

**DUE DATE SLIP****GOVT. COLLEGE, LIBRARY****KOTA (Raj )**

Students can retain library books only for two weeks at the most

BORROWER'S No	DUE DATE	SIGNATURE

# पातञ्जल महाभाष्य में प्रत्याख्यात सूत्र

एक समीक्षात्मक अध्ययन

डॉ० भीमसिंह वदालङ्कार  
प्राध्यापक मन्त्रालय विभाग  
प्रजासत्ता विश्वविद्यालय  
पटि गला

प्रस्तावना लेखक  
डॉ० जे. ई. कार्डोना  
प्रोफेसर एका विज्ञान  
पेन्सिलवैनिया विश्वविद्यालय  
फिलाडेल्फिया (अमेरिका)

वितरक

परिमल पब्लिकेशन्स

२७/२८ शक्तिनगर दिल्ली-११०००३

प्रकाशक —

निर्मल बुक एजेंसी

३२२/८ इन्दिरा बॉनोनी

मुरधोत्र-१३२११८



© डॉ० भीमसिंह खेदालङ्कार

प्रथम संस्करण १९८७ ई०

मूल्य १७५-०० रुपये

95409

मुद्रक नवीन प्रिन्टर्स,

ई-१५०, कृष्णविहार, दिल्ली-११००४१

---

Pātañjala Mahābhāṣya Men (Pratyākhyāta Sūtra  
Eka Samikṣātmaka Adhyayaṇa (Skt Grammar)  
By Bhim Singh V-dalankar







आचार्य विद्यानिधि शास्त्री  
ध्यावरणाचार्य, साहित्याचार्य, विद्याप्रभाकर,  
मिद्धान्तशिरोमणि, दर्शनाचार्य तथा वेदाचार्य

## समर्पणम्

प्रणम्य परमात्मानं पाणिनादिमुनीस्त्वया ।  
नागेजकैट्यटादीन् स्मृत्वेम च ग्रन्थमारभे ॥१॥  
यस्यानुकम्पासम्पादात् पाणिने सपतञ्जले ।  
जन्मनैव मया बाल्ये पीन स्फोट पयोऽमृतम् ॥२॥  
बालस्वभावचाञ्चल्येऽप्यभूद् यस्य दयोदय ।  
यदीयो मधुर स्नेह प्रत्यह् समवधत ॥३॥  
तात्पादाश्च मे सन्तोऽप्यभूवन् गुरवो मम ।  
तदाचार्यकृतानूनमृणामोक्षमवाप्तवम् ॥४॥  
वस्तुतस्त्वस्त्यनिर्मोक्षो ममाचार्यश्रृणादपि ।  
विद्यादातुरत शाम्ब्रे न क्वचिन्निनिष्कयो मत ॥५॥  
तदीय वस्तु तत्पादपद्मेष्वेव समर्प्यते ।  
प्रीयता तेन देवेश स श्रीमान् भगवानपि ॥६॥  
यत्किञ्चिदुत्तम वस्तु ग्रन्थेऽस्मिन् प्रतिपादितम् ।  
तत्तत्त्वं हि गुरोरेव श्रुत्यस्तु ममास्तिला ॥७॥  
विद्यानिधि स भगवान् मम विद्यानिधेर्गुरो ।  
अनीन नीनन्यद दया कृत्वा प्रमीडतु ॥८॥

## सम्मतयः

अस्मत्स्नेहसमादरोभयभाजा श्रीमता डॉ० भीमसिंहेन सद्यः प्रणीतमिम प्रबन्ध केयुचित् प्रदेशेषु दुष्पातविषयतामनपम्, मुद चोत्तमामापम् । सवन्न श्लक्षणा मधुराऽस्य वाक् परमतनिराक्रियायामपि भार्दव नोज्जति । नाय प्रबन्धा बवचिच्छिष्टशैली विजहाति । पाणिनीयाष्टके दवाचित्क वर्णाशर-प्रक्षेपमुरसिकृत्यापि मन्दर्भं प्रक्षेपविरह एव सम्यक् प्रतिष्ठापित इति प्रशस्य प्रयास भाष्येष्वपि प्रक्षेप द्युदस्पता विदुषा बवाचित्क पाठभ्रंश साधू-पदशित, अष्टाध्यायीगत क्रमव्यत्यासश्च विरलो भाष्यदिशा निर्दिशत । भाष्यकारस्य प्रत्याख्यानशंनोमधिकृत्य विततमुदित भान्तिमरच तास्ता यथा प्रस्ताव प्रत्युदिता । प्रत्याख्यातस्य खण्डनस्य चार्थं विशेष इदम्प्रथमतया व्यक्त नीत समोद्देश्य विदामपनीत । आशसे सर्वोलोको भाष्यहृदय जिप्शु समादरिष्यत इम प्रबन्ध सोत्सुक चाध्येष्यते ।

चारदेव शास्त्री

"पातञ्जल महाभाष्य मे प्रत्याख्यात सूत्र" शीर्षक ग्रन्थ सञ्ज्ञत व्याकरण के गम्भीर और गहन अध्ययन की दिशा मे महत्त्वपूर्ण कदम है । कात्यायन, पतञ्जलि और इस परम्परा के नागेश आदि मूर्धन्य आचार्यों की गहन मान्यताओं को हृदयङ्गम कर लेखक ने पौर्वापर्य का ध्यान रखत हुए उन पर निर्भीक किन्तु तर्कसम्मत समीक्षा प्रस्तुत की है । पतञ्जलि के द्वारा पूणत खण्डित मूत्रो को लक्ष्य बनाकर डॉ० सिंह ने पाणिनि और पतञ्जलि का पक्ष ईमानदारी के साथ प्रस्तुत कर फिर स्वतन्त्र रूप से उन पर अपना मत व्यक्त किया है और निजो निष्कर्ष स्थापित किये है—ऐसे निष्कर्ष जिनसे असहमत हो पाना कठिन है । व्याकरण जैसे नीरस और दुरूह विषय को सरल, सुबोध शैली में इस प्रकार प्रस्तुत करना कि विषय स अपरिचित व्यक्ति भी बात को समझ सके, डॉ० सिंह की विशिष्ट उपलब्धि है ।

डॉ० प्रभुदयाल अग्निहोत्री

शोध के ह्रास के इस युग मे व्याकरण जैसे विलुप्त विषय पर सारगर्भित तथा सरल विश्लेषण अत्यन्त दुर्लभ है । परन्तु डॉ० भीमसिंह की यह कृति दोनो गुणो से युक्त है । मैंने इस ग्रन्थ के कुछ अंश पढ़े हैं तथा अनेक अंशो पर लेखक के साथ चर्चा भी हुई है । मुझे पूरा विश्वास है कि इस प्रकाशन से व्याकरण के जिज्ञासुओं को त्रिभुनि के विवादास्पद अंशो को समझने मे सघेष्ट सहायता मिलेगी । मुझे उस दिन की अभी से प्रतीक्षा है जब डॉ० सिंह की अग्रिम कृति के सम्बन्ध में कुछ लिखने का या उसे पढ़ने का अवसर प्राप्त होगा ।

डॉ० बलदेव सिंह

## PROLOGUE

In his doctoral dissertation पातञ्जल महाभाष्य में प्रत्याख्यान सूत्र एक समीक्षात्मक अध्ययन, now being published, Dr Bhim Singh of the Panjab University in Patiala deals in some detail with the pāṇinian sūtras which Kātyāyana and Patañjali consider possibly to be rejected. The major part of this work consists of eight chapters, in which are considered the pertinent Mahābhāṣya discussions according to the types of sūtra in question samjūāsūtra, paribhāṣāsūtra, vidhisūtra, niyamasūtra, atidesasūtra, adbhikārasūtra, Vedic rules, and nipātanāsūtra. This is followed by a brief section in which the author summarizes the results of his investigation. In addition there is a rather long introduction in which Dr Singh considers various aspects concerning questions such as the possibility of interpolations in the Aṣṭādhyāyī and the Mahābhāṣya and the points of view taken by Kātyāyana and Patañjali with respect to sūtras possibly to be rejected.

For each sūtra at issue, the author gives a summary of what is said in the Mahābhāṣya, considers the intent of the discussion, and gives, as far as possible, his conclusions. Dr Singh's treatment of the issues is clear and well informed. He considers not only what Pāṇinīyas, including later ones, have to say, but also what modern scholars have contributed to the question under discussion. His conclusions are also generally well founded. For example, after a fairly thorough treatment (pp 101-108) of the arguments concerning Aṣṭādhyāyī 3.1.32 सनाद्यन्ता घातवः १, Dr Singh concludes (p 108) वस्तुन सनादि प्रत्ययान्तो की घातुसज्ञा करने के लिये यह सूत्र रहना ही चाहिये । अन्यथा 'पुत्रोद' आदि को 'घातुसज्ञा' के बोध में क्लिष्टता रहेगी । इसीलिये अर्वाचीन वैयाकरण पूर्यपाद देववन्दी ने प्रकृत पाणिनीय सूत्र प्रतिरूप स्थानापन्न "तदन्ता घव" यह सूत्र बनाया है । ऐसी स्थिति में प्रकृत सूत्र का अन्वाख्यान न्याय्य ही है ॥ It is also noteworthy that in his Uddyota

(Rohatak edition, III 109) Nāgeśa explicitly says the argument given in the Mahābhāṣya to show that the sūtra in question is shown to be unnecessary emanates from an ekadeśin भगवतो भाष्यकारस्येति । एवदेशिन इति शेषः । अनेन इमेऽपि तर्हि यद्यप्येत्यादिभाष्यग्रन्थ एवदेशिनोरस्मिन्प्रत्युक्तिपरतया प्रौढिवाद एवेति ध्वनितम् । The sūtra is indeed necessary

In sum, Dr Bhim Singh has produced a research work that merits the careful attention of all scholars interested in Pāṇini's work

George Cardona  
Professor of Linguistics  
University of Pennsylvania  
Philadelphia (U S A)

## प्रस्तावना

डाक्टरित्युपाध्यनङ्कृतस्य भीमसिंहमहाभागस्य 'पाताञ्जल महाभाष्य मे प्रत्याख्यात सूत्र—एष समीक्षात्मक अध्ययन' नामा शोधप्रबन्धस्वरूपो ग्रन्थोऽयमिदानीं प्राकाश्य नीयते विदुषा परितोषाय । प्रस्तुते ग्रन्थे क्रमशः सज्ञासूत्राणि, परिभाषासूत्राणि, विधिसूत्राणि, निषेधसूत्राणि, अतिदेश-सूत्राणि, अधिकारसूत्राणि, निपातनसूत्राणि चाधिकृत्याध्यायाष्टके वास्तविकार-भाष्यकारयोः प्रत्याख्यानपरोक्षी समीक्ष्य विविच्य च पाणिनीयपरम्परानुसारेण सिद्धान्तास्तिष्ठापयिष्यता । अपि चाधुनिकानां भारतीयानां पाश्चात्यानाञ्च विदुषा मतानि समीक्षितवान् भीमसिंहमहोदयः । किञ्च भूमिकायां प्रत्याख्यानशब्दस्याभिप्रायः प्रत्याख्यानप्रसङ्गे वास्तविकारभाष्यकृतो दृष्टिकोणः, अष्टाध्यायीमहाभाष्ययोः प्रक्षेपसम्भवम् अन्याश्च विविधान् विषयान् विचारयतो ग्रन्थकारस्य सूक्ष्मबुद्धित्वं प्रकटीभवति ।

भीमसिंहमहाभागेन स्थापिता सिद्धान्ताः प्रायेण स्वीकरणीया एव । तद्यथा 'सनाद्यन्ता धातवः' इति सूत्रभाष्यस्य प्रत्याख्यानसन्दर्भं समीक्ष्योक्तम् (पृ० १०८) "वस्तुतः सनादि प्रत्ययान्तो कीं धातुमज्ञा करने के लिये यह सूत्र रहना ही चाहिये अन्यथा 'पुत्रीय' आदि की 'धातुमज्ञा' के बोध में क्लिष्टता रहेगी । इसीलिये अर्वाचीन वैयाकरण पूज्यपाद देवनन्दी ने प्रकृत-सूत्र का प्रतिरूप स्थापान्न "तदन्ता धव" यह सूत्र बनाया है । ऐसी स्थिति में प्रकृत सूत्र का अन्वाख्यान न्याय्य ही है इति" । न केवल जैनेन्द्रपरम्परायामपितु पाणिनीयपरम्परायामपि सनाद्यन्ता धातवः इति सूत्रस्यावश्यकता अप्रत्याख्येय-त्वाच्च स्वीकृतम् । तथा हि महाभाष्यप्रदीपोद्घोते (गुरुकुलशस्त्ररसस्करणस्य तृतीये भागे पृ० १०९) सूत्रप्रत्याख्यानस्य एकदेशयुक्तत्वं स्पष्टं प्रतिपादयता भगवतो भाष्यकारस्येति । एकदेशिन इति शेषः । अनेन इमेऽपि तर्हि यद्यपीत्यादिभाष्यग्रन्थ एकदेशिनोरुक्तिप्रत्युक्तिपरतया प्रौढिवाद एवेति ध्वनितमित्युक्तं नामाशेन ।

अलमतिविस्तरेण । इयं कृतिः वैयाकरणानामुपयोगित्वं गमिष्यतीति श्रद्धां ।

जॉर्ज कार्दोना

प्रोफेसर भाषाविज्ञान

वेनिसिलवानिया विश्वविद्यालय

फिलाडेलफिया (अमेरिका)

## FOREWORD

The present work embodies the results of an intensive study of a well-defined subject. The book discusses Pāṇinian rules rejected by Patañjali. The discussion shows that the author has a profound knowledge of the grammatical tradition in particular he has thoroughly studied the Mahābhāṣya as well as other grammatical schools like those of Candragomin, Devanandin, Śākatāyana etc. This is borne out by the fact that in rejecting or justifying the arguments of the Bhāṣyakāra he has taken recourse to the other schools of Sanskrit grammar.

While discussing the subject he has classified the rules which are rejected by Patañjali, into several groups, namely *saṃjñā-sūtram kā pratyākhyāna*, *vidhisūtram kā Pratyākhyāna* etc. In each case he gives both sides of the argument namely, *sthāpanā* (establishment) and *Pratyākhyāna* (rejection). His method of dealing with the subject is quite clear and systematic. He has stated the principles on which he (The author or Patañjali) has based his rejection. These include '*jñāpakamūlaka Pratyākhyāna*' '*paribhāṣāmūlaka Pratyākhyāna* etc.

It is quite clear that the gradual development and the evolving form of the Sanskrit language might have prompted Patañjali to consider the redundancy of some of Pāṇini's rules or forms. But there are some cases where Patañjali adopted the view of *naikam udāharanam prajayati* or *laghavadrsti*. Consequently, there remains the worthwhile task of determining in each case what prompted Patañjali to reject a particular rule. The groundwork for this task has been laid by the author's examination of the rules in Pāṇini which Patañjali rejects.

Apart from presenting what the tradition has said about these rejections, he has given his own thought in the critical discussions of the following rules. P 1 1 29, *na bahuvrihu*, P 1 1 109 *paraḥ saṃnikarṣaḥ Saṃhitā* P 3 1 91 *dhatoḥ* p 2 3 1, *anabhihite*, P 1 1 46 *sthānavadūdes orāḥ vidhāu*

etc With critical analysis of the examples of these rules (given by Patañjali) and with the comparative study of the arguments taken from the other schools of grammar, the author has established the necessity of the rules of Pāṇini

It is also important that the author has taken into consideration not only the rules which are directly rejected by Patañjali but also those which are indirectly rejected by him (e g P 4 1 79 *gotrāvayavīṭ* )

The author seems to be in favour of Patañjali when Patañjali rejects the *apādāna* rules (ie rules from P 1 4 25 to P 1 4 31 ) and *ekakṣṛa* rules It would have been better if he had discussed the subject from the view-point both of Pāṇini and of semantics For instance P 1 4 24 defines the syntactic meaning *apādāna* Other rules pertaining to *apādāna* bring out different shades of the nonlinguistic-semantic features Why did Pāṇini pay special attention to those non linguistic features, instead of letting them fall within the purview of *śeṣatva* ? Perhaps he wanted to emphasize their salience in the spoken Sanskrit of his time, or perhaps, he simply wanted to be as specific as possible

To sum up, the book shows that the author has a keen critical spirit, a good knowledge of the tradition and a systematic approach to the subject

Dr. S. D. JOSHI  
Director C A S S.  
University of Poona  
POONA



## पुरोवाक्

संस्कृत वाङ्मय में पाणिनीय अष्टाध्यायी का अत्यन्त महत्त्वपूर्ण स्थान है। यह सुचिन्तित एवं परिष्कृत सूत्रशैली में लिखी गई है। इसमें सूत्रशैली की महनीय विशेषता—लघुता एवं मक्षेप के साथ-साथ व्यापकता—का मणिकाम्य-संयोग हुआ है। अपने प्रादुर्भावकाल से ही यह विद्वानों का कण्ठहार रही है। भारतीय पठन-पाठन परम्परा में पाणिनि की इस सविशेष कृति अष्टाध्यायी का इतना प्रभाव रहा है कि संस्कृत व्याकरण का अभिप्राय साधारण जन के लिये प्रायः पाणिनि-व्याकरण (अष्टाध्यायी) ही होता है।

पातञ्जल महाभाष्य, अष्टाध्यायी पर लिखा गया एक प्रामाणिकतम विवरणग्रन्थ है। इसमें अष्टाध्यायीसूत्रों की व्यापक परिप्रेक्ष्य में साधक-वाधक आलोचना-प्रत्यालोचना की गई है। यह पाणिनिव्याकरण के सभी महत्त्वपूर्ण विषयों का 'आकर' (उपजीव्य) ग्रन्थ है। अर्वाचीन ग्रन्थों में बहुधा 'आकर' शब्द से महाभाष्य का ही संकेत किया गया है। महाभाष्य की इससे अधिक और क्या महत्ता होगी कि व्याकरणशास्त्र में महाभाष्यकार का मत ही सूत्रकार तथा वातिकार की अपेक्षा अधिक प्रामाणिकतम माना जाता है।

प्रकृत-ग्रन्थ मूलतः कुरुक्षेत्र विश्वविद्यालय द्वारा पी-एच्० डी० की उपाधि के लिए स्वीकृत शोध-प्रबन्ध के रूप में प्रस्तुत किया गया था। आज मैं उसे यथोचित परिवर्तन के साथ विद्वानों के चरणबमलों में, पुस्तकाकार में, समर्पित करते हुए अपार हर्ष का अनुभव कर रहा हूँ। इस ग्रन्थ में महाभाष्य के अन्दर आने वाले उन्हीं स्थलों को पुनर्विचार का विषय बनाया गया है जहाँ अष्टाध्यायी के किसी भी सूत्र का पूर्णतः प्रत्याख्यान हुआ है। भाष्योत्तर केवल प्रदीप तथा शब्दकोस्तुभ आदि ग्रन्थों में ही पूर्णतः प्रत्याख्यात-सूत्र यहाँ विवेचित नहीं हुए हैं। इसी प्रकार अशत प्रत्याख्यात सूत्रों तथा वातिकों का भी यहाँ अध्ययन नहीं किया गया है।

यद्यपि ऐसे भी अनेक स्थान देखने में आये हैं जहाँ भाष्य में तो सूत्र का एकदेश ही प्रत्याख्यात हुआ है या सर्वथा ही सूत्र का प्रत्याख्यान नहीं हुआ है किन्तु उत्तरवर्ती ग्रन्थों में विशेष युक्ति-प्रयुक्तियों द्वारा उस सूत्र को पूर्णतः ही प्रत्याख्यात कर दिया गया है। उदाहरण—“पञ्चमी विभक्ते” (पा०

२३ ४२) यह सूत्र है। भाष्य में इस सूत्र का प्रत्याख्यानपरक कोई वचन नहीं मिलता। किन्तु तत्त्वबोधिनीकार भाष्यकार द्वारा प्रत्याख्यात अपादान प्रकरण के अन्य सूत्रों की तरह “इदं च सूत्रं बुद्धिपरिकल्पितापायमाश्रित्यापादानप्रकरणे भाष्ये प्रत्याख्यातम्” ऐसा कहते हुए हमने भी प्रत्याख्येय घोषित करते हैं। इसीप्रकार ‘मन्त्रेष्वाङ्घ्र्यादेरात्मनः’ (पा० ६ ४ १४१) इस सूत्र के विषय में भी भाष्यकार ने तो केवल “आदि” इ” सूत्र-संज्ञे का ही प्रत्याख्यान किया है किन्तु कैयट आदि ने “एव च बुधता सूत्रमेव प्रत्याख्यातम्” ऐसा कहकर सम्पूर्ण सूत्र को ही प्रत्याख्येय माना है। ऐसे भाष्य में बहिर्भूत प्रत्याख्यान-स्थल महा छोट दिये गये हैं। भाष्येतर ग्रन्थों का अध्ययन तो भाष्य में साक्षादुपात्त, पूर्णतः प्रत्याख्यात सूत्रों को लेकर उनके सम्बन्ध में ही किया गया है। प्रसङ्गवश आचार्य चन्द्रगोमी आदि अर्वाचीन व्याकरणों के प्रत्याख्यान से सम्बद्ध सूत्रों की भी तत्तद् व्याकरणों में स्थिति की समीक्षा की गई है और उपयोगिता की दृष्टि से यथास्थान प्रत्याख्यान का भी समर्थन नहीं किया गया है। परिणामतः ग्रन्थ में विवेचित कुल १०७ सूत्रों में से ४१ सूत्रों का प्रत्याख्यान युक्तिसंगत नहीं माना गया है।

प्रत्याख्यान प्रसङ्ग में नागेशभट्ट का “प्रत्याख्यान सग्रह” नामक सधुग्रन्थ पर्याप्त सहायक रहा है। प्रत्याख्यात सूत्रों का सग्रह करते समय उक्त ग्रन्थ से यथोचित संकेतग्रहण किया गया है। यद्यपि महाभाष्य के आलोक में, पाणिनीय अष्टाध्यायी के सम्बन्ध में पर्याप्त अध्ययन हो चुका है तथापि पाणिनि के प्रत्याख्यात-सूत्रों की विशेष दृष्टि को लेकर अब तक कोई शोध-ग्रन्थ प्रस्तुत नहीं किया जा सका है। इसी कमी को पूरा करने के लिये लेखक का यह विनम्र प्रयास है। अपि च, वर्तमान शोध ग्रन्थ भी केवल पूर्णतः प्रत्याख्यात सूत्रों पर ही आधारित है। अतः अभी भी प्रत्याख्यात सूत्रांशों तथा वातिक/वातिकशेषों पर विचार करना शेष है। यदि परमपिता परमात्मा की कृपा से परिस्थितियाँ अनुकूल रहें तो लेखक उक्त विषयों पर लिखन के लिये भी कृतसक्त है। यद्यपि सन् १९७४ में केन्द्रीय संस्कृत विद्यापीठ तिरुपति (आन्ध्रप्रदेश) में “प्रत्याख्यानविमर्श” शीर्षक से उक्त विषय को लेकर एक पी. एच्. ० डी. ० शोध-प्रबंध प्रस्तुत किया गया था तथापि विषय के अतिव्याप्त होने के साथ-साथ यहाँ कुछेक ही प्रत्याख्यात-सूत्रों एवं सूत्रांशों का केवल सग्रहमात्र किया हुआ है तथा अनेक नवीन आधुनिक शोधोपयोगी सन्दर्भ-ग्रन्थों के अभाव के कारण उक्तों पर ध्यान दे रखते हुए सूत्रों का जितना सम्भार अब तक उपलब्ध था, उतना किया गया प्रतीत नहीं

होता । प्रस्तुत ग्रन्थ उदत्त शोध प्रबन्ध द्वारा छोड़ी गई कमी का पूरक है । इस दृष्टि से उक्त विषय में शोध का पर्याप्त अवकाश है ।

प्रस्तुत ग्रन्थ में प्रत्येक सूत्र पर पुनर्विचार करने समय उमें निम्न चार जोषों में विभाजित किया गया है । तद् यथा—

- १ सूत्र का प्रतिपाद्य अथवा सूत्र की आवश्यकता पर विचार या सूत्र की सप्रयोजन स्थापना ।
- २ प्रत्याख्यान का आधार एवं अभिप्राय ।
- ३ समीक्षा एवं,
- ४ निष्कर्ष ।

इस प्रकार सारे प्रत्याख्यात सूत्रों को प्रकरणानुसार यथास्थान रखते हुए ग्रन्थ को सप्ता तथा परिभाषा आदि के आधार पर अष्टाध्यायी का अनुकरण करते हुए निम्न आठ अध्यायों में विवेचन किया गया है । किन्तु प्रतिपाद्य विषय की पृष्ठभूमि के रूप में सर्वप्रथम भूमिका भाग में सूत्र का लक्षण एवं उसने प्रकार, सूत्रशैली और अष्टाध्यायी, अष्टाध्यायी और महाभाष्य में प्रक्षेप, प्रत्याख्यान की पृष्ठभूमि एवं उसके विभिन्न आधार, प्रत्याख्यानशैली तथा सूत्र-प्रत्याख्यान के सन्दर्भ में धार्तिककार एवं भाष्यकार का दृष्टिकोण इत्यादि विषयों पर स्वमन्तव्य प्रकट किया गया है ।

प्रथम अध्याय	२३ सज्ञासूत्रों का प्रत्याख्यान
द्वितीय अध्याय	५ परिभाषा सूत्रों का प्रत्याख्यान
तृतीय अध्याय	४४ विधि सूत्रों का प्रत्याख्यान
चतुर्थ अध्याय	३ नियम सूत्रों का प्रत्याख्यान
पञ्चम अध्याय	३ अतिदेश सूत्रों का प्रत्याख्यान
षष्ठ अध्याय	८ अधिकार सूत्रों का प्रत्याख्यान
सप्तम अध्याय	१६ वैदिक सूत्रों का प्रत्याख्यान
अष्टम अध्याय	५ निपातन सूत्रों का प्रत्याख्यान

इसने बाद ग्रन्थ का उपसंहार करते हुए एक बार पुन सक्षेप में महत्त्वपूर्ण प्रत्याख्यान दृष्टियों तथा उनके आधारों का सिंहावलोकन कराया गया है । अन्त में, परिशिष्ट में, सप्ता प्रमुख मन्दमग्रन्थ तथा प्रत्याख्यात सूत्र-सूची के अतिरिक्त कुछ अन्य विस्तृत उपयोगी सूचियाँ भी दी गई हैं ।

कृतज्ञता प्रकाशन के सन्दर्भ में, मैं सर्वप्रथम आदरणीय गुरुदेव डॉ० कपिलदेव शास्त्री, दयानन्द प्रोफेसर, कुरुक्षेत्र का हृदय से कृतज्ञ हूँ जिनके सुचिन्तित निर्देशन में यह ग्रन्थ इस रूप में सम्मानित हो सका। इसके बाद मैं डॉ० जार्ज फार्डोना, प्रोफेसर भाषा विज्ञान, अमेरिका का सादर आभार व्यक्त करता हूँ जिन्होंने मुझे न केवल प्रोत्साहित ही किया बरन “स्थालीपुलाकन्यायेन” गुणग्राही प्रस्तावना लिखकर अनुगृहीत भी किया। श्रद्धेय युधिष्ठिर मीमांसक जी बहालगढ़ (सोनीपत) को सादर साधुवाद देना भी मैं अपना पूत कर्तव्य समझता हूँ जिन्होंने सर्वथा अप्राप्य “प्रत्या-ख्यानसंग्रह” इस लघुग्रन्थ को मेरे लिए उपलब्ध कराया तथा यथामति मेरी शङ्काओं का समाधान किया। महाभाष्य में कृतभूरिपरिश्रम एवं उसके अधिकारी विद्वान् डॉ० एस० डी० जोशी, पूना का भी मैं हृदय से आभारी हूँ जिनके शोधलेखों तथा पत्र-व्यवहार से मैंने प्रेरणा तथा अष्टाध्यायी पर विचार करने की एक नूतनदृष्टि प्राप्त की। इस प्रसङ्ग में मैं डॉ० धर्मदत्त कुमार गुप्त, अध्यक्ष सस्कृत विभाग पटियाला का भी विशेषरूपेण वशवद हूँ जिन्होंने ग्रन्थ के प्रकाशन में आने वाली समस्याओं में मेरा मार्ग प्रशस्त किया तथा शास्त्रीय विषयों में भी रुचि लेकर यथाप्रसङ्ग अपने बहुमूल्य सुझाव, दिये।

इसी प्रकार मैं आचार्य चारुदेव शास्त्री, दिल्ली, डॉ० बलदेव सिंह, अध्यक्ष सस्कृत विभाग, शिमला तथा डॉ० प्रभुदयाल अग्निहोत्री, भूतपूर्व कुलपति, जबलपुर का हार्दिक कृतज्ञ हूँ जिन्होंने मेरे निवेदन करने पर अपनी उत्साहवर्धिनी एवं उपयोगिनी सम्मति से मुझे उपकृत किया। ऐसे अवसर पर अप्रजकल्प डॉ० अभिमन्यु मलिक, रीडर सस्कृत विभाग, पटियाला का सम्मान करना भी मैं अपना दायित्व समझता हूँ जिन्होंने पदे-पदे व्यावहारिक सुझाव देकर मुझे सौरसाह किया तथा मेरा मार्गनिर्देशन किया।

और श्रद्धेय तातपाद आचार्य विद्यानिधि शास्त्री, गुरुकुल मटिण्डू-खरखौदा के विषय में क्या कहूँ, कुछ समझ नहीं आता। क्योंकि इस ग्रन्थ में जो कुछ उत्तम है वह उन्हीं के शुभाशीर्वाद का प्रतिफलन है तथा जो कुछ उतना उत्तम नहीं बन सका है वह मेरा ही अनवधानजन्य दोष समझना चाहिये। यहाँ यह निवेदन करना भी मैं अनुचित नहीं समझता कि प्रस्तुत ग्रन्थ आज से पचास वर्ष पूर्व ही विद्वत्करकमला में पड़ चुका था यदि मेरे घर में आयुष्मान् “प्रदीप” का शुभ जन्म बोध में न होता। इसके कारण भी अवान्तर उपाधियों में व्यापृत रहने से ग्रन्थ कुछ अवाचित विलम्ब से

निकल सका है। अब प्रभु से प्रार्थना है कि आयुष्मान् “प्रदीप” भी कंयट के प्रदीप के समान महाभाष्य का अधिकारी विद्वान् बने।

इसीप्रकार डॉ० ईश्वरसिंह चौहान, कुरुक्षेत्र डॉ० वाचस्पति ‘कुलवन्त’, हिसार, श्री नीलकण्ठराव विद्यालङ्कार, धनबाद तथा श्री बनबीरसिंह शास्त्री, गुरुकुल मटिण्डू के निस्वार्थ सहयोग एवं स्नेह भावना का भी मैं समादर करता हूँ जिनकी सतत प्रेरणा तथा उत्साहवचन से यह कार्य सम्पन्न हो सका है। इसके अतिरिक्त मैं उन सभी स्वविभागीय सहकर्मियों, इष्ट मित्रों तथा सस्यामों का भी हृदय से ऋणी हूँ जिनके प्रत्यक्ष या परोक्ष सहयोग से प्रस्तुत शोध ग्रन्थ रूपायित हो सका है।

अब, अन्त में, मैं श्री सोमप्रकाश गोयल तथा श्री कन्हैयालाल जोशी प्रकाशक महोदयों का भी सस्नेहादर अभिनन्दन करता हूँ जिन्होंने कायगत अनेक विघ्न-बाधाओं के होते हुए भी “विघ्नै पुन पुनरपि प्रतिहन्यमाना प्रारभ्य तत्तमजना न परित्यजन्ति” के अनुसार प्रारब्ध इस दीर्घमनस्स कार्य को पूरा करके ही छोड़ा। यहाँ यह अवश्य स्मरणीय है कि इस प्रकार के शास्त्रीय विषय वाले ग्रन्थों में कुछ प्रूफ रीडिंग सम्बन्धी प्रमाद-जन्य असावधानियाँ हो जाया करती हैं। प्रस्तुत ग्रन्थ भी इसका पूर्ण अपवाद नहीं रह सका है, अतः पाठकों से नम्र निवेदन है कि वे जहाँ कहीं किसी पाठ को सन्दिग्ध या भ्रष्ट पायें वहाँ उसके मही मान के लिए शुद्धिपत्र देवने का कष्ट करें जोकि परिशिष्ट के अन्त में दिया गया है।

आश्विन शुक्ला

विजयादशमी

विक्रमी सं० २०४३

६ (१२-१०-८६)

विद्वानो का अनुचर

भोमसिंह बेदातङ्कार

## साकेतिक शब्द

१ अथर्व०	अथर्ववेद
२ ऋक्०	ऋग्वेद
३ का०	काशिकावृत्ति
४ चा० सू०	चान्द्रव्याकरण सूत्र
५ जै० सू०	जैनेन्द्र व्याकरण सूत्र
६ त० बो०	तत्त्वबोधिनी
७ प० म०	पद्मञ्जरी
८ परि०	परिभाषेन्दुशेखर
९ पस्पशा०	पस्पशाह्निक
१० पा०	पाणिनीय अष्टाध्यायी
११ प्रा०	प्रातिशाख्य
१२ प्री० म०	प्रीत मनोरमा
१३ बृ० श० शो०	बृहच्छब्देन्दुशेखर
१४ भा०	भाग
१५ भू०	भूमिका
१६ महा०	महाभाष्य, कीलहानसम्पादित
१७ महा० प्र०	महाभाष्य प्रदीप
१८ महा० प्र० उ०	महाभाष्य प्रदीपोद्घोत <sup>१</sup>
१९ व० शि०	वर्णोच्चारण शिक्षा
२० वा० प०	वाक्यपदीय
२१ वा०	वातिक
२२ मा० यजु०	माध्यन्दिन शुक्ल यजु सहिता

१ प्रस्तुत शोध प्रबन्ध में मूल महाभाष्य के साथ प्रदीपोद्घोत टीकाओं के उद्धृत अंश का पुष्ठाङ्कन क्रमशः कीलहान सम्पादित तृतीय संस्करण तथा गुरुकुल शब्दार्थ रोहतक, संस्करण से किया गया है ।

- २३ वै० सि० कौ०  
 २४ श० कौ०  
 २५ शा० सू०  
 २६ म० मृ०  
 २७ स०  
 २८ रा० व्या० शा० इ०  
 २९ साम०  
 ३० है० मृ०

- व्याकरणसिद्धान्तकीमुदी  
 शब्द-कोस्तुभ  
 शाकटायन व्याकरण-सूत्र  
 मरस्वतीकण्ठाभरण व्याकरण सूत्र  
 सस्करण  
 संस्कृत व्याकरणशास्त्र का इतिहास  
 सामवेद  
 हैम व्याकरण सूत्र

## विषय-सूची

प्रस्तावना	v x
पुरोवाक्	xi-xv
साकेतिक शब्द	xvii xviii
विषय सूची	xix-xxxi
भूमिका	1-38
क सूत्रशैली और अष्टाध्यायी	1-10
ख अष्टाध्यायी में प्रक्षेप	10-15
ग महाभाष्य में प्रक्षेप	15-23
घ प्रत्याख्यात शब्द का अभिप्राय	23-24
ङ प्रत्याख्यान की पृष्ठभूमि तथा उसके प्रकार	24-27
च प्रत्याख्यान शैली	27-32
छ प्रत्याख्यान प्रसंग में वातिककार तथा भाष्यकार का दृष्टिकोण	32-34

### प्रथम अध्याय

#### संज्ञा सूत्रों का प्रत्याख्यान

##### सूत्र सख्या १ —

##### “नाश्नन्ती”

क सूत्र की आवश्यकता पर विचार	1
ख प्रयत्नभेद मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	1
ग समीक्षा एवं निष्कर्ष	6

##### सूत्रसख्या २ —

##### “बहुगणवतु इति सत्या”

क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	7
ख जापक द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	11
ग समीक्षा एवं निष्कर्ष	12



## सूत्र सख्या ३ :—

## “इति च”

१२-१५

क.	सूत्र की आवश्यकता पर विचार	१३
ख	लाघवाये सूत्र का प्रत्याख्यान	१३
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१४

## सूत्र सख्या ४ :—

## “न बहुघीहो”

१५-२०

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	१५
ख	अन्यघासिद्धि के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान	१७
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१८

## सूत्र सख्या ५ :—

## “तद्वित्तश्चासर्वविमर्शित”

२२-२८

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	२२
ख	गणपाठ के आश्रयण से सूत्र का प्रत्याख्यान	२४
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	२६

## सूत्र सख्या ६ :—

## “अप्यधीमावश्च”

२८-३४

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	२८
ख	अल्पप्रयोजनवत्ता, आपकसिद्धि तथा अन्यघासिद्धि के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान	३०
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	३१

## सूत्र सख्या ७ :—

## “न धेति विमाषा”

३४-४१

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३४
ख	लोकसम्बन्ध द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	३६
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	४०

## सूत्र सख्या ८ :—

## “स्व ह्य शब्दस्याशब्दसता”

४१-४८

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४१
ख	स्वन सिद्धि होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	४४
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	४५

## सूत्र सख्या ९ —

## “मीत्रार्याना भयहेतु”

४८-५३

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४८
ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	४९
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	५०

## सूत्र सख्या १० —

## “पराजैरसोड

५३-५५

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	५३
ख	बुद्धिकृत अपाय मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	५४
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	५४

## सूत्र सख्या ११ —

## “धारणार्यानामीप्सित”

५५-५८

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	५५
ख	बुद्धिकृत अपाय द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	५७
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	५७

## सूत्र सख्या १२ —

## “अन्तर्णी येनादर्शनमिच्छति”

५८-६३

क	सूत्र का अभिप्राय	५८
ख	बौद्धिक अपाय मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	६१
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	६२

## सूत्र सख्या १३ —

## “आख्यातोपयोगे”

६३-६७

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	६३
ख	प्रत्याख्यान का अधार एवं अभिप्राय	६४
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	६६

## सूत्र सख्या १४ —

## “जनिकर्तुं प्रकृति”

६७-७१

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	६७
ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	६८
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	६९
	सूत्र सख्या १५ :—	

## “भुव प्रभव”

७१-७५

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	७१
ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	७१
ग	अपादान कारक विषयक सूत्रों की समवेत समीक्षा एवं निष्कर्ष	७२
	सूत्र सख्या १६ :—	

## “अपिरीश्वरे”

७५-७९

क	सूत्र का अभिप्राय	७५
ख	विक्षा के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान	७६
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	७८
	सूत्र सख्या १७ :—	

## “पर तग्निर्कर्म सहिता”

७९-८४

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	८०
ख	लोकविदित होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	८२
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	८२
	सूत्र सख्या १८ :—	

## “विरामोऽवसानम्”

८४-८७

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	८४
ख	लोकविदित होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	८६
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	८६
	सूत्र सख्या १९ :—	

## “वर्णो वर्णेन”

८७-९२

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	८७
ख	लाघव के कारण सूत्र का प्रत्याख्यान	८८
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	९१

मूत्र संह्या २० :—

“पूर्वापरापरोत्तरभेकदेशिनैकाधिकरणे”

६२-१००

सूत्र संह्या २१ :—

“अर्धं नपुंसकम्”

“ ”

सूत्र संह्या २२ :—

“द्वितीयतृतीयचतुर्थतुर्याभ्यन्यतरस्याम्”

“ ”

क सूत्रो का प्रतिपाद्य

६३

ख अयथा सिद्धि के आधार पर सूत्रो का प्रत्याख्यान

६५

ग समीक्षा एवं निष्कर्ष

६६

सूत्र संह्या २३ :—

“सनाद्यन्ता धातवः”

१०१-१०८

क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

१०१

ख “स्थानिवद्भाव” द्वारा अन्यथा सिद्धि होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

१०३

ग समीक्षा एवं निष्कर्ष

१०५

## द्वितीय अध्याय

परिभाषा सूत्रो का प्रत्याख्यान

१०६-१३४

सूत्र संह्या २४ :—

“न धातुलोप आर्धधातुके”

१०६-११६

क सूत्र का प्रतिपाद्य

१०६

ख स्थानिवद्भाव द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

११२

ग समीक्षा एवं निष्कर्ष

११३

सूत्र संह्या २५ :—

“एच इह्रस्वादेशे”

११६-१२०

क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

११६

ख लोकव्यवहार द्वारा अन्यथा सिद्धि अथवा स्वतः सिद्धि

होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

११७

ग समीक्षा एवं निष्कर्ष

११९

सूत्र संह्या २६ :—

“घट्टी स्थाने योगा”

१२०-१२५

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१२०
ख	परिभाषा से गतार्थ होने के कारण सूत्र का प्रत्याख्यान	१२१
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१२३
	सूत्र सख्या २७ —	

“स्थानेऽन्तरतम” १२५-१३०

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१२५
ख	लोकव्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१३७
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१२८
	सूत्र सख्या २८ —	

“अनुशान्त पदमेकवर्जम्” १३०-१३४

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	१३०
ख	शापको द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१३१
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१३३

### तृतीय अध्याय भाग—क.—

विधि सूत्रों का प्रत्याख्यात १३५-२२०

सूत्र सख्या २९ —

“जात्याख्यायामेकस्मिन् बहुवचनस्यतरस्याम्” १३५-१३६

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१३५
ख	पक्षान्तर को लेकर अवयवा व्यक्ति द्वारा जाति का भी अभिधान होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	१३७
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१३७
	सूत्र सख्या ३० —	

“अत्मदो द्वयोश्च” १३६-१४४

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१३६
ख	लोकव्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१४१
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१४२
	सूत्र सख्या ३१ —	

“प्रोष्ठपदानां च नक्षत्रे” १४४-१४६

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१४४
ख	लक्षणावृत्ति द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१४४
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	१४६
	सूत्र सख्या ३२ —	

“द्विगुरेकवचनम्” १४६-१५०

क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१४६
ख समाहार के एक होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	१४७
ग समीक्षा एवं निष्कर्ष	१४८

सूत्र सख्या ३३ —

“सरूपाणामेकशेष एकविभवती” १५०-१५६

क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१५०
ख पक्षान्तर द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१५३
ग समीक्षा एवं निष्कर्ष	१५५

सूत्र सख्या ३४ —

“बृद्धो धूनातस्तक्षणश्चेदेवविशेष” १५७-१६८

सूत्र सख्या ३५ —

“स्त्री पुवञ्च” “ ”

सूत्र सख्या ३६ —

“पुमान् स्त्रिया” “ ”

क सूत्रों का प्रतिपाद्य	१५७-१६०
ख विशेष के स्थान में सामान्य की विवक्षा से सूत्र का प्रत्याख्यान	१६०
ग समीक्षा एवं निष्कर्ष	१६२

सूत्र सख्या ३७ —

“भ्रातृपुत्रो स्वसुहितुन्याम्” १६८-१७६

सूत्र सख्या ३८ —

“पिता भ्रात्रा” “ ”

सूत्र सख्या ३९ —

“श्वशुर श्वश्र्वा” “ ”

क सूत्रों की सप्रयोजन स्थापना	१६८
ख अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्रों का प्रत्याख्यान	१७०
ग समीक्षा एवं निष्कर्ष	१७२

सूत्र सख्या ४० —

“नपुसकमनपुसकेनैकवच्चास्या यतरस्याम्” १७६-१७९

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१७६
ख	सामान्यविवक्षा द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१७७
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	१७८

सूत्र सख्या ४१ —

"त्यदादीनि सर्वानित्यम्" १७६-१८३

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१७६-
ख	'सामान्याय' मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	१८०
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	१८२

सूत्र सख्या ४२ —

"ग्राम्य पशुसघेयतस्तेषु स्त्री" १८३-१८७

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१८३
ख	लोक व्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१८४
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	१८६

सूत्र सख्या ४३ —

"द्वणश्च सा चेष्वतुर्ध्वम्" १८७-१९१

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१८७
ख	धात्वर्चान्तर मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	१८८
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	१८९-

सूत्र सख्या ४४ —

"नत्यर्थकर्मणि द्वितीयाच्चतुर्थी चेष्टायामनव्ययि" १९१-१९७

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१९१
ख	विवक्षाभेद से सूत्र का प्रत्याख्यान	१९३
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	१९४

सूत्र सख्या ४५ —

"वा यो" १९७-२०२

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	१९७
ख	अनुवृत्ति द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	१९८
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२०१

सूत्र सख्या ४६ —

"ननौ पृष्टप्रतिवचने" २०२-२०५

क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२०२
ख. अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२०३
ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष	२०४
सूत्र सख्या ४७ .—	

### “गर्हाया लङपिनात्वा”

२०५-२०७

क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२०५
ख. अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२०६
ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष	२०७
सूत्र सख्या ४८ .—	

### “धातुसम्मान्ये प्रत्यया”

२०७-२१३

क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२०७
ख. स्वतः गम्यमानता या लोकव्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२१०
ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष	२११
सूत्र सख्या ४९ .—	

### “यथाविध्यनुप्रयोग पूर्वस्मिन्”

२१३-२१८

क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२१३
ख. अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२१४
ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष	२१५
सूत्र सख्या ५० .—	

### “समुच्चये सामान्यवचनस्य”

२१८-२२०

क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२१८
ख. ‘सामान्य विवक्षा’ द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२१९
ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष	२२०

### [भाग—छ]

### विधि सूत्रों का प्रत्याख्यान

२२१-३०३

### सूत्र सख्या ५१ .—

### “गोत्रा वयवात्”

२२१-२२६

क. सूत्र की आवश्यकता पर विचार	२२१
ख. अर्थभेद के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान	२२२
ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष	२२५



## सूत्र सत्या ५२ —

“पाण्डु कम्बलादिनि”

२२६-२२६

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	२२६
ख	अनभिधान अथवा अन्यथासिद्धि होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	२२७
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२२८

## सूत्र सत्या ५३ —

“कुसकुक्षिघोषाभ्य इवात्यलकारेषु”

२२९-२३३

क	सूत्र का अभिप्राय	२२९
ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२३०
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२३१

## सूत्र सत्या ५४ —

“सर्वेप्राणं च ततोपशब्धं”

२३३-२३६

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२३३
ख	प्रकृत्यन्तर द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२३४
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२३६

## सूत्र सत्या ५५ —

“प्रायमव”

२३६-२४०

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२३६
ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२३७
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२३८

## सूत्र सत्या ५६ —

“अध्ययीमावाच्च”

२४१-२४३

क	सूत्र की आवश्यकता पर विचार	२४१
ख	अतिव्याप्ति दोषग्रस्त होने से न्यासान्तर द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२४२
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२४३

## सूत्र सत्या ५७ —

“नितश्च सत्प्रत्ययात्”

२४४-२४९

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२४४
ख	उपचार या लक्षणा से सूत्र का प्रत्याख्यान	२४६
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	२४८
	सूत्र सख्या ५८ —	

## “ऊले तुक्”

२४२-२४४

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२४२
ख	प्रकृत्यन्तर मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	२४२
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	२४३
	सूत्र सख्या ५९ —	

## “धूर्णादिनि”

२४४-२४६

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२४४
ख	अयथासिद्धि या अनभिधान मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	२४४
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	२४५
	सूत्र सख्या ६० —	

## “तवणात्तुक्”

२४७-२४९

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२४७
ख	अर्थभेद द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२४७
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	२४८
	सूत्र सख्या ६१ —	

## “कम्बलान्च सनायाम्”

२४९-२६२

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२४९
ख	निपातन द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२६०
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	२६१
	सूत्र सख्या ६२ —	

“न नञ्पूर्वत् तत्पुरुषादचतुरसगतलवणवटयुधकतरसलसेम्य” २६२-२६९

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२६२
ख	ज्ञापक द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२६३
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	२६८
	सूत्र सख्या ६३ —	

## “रसादिभ्यश्च”

२६६-२७१

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२६६
ख	अव्याप्ति दोषग्रस्त होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	२७०
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२७१

सूत्र सख्या ६४ —

## “न सामिवचने”

२७१-२७३

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२७१
ख	प्रकृति से अभिहित होने के कारण सूत्र का प्रत्याख्यान	२७२
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२७३

सूत्र सख्या ६५ —

## “यथातययथापुरयो यययिण”

२७४-२७६

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	२७४
ख	विवक्षाभेद से अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२७५
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२७५

सूत्र सख्या ६६ —

## “निष्ठायो सेटि”

२७६-२८०

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२७६
ख	योगविभाग द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२७८
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२७९

सूत्र सख्या ६७ —

## “आहजादीनाम्”

२८०-२८६

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	२८०
ख	लाघवार्थ अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	२८१
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२८६

सूत्र सख्या ६८ —

## “पूहश्च”

२८८-२९१

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	२८८
ख	लाघवार्थ सूत्र का प्रत्याख्यान	२८८
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	२८९

सूत्र सत्या ६९ —

“विभाषा द्वितीयातृतीयाभ्याम्”

२६२-२६६

- क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना २६२  
 ख उपसंह्यानवार्तिक का आधरण करके सूत्र का प्रत्याख्यान २६३  
 ग समीक्षा एव निष्कर्ष २६४

सूत्र सत्या ७० —

“न ववादे”

२६६-३००

सूत्र सत्या ७१ —

“अजिदश्वोरथ”

” ”

- क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना २६६  
 ख न्यासांतर करके सूत्र का प्रत्याख्यान २६७  
 ग समीक्षा एव निष्कर्ष २६८

सूत्र सत्या ७२ —

“पदान्तस्य”

३००-३०३

- क सूत्र का प्रतिपाद्य ३००  
 ख अन्ययामिडि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान ३०१  
 ग समीक्षा एव निष्कर्ष ३०१

चतुर्थ अध्याय

नियमनसूत्रो का प्रत्याख्यान

३०७-३०७

सूत्र सत्या ७३ —

“ते प्राग्धातो”

३०४-३०७

सूत्र सत्या ७४ —

“द्यदसि वरेऽपि”

” ”

सूत्र सत्या ७५ —

“एववहिताएव”

” ”

- क सूत्र की सप्रयोजन स्थापना ३०४  
 ख किसी अनिष्ट का दर्शन न होने के कारण सूत्र का प्रत्याख्यान ३०५  
 ग समीक्षा एव निष्कर्ष ३०६

## पञ्चम अध्याय

## अतिदेश सूत्रों का प्रत्याख्यान

३०८-३२३

सूत्र सख्या ७६ —

## “आद्यन्तवदेकस्मिन्”

३०८-३१४

- क. सूत्र की आवश्यकता पर विचार ३०८  
 ख. न्यासान्तर तथा लोक व्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान ३११  
 ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष ३१४

सूत्र सख्या ७७ —

## “स्थानिवदादेशोऽननुविधौ”

३१४-३२०

- क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना ३१४  
 ख. लोकव्यवहार तथा आपक के द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान ३१८  
 ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष ३१६

सूत्र सख्या ७८ —

## “सृज्यत्कोष्ठं”

३२०-३२४

- क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना ३२०  
 ख. प्रवृत्त्यन्तर मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान ३२१  
 ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष ३२२

## षष्ठ अध्याय

## अधिकार सूत्रों का प्रत्याख्यान

३२६-३७४

सूत्र सख्या ७९ —

## “अनभिहिते”

३२६-३३०

- क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना ३२६  
 ख. पक्षान्तर मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान ३२८  
 ग. समीक्षा एवं निष्कर्ष ३२६

सूत्र सख्या ८० —

## “धातो”

३३०-३३४

- क. सूत्र की सप्रयोजन स्थापना ३३०  
 ख. अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान ३३२

ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	३३४
	सूत्र सख्या ८१ —	
	“अनुपसर्जनात्”	३३६-३४४
क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३३६
ख	परिभाषा का आश्रयण करके सूत्र का प्रत्याख्यान	३४०
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	३४३
	सूत्र सख्या ८२ —	
	“समर्थाना प्रथमाद्वा”	३४४-३५०
क	सूत्र का प्रतिपाद्य	३४४
ख	स्वभावसिद्ध होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	३४५
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	३४७
	सूत्र सख्या ८३ —	
	“क्षेपे”	३५०-३५८
क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३५०
ख	ज्ञानियों द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	३५३
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	३५५
	सूत्र सख्या ८४ —	
	“सहितायाम्”	३५८-३६२
क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३५८
ख	औपश्लेषिक मन्त्रमी मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान	३५९
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	३६०
	सूत्र सख्या ८५ —	
	“अज्ञस्य”	३६२-३७१
क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३६२
ख	अपवागिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	३६८
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	३७०
	सूत्र सख्या ८६ —	
	“असिद्धवदत्रामात्”	३७१-३७४

क	सूत्र का प्रतिपाद्य	३७१-३७४
ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	३७२
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	३७३

### सप्तम अध्याय

धैदिक सूत्रो का प्रत्याख्यान	३७५-४२४
------------------------------	---------

सूत्र सत्या ८७ —

“दीधीवेघोटां”	३७५-३८४
---------------	---------

क	सूत्र की आवश्यकता पर विचार	३७५
ख	छान्दस होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	३७६
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	३८२

सूत्र सत्या ८८ —

“इन्धिभवतिभ्या च”	३८५-३९३
-------------------	---------

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३८५
ख	छान्दस होने से अथवा अन्यथा सिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	३८७
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	३८८

सूत्र सत्या ८९ —

“छन्दसि पुनर्वत्सोरेक्यचमम्”	३९३-३९५
------------------------------	---------

सूत्र सत्या ९० —

“विशाखयोश्च”	“ ”
--------------	-----

क	सूत्रों की सप्रयोजन स्थापना	३९७
ख	छान्दस होने से अन्यथा सिद्धि द्वारा सूत्रों का प्रत्याख्यान	३९३
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	३९४

सूत्र सत्या ९१ —

“तृतीया च होञ्छन्दसि”	३९५-३९६
-----------------------	---------

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३९५
ख	अवभेद करने सूत्र का प्रत्याख्यान	३९६
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	३९७

## सूत्र सख्या ६२ —

“उषसवादाशङ्कयोश्च”

३६६-४०२

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	३६६
ख	छान्दसत्वात् तथा अन्यथा सिद्धि द्वारा मूत्र का प्रत्याख्यान	४००
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४०१

## सूत्र सख्या ६३ —

“अनुवाह्यणादिनि”

४०२-४०४

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४०२
ख	अग्न्यामिद्धि तथा अनभिधान होने से मूत्र का प्रत्याख्यान	४०२
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४०३

## सूत्र सख्या ६४ —

“तुजादीना दीर्घोऽभ्यासस्य”

४०४-४०६

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४०४
ख	छान्दस अथवा अपग्निगणित होने से मूत्र का प्रत्याख्यान	४०५
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४०६

## सूत्र सख्या ६५ —

“शेष्टन्दसि बहुलम्”

४०६-४०८

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४०६
ख	अग्न्यामिद्धि द्वारा मूत्र का प्रत्याख्यान	४०७
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४०८

## सूत्र सख्या ६६ —

“अवर्णस्त्रसावनज”

४०८-४१३

## सूत्र सख्या ६७ —

“मधवा बहुलम्”

“ ”

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४०८
ख	छान्दस होने से मूत्र का प्रत्याख्यान	४१०
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४१२

## सूत्र सख्या ६८ —

“बहुल छन्दसि”

४१३-४१७



## सूत्र सख्या ६६ —

“बहुत छन्दसि”

४१३-४१७

क	सूत्रो की सप्रयोजन स्थापना	४१३
ख	लाघवार्थ अनुवृत्ति द्वारा सूत्रो का प्रत्याख्यान	४१५
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४१७

## सूत्र सख्या १०० —

“थोपामण्योऽद्भुतसि”

४१७-४२०

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४१७
ख	छान्दस होने मे अन्यथा निदि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	४१८
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४१९

## सूत्र सख्या १०१ —

“ये यत्तकर्मणि”

४२०-४२२

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४२०
ख	अतिव्याप्तिदोष घट्न होने मे लाघवार्थ अन्यथानिदि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	४२०
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४२१

## सूत्र सख्या १०२ —

“स्तुतस्तोमयोऽद्भुतसि”

४२२-४२४

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४२२
ख	अन्यथानिदि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	४२२
ग	समीक्षा एव निष्कर्ष	४२३

“अष्टम अध्याय”

निपातन सूत्रो का प्रत्याख्यान

४२५-४४०

## सूत्र सख्या १०३ —

“गोचरसचरवहस्यनध्यजापणनिगमाश्च”

४२५-४२७

१.	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४२५
	अन्यथानिदि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	४२५
	मीक्षा एव निष्कर्ष	४२६

## सूत्र सख्या १०४ —

“उबद्धोऽनुबके”

४२७-४२९

ख	अथ	
ग	समीक्षा	१०४
	मे सप्रयोजन स्थापना	४२७

ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	४२८
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	४२९

### सूत्र सख्या १०५ —

“पक्षितविंशतित्रिंशच्चत्वारिंशत् षड्चाशत्पष्टिसप्तत्यशीति  
नवतिशतम्”

४२९-४३४

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४२९
ख	लोकानिरुद्ध अथवा लोकप्रसिद्ध होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	४३२
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	४३३

### सूत्र सख्या १०६ —

“ऐकागारिकट् चौरे”

४३४-४३८

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४३४
ख	अन्यथासिद्धि अथवा अनभिधान होने से सूत्र का प्रत्याख्यान	४३५
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	४३६

### सूत्र सख्या १०७ —

“आकालिकडाद्यतवचने”

४३८-४४०

क	सूत्र की सप्रयोजन स्थापना	४३८
ख	अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान	४३९
ग	समीक्षा एवं निष्कर्ष	४४०

### उपसंहार

४४१-४४५

### परिशिष्ट

४४६-५०३

१	प्रमुख सन्दर्भ ग्रन्थ	४४६-४५३
२	ग्रन्थ में उद्धृत ग्रन्थ/पत्रिका एवं ग्रन्थकार	४५४-४६२
३	ग्रन्थ में विवेचित प्रत्याख्यात सूत्र	४६३-४६४
४	ग्रन्थ में उद्धृत अन्य सहायक सूत्र तथा प्रमुख वाक्य	४६५-४७५
५	ग्रन्थ में उद्धृत परिभाषाएँ एवं न्याय	४७६-४७९
६	ग्रन्थ में उद्धृत मन्त्र, श्लोक तथा कारिका	४८०-४८४
७	शुद्धि-पत्र	४८५-५०३

## भूमिका

### सूत्र शैली और पाणिनीय अष्टाध्यायी

संस्कृत वाङ्मय में पाणिनीय अष्टाध्यायी अपनी विधा का एक विलक्षण ग्रन्थ है। यह कहना अनुचित न होगा कि यदि संस्कृत भाषा अपने पुगलतम गौरव तथा समग्रता के साथ आज भी अक्षुण्ण रूप में वनमान है तो उसका एकमात्र कारण उत्कृष्ट सूत्रशैली में निबद्ध अष्टाध्यायी है। आचार्य पाणिनि ने जिस सूक्ष्मेक्षिका से अन्विष्ट शब्दसागर का अवलोकन करते हुए संस्कृत भाषा का अन्वाख्यान किया है वह उनके अनल्पमति होने में पर्याप्त उपोद्बलक है और अष्टाध्यायी हमारा जीवन्त प्रमाण है। 'सूत्र वेष्टने' धातु से अच् प्रत्यय' अथवा पक्षान्तर में 'घञ् प्रत्यय' करने पर निष्पन्न 'सत्र' शब्द का शाब्दिक अर्थ यद्यपि उक्त धातु के आधार पर धागा है तथापि भारतीय वाङ्मय में 'सूत्र' शब्द का प्रयोग विशेष पारिभाषिक अर्थ में भी किया जाता है। कोषों के अनुसार 'सूत्र' शब्द के अनेक अर्थ हैं। किन्तु प्रकृत प्रसङ्ग को दृष्टिगत रखते हुए यही कहा जा सकता है कि 'सूत्र' धातु के समान स्वयं लघुकाय होते हुए भी व्यापकता की दृष्टि से अन्य अनेक अर्थों को अपने अन्दर समाहित करने वाले सङ्केतमात्र होते हैं। 'सूत्र' की परिभाषा के लिए साहित्य में निम्न उक्तियाँ प्रसिद्ध हैं—

“अल्पाक्षरमन्दिग्ध सारवद् विश्वतोमुखम् ।

अस्तोभमनवद्य च सूत्र सूत्रविदो विदुः” ।<sup>१</sup> अथवा

“नमूनि सूचितार्थानि स्वल्पाक्षरपदानि च ।

सर्वतः सारभूतानि सूत्राण्याहुर्मनीषिणः” ॥<sup>२</sup>

भाव यह है कि बाहरी आकार की दृष्टि से लघु होते हुए भी अर्थ की सूक्ष्मता एवं व्यापकता के दृष्टिकोण से बहुवर्ण्यबोधकरत्व होना ही सूत्रत्व है। स्पष्टतया, सूत्र के दो भेद हैं—‘सामान्य’ और ‘विशेष’। ये दोनों ही

१ विष्णुधर्मोत्तरपुराण, खण्ड-३, अध्याय ५, श्लोक सं० १। अथवा वायुपुराण, ५६ १४२।

२ ब्रह्मसूत्रीय शाङ्करभाष्य की भामती टीका से उद्धृत, १ १ १।

वैयाकरणों की पारिभाषिक शब्दावली में जमना उत्तम तथा अपवाद कहे जाते हैं।<sup>१</sup> अर्थलाघव तथा शब्दलाघव की परम्परा को आगे बढ़ाते हुए भाषाशास्त्रियों ने इन छोटे-छोटे सूत्रों को भी सज्ञा, परिभाषा, विधि, नियम, अतिदेश तथा अधिकाररूप में ढोढा विभक्त किया है।<sup>२</sup> तद्यथा—  
 मज्ञा सूत्र—किसी वस्तु या पदार्थ का बोधक उच्चारित शब्द ही मज्ञा कहलाता है।<sup>३</sup> अथवा अनेक अर्थों के अभिधान में समर्थ होने पर भी शब्द-शक्ति का किसी विशेष अर्थ में नियमन कर देना ही मज्ञाकरण है।<sup>४</sup> प्रत्येक शास्त्र में अपेक्षित लाघव को प्राप्त करने के लिये कुछ सावैतिक सज्ञाओं के निर्माण की आवश्यकता होती है।<sup>५</sup> इसीलिए आचार्य पाणिनि ने भी शब्दवृत्त तथा अर्धवृत्त दोनों प्रकार के लाघव को दृष्टिगत रखते हुए सूत्र रचना की है।<sup>६</sup> शाब्दी तथा आर्थी सज्ञाएँ भी वृत्तिम-अवृत्तिम भेद से दो प्रकार की बनायी गई हैं। इनमें वृत्तिम सज्ञायें भाषार में सधु तथा निरर्थक होती हैं तथा अवृत्तिम सज्ञायें महती एवं अवर्धय हैं। इस प्रकार जिन सूत्रों द्वारा साक्षात् किसी मज्ञा का विधान किया जाये वे सज्ञासूत्र कहलाते हैं। अष्टाध्यायी में गुण-वृद्धि आदि लगभग १०० मज्ञा सूत्र हैं।

१ द्र०—महा० पर्यभा०, पृ० ६ “विज्चित् सामान्यविशेषवत्तलक्षण प्रवत्यम् । किं गुणस्तत् । उत्तमपिवाधौ ” ।

२ द्र०—“सज्ञा च परिभाषा च विधिनियम एव च ।  
 अतिदेशोऽधिकारश्च पदविधौ सूत्रलक्षणम्” ॥

तुलना करो—“अतिदेशोऽनुवादश्च विभाषा च निपातनम् ।  
 एतच्चतुष्टयं ज्ञात्वा दशधा सूत्रमुच्यते” ॥

३ द्र०—महा० भा०, १, सू० १-२-५३, पृ० २२६, “सज्ञान सज्ञा’ अपात् रुद्धि शब्द ही सज्ञा है । तुलना करो, महा० प्र० भा०, ४, सू० ५ २ ६१, पृ० १४५, “सज्ञायतेऽप्येति सज्ञा” ।

४ द्र०—“सर्वेषांभिधानयोग्यशब्दस्य शक्तिनिषमनमात्रं मज्ञाकरणम्” ।

५ द्र०—महा० भा०, १ सू० १ १ २२, पृ० ८१, “सज्ञा च नाम यतो न लघीय सध्वर्थं हि मज्ञाकरणम्” ।

६ यद्यपि सज्ञासूत्रों का धर्मसज्ञा नामक एक तीसरा भेद और भी हो सकता है । क्योंकि उदात्त, अनुदात्त तथा स्वर्गित ये स्वरो के धर्म या गुण ही हैं । इस विषय में द्रष्टव्य—स्टडीज इन पाणिनि, पृ० ३१ ।

**परिभाषा सूत्र**—अनियम प्रमग मे नियम का विधान करने वाली' अथवा एकदेश मे स्थित हुई भी आगे-पीछे सबत्र व्याप्त रहने वाली' उक्ति को परिभाषा कहते है। सज्ञा और परिभाषाओ के विषय मे दो पक्ष हैं— ययोद्देश और कार्यकाल ।<sup>१</sup> ययोद्देश पक्ष मे सज्ञा और परिभाषासूत्र एक स्थान पर पठित हुए ही विधि सूत्रो के उपकारक होते हैं। कार्यकालपक्ष मे जहा उनकी आवश्यकता होती है, वही मे पहुच जाती है। वही उनका स्थान हो जाता है। अष्टाध्यायी मे २० के लगभग परिभाषा सूत्र हैं।

**विधि सूत्र**—अत्यन्त अप्राप्ति की विशेष अवस्था मे विधान करने वाले सूत्र विधि सूत्र कहलाते है।<sup>२</sup>

**नियम सूत्र**—विधि के सवया प्राप्त होने पर विशेष अवस्था मे उसका नियमन करने वाले सूत्र नियम सूत्र कहलाते हैं।<sup>३</sup>

**अतिदेश सूत्र**—एक के तुल्य दूसरे को मानकर काम करना ही अतिदेश है।<sup>४</sup> दूसरे शब्दों मे अय धर्म का अन्यत्र आरोपण करना' अथवा विवृति को प्रकृति मानकर काम करना ही अतिदेश सूत्रो का कार्य है। यह अतिदेश संस्कृत व्याकरण मे ६ या ७ प्रकार का माना जाता है।

**अधिकार सूत्र**—“स्वदेशवाक्यार्थबोधशून्यत्वे सति परदेशे वाक्याथ-बोधकत्वम्” अर्थात् अपने स्थान पर वाक्यार्थबाध न होने पर अन्य सूत्रो के स्थलो पर वाक्यार्थबोध कराने वाले सूत्र को अधिकार सूत्र कहते है। अधिकार सूत्रो को भाष्यकार ने त्रैधा माना है। प्रथम जो एक स्थान पर पठित होकर भी भारे शास्त्र को व्यापृत करता है, जैसे—मम्यक् प्रदीप्त

१ का० भा० १, सू० ११३,—“परिभाषेय स्थानिनियमार्था । अनियम-प्रसङ्गे नियमो विधीयते” ।

२ महा० प्र० उ० भा०-२, सू० २११, पृ० ४६३—“परितो व्यापता भाषा परिभाषा प्रचक्षते” ।

३ द्र०—परि० स० २-३,—“ययोद्देश सज्ञापरिभाषम् । कार्यकाल सज्ञापरिभाषम्” ।

४ द्र०—तन्त्रवातिक, १२३४,—“विधिरत्यन्तमप्राप्ते—” ।

५ द्र० वही, “नियम पाक्षिके सति” ।

६ द्र०—महा० भा० १, सू० ११२३, पृ० ८१,—तद्वत् अतिदेशोऽयम्” ।

७ द्र०—आष्टे कोश—“अतिदेश नाम इतरधर्मस्य इतरस्मिन् प्रयोगायादेश ।

८ द्र०—वही,—“प्रकृतिवत् विकृति” ।

दीपक घर के एक कोने में रखा हुआ ही सारे घर को प्रकाशित करता है। दूसरा अधिकार अनुवृत्ति रूप है जोकि 'च' शब्द लगाकर ऊपर से खीना जाता है, जैसे - रस्सी या लोहे से बंधी लकड़ी खींची जाती है। तीसरा अधिकार—“स्वरितेनाधिकार” इस सूत्र के अनुसार स्वरित चिह्न से ममया जाता है जबकि वह अधिवृत्त सूत्र हर जगह निर्दिष्ट (उच्चारित) न किया जाकर भी स्वरित चिह्न द्वारा जहां तक जरूरत होती है, वहां तक प्रत्येक गूत्र में स्वयं उपस्थित होता है। यह बात अलग है कि वर्तमान में ये स्वरित चिह्न लुप्त हो गए हैं। अतः अष्टाध्यायी के प्रामाणिक व्याख्याता वृत्तिकारों आदि के व्याख्यान के आधार पर ही अब स्वरित चिह्न की अवधि को जाना जाता है।

भाष्य में सूत्र शब्द के समान अथ रखने वाले अनेक शब्द दृष्टिगोचर होने हैं। भाष्यकार ने यथावसर इन सभी का प्रयोग किया है। इनमें सर्वप्रथम 'सूत्र' शब्द का प्रयोग करते हुए पतञ्जलि लिखते हैं—“न चेदानीमाचार्या सूत्राणि कृत्वा निर्वृतयन्ति” इत्यादि। इसी प्रकार 'योग' शब्द का भी उल्लेख करते हुए भाष्यकार कहते हैं—“अथवा योग विभाग करिष्यते” इत्यादि। इसी प्रकार 'लक्षण' शब्द से भी 'सूत्र' को बताने वाला भाष्यवातिक है—

१ महा० भा०, १, सू० १-१ ४६, पृ० ११६—“अधिनारी नाम त्रिप्रकारः। वक्षिषद् एकदेशस्थ सर्वं वाच्यमभिज्वल्यति यथा प्रदीपः सुप्रज्वलितः सर्वं देशमाभिज्वलयति।

२ वही, “अपरोऽधिकारो यथा रज्ज्वाऽग्रता वा बद्धः वाष्पमनुवृष्यते तदनुवृष्यते चकारेण”।

३ पा० १ ३ ११।

४ द्र०—परि० त० १ “व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तिः न हि सन्देहाद-लक्षणम्”। तुलना करो—महा० पस्पशा०, पृ० १२, “ननु चोक्तं न केवलानि चर्चापदानि व्याख्याननं वृद्धिः आत् ऐजति, कितहि, उदाहरणं प्रत्युदाहरणं वाक्याध्याहार इत्येत् समुदितं व्याख्यानं भवति”।

अपि च—“पदच्छेदः पदार्थोक्तिः विग्रहो वाक्ययोजना।

आक्षेपोऽप्यसमाधानं व्याख्यानं पद्विधं मतम्” ॥

५ महा० पस्पशा०, पृ० १२।

६ वही, भा० १, सू० १ १ १२, पृ० ६६।

“लक्ष्यनक्षणे व्याकरणम्” ।<sup>१</sup> भाष्यकार के मन में व्याकरण शब्द भी ‘सूत्र’ का बोध कराता है—“सूत्राणि चाप्यधीयान इष्यते नैयाकरण इति” ।<sup>२</sup> इसी प्रकार ‘निपातन’ शब्द भी सूत्रपर्यायवाची रूप में प्रयुक्त हुआ मिलता है—किं निपातनम्—द्वितीयतृतीयचतुर्थतुर्याभ्यन्यतरस्यामिति” ।<sup>३</sup> इसी प्रकार अनेकत्र भाष्यकार ने इस प्रगङ्गा में “वाङ्मपन्यायेन” इत्यादि कहकर ‘न्याय’ शब्द का भी प्रयोग किया है ।

उपर्युक्त सभी शब्दों में ‘सूत्र’ शब्द का प्रयोग प्राचीनतम है । इसका प्रारम्भिक प्रयोग अथर्ववेद में मिलता है ।<sup>४</sup> यद्यपि वहाँ ऐहिक अभिप्राय वाली सूत्रशैली से उसका कोई सम्बन्ध नहीं है तथापि अभिधा वृत्ति के आधार पर ‘सूत्र’ शब्द के अपने यौगिक अर्थ के अनुसार नियमपूर्वक चलने वाली यह सृष्टि स्वयं भी सम्भवत एक ‘सूत्र’ ही है । इसका संचालक ‘सूत्र’ ग्रह है । वही इस ‘सूत्र’ का ‘सूत्र’ है ।

सूत्रशैली के मूल में मूलरूपेण सम्भवत सक्षेपीकरण की प्रवृत्ति मुख्य रूप से रही है । क्योंकि सक्षेप में ही कण्ठस्थ करके शास्त्रों का ज्ञान प्राप्त करने की पद्धति प्रगमनीय मानी गई है । इनके अतिरिक्त पुरातन युग में छापाखाने के अभाव के कारण भी इस परम्परा का अधिक विकास हुआ है । बाद में जब वैदिक संहिताओं का अध्ययन-अध्यापन विशेष धर्म से किया जाने लगा तो वैदिक यज्ञों के विकास और जटिल विधि-विधानों को संक्षिप्त एवं सरल बनाने के लिए इस सूत्र शैली का और अधिक तेजी से आविर्भाव

१ वही, पस्पशा, पृ० १२ ।

२ वही, पृ० १२ ।

३ वही, भा० ३, सू० ६४२, पृ० १८१ ।

४ अथर्व०—१०८३८—

“यो विद्यात् सूत्र वितत यस्मिन्नोता प्रजा इमा ।

सूत्रस्य सूत्र यो विद्यात् स विद्यात् ब्राह्मण महत् ॥”

५ Dr. Panini: A Survey of Research, Foot Note 11, page 316 “Recently, Bahulikar has discussed the possible reasons for the use of Sutra style. She notes approving a suggestion made by D H H Ingalls that this style arose when writing was introduced and because of scarcity of writing material at the period”

और विकास हुआ। परिणामतः डा० कपिलदेव शास्त्री के शब्दों में—कर्म-काण्ड की विस्तृत, जटिल एवं नानाभेद-प्रभेदों वाली प्रक्रिया को अच्छी प्रकार से स्मरण करके उसने ठीक-ठीक परिपासन की अनिवार्यता (अन्यथा प्रत्यवायभाक् होने का डर था) को देखते हुए वल्प ग्रन्थों में प्राचीनतम सूत्रों की उपलब्धि स्वाभाविक ही है।<sup>१</sup> ब्राह्मण ग्रन्थों में भी सूत्रशैली की प्राणभूत उन मन्त्राओं का स्पष्ट उल्लेख मिलता है जो आज तक संस्कृत व्याकरण में पायी जाती हैं।<sup>२</sup> आरण्यको एवं उपनिषदों में सूत्रशैली के कुछ और विकसित स्वरूप के दर्शन होते हैं। उत्तरकाल में शिक्षा, वल्प, व्याकरण, छन्दस्, श्रौत, ब्राह्म एवं धर्म सूत्र आदि में भी नफलता पूर्वक सूत्रशैली का प्रयोग हुआ। इस प्रकार सूत्रशैली के विकास यात्रा के सन्दर्भ में विभिन्न विषयों को सुगम, संक्षिप्त परन्तु सरल बनाने का साधक प्रयास किया गया। किन्तु कहना न होगा कि व्याकरण शास्त्र में तो यह सूत्रशैली इतनी माज दी गई, इतनी निवार दी गई कि इस पद्धति ने अपनी पूर्ण पराकाष्ठा को प्राप्त किया और परिणामतः सूत्र व्याकरण का पर्यायवाची ही बन गया<sup>३</sup> और पाणिनि ही 'सूत्रकार' बने जाने लगे।<sup>४</sup>

उत्तरवैदिक युग में भी सूत्र साहित्य विभिन्न विषयक ग्रन्थों के प्रेरणा स्रोत रहे हैं। किन्तु मध्यकाल में जाकर अवश्य सूत्र शैली की परम्परीय धारा विच्छिन्न अवस्था सुप्त प्रायः सी रही है तथापि वर्तमान २७वीं शताब्दी में भी कतिपय सूत्र ग्रन्थों का प्रणयन किया गया है<sup>५</sup> जो भाव भाषा तथा

१ डा०—संस्कृत व्याकरण में गणपाठ की परम्परा और आचार्य पाणिनि, पृ० ७।

२ गोपथ ब्राह्मण, १२४—“ओङ्कार पृच्छाम को धातु कि वै व्याकरणम्” इत्यादि। लघुवाक्यपरक सूत्रशैली का एक प्रारूप शतपथ ब्राह्मण से भी द्रष्टव्य है, भाग-१, अण्डिका ४, पृ० १—“सत्यं वै देवा अन्त मनुष्या”। वही, १२४११ जरामयं वै एतत् सप्त यदग्निहोत्रमिति”।

३ डा०—महा० भा० २, सूत्र० ३१२६ पृ० २६—“व्याकरण सूत्रयति” तथा महा० पस्पशा०, पृ० १२ सूत्राणि चाप्यधीयान इत्यते व्याकरण इति”।

४ डा०—वही, भा० १, सू० २२११, पृ० ४०४ “पाणिने सूत्रकारस्य”।

५ उदाहरणार्थ द्रष्टव्य—श्री डी० सी० नर्मदा रचित ‘गांधी सूत्राणि’ अथवा अम्बालाल पुराणी प्रणीत ‘पूणयोगसूत्राणि’ इत्यादि। विशेष



सिद्धान्त प्रतिपादन की दृष्टि से अनुपम है। इस प्रकार निष्कण रूप में कहा जा सकता है कि सूत्रशैली का क्षेत्र अत्यंत व्यापक है तथा व्याकरण के अतिरिक्त अन्य अनेक विषयों से सम्बद्ध सस्कृत वाङ्मय के अमूल्य ग्रन्थ भी इस शैली में रचे गए।

प्राचीन काल में व्याकरण के प्रवचन का शुभारम्भ सम्भवतः प्रतिपदपाठ से हुआ था। उसके आधार पर 'शब्दपारायण' नामक कतिपय व्याकरणों की रचना भी हुई थी।<sup>१</sup> किन्तु इस प्रतिपदपाठ शैली के अतिविस्तृत होने के कारण अतएव व्याकरण का समुचित प्रकार न होने में आगे चलकर व्याकरणों ने संक्षेप के लिए तथा स्मरण रखने में सुविधा के लिये श्लोकात्मक या छन्दोबद्ध व्याकरण लिखने प्रारम्भ कर दिये। किन्तु इस पद्धति में भी सूत्रशैली के प्राणभूत तत्त्व (सूक्ष्मता, न्युता तथा व्यापकता) के लिए पर्याप्त अवकाश न होने के कारण श्लोकों के स्थान पर सूत्रों का विस्तार होता गया और सम्भवतः पाणिनि तक आते-आते श्लोक शैली सर्वथा लुप्त हो गई।<sup>२</sup> सस्कृत व्याकरण में इस बाल को सूत्रों की पूर्ण स्थापना का स्वर्ण युग भी कहा जा सकता है। कारण कि व्याकरण के सूत्र अन्य क्षेत्रों में रचित सूत्रों की अपेक्षा अधिक वैज्ञानिक एवं मजीम प्रमाणित हुए। अतः प्रयत्न पूर्वक

अध्ययन के लिए देखें—रामगोपाल मिश्र लिखित शोध लेख—'अर्वाचीन सस्कृत सूत्र साहित्य' प्रकाशित गुरुकुलपत्रिका शिक्षाविशेषाक, कागड़ी विश्वविद्यालय, हरिद्वार, वर्ष १७, अङ्क-८, मार्च-अप्रैल, १९६५। अद्यत्वे गणित आदि विषयों में मवाल आदि निवालने के लिये जो कैल्कटर या सूत्र काम में लाये जाते हैं, वे भी सम्भवतः इसी परम्परा से प्रभावित होकर बनाये गए हैं।

१. द्र०—महा० पस्पशा० पृ० ५—'एव हि श्रूयते। बृहस्पतिरिन्द्राय—प्रतिपदोक्तानां शब्दानां शब्दपारायणं प्रोवाच'। इसी पर महा० प्र०, पृ० २४—'शब्दपारायणशब्दो योगम्बु शास्त्रविशेषः'।

२ किन्तु अवशेष रूप में उमकी छाया परीक्षरूपेण पाणिनि पर भी यत्र तत्र स्पष्ट दिव्यार्द पड़ती है। तद् यथा—पा० १११-२, "बृद्धिरार्दजदेङ्-गुणः"। पा० ४४३५-३६ "पक्षिमस्य मृगान् हन्ति परिपन्थं च तिष्ठति"। विशेष अध्ययन के लिये देखें—पाणिनि व्याकरण का अनुशीलन, पृ० ८६-८८। अथवा स्टडीज इन पाणिनि, पृ० २६-२७।

मात्रे एव निस्तारे हुए सूत्र को पाणिनि ने 'प्रतिष्णत' कहा है।<sup>१</sup> पाणिनि के लिए 'सूत्रकार' सज्ञा इस विषय में प्रबल उपोद्बलक है।<sup>२</sup> 'बूढ़ से बाल तक पाणिनि का यश'<sup>३</sup> इतना बढ़ा कि प्रत्येक व्यक्ति के मुख से "शोभना खसु पाणिने मूत्रस्य वृत्ति"<sup>४</sup> यह वाक्य साभिमान दुहराया जाने लगा। काशिका-कार तो पाणिनि की सूक्ष्मेक्षिका पर इतने मुग्ध हैं कि उन्होंने अनेक पाणिनि के लिए 'महती सूक्ष्मेक्षिका यतते सूत्रकारस्य'<sup>५</sup> तब कहा है। पाणिनि के महान् तेज के कारण ही लोक में सर्वत्र 'इति पाणिनि'<sup>६</sup> का नाद सुनायी देने लगा। इसका कारण मुहुद्भूत आचार्य पाणिनि के द्वारा सामान्य-विशेष, प्रत्याहार रचना, अनुबोधकरण, आपक, निपातन अधिकार तथा परिभाषा आदि अनेक गुणयुक्त सूत्रशैली को वह प्रौढता तथा अनुपम निस्तार प्रदान करना था जिसने सरकृत भाषा के गम्भीरतम रहस्यों को अभिव्यक्त किया। परिणामतः समग्र संस्कृत व्याकरण सूत्रमय ही हो गया तथा लोक में 'पाणिनीय महत् सुविहितम्'<sup>७</sup> जैसे प्रशंसा के स्वर सुनाई पड़ने लगे।

मक्षेपीकरण के कारण ही पाणिनि ने बाल आदि सज्ञाओं के अवाख्यान को आवश्यक नहीं समझा।<sup>८</sup> इस मक्षेपीकरण के सन्दर्भ में ही राजशेखर ने

१ द्र०—पा० ३६०—"सूत्र प्रतिष्णतम्"।

२ द्र०—महा० सू० २२११, पृ० ४१४—"पाणिने सूत्रवारस्य"।

३ द्र०—वही सू० १४८६ पृ० ३४७—आनुसार यश पाणिने "मुधित्ठिर मीमामस के अनुसार भाष्योक्त वचन का अर्थ—"आनुमार्पा आनुमार्गम्" अर्थात् दक्षिण में कुमारो अन्तरीय पर्यन्त पाणिनि का यश पटुव गया होना अभिन्न सगत है।

द्र०—स० स० व्या० शा० ६०, भाग-१, पृ० १८६।

४ वही०, सू० २३६६, पृ० ४६८।

५ वा० भाग-३, सूत्र ४२७४, पृ० ५६८।

६ वही, भा०-२, सू० २१६, पृ० २२।

७ महा० भा०, २, सू० ४३६६, पृ० २८५।

८ वा०, भा० २ ४२१ पृ० २६६ "पाणिमुपज्ञमयानक व्याकरणम्"। पाणिनि व्याकरण के 'अवान्त' होने का एक दूसरा आधार यह भी गृह्य है कि पाणिनि मध्यमार्गी रहे हैं। अतः उन्होंने बाल आदि की परिभाषा न करके स्वयं को विवादघम्य होने में वचारा है। क्योंकि उक्त बाल आदि की परिभाषा संयावरणों के मध्य विवाद का विषय रहो है।

पाणिनीयो को 'तद्धितमूढ' कहा है अर्थात् पाणिनि ने अपना तद्धित प्रकरण अपेक्षाकृत सक्षिप्त किया है। आगे चलकर सक्षेपोकरण की यह प्रवृत्ति वैयाकरणों में यहाँ तक व्याप्त हो गई कि वे आधी मात्रा के लाघव को भी बहुत बड़ी उपलब्धि मानने लगे थे।<sup>१</sup> आचार्य पाणिनि ने शाब्दिक लाघव के माय-माय अर्थलाघव को भी प्रश्रय दिया है परिणामतः उन्होंने अनेक सूत्र बड़े-बड़े सत्रों या महती सज्ञाओं का प्रयोग किया है। इसका तात्पर्य यह प्रतीत होता है कि मन्द बुद्धियों को भी स्फुटबोध कराने के लिये वृत्तज्ञ<sup>२</sup> आचार्य ने स्वतः व्याख्यात (अन्वर्थ) बड़े शब्दों या प्रतीकों का प्रवचन किया है। यद्यपि कुछ स्थानों पर प्राचीन परम्परा भी प्रभावित करती रही है।<sup>३</sup> इसके अतिरिक्त केवल आचार्य पाणिनि ही एक ऐसा 'अनल्पमति'<sup>४</sup> वैयाकरणाचार्य था जिमने अतिविस्तृत वैदिक लौकिक शब्दाणव का चौदह प्रत्याहारसूत्रों से धनने वाले केवल इकतालीस प्रत्याहारों के एक ही ताने-बाने में धनने का सफल प्रयास किया। इसीलिए उन्होंने 'गोक' के समान वेद को भी भाषागत दृष्टि से एक ही रचना प्रकिया का अंग घोषित किया। आचार्य पाणिनि यह सब कुछ अपनी सूक्ष्म किन्तु उतनी ही अधिकार पूर्ण एवं मनुलित सूत्र शैली के कारण ही करने में समर्थ हुए। अतः ठीक ही कहा गया है—

“सूत्रेष्वेव हि तत् सर्वं मद्भूतो यच्च धातिर्के ।

सूत्र योनिर्गिहार्थानां सूत्रे सर्वं प्रतिष्ठितम्” ॥<sup>५</sup>

१ काव्यमीमामा अध्याय ६,—“तद्धितमूढा पाणिनीया” । तुलना करो—  
महा० पस्पशा०, पृ० ८,—“प्रियतद्धिता दाक्षिणात्या” ।

२ द्र०—परि० सू० १३३—“अधमात्रालाघवेन पुत्रोत्सव मयन्ते वैयाकरणा” ।

३ महा०, भा० १, सू० १३६, पृ० २६६,—“वृत्तज्ञो ह्याचार्योऽनुबन्धाना-  
मजति” ।

४ पाणिनि व्याकरण में सारी महती सज्ञायें परम्परीण तथा अन्वर्थक होती हैं। परन्तु एकमात्र 'नदी' सज्ञा है जो महती होती हुई भी अन्वर्थक नहीं है। इसमें प्रमाणित होता है कि यहाँ पाणिनि प्राचीन परम्परा से प्रभावित है।

५ महा० भा० १, सू० १, स० १४५१, पृ० ३३५—“एतदनल्पमतेरा-  
चार्यस्य वचन स्मयताम्” ।

६ तत्रधातिव, २३११ ।

दूसरे तर्क के विषय में यह निवेदन है कि अष्टाध्यायी एक 'प्रोक्त' ग्रन्थ है और प्रोक्त ग्रन्थों में पूर्वाचार्यों का पर्याप्त अंश यथातथरूप में संगृहीत होता है जैसा कि अष्टाध्यायी में गिनता भी है।<sup>१</sup> इसीलिए भाष्यकार अष्टाध्यायी को "सर्ववेदपारिषद हीद शास्त्रम्"<sup>२</sup> अर्थात् इसमें प्रायः सभी पूर्ववर्ती व्याकरण सम्प्रदाय प्रतिबिम्बित हुए हैं, ऐसा कहते हैं। पी० एम० मुद्रह्याण्यम् शास्त्री के शब्दों में—*"It is quite possible that Pīṇini may have incorporated some Sūtras of the previous authors like Āpṛāṇi and Kṛakṛtsnṛ whose works are definitely understood from the Mahābhāṣya to have been preceded Pīṇini's"*<sup>३</sup>

लेकिन यह सग्रह स्वयं आचार्य पाणिनि द्वारा किया गया है, इनके बाद किसी अन्य के द्वारा नहीं, यह निश्चित है। पूर्वाचार्य निर्देश यदि प्रक्षेप माने जाने अभीष्ट है तो अवश्य अष्टाध्यायी में पर्याप्त अंश प्रक्षिप्त माना जा सकता है। अष्टाध्यायी महाभारत की तरह समुदाय की सामूहिक रचना न होकर केवल एक व्यक्ति यानि पाणिनि की रचना है, इस विषय में भाष्यकार के निम्न वचन प्रमाण हैं—

"प्रणयति स्म" (सूत्र १११), "प्रयुक्ते" (सूत्र १११) 'पश्यति' (सूत्र ८३५६) "त्रियन्ते" (सूत्र ५३५५), "शास्ति" (सूत्र ४२६२) "आह" (सूत्र ३१६४) तथा "वृत्ति" (सूत्र २३६६) इत्यादि। सूत्रों की अन्त साक्षी भी इस बात का प्रमाण है कि सारे सूत्र स्वयं पाणिनि के द्वारा उपजात हैं।<sup>४</sup>

पाणिनीय शब्दानुशासन की व्याख्या करते हुए भाष्यकार कहते हैं कि यहाँ लौकिक और वैदिक दोनों प्रकार के शब्दों का अन्वाख्यान हुआ है। और व्याकरण का सूर्याभिविक्त प्रयोजन वेदों की रक्षा रहा है—*"रक्षार्थं वेदानामध्येय व्याकरणम्"*। तब यह कैसे माना जा सकता है कि वैदिक सूत्र तो ऐसे ही पीछे में यथा-प्रसङ्ग जोड़ दिये गए। माना कि वे विभिन्न स्रोतों (पूर्वाचार्यों के) में सम्मिश्रित हैं तथापि वे स्वयं आचार्य पाणिनि के द्वारा ही संगृहीत हैं, उत्तरवर्तियों के द्वारा नहीं। निपातनसूत्रों के विषय

१ द्र०—भा० भा० १, सूत्र १११, पृ० ४०—*"इहापि वृत्त पूर्वोभि-सम्बन्ध ? के । आचार्ये"*।

२ वही, सूत्र २१५८, पृ० ४००।

३ तैक्वम आन पतञ्जलि, भा० १, पृ० १६।

४ द्र० पा० २४२१—*"उपज्ञोपत्रम नदाद्यान्विष्यायाम्"*।

में भी पाणिनि के कई उद्देश्य रहे हैं। तद्यथा—१ स्वरविशेष, २ अर्थ विशेष तथा ३ सिद्धि प्रक्रिया में विशेष लाघव इत्यादि अर्थात् निपातन मूत्र रचना भी निरद्देश्य न होकर सोद्देश्य है। अतः यह अर्थ भी पाणिनि के वाद का जोड़ा गया प्रतीत नहीं होता।

दूसरी बात यह है कि ५०० ई० पू० से २०० ई० पू० तक कोई इतना बड़ा युग नहीं गुजर जाता जो कात्यायन तथा पतञ्जलि को अष्टाध्यायी में हुए इस प्रक्षेपरूप घपले का पता न चल पाता। विशेष रूप से कात्यायन तो जोकि कुछ विद्वानों द्वारा पाणिनि का कटु आलोचक माना जाता है, ऐसा अवश्य संकेत देता जैसा कि महाभाष्य की लुप्त स्थिति वारे भर्तृहरि ने किया है। इसके अतिरिक्त यदि अष्टाध्यायी को प्राचीन व्याकरण सम्प्रदाय (५००-२०० ई० पू०) का प्रतिनिधि माना जायेगा तो स्वभावतः यह जिज्ञासा पैदा होगी कि फिर इसे अन्तिम रूप किम्ने दिया तथा कात्यायन-पतञ्जलि ने भी इस बहती हुई गंगा में क्यों नहीं हाथ धोए अर्थात् इन्होंने भी अपने वार्तिक या भाष्येष्टि रूप वचनों को सूत्र का रूप देकर क्यों नहीं मूलपाठ में मिला दिया। जबकि सत्य यह है कि इन्होंने मूलपाठ की पवित्रता (Sancity) घनाये रखने के लिए अपने भाष्यवार्तिक अलग ही रखे। यहाँ यह भी अवश्य ध्यातव्य है कि यदि कहीं पर वार्तिक या भाष्यवचन सूत्र में प्रक्षिप्त भी हो गया है तो वह स्वयं भाष्यवार्तिककार द्वारा इरादे या पूर्वसुनियोजित ढंग से नहीं किया गया अपितु उत्तरवर्ती व्याख्याकारों द्वारा ही वैसा किया गया है। अष्टाध्यायी में जहाँ कहीं पर प्राचीन प्रयोग या पूर्वाचार्य सज्ञा रूपी अवज्ञा-निकता दिखाई देने की बात है इस विषय में भी यह नहीं कहा जा सकता है कि वृत्तिकारों को इसका ज्ञान नहीं था। किन्तु इन्हें आप्रयोग या पूर्वाचार्य निर्देश समझकर वृत्तिकार ऐसा कहकर ही ज्ञात हो जाते हैं—  
“विचित्रा हि कृति सूत्रस्य पाणिनेः”।<sup>१</sup>

प्रस्तुत लेखक की दृष्टि में अष्टाध्यायी में जो छोटे बहुत प्रक्षेप समाविष्ट हो गये हैं, उनके कई रूप हैं। तद्यथा—

१ कही तो पूरा का पूरा सूत्र ही पूर्वाचार्य निर्देश बनाम प्रक्षेप है। यथा—  
“अनुपमर्जनात्”।<sup>२</sup>

१ का० भा०, ५, सू० ७ २ ७८, पृ० ७५१।

२ द्र०—महा० भा० २, सू० ४ १ १४, पृ० २१५—“पूर्वमूत्रनिर्देशो वा पुनरयं द्रष्टव्यः”।

- २ अथवा कही पर पूरा वार्तिक ही सूत्र के रूप में मान लिया गया है। यथा—“द्वित्रिपूर्वादण् च”<sup>१</sup>।
- ३ अथवा कही पर वार्तिकाश ही मूल सूत्रपाठ में मित गया है। यथा—“स्वाङ्गाच्चेतोऽमानिति”<sup>२</sup>। वाशिकावृत्ति में इस प्रकार की प्रवृत्ति अधिक परिलक्षित होती है।
- ४ वही-वही सूत्रों में योग विभाग कर लेने में भी सूत्र सख्या में भेद दिखाई देता है यथा—“प्रादय उपसर्गा क्रियायोगे” यह सूत्र है। भाष्य में इसे “प्रादय” “उपसर्गा क्रियायोगे” इस प्रकार अलग-अलग योग विभाग करके व्याख्यात किया गया है।<sup>३</sup> वैसे वही-वही इसका व्यतिरिक्त भी दृष्टिगोचर होता है अर्थात् पाणिनि के दो सूत्रों के स्थान पर एक सूत्र ही बना देने का भाष्य भी परिलक्षित होता है। यथा—ईश में—ईड्जजोर्ध्वं च—ईड्जजना में द्वयोः<sup>४</sup>।
- ५ वही-वही गणसूत्र भी मूल सूत्रपाठ में प्रक्षिप्त हो गया है। यथा—“एति सजायामगात्”। “नक्षत्राद् वा”<sup>५</sup>।
- ६ वही-वही सूत्रों का पूर्वपर्यन्तमविपर्यय भी देखने में आता है। यथा—“तपुमवमगपुसर्वेनैववच्चारयाऽमतरस्याम्” यह सूत्र है। यह भाष्य में “भ्रातृपुत्री स्वसुदुहितृभ्याम्”<sup>६</sup> इस सूत्र से पूर्व विचारित किया गया है। जमकि मूल सूत्रपाठ में यह इससे बाद आता है। इसका कारण सम्भवतः यह रहा होगा कि पाणिनि “पिता माना”, “श्वशुर श्वभूवा”<sup>७</sup>

- १ द०—प० म० भा० ४, सू० ५१३६, पृ० ४६—“वार्तिके दर्शनात् सूत्रेष्वेतत् प्रक्षिप्तम्”।
- २ द०—वही, भा० ५, सू० ६२४०, पृ० २३६—“अमानिर्नानिकातिवे दर्शनात् सूत्रे प्रक्षिप्तम्”।
- ३ द०—महा० भा० १, सू० १४५८, पृ० ३४१,—“प्रादय इति योग-विभाग कर्तव्यः। तत उपसर्गा क्रियायोगे”।
- ४ वा०, भा० ५, सूत्र ७२७८, पृ० ८५६—“ईड्जजना मेध्वयोरित्येवमेव सूत्र न पठितम्। विचित्रा हि कृति सत्रस्य पाणिनि”।
- ५ तत्त्वबोधिनी, सूत्र ८३६६-१००—“मुपामाद्यन्तर्गणसूत्रमेतत्”।
- ६ पा० १२६६।
- ७ पा० १२६८।
- ८ पा० १२७०-७१।

यहां दोनों स्थानों पर नपुंसकसूत्रस्थ 'अन्यतरस्याम्' ग्रहण को अनुवृत्त करने के लिए—'नपुंसक' सूत्र को इन दोनों से पूर्व उपयुक्त करते हैं। क्योंकि "भ्रातृपुत्री०" यहां नित्य एकशेष इष्ट है। तथा "पिता मात्रा" इत्यादि में वैकल्पिक एकशेष। किन्तु भाष्यकार ने सूत्रगत विषय साद्य को देखकर सूत्रपाठ को भग करते हुए तीनों का एक साथ विवेचित किया तथा इनके मध्य से "नपुंसक सूत्र" को निकाल कर उस पर पहले विचार किया।

इस सन्दर्भ में एक स्थान पर तो एक साथ ही पांच सूत्र अर्थात् पूरा का पूरा प्रकरण ही स्थानभ्रष्ट या पूर्वापरक्रमविरहित सा हो गया प्रतीत होता है। न जाने कैसे यह प्रमाद हो गया। इसके स्थानभ्रष्ट होने का संकेत भाष्यकारोक्त उदाहरणों से मिलता है। तद्यथा—अष्टाध्यायी सूत्रपाठ में अब "दीर्घादाचार्याणाम्" इस सूत्र के बाद "क्षला जश् क्षशि", 'अभ्यास चर् च', "स्तरि च", "वावमाने", "अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक" ये पांच सूत्र पठित हैं और इनके बाद "अनुस्वारस्य ययि परसवर्ण", "वा पदान्तस्य", "तोलि", "उद स्यास्तम्भो पूर्वस्य", "क्षयो होज्यतरस्याम्", 'शङ्खोऽटि' इन छह सूत्रों का पाठ वृत्त्यादिग्रन्थों में मिलता है। किन्तु भाष्य में "दीर्घादाचार्याणाम्" सूत्र के अनन्तर "अनुस्वारस्य ययि परसवर्ण" "वा पदान्तस्य", "तोलि", "उद स्यास्तम्भो पूर्वस्य", "क्षयो होज्यतरस्याम्", "शङ्खोऽटि" इस षट्सूत्री का पाठ इष्ट है। और इसके बाद "क्षला जश् क्षशि" इत्यादि पूर्वोक्त पञ्चसूत्री का पाठ अभिप्रेत है।

इन सूत्रों के पौर्वापर्यविपर्यय में भाष्यकार प्रदत्त 'उत्कन्द' यह उदाहरण ही ज्ञापक है। 'उत्कन्द' यहां पर 'उद्' उपमग से परे 'स्कन्द' धातु को "स्कन्देश्ठन्दस्युपसह्याणम्" इस कथन से सकार के स्थान में पूर्वसवर्णभूत यकार में जाना है और उसको "स्तरि च" से चर् होने से तकार होकर उत्कन्द ऐसा रूप निष्पन्न हो जाता है। किन्तु वृत्त्यादिग्रन्थ सूत्रपाठ में तो पूर्वसवर्णभूत यकार के "स्तरि च" की दृष्टि में असिद्ध होने के कारण

१ पा० ८४५२।

२ पा० ८४५३-५७।

३ पा० ८४५८-६३।

४ पा० ८४६१ पर वार्तिक।

‘उत्तरन्द’ महा पर थकार को तकार प्राप्त नहीं होता । हा, भाष्यसम्मत सूत्रपाठ में तो “सरि च” के प्रति पूर्वगवर्णभूत थकार के सिद्ध होने के कारण थकार को तकार निर्वाप मिट्ट हो जाता है । इस प्रकार भाष्यसम्मत सूत्रपाठ में ‘उत्थानम्, उत्तम्भनम्’ इत्यादि प्रयोगों में भी “सरि च” से थकार का तकार मिट्ट हो जाता है । उनके मत में थकारद्वय ठीक नहीं । जबकि वृत्त्यादि ग्रन्थों के पाठ में दो थकार अवश्य प्राप्त होते हैं ।

यही-यही पर पदकारों के द्वारा भी भ्रान्तिवश प्रक्षेप हो गये हैं । जैसा हि भाष्यकार सकेत करते हैं कि सूत्रपाठ पहले संहितापाठ में था ।<sup>१</sup> बाद में इसे पदकारों द्वारा अलग-अलग किया गया । पृथक्करण की प्रक्रिया में भी एकाध सूत्र भ्रष्ट हो गया प्रतीत होता है । तद्यथा—“यजुष्युरो” यह सूत्र है । मन्त्र अष्टाध्यायी में “यजुष्युरो” के स्थान पर “यजुष्युर” ऐसा विगर्भित ही पढ़ा जाता है जोकि अपपाठ है । क्योंकि इसका प्रयोग मर्यापित Attested नहीं मिलता । मारे यजुर्वेद में वक्ष-स्थलवाची एङन्त ‘उरग’ शब्द से परे ह्रस्व अकार नहीं मिलता जबकि महान् अर्थ के वाचक एङन्त ‘उर’ शब्द में परे तो ह्रस्व अकार का प्रयोग उपलब्ध है । इस अपपाठ का वास्तविक कारण सम्भवतः यह रहा होगा कि भूय महितापाठ में “यजुष्युर आगो जुषाणो०” ऐसा गन्धियुक्त पाठ था । गन्धिच्छेद करते समय यहा

१ द्र०—वामननोरमा, भा० १, सूत्र ८४६३, पृ० १२८ । “वस्तुतो” ‘दीर्घादाचार्याणाम्’ इत्युत्तरम् ‘अनुस्वारस्य यमि परगवर्ण’, ‘या पदान्तस्य’, ‘तांति’, ‘उद स्थास्तम्भो पूर्वस्य’, ‘अयो होऽन्यतरस्याम्’, ‘अष्टौटि’ इति पदसूत्रीपाठोत्तर ‘अला जञ् शशि’, ‘अम्यासे चर् च’, ‘गरि च’, ‘यावगाने’, ‘अणोऽप्रगृह्यस्यानुतामिच’ इति पञ्चसूत्री पाठ इति ‘हन्ता यगा’ इति सूत्रस्य भाष्यमन्यतः सूत्रम् । एवं च ‘सरि च’ इति चत्वे क्तव्ये ‘उद स्थास्तम्भो’ इति पूर्वसवर्णस्य थकारस्यासिद्ध-त्वाभावाच्चत्वे उत्थानम् इति द्वितकारमेव थकार च रूपम् । उत्तम्भन-मिति तु त्रितकारमेव रूपमिति शब्दे दुर्गमरे प्रपञ्चितम् ।

२ द्र०—महा० भा० १, सूत्र ४१५०, पृ० १२१—“उभयथापि सुत्या महिता । स्थानेऽन्तरतम उरण् स्पर इति ।”

३ पा० ६१.११७ ।

४ पा० १११७-११८ ।



दोनों तरह का पाठ निकल सकता है। यथा—यजुष्युर आपो जुषाणो०” तथा “यजुष्युरो आपो जुषाणो०”। किन्तु यहाँ पदवारो द्वारा भ्रातिवश “यजुष्युर” ऐसा भ्रान्त अपपाठ ग्रहण कर लिया गया तथा शुद्ध पाठ “यजुष्युरो” छोड़ दिया गया जिसका कि प्रयोग भी सत्यापित मिलता है तथा जिसकी ओर स्वयं काशिकाकार ने सकेत भी किया है—“अपरे तु यजुष्युरो इति सूत्र पठन्ति, उकारान्तमुराब्द मम्बुद्धयतमधीयते । त इदमुदाहरन्ति—उरा अन्तरिक्ष सजरिति”।<sup>१</sup>

इस प्रकार अष्टाध्यायी में छुटपुट प्रक्षेप है, यह तो सभी को मानना पड़ेगा।<sup>२</sup> लेकिन उतने अव्यवस्थित तथा उतनी अधिक मात्रा में नहीं जितने कि डा० जोशी आदि आधुनिक विद्वान् मानते हैं। भाष्यकार के शब्दों में—“यो ह्यसूत्रं कथयेन्नादो गृह्येत”।<sup>३</sup> जर्थात् अष्टाध्यायी में उत्सूत्र (प्रक्षेप) कथमपि नहीं है। प्रकृत प्रसंग में डा० जाज काडोना का निष्कर्ष अवश्य स्मरणीय है—

“In the present state of our knowledge, I think it is wise to accept as a working hypothesis Keilhorn's view that the Aṣṭādhyāyī has at least from the time of the Mahābhāṣya been well preserved. Moreover, I think it is reasonable to say that attempts to demonstrate massive interpolation or borrowing in the text received by Kātyāyana and Patañjali cannot be deemed successful. There remain many details to be studied concerning precise formulations of given rules”<sup>४</sup>

१ का० भा० ४, सूत्र ६ १ ११७, पृ० ५६२। इस सूत्र पर विशेष विचार के लिए देखें, मेरा लेख, ‘प्रयोजन की दृष्टि से पाणिनि के चार सूत्रों की समीक्षा,’ भारतीयशोधसारसंग्रह, जयपुर, वर्ष-७, अंक १-२, दिसम्बर, १९८०, पृ० २७-३६।

२ अष्टाध्यायी में प्रसिद्ध अ शो का सप्रहृष्ट मेरा एक लेख भी इस विषय में द्राष्टव्य है जो स्वरमंगला जयपुर, सितम्बर, १९८४, पृ० १८-२६ पर प्रकाशित हुआ था—‘पाणिनीयाष्टाध्यायी सूत्रपाठेऽवस्था’।

३ महा० पस्पशा०, पृ० १७।

४ Pāṇini A Survey of Research, p 160

प्रक्षेप के प्रसंग में तो डा० जोशी ने महाभाष्य को भी नहीं छोड़ा । फलतः इन्होंने उसमें भी अनेकत्र प्रक्षेपों का संकेत किया है । खैर, इस पर तो आगे की पक्तियों में विचार किया जायेगा । जहाँ तक प्रत्याख्यात सूत्रों के मूलपाठ में प्रक्षिप्त होने की स्थिति का सम्बन्ध है, इस विषय में इतना ही कहना है कि लेखक को कोई भी प्रत्याख्यात सूत्र प्रकटरूपेण प्रक्षेप नहीं प्रतीत हुआ है । पूर्वाचार्य निर्देश रूप तथावर्णित प्रक्षेप आदि जहाँ पर हुए हैं, वे यथा स्थान संकेतित कर दिये गए हैं ।

### महाभाष्य में प्रक्षेप

जहाँ तक महाभाष्य में प्रक्षेप का प्रश्न है, इस विषय में यह कहा जा सकता है कि सम्भवतः इसमें भी कुछ शब्द—वाक्यांश प्रक्षिप्त हो गये हैं । क्योंकि महाभाष्य के ऐतिहासिक अध्ययन से पता चलता है कि इसका तीन बार प्रचार-प्रसार बढ़ हो जाने के कारण यह प्रायः लुप्त सा हो गया था । तब पुनः इसे उद्धार करने के प्रसंग में छुट-पुट शाब्दिक प्रक्षेपों की सम्भावना से नकारा नहीं जा सकता । किन्तु उस रूप में या उतनी अधिक मात्रा में यहाँ पर भी प्रक्षेप स्वीकार नहीं किया जा सकता जितना कुछ आधुनिक विद्वान् कहते हैं । अस्तु, इन विद्वानों का विचार है कि भाष्य में अनेकत्र प्रक्षिप्त अंश विद्यमान हैं । क्योंकि जब एक सूत्र या सूत्रांश को पतजलि एक स्थान पर खण्डित कर चुके हैं तब उस पूर्ण खण्डित अंश को आधार मानकर किसी अन्य सूत्र का खण्डन करना समुचित नहीं लगता । इसे युक्तिगगन यमान के लिये यह रत्नना करना अधिक उचित जान पड़ता है कि उस पूरे प्रत्याख्यात अंश को प्रक्षिप्त अंश ही मान लिया जाये । इस सम्बन्ध में 'गत्यर्थमणि०' सूत्र का प्रत्याख्यान उद्धृत हो सकता है । यह सूत्र 'यमणा यमभिप्रति' सूत्रस्य 'त्रिया' ग्रहण के आधार पर खण्डित किया गया है । लेकिन यहाँ विचारणीय स्थिति यह है कि 'त्रिया' ग्रहण तो स्वयं वहाँ 'त्रियाऽपि कृत्रिमं कम' ऐसा कहकर खण्डित कर दिया गया है । तब उसमें आधार पर 'गत्यर्थमणि०' सूत्र का खण्डन ठीक नहीं लगता । इस कारण से डा० एस० डी० जोशी का मत है कि यह 'त्रिया' ग्रहण के खण्डन

१ पा० २३१२ ।

२ पा० १४३२ ।

३ महा० भा० १, सू० १४३२, पृ० ३३० ।

वाला अश प्रक्षिप्त है, बाद में जोड़ा गया है।<sup>१</sup> इसी प्रकार "अनभिहिते" सूत्रभाष्य के बारे में भी प्रत्यास्थानाधिकरण अश, डा० जोशी के अनुसार, प्रक्षिप्त-सा लगता है। क्योंकि एक बार सूत्र के प्रयोजनों पर पूरा विचार किया जा सकता है। तब अन्त में पुनः उन पर विचार करना प्रक्षेप का सा संकेत देता है।<sup>२</sup>

१ डा० — भाष्य (जोशी), अनभिहिताह्निक, Introduction P XIVIII

"But how can Patañjali say this? The fact is that in the discussion on P 1 4 32, the addition of the word क्रिया to this rule has been rejected. To remove this apparent contradiction in the Bhāṣya, Kasyapa suggests that the use of the dative endings in examples like ग्रामाय गच्छति can be established even without the use of the word क्रिया in P 1 4 32. In this discussion at the end of this rule the Bhāṣyakara or a Bhāṣyaka has stated that

As indicated already, the apparent contradiction in the Bhāṣya can also be removed by assuming that Bh Nos 12-14 on P 1 4 32 is a latter addition that is to say, it can be assumed that the author of Bh Nos 1-11 on the rule who adds the word क्रिया to this rule and rejects P 2 3 12, is not aware of the device of supplying an action as the कर्मन् in connection with intransitive verbs which for the author of Bh Nos 12-14 on P 1 4 32 form the ground, by which he rejects the addition of the word क्रिया on this rule and by which he accepts P 2 3 12"

२ भाष्य (जोशी) अनभिहिताह्निक, Introduction P XXXVIII

"The discussion rather surprisingly to the very first topic, that of the purpose of the rule. It consists of four vts and eight Bhāṣyas and it looks like a reconsideration of the same problem in the light of more developed grammatical, technical thought. If this section has been added later on, the question is who did it? Patañjali himself in later stage of the composition of the Mbh. Or somebody else? The second question is whose Vts are quoted here?"

किन्तु लेखक की सम्मति में डा जोशी का यह मत विचारणीय ही प्रतीत होता है। क्योंकि यह तो भाष्यकार की प्रत्याख्यान करने की एक शैली रही है कि वे एक स्थान पर उमका खण्डन करने हैं तथा दूसरे स्थान पर उमी का खण्डन या उसके आधार पर तीसरे का खण्डन करने दिखाई देने हैं। एक सूत्र के आधार पर दूसरे का खण्डन तथा दूसरे के आधार पर पहले का खण्डन तो भाष्य में अनेकत्र दिखाई पड़ता है। किन्तु इससे यह मान लेना कि यह अंग प्रक्षिप्त है, कथमपि उचित प्रतीत नहीं होता। जैसे 'सन्निपात परिभाषा' के आधार पर "न धातुलोपः" सूत्र का खण्डन तथा "न धातुलोपः" सूत्र के आधार पर 'सन्निपात परिभाषा' का खण्डन करना तो भाष्यकार की अपनी शैली है। इसीलिए कंड ने स्पष्ट कहा है कि यद्यपि 'त्रिया ग्रहण' बड़ा खण्डित कर दिया गया है तथापि बड़ा पर विद्यमान न्याय जिसके आधार पर 'त्रियाग्रहण' का अनावश्यक सिद्ध किया या, का स्मरण कराने में लिये ही 'गत्यधर्मणि०" सूत्र का 'त्रिया' ग्रहण से खण्डन किया गया है। भाष्य में इस प्रकार के पूर्वपर विरुद्ध स्थान अनेकत्र टीकाकारों द्वारा भी मनेतित किये गये हैं। तद्यथा —

(ब) "एतच्चणो नष्टीति सूत्र भाष्येण विरूप्यते" ।<sup>१</sup>

(ख) "उक्त प्रयाजनमपि निश्चिन्न वचनानुत्पत्तिमिति पीर्वापर्यविरोधादयुक्तम्" ।<sup>२</sup>

(ग) "अस्थितोऽपि पक्षः सचिदुपगम्यस्यते इत्येव विरोधः परिहार्यः" ।<sup>३</sup>  
इत्यादि ।

इसी प्रकार "अनुपसृजनात्" यह सूत्र है। इधर इसका खण्डन भी कर

१ परि० त० ८५ ।

२ पा० ११४ ।

३ दृ०—महा० प्र० भा० २, सू० २२१२, पृ० ७८३—“यद्यपि त्रियाग्रहणं तत्र प्रत्याख्यातं तथापि तत्रैव न्यायग्योक्तत्वाद्बचनमाधित्वास्य सूत्रस्य प्रत्याख्यानं कृतमयथा तत्रत्ययावत्स्मरणार्थमिदमुक्तम्” ।

४ वही, भा० सू० ७८६३, पृ० २७७ ।

५ वही, सू० ७८८२, पृ० २७१ ।

६ वही, सू० ७४२, पृ० २४८ ।

७ पा० ४११४ ।

रहे हैं और उधर एकदेशी पूर्वपक्ष के रूप में ही महो, सर्वनाम सज्ञा म उमकी उपयोगिता भी बता रहे हैं—“अनुपमर्जनात् दत्येष योग प्रत्याख्यायते नमेवमभिममत्स्याम अनुपसजन अ अत् इति—”<sup>१</sup> यह विसंगति कैसे । अन ऐसे स्थानों में यही मानना युक्तिमगत सगता है कि भाष्यकार की यह शैली रही है कि वे “पक्षान्तरैरपि परिहारा भवन्ति” इस न्याय का आश्रयण करके चलते हैं । उस समय में वे यह नहीं देखते हैं कि उसका खण्डन करना चाहिये या नहीं, इसका पहले भी कही खण्डन या मण्डन हो चुका या नहीं । अथवा इसको युक्तिरूप में प्रस्तुत किया भी जा सकता या नहीं । यदि ऐसे स्थलों को प्रक्षिप्त माना जायेगा तब तो भाष्य में ऐसे अनेक स्थलों को भी प्रक्षिप्त मानना होगा । अन ऐसे प्रसङ्गों में यह मानना अधिक समीचीन लगता है कि भाष्यकार अपनी बात को कई ढंग से प्रस्तुत करते हैं । इसमें उनका यह उद्देश्य प्रतीत होता है कि विद्यार्थी के मस्तिष्क को विकसित करना तथा पूर्वापरविरोधी नाना दृष्टियों से सोचने के लिये प्रेरित करना । यही कारण है कि वे कही कुछ कह जाते हैं तथा कही पूर्वोक्त में उलट कह देते हैं । इस सन्दर्भ में कौटकी टिप्पणी स्मरणीय है—“ननु सुवामन्त्रिते इत्यत्रोक्तम् अविशेषेणेत् भवति—पूर्वपदमुत्तरपदमिति, तेन चर्मनमन्त्रित्यत्र पन्थ न भविष्यतीति । उच्यते, स्वरग्रहणप्रत्याख्यानाय तदुक्तं न त्वेष पक्ष स्थितः”<sup>२</sup> “इह तु प्रतिषेधवचनमर्थान्तरज्ञापनायोक्तमिति ग्रन्थविरोध तस्मान्नापाश्रयेण हलचोरादेशो न न्यानिवदित्यर्थं पक्षो ग्राह्यः । इह तु अभ्युपेत्य स्यानिवत्त्वज्ञापकत्वमाश्रितम् । शिष्यबुद्धिब्युत्पादनायास्थितोऽपि पक्षः क्वचिदुपन्यस्यत इत्येव विरोधः परिहार्यः”<sup>३</sup> और यही व्याख्याकारों के मत में भाष्यकार की एकदेशयुक्ति है—“अलोपिना नेत्यपि तर्हि प्राप्नोतीत्यारभ्य एकदेशयुक्तिरिदं भाष्यमिति तत्त्वम्”<sup>४</sup> ।

भाष्यकार की एक और भी प्रत्याख्यानशीली है । उसके अनुसार एक बार तो वे सूत्र का प्रत्याख्यान कर डालते हैं । भले ही वह प्रत्याख्यान एक पक्षीय हो, किन्तु सूत्र यदि वस्तुतः बजनदार या अनुपेक्षणीय है तो खण्डन

१ महा० भा० १, सू० १ १ २७ पृ० ८७ ।

२ महा० प्र० सू० ८ ४ १४, भा० ८, पृ० ४६७ ।

३ वही, सू० ७ ४ २, भा० ७, पृ० २४८ ।

४ महा० प्र० उ० सू० ७ ४ २, भा० ७, पृ० २४८ ।

वरुन ने बाद पुनः “आरभ्यमाणेऽप्येतस्मिन् योगे—” इत्यादि कहकर उन सूत्र की सत्ता को मौन स्वीकृति दे देते हैं। इस दृष्टि से “व्यानिवृत्त०” आदि सूत्र देखे जा सकते हैं। “अननिहिते” सूत्र का प्रत्याख्यान अधिकरण अश भी इसी शैली का अंगभूत है। भीमामक जी के अनुसार खण्डन और प्रत्याख्यान शब्दों के अर्थों में विद्यमान अन्त भी लेखक की उक्त धारणा की पुष्टि करता है क्योंकि खण्डन शब्द का मतलब तो सूत्र को सर्वथा त्याज्य बनाना है जबकि प्रत्याख्यान का तात्पर्य प्रवागन्तर में प्रयोग निदर्शन करना ही है। इसीलिए प्रत्याख्यात अश सूत्रादि तो बार-बार उद्धृत भी किये जाते हैं जबकि खण्डित अश उद्धृत नहीं किया जा सकता।<sup>१</sup> इसीलिए भाष्यकार ने प्रत्याख्यान किया है, खण्डन नहीं। अतः ऐसे प्रसंगों में यही मानना अधिक युक्तिमग्न जान पड़ता है कि भाष्यकार की यह अपनी ही प्रत्याख्यान करने की शैली है।

वैश्व भाष्य ने भ्रष्ट या नष्ट की अवस्था मिनते है। नष्ट पाठ जैसे—“अस्य स्वावत्ययप्रतिषेध उच्यते” यह वचन ‘अस्यैवाभावश्च’ इस सूत्र के भाष्य में पठित है। किन्तु भाष्य में ‘अस्यैच्ची’ यह सूत्र ही नहीं मिलता। प्रतीत होता है कि पहले उस पर भाष्य तथा उक्त भाष्यवातिक रहा होगा। सम्प्रति यह नष्ट हो गया। इसी प्रकार भ्रष्ट पाठ जैसे—“अनचि च” सूत्र के भाष्य में “नाय प्रसज्यप्रतिषेध अचि नेति किं तर्हि, पर्युदासोऽयम् यदत्यदश्च इति” ऐसा भ्रष्ट पाठ है। यहाँ पाठ निम्न होना चाहिए—“नाय पर्युदासो यदत्यदश्च इति, किं तर्हि, प्रसज्यप्रतिषेध अचि नेति”। प्रसज्यप्रतिषेध मानने पर ही ‘वाक्, वाक्’ यहाँ अपस्तान में द्वित्व मिट्ट हो सकता है, पर्युदास में नहीं। प्रदोषकार कौण्ट ने भी स्पष्ट रूप से इसे भ्रष्ट पाठ माना है।<sup>१</sup> इसी प्रकार

१ पा० ११५६।

२ खण्डन और प्रत्याख्यान शब्दों के अर्थों में अन्तर के लिए द० पृ० २४-२५।

३ पा० ११४१।

४ पा० ७४३२।

५ पा० ८४४७।

६ द०—महा० प्र० भा० ८, सू० ८४४७, पृ० १०७,—“नाय प्रसज्य-प्रतिषेध इति। पाठोऽयं लेखकप्रमादान्तरात्। पर्युदासो ह्यन्यथास्य

कही-कही पर मूलपाठ के स्थान पर शब्दान्तर या वर्णान्तर भी प्रक्षिप्त देखा जा सकता है। तत्रया—

- १ भाष्यपाठ “अपर्याप्तश्चैव हि यासुद् ‘ममुदायस्य डित्वे’ ।  
प्रदीप “वेपाचित्पाठ मुपर्याप्तेश्चैव होनि” ।
- २ प्रदीप “किम्पुनरिति—वातिकानुसारेण इष्टग्रहणमिति पाठो युक्तः । इष्टग्रहणमिति तु भाष्ये प्रायेण पाठः” ।
- ३ प्रदीप स्वचित् पाठो नैव युक्तः परिहारो विप्रतिषेधे पुनः प्रसङ्ग इति” ।
- ४ उद्धोत न चैव दोषा सात्त्विकेनेति भाष्य विरोधः, नष्टायेति या देशो दीर्घत्वस्येति ग्रन्थो भाष्यपुस्तकैव नष्टोऽज्ञो न दोषः इत्यादि ।

इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि भाष्य के मूलपाठ में छुटपुट शाब्दिक प्रक्षेप तो सम्भावित हो सकते हैं किन्तु पूरे प्रकरण या अंश कदापि नहीं ।

‘प्रत्याख्यात’ शब्द का अभिप्राय .

‘प्रत्याख्यात’ शब्द ‘प्रति’ तथा ‘आङ्’ उपसर्ग पूर्वक ‘ख्या प्रकथने’ अथवा ‘चक्षिष् क्यस्ताया वाचि दर्शोऽपि’ धातुओं से निष्ठा प्रत्यय क्त, करने पर निष्पन्न होता है। दोनों उपसर्गों को छोड़कर केवल ‘ख्यात’ शब्द का अर्थ है—जो कहा गया है अथवा प्रसिद्ध है। ‘प्रति’ को छोड़कर केवल ‘आङ्’ उपसर्गयुक्त ‘आख्यात’ शब्द का अर्थ है—आ समतात् ख्यातम् अर्थात् जो पूर्णतया कह दिया गया है अथवा जिसका नि शेषेण कथन कर दिया गया

वर्णान्तरस्य निमित्तत्वेनोपादानादवमाने द्विवचनस्याप्रमत्तात् । तस्मान्नाय पर्मदानो यदन्यदच् इति । किं तर्हि, प्रमज्यप्रतिषेधः अचि न इत्यय पाठः । तत्र प्रमज्यप्रतिषेधे विधिरनुमोयते—।

- १ महा०, भा०-१, सूत्र ११५, पृ० ५५ ।
- २ महा० प्र० भा०-८, सू० ८३७८, पृ० ४७६ ।
- ३ वही, भा०-८, सू० ७४६, पृ० २५१ ।
- ४ महा० प्र० उ० भा०-५, सू० ११३६, पृ० ३१८ ।
- ५ पा० २४, ५४ ‘चक्षिष् ख्यात’ ।

है। यद्यपि वैयाकरण निकाय में 'आस्यात' शब्द 'तिङ्' प्रत्यय या तिङन्त पद के लिए भी व्यवहृत हुआ है। तथापि प्रस्तुत प्रसंग में वह पारिभाषिक अर्थ अभिप्रेत नहीं है अपितु प्रत्यात, विर्यात जादि शब्दों के समान 'क्या' धातु का सामान्य अर्थ 'प्रवचन' ही लिया गया है। 'प्रति' सहित 'आस्यात' शब्द (प्रत्यास्यात) का अर्थ हुआ कि जो कहा गया है उसका प्रतिकूल वचन। 'प्रत्याख्यान' शब्द का विलोम 'अवाख्यान' शब्द मिलता है, जिसका अर्थ है—अनुकूल वचन। तात्पर्य यह है कि एक ही व्याख्यान के उपसंगभेद से अर्थभेद होने के कारण वही अनुकूल वचन होने पर अन्वाख्यान तथा प्रति-कूल वचन होने पर 'प्रत्याख्यान' कहलाता है। क्योंकि में 'प्रत्यास्यात' शब्द के निम्न अर्थ हैं—दूरीकृत, प्रत्यादिष्ट, निरस्त, निराकृत निवृत्त विप्रवृत्त तथा खण्डित इत्यादि। इस प्रकार उपर्युक्त विभिन्न पर्यायवाचियों में दूरी-कृत निरस्त, निराकृत तथा खण्डित शब्द ही प्रस्तुत मन्दर्भ में प्रत्याख्यात शब्द के अधिक निम्नदर्शी हैं।

किंतु खण्डन और प्रत्याख्यान इन दोनों शब्दों में भी एक सूक्ष्म अन्तर यह हो सकता है कि खण्डन शब्द का प्रयोग व्याख्यान अर्थ में है जबकि 'प्रत्या-ख्यान' शब्द सीमित अर्थ में ही प्रयुक्त होता है अर्थात् खण्डन तो मूर्त-अमूर्त सभी वस्तुओं या बातों का हो सकता है जबकि 'प्रत्याख्यान' केवल व्याख्यान वचन या वचन का ही प्रतिकूल वचन है। प्रकृत मन्दर्भ में प० मुषिष्टिर मीमांसक के अनुसार सूत्र में दोष दिसाकर उसको सर्वथा अग्राह्य बना देना खण्डन है। जबकि बुद्धि चातुर्य से प्रकारान्तर द्वारा प्रयोगनिष्ठि का निदशन-मात्र करना 'प्रत्याख्यान' होता है। खण्डित सूत्र शास्त्र में किसी भी प्रयोजन को ज्ञापित करने के लिए ग्राह्य नहीं होना चाहिए जबकि 'प्रत्यास्यात' सूत्र पदे-पदे प्रयोजनों को ज्ञापित करने में तात्पर्यग्राहक होता है। सम्भवत इसी-लिए भाष्यकार ने सम्पूर्ण भाष्य में पाणिनि या कात्यायन के वचन का विरोध करते हुए वही पर भी खण्डन शब्द का प्रयोग या व्यवहार नहीं किया है। प्रत्युत सर्वत्र 'प्रत्याख्यान' शब्द का ही प्रयोग किया है। मूल शब्दों में—'प्रत्याख्यान' शब्द का तात्पर्य सूत्र के सर्वथा हटाने में नहीं होता जबकि

१ टैबरीयल टर्मस् आफ् मन्वृत ग्रामर, पृ० ७६ '३ ८३ तक देते।

२ शब्दकल्पद्रुम, वाचस्पत्यम् आप्ते बोध, मोनिपर विनियम शब्द कोन आदि।

३ बट्ट इटैकम दु पतञ्जलि महाभाष्य, थीयर शास्त्रि सम्पादित।



सम्भवतः खण्डन में होता होगा<sup>१</sup>। लेकिन अद्यत्वे व्यवहार में 'प्रत्याख्यान' शब्द के स्थान में खण्डन शब्द का प्रयोग रुढ़ हो चुका है। अतः 'प्रत्याख्यान' शब्द का खण्डन जय समझ लिया जाना है। दोनों में कोई विरोध नहीं है।

प्रत्याख्यान की पृष्ठभूमि तथा उसके प्रकार

मस्कृत व्याकरण में प्रत्याख्यान की परम्परा कब तथा क्यों प्रारम्भ हुई इस विषय में यद्यपि निश्चय में तो कुछ कह सकना कठिन है तथापि सम्भवतः सूत्रों के संक्षेप पर अधिक बल देना ही उसके मूल में मन्त्रित है। अथवा 'किमर्थमिदमुच्यते, किं प्रयोजनम्' इत्यादि के रूप में सूत्रों के प्रयोजन जानने की आकांक्षा भी इसका कारण हो सकती है। क्योंकि जब मूल का कोई प्रयोजन ही नहीं होता तो उस मूल का प्रत्याख्यान आवश्यक समझ लिया जाता है। इसके जतिरिक्त उम समय अवाख्यान या प्रत्याख्यान करने की एक नीति या प्रवृत्तिविमेष ही चल पड़ी थी। यह रीति भी इस परम्परा का कारण सम्भव है। बाद में इस प्रत्याख्यान परम्परा की पराकाष्ठा "अध-मानालाघवेन पुत्रोत्पन्नस्य मन्वन्ते वैयाकरणा"<sup>२</sup>, के रूप में व्याकरण जगत में अधिक प्रतिष्ठित हुई। अथवा प्रत्याख्यान की पृष्ठभूमि के रूप में यह एक कारण भी सम्भावित हो सकता है कि शायद भाष्यवार्तिककार आदि के मन में यह भाव रहा हो कि चिन्तन के घरातल पर शिष्यों या उत्तरवर्ती वैयाकरणों का मस्तिष्क अधिक विकसित हो सके। वे सूत्रों पर और अधिक गहराई से विचार कर सकें। यही कारण है कि अर्वाचीन वैयाकरणों ने भाष्यवार्तिककार के द्वारा प्रस्तावित मशोधनों को आधार मानकर ही सूत्रों की रचना की है और यह परम्परा भी केवल भाष्यवार्तिककार तक ही सीमित नहीं रही है अपितु आगे आने वाले वैयट, हरदत्त, भट्टोजिदीक्षित तथा नागेशभट्ट तक अक्षुण्ण रही है। यह बात अलग है कि भाष्येतर ग्रन्थों में प्रत्याख्यात मूल मेरे अध्ययन के विषय नहीं है।

किन्तु सूत्रों का प्रत्याख्यान करना हमना सहज नहीं है। इसके लिए प्रत्याख्यानवादी को सूत्रकार की अपेक्षा अधिक व्यापक दृष्टि वाला होना पड़ता है। ऐसी स्थिति में उसे यह देखना आवश्यक हो जाना है कि सूत्र

१ उक्त अर्थभेद के विषय में ३०, महाभाष्य हिन्दीव्याख्यानमणि, युधिष्ठिर मीमामक, भा०—१, रामलाल कपूर ट्रस्ट, बहालगढ, १९७६,

पृ० २८७-२८६।

२ परि० स० १३३।

रचना से लाघव है या सूत्ररचना के बिना भी गद्य सिद्ध हो जाती है या फिर सूत्र के बने रहने से कोई दोष तो नहीं आता । महाभाष्य में पतञ्जलि ने वही तो वार्तिकों के परिप्रेक्ष्य में सूत्रों का प्रत्याख्यान किया है और अनेक स्वतन्त्र रूप से भी सूत्रों को सङ्क्षिप्त किया है । ऐसे भी अनेक स्थल देने में आये हैं जहाँ भाष्यकार की वार्तिककार से अग्रहमति है । यह सब दोनों के प्रातिस्विक दृष्टिभेद के कारण हुआ है तथा यह लाघव या स्पष्ट प्रतिपत्ति भी इसके कारण रहे जा सकते हैं । ऐसे प्रसङ्गों में 'यद्योत्तर मुनीना प्रामाण्यम्' इस उक्ति की गरिमा को अनुभव करते हुए भी हमारा आग्रह यही रहा है । इस विषय में आवालिङ्गाद्यतयस्यो' सूत्र की समीक्षा द्रष्टव्य है ।

यावद्यवार्तिकों के समान कुछ श्लोकवार्तिक भी प्रत्याख्यान में सहायक रहे हैं । ये श्लोकवार्तिक किन्तु हैं यह एक अलग विचारणीय विषय है । इसी प्रकार "अपर आह" कहकर भाष्यकार जो दूसरी व्याख्या प्रदर्शित करते हैं, वह स्वयं उग्री की है या किसी अन्य संप्रदायवाच्य की, यह भी विद्वानों के विचार का विषय है अर्थात् 'अपर' शब्द से किसकी ओर संकेत है । कुछ सूत्रों का प्रत्याख्यान भाष्यवार्तिककार द्वारा साक्षात् दृष्टोपात्त नहीं है । किन्तु आद्योपात्त देखने पर भाष्यकार का अभिप्राय इस सूत्र के प्रत्याख्यान में प्रतीत होता है । भाष्यकार के विषयप्रतिपादन के शैलीवैविध्य के कारण ऐसे स्थलों में उनके गम्भीर आशय की समझ पाना बहुत कठिन हो जाता है । इसीलिए टीकाकारों में भी इस विषय में स्पष्ट मतभेद दिखाई पड़ता है जोकि प्रत्याख्यान निर्दिष्ट कर दिया गया है । इस दृष्टि से सूत्रों का प्रत्याख्यान भी स्पष्टलिङ्ग तथा अस्पष्टलिङ्ग भेद से दो प्रकार का हो जाता है । प्रस्तुत ग्रन्थ में ऐसे प्रसङ्गों की समीक्षा करते समय यद्यपि पश्चिमाभिप्राय तथा समय में काम लिया गया है तथापि सम्भव है, कहीं पर गाम्भीर्य के कारण अवस्थगता भाष्याशय को पूरी तरह से न समझा जा सका हो, उससे लिए, आशा है, विद्वान् क्षमा करेंगे ।

अस्तु, वैसे तो वार्तिककार तथा भाष्यकार द्वारा किये गये किसी भी सूत्र के प्रत्याख्यान में अयथागिद्धिमुलक दृष्टि का ही उपयोग हुआ है तथापि

१ वं० नि० की०, भा०—१. पृ० २२३ ।

२ पा० ५११२४ ।

सूक्ष्मेक्षिकया परिशीलन करने के बाद इन दृष्टियों का वर्गीकरण कुछ इस तरह से किया जा सकता है—

- १ ज्ञापकमूलक प्रत्याख्यान ।
- २ "नैक प्रयोजिन योगारम्भ प्रयोजयन्ति" दृष्टि मूलक प्रत्याख्यान ।
- ३ लोकविज्ञान या लोकव्यवहारमूलक प्रत्याख्यान ।
- ४ परिभाषामूलक प्रत्याख्यान ।
- ५ न्यायान्तरमूलक प्रत्याख्यान ।
- ६ "दृष्टानुविधिषष्ठन्दमि भवन्ति" दृष्टि मूलक प्रत्याख्यान ।
- ७ दार्शनिकमिद्धातमभेदमूलक प्रत्याख्यान ।
- ८ लक्षणावृत्ति या उपचारमूलक प्रत्याख्यान ।
- ९ विशेष के स्थान पर सामान्य विवक्षामूलक प्रत्याख्यान ।
- १० प्रवृत्तिनिमित्तकतामूलक प्रत्याख्यान ।
- ११ (मूत्र के जमाव में भी) अनिष्टादर्शनमूलक प्रत्याख्यान ।
- १२ लाघवमूलक प्रत्याख्यान ।
- १३ स्वतन्त्र प्रकृत्यन्तरमूलक प्रत्याख्यान ।
- १४ निपातनमूलक प्रत्याख्यान ।
- १५ अक्याप्ति-अतिव्याप्तिदोषमूलक प्रत्याख्यान ।
- १६ प्रकृत्या अभिधानमूलक प्रत्याख्यान ।
- १७ योगविभागमूलक प्रत्याख्यान ।
- १८ अनुवृत्तिमूलक प्रत्याख्यान ।
- १९ विवक्षामूलक प्रत्याख्यान ।
- २० पुनरुक्तिमूलक प्रत्याख्यान ।
- २१ पक्षान्तरमूलक प्रत्याख्यान ।
- २२ अभिधान-अनभिधानमूलक प्रत्याख्यान ।
- २३ अवयवमन्त्राविज्ञानमूलक प्रत्याख्यान ।
- २४ गणपाठमूलक प्रत्याख्यान ।
- २५ उपमख्यानवार्तिकमूलक प्रत्याख्यान ।

इन प्रकार मूलों के प्रत्याख्यान में अनेक दृष्टियाँ रही हैं, यह सुस्पष्ट हो जाता है । इन सब उक्त प्रत्याख्यानो के आधारों या दृष्टियों के उदाहरण-तो तत्तत्प्राप्यकोपात्त सूत्र तो यथास्थान ही द्रष्टव्य है ।

प्रत्याख्यान शैली :

भाष्यकार की व्याख्यान शैली की यह एक महनीय विशेषता है कि वे जब जिसका व्याख्यान कर रहे हों तब उसी की निद्रि के निचे पूरा जोर लगा देते हैं । इसलिये वे जब पूर्वपक्ष की स्थापना कर रहे होते हैं तो उसके पक्ष में ऐसी प्रबल युक्ति प्रस्तुत कर देते हैं कि यदि पाठ्य प्रबुद्ध या जागरण हो तो वह उसे उत्तरपक्ष मानने की भूल कर बैठता है । किंतु बाद में भाष्यकार जब उत्तरपक्ष पर आते हैं तब पूर्वोक्त युक्तियों के ठीक विपरीत ठोस तर्क प्रस्तुत करके उत्तर पक्ष या निदान्तपक्ष को पुष्ट करते हैं ।

भाष्यकार की तो यह शैली ही रही है कि वे जैन समग्र देखते हैं वैसा समाधान कर देते हैं । 'पक्षान्तरैरपि परिहारा भवन्ति' इस न्याय का आश्रय करके वे खण्डन करते समय मण्डनीय वस्तु का भी खण्डन करने में नहीं चूकते । भले ही सैद्धांतिक रूप में वह निदान्त मान्य न हो । बौद्ध के शब्दों में— ननु सुवामि ज्ञेते इत्यवोक्तम् अविरुपेयेतद् भवति—पूर्वपदमुक्त-पदमिति तेन चमनमन्विष्यन्न णच न भविष्यतीति । उच्यते, स्वग्रहणप्रत्याख्यानम् तदुक्तं न त्वेष पक्ष स्थितः" अन्य उदाहरण में बात और स्पष्ट हो जायेगी । यथा—'एकारोपदेश के समय भाष्यकार ने शब्दों की चतुष्टयी प्रवृत्ति स्वीकार कर ली । अर्थात् जातिवाचक गुणवाचक एवं द्रव्यवाचक शब्दों के साथ यदृच्छा शब्दों की सत्ता को भी मान लिया ।' बाद में जब लूकण के प्रत्याख्यान का समय आया तो चतुष्टयी शब्द प्रवृत्ति न मानकर केवल त्रयी प्रवृत्ति को ही अंगीकार कर लिया । 'न गन्ति यदृच्छाशब्दा' कहकर यदृच्छाशब्दों की सत्ता पर ही प्रश्नचिह्न लगा दिया ।

१ महा० भा० १, प्रत्याहारादित्तर, 'कलूक् सूत्र, पृ० २० ।

२ महा० प्र०, भा०, १, सू० ८४ १४, पृ० ४६७ ।

तुलना बत्ती—महा० भा० १, प्रत्याहारादित्तर, 'एओइ ऐपोक्' सूत्र, पृ० २२, 'प्रत्याख्यान एतद् ऐचोचोत्तरभूयम्वादिति । यदि प्रत्याख्यान-पक्ष इदमपि प्रत्याख्यायते निद्रमेड सम्मान-वादिति' ।

३ महा० भा० १, प्रत्याहारादित्तर 'कलूक् सूत्र पृ० २०, 'चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्ति । जातिशब्दा गुणशब्दा त्रिवाक्या । यदृच्छाशब्दा-श्चतुर्था इति ।'

४ वही, 'तयो च शब्दानां प्रवृत्ति —न गन्ति यदृच्छाशब्दा' ।

यह यह कहना ठीक नहीं कि जिस पक्ष को लेकर मण्डन किया था उसी पक्ष को लेकर उमका मण्डन किया जाना चाहिये। क्योंकि एक ही पक्ष को लेकर किसी बात का मण्डन और मण्डन नहीं किया जा सकता। इसलिये यह कहना व्यर्थ होगा कि यद्च्छा शब्दों की प्रवृत्ति मानन दृष्टि तृकारोपदेश का प्रत्याख्यान करना चाहिये। ऐसी स्थिति में भाष्यकार का अपना क्या सिद्धान्त है यह जानना बहुत कठिन हो जाता है। इन्होंने दोनों बात मान भी ली तथा दोनों को ही निरस्त भी कर दिया। भाष्यकार की यह विचित्र शैली प्रायः समस्त ग्रन्थ में अनेक स्थानों पर दृष्टिगोचर होती है।

इसी प्रकार कुछ स्थानों पर भाष्यकार की प्रत्याख्यान शैली अयोव्याधिन या इतरेतराधित भी रही है अर्थात् एक सूत्र के आधार पर दूसरे सूत्र का तथा दूसरे के आधार पर पहले का प्रत्याख्यान भी दृग्गोचर होता है। इस विषय में "न घातुलोप" सूत्र की समीक्षा द्रष्टव्य है। यह बात अलग है कि भाष्यकार द्वारा किया गया इस प्रकार का प्रत्याख्यान टीकाकारों के मत में प्रौढवाद तथा एकदेशीयवृत्तिप्रयुक्त है।<sup>१</sup> किन्तु इस प्रकार के प्रत्याख्यान से भाष्यकार का यदि यह अभिप्राय या तात्पर्य ग्रहण किया जाये कि वे शिष्यों की बुद्धि के विकास हेतु (शिष्य बुद्धिव्युत्पादनाय) ही माधक-बाधक आलोचना-प्रत्यालोचना के माध्यम से सूत्र का काना कोना ज्ञात कर देखते तथा दिखते हैं तो उक्त प्रत्याख्यान कथमपि माय हो सकता है। क्योंकि प्रस्तुत ग्रन्थ में अनेक सूत्र ऐसे भी आये हैं जो आपानत भाष्यकार द्वारा प्रत्याख्यात कर दिये गये हैं किन्तु हृदय से भाष्यकार उन सूत्रों की गरिमा अनुभव करते हैं और परिणामतः प्रत्याख्यात करने भी भाष्यकार पुनः पूछते हैं—'आरम्भमाणे

१ पा० ११४ पृ० १।

२ तुलना करो, महा० प्र० उ० सूत्र ३१३२, भा० ३, पृ० १०६, "भगवतो भाष्यकारमप्येति—एकदेशिन इति शेषः। जनेन इमेऽपि नहि यद्यपि इत्यादि भाष्यग्रन्थ एकदेशिन उक्ति प्रत्युक्तिपरतया प्रौढवाद एवेति ध्वनितम्"। इसी प्रकार महा० प्र० उ० सूत्र ११६, भा० १, पृ० १५३, "वस्तुतन्वत्प्रत्यभिद भाष्यमेव देश्युक्ति"।

३ महा० भा० १, सू० ११५६, पृ० १३४। इसमें अनुमान होता है कि भाष्यकार ने व्युत्पन्न मतियों के लिए सूत्र का प्रत्याख्यान करने भी

ऽप्येतस्मिन् योगे०” इत्यादि । इस दृष्टि से “स्यान्निबदादेशोज्ञत्वविधौ”, “अगिद्वदवाभात्” इत्यादि सूत्र विशेषरूपेण द्रष्टव्य है । इसे ही भाष्यकार के शब्दों में कुछ यों गमना जा सकता है—“न हि दोषा सतीति परिभाषा न कदाप्यलक्षणं वा न प्रजेयम् । न हि भिक्षुका सन्तीति स्यात्स्यो नाधिधी-यन्ते । न च भूषा सतीति यथा नोप्यन्ते । दोषा सत्वपि माकल्पेन परिगणिता प्रयोजनानामुदाहरणभाष्यम्—दोषाणां लक्षणं नास्ति प्रतिविधेयं च दोषेषु” ।<sup>१</sup> उक्त विचार के प्रसङ्ग में प्रत्याख्यान और लण्डन शब्दों के अर्थों में विद्यमान अन्तर भी उपोद्बलक हो सकता है । अन्यथा यदि उक्त प्रत्याख्यान को शिष्य बुद्धि-वृत्तादयः निमित्त नही माना जायेगा तो भाष्यकार का निम्न गहन वचन सुगम हो सकेगा—

“तथाशेषं वर्णनाप्यवयवेन भवितुं किं पुनरित्यता सूत्रेण”

इसके अतिरिक्त अनेकत्र भाष्यकार की ऐसी भी प्रत्याख्यान शैली रही है जहाँ प्रकटित तो प्रस्तुत सूत्र का हो लण्डन किया गया है किन्तु मूत्रमेधिका से विचार करने पर तत्सम्बद्ध अन्य सूत्र भी स्वतः एव व्यर्थ होकर प्रत्याख्यात हो जाते हैं । इस दृष्टि में “दीधीवेवीटाम्” तथा “अधिरीश्वरे”<sup>२</sup> इत्यादि सूत्र द्रष्टव्य है ।

आचार्य पाणिनि ने स्पष्ट प्रतिपत्ति को अगिर महत्त्व दिया है । परिणामतः अनेकत्र मन्व्यभाष्य ही सूत्रों में रखा है । इसी प्रकार अनेकत्र प्रकरणविशेष को लेकर किसी मूलभूत लक्षणसूत्र की रचना करके आचार्य पाणिनि आगे के कुछ सूत्रों में उसी विषय को और अधिक स्पष्ट करते हैं अर्थात् आगे के सूत्र उसी मूलभूत लक्षण सूत्र के प्रपञ्च होते हैं । उदाहरण के रूप में लैमे—“विशेषणं विशेष्येण बहूतम्” यह सामान्य लक्षण सूत्र है ।

स्पष्ट प्रतिपत्ति की दृष्टि में मन्दबुद्धियों के लिए सूत्र को सीधाभाव में खोलाकर रखा गया—“अन्वाग्यामेव तर्हीः मन्दबुद्धे” । मभी उत्तर-वर्ती व्याख्यानारा भी इस विषय में महत्त्व है । गुणता करो, महा० पस्तशा०, पृ० १२, “न चेदानीमाचार्या सूत्राणि श्रुत्वा निवर्तयन्ति” ।

१ पा० १-१५६, ६४२२ ।

२ महा० भा० ११३६, पृ० ६६-१०० ।

३ यही, सू० १११, पृ० ३६ ।

४ पा० ११६ ।

५ यही, १४६७ ।

इस प्रकरण के अग्रिम सूत्र इमो के प्रपञ्च या व्याख्या है। ऐसा करने के मूल में आचार्य पाणिनि की स्पष्टप्रतिपत्तिपरक दृष्टि रही है।<sup>१</sup> इस मन्दर्भ में भाष्यकार भी सहमत हैं—“एते खल्वपि विषय सुपरिगृहीता भवन्ति येषु लक्षण प्रपञ्च एव। केवल लक्षण केवल प्रपञ्चो वा न तथाकारक भवति”।<sup>२</sup> लेकिन आवश्यक तो तब होता है जब भाष्यकार सबन इस पद्धति का अनुसरण नहीं करते। उपादान प्रकरण के सभी सूत्र ध्रुवमपायेऽपादानम्”<sup>३</sup> इस सामान्य मन्त्र के प्रपञ्च है। भर्तृहरि के शब्दों में—

“निर्धारणे विभक्ते यो भीत्रादीना च विधि ।

उपात्तापेक्षितापाय सोऽबुधप्रतिपत्तये”।<sup>४</sup>

लेकिन यहाँ भाष्यकार स्पष्ट प्रतिपत्ति वाली सरणि का परित्याग कर उन सबका प्रत्याख्यान कर देते हैं। इस विषय में प्रदीपकार की टिप्पणी ध्यातव्य है—“अबुधबोधनार्थं तु किञ्चिद्वचनेन प्रतिपाद्यते। न्यायव्युत्पादनार्थं आचार्यं किञ्चित्प्रत्याचष्टे न ह्यत्रैक पद्या समायीयते”। भाष्यकार को यह शैली वैचित्र्य अनेकत्र दिखाई देता है।

महाभाष्य में सूत्रों या सूत्राणो के प्रत्याख्यान के लिए बहुत प्रकार की शैलिया उपलब्ध होती हैं। नातिक्रार द्वारा किये गये प्रत्याख्यान स्थलों पर प्रायः ‘अशिष्यो वा’, ‘आनयक्यम्’, ‘न वा’, ‘अपरिभाष्यम्’, ‘असप्रत्यय’, ‘जप्रमिद्धि’, ‘उक्त वा’, ‘उक्तम्’, ‘अनर्थकम्’, ‘अग्रहणम्’, ‘अप्रतिपक्ष’ तथा ‘सिद्धम्’ अथवा ‘मिदन्तु’ पदों से युक्त शैली अक्षिप्तक्षी होती है। यत्र तत्र ‘अनिर्देश’, ‘अप्रमग’ तथा ‘अनुपपत्ति’ इत्यादि शब्दों का प्रयोग भी देखने

१ द्र० महा० प्र० सू० ४२७०, भा० ३, पृ० ६६०, “शिष्याणां सुखावबोधाय लाघव प्रति अनवधानलक्षणेन प्रमादेन कृतमित्यर्थं”। कात्यायन द्वारा पवित्रविशति (पा० ५१५६) सूत्र का प्रत्याख्यान करने पर स्वयं भाष्यकार भी उन पर इसी दृष्टि से आपत्ति करते हैं—‘नामूया कर्तव्या यत्रानुगम आचार्येण क्रियते’।

२ महा० भा० १, सू० २१५८, पृ० ४००। इसी स्थान पर महा० प्र० केवलेन लक्षणेन मन्दबुद्धि विषयविभाग नावधारयति। केवलप्रपञ्चने वा सामान्यलक्षणरहितेन प्रतिपदपाठवत् शास्त्रस्य गौरवप्रसङ्ग”।

३ पा० १४२४।

४ वा० प० ३७१७७।

५ महा० प्र०, भा० ५, सू० ७१६५, पृ० ६०६१।

में आता है। जहाँ तक भाष्यकार का सम्बन्ध है उन्होंने प्रत्याख्यान करते समय सामान्येन नाथ', 'शक्योऽवक्तुम्', 'शक्यमनर्तुम्', 'आचार्यप्रवृत्तिर्नापयति', 'नैतदस्ति प्रयोजनम्', 'रिमयमिदमुच्यते', 'लोकान एतत् सिद्धम्' तथा (एकदेशिममामो) नारप्स्यते' इत्यादि शैली का प्रयोग किया है। इस प्रकार भाष्य में प्रत्याख्यान सम्बन्धी अनेक प्रकार की शैलियाँ मिलती हैं जो कि उनके गूढ़ अध्ययन में और भी खोजी जा सकती हैं।

**प्रत्याख्यानप्रसंग में वातिककार तथा भाष्यकार का दृष्टिकोण**

वातिककार कात्यायन का उद्देश्य तात्त्वान्तिक भाषा के आधार पर अभिधान-अनभिधान की दृष्टि से दृष्ट-अनिष्ट का विवेक करने हुए पाणिनि की नविशेष कृति अष्टाध्यायी में केवल प्रतिमस्कारमात्र करना रहा है। इसीलिये उन्होंने पाणिनिगूत्रो को बिहृत न करके अपने प्रस्तावित वातिकों का पुथक ही पाठ किया है। इस सम्बन्ध में उन्होंने कहीं पर पाणिनिगूत्रो का खण्डन किया है तथा अनेकान् खण्डन भी किया है। वहीं दूसरे की शकाओं का उत्तर दिया है तथा वहीं पर नूतन शकाँ स्पष्टों का मन्त्र भी दिया है। कात्यायन के वातिकों को दृष्टकर यह सर्वथा प्रतीत नहीं होता कि वे पाणिनि-गूत्रो के प्रति 'दूसरा भाव' रखते हैं। न जानें कि शबरस्वामी को यह भ्रान्ति हो गई और वे कह उठे—“गद्वाचित्वाच्च पाणिनेर्बचनप्रमाणममद्वाचित्वान् कात्यायनस्य”<sup>१</sup> इसी प्रकार मोन्टस्टुकर आदि पाश्चात्य विद्याविशारदों का भी कात्यायन का पाणिनि का आलोचन मानना चिन्तन ही है। सम्भवतः इन लोग का ऐसा मानने का आधार वातिककार के विषय में भाष्यकार का निम्न बचन रहा होगा—“नामूया कर्तव्या यथागुणम आचार्येण त्रियते”<sup>२</sup> जबकि उक्त प्रसंग में भाष्यकार की अपेक्षा वातिककार का बचन

१ मीमांसा शास्त्रभाष्य, १०८१।

२ पाणिनि हिज प्लेन टन मस्टून लिटरेचर, पृ० १३२

“Kātyāyana did not mean to justify and to defend the rules of Pāṇini, but to find faults with them. Kātyāyana in short, does not leave the impression of an admirer or friend of Pāṇini, but that of an antagonist, often, too of an unfair antagonist”

३ महा० भा० २, सू० ५१५६, पृ० ३५५-५६।



अधिक तक संगत रहा है। वात्स्यायन ने एक भाषाशास्त्री होने के नाते तात्कालिक शिष्ट प्रयुक्त भाषा के आधार पर तटस्थ भाव में पाणिनिमूत्रों की समीक्षा प्रस्तुत की है। इसीलिये वे जो बात कहते हैं वह सूत्रकार पाणिनि से भी अधिक प्रामाणिकतर मानी जाती है।<sup>१</sup> इस प्रकार वस्तुतः न कोई किसी का मित्र है तथा न कोई किसी का शत्रु। मयका लक्ष्य केवल शब्दसिद्धि मात्र है और वह भी संक्षेपीकरण के आधार पर जिससे अल्प समय और अल्प यत्न में ही बहुत बड़ा शब्दसागर हृदयगम किया जा सके।<sup>२</sup>

जहां तक माध्यकार का सम्बन्ध है इन्होंने वात्स्यायन द्वारा किसी सूत्र या सूत्रांश का प्रत्याख्यान किये जाने के अवसर पर यथासम्भव सूत्रकार पाणिनि का ही पक्ष लिया है। अधिकतर दंतकी यहाँ इच्छा रहती है कि यथाशक्ति सूत्रकार के सूत्रों से ही काम चलाया जाये। व्यर्थ ही वातिकों का भार सूत्र पर न पड़े, चाहे उसमें कितनी ही विलष्ट कल्पना क्यों न करनी पड़े। जैसा कि प्रसिद्ध है—“मूत्रेष्वेव हि तत्सर्वं यद्वर्तते यच्च वातिके”<sup>३</sup>।

किसी-किसी स्थान पर इन्होंने मूत्रों के शब्दों में जन्तर प्रस्तावित किए तथा वेमा करने के लाभ भी बताये किन्तु अन्त में यह कहकर कि ऐसा परिवर्तन करने पर तो सूत्र का रूप अपाणिनीय हो जायेगा, उन्होंने सूत्रों को ज्यों का त्यों छोड़ दिया।<sup>४</sup> किन्तु यदि पाणिनि के सूत्र भी विशेष युक्ति-प्रयुक्तियों से अयथासिद्ध हो सके तो इन्हें कोई आपत्ति नहीं। दूसरे शब्दों में, सूक्ष्मता एवं संक्षेप के साथ व्यापकता की पाणिनीय धारणा को इन्होंने इतना आगे बढ़ाया है कि वात्स्यायन के साथ-साथ स्वयं आचार्य पाणिनि के सूत्रों में भी यदि वही व्यर्थता या पुनरावृत्ति की गंध मिलती है तो इसका

१ द्र०—वै० सि० की०, भा० १, पृ० २२३,—“यद्योत्तर मुनीना प्रामाण्यम्”।

२ द्र०—महा० पस्पशा०, पृ० ६—“येनाल्पेन यत्नेन महतो महत शब्दो-घान् प्रतिपद्येरन्”।

३ तन्त्रवातिक, २३११।

४ (क) महा० भा० १, सू० ११६, पृ० ६१,—“सिद्धयति। सूत्र तु भिद्यते। यथान्यासमेवास्तु”।

(ख) वही, पृ० १४,—“सिद्धयति। अपाणिनीय तु भवति। यथान्यासमेवास्तु”।

भी इन्होंने विरोध किया है। किंतु यह विरोध 'विरोध के लिये विरोध' न होकर सुधार और समन्वय की कोटि में आ जाता है।<sup>१</sup> वे अपनी तरफ से सूत्र की उन सब परिस्थितियों पर पूरा विचार करते हैं जिनमें सूत्र अनावश्यक सिद्ध हो सकता है। जहां तर सम्भव होता है पतञ्जलि उन उन सूत्रों से ही जापक देकर<sup>२</sup> योगविभाग करते, लोबविज्ञान को आधार मानकर अथवा इसी प्रकार अन्य निपातन आदि समाधानों का आधार लेकर काम चलाने का प्रयास करते हैं। जहाँ तो सूत्र के बिना भी सब लक्ष्यों को निर्दोष सिद्ध करने में पतञ्जलि सफल हो जात हैं यहाँ तो ठीक है। किंतु जहाँ पूरा बुद्धिबल लगाने पर भी सूत्र का प्रत्याख्यान नहीं कर पाते हैं, वहाँ स्वयं तिर मुका लेने हैं और उनके मुख से सहज ही निम्न शब्द फूट पड़ते हैं।

सामध्ययोगान्न हि किञ्चिदत्र पश्यामि तास्त्रे यदनयक स्यात्<sup>३</sup>  
फिर भी इनकी दृष्टि में सूत्रकार और वातिककार दोनों के प्रति आदरभावना स्पष्ट दृष्टिगोचर होती है। क्योंकि सूत्रकार के साथ साथ इन्होंने वातिककार के लिए भी भगवान् तथा 'आचार्य' जैसे विशेषणों का प्रयोग किया है।

१ एक० बीसहार्न, वात्स्यायन एण्ड पतञ्जलि।

२, तुलना करो—महा० भा० ३, सू० ८२३ पृ० ३८८, —'इहेङ्गितेन चेष्टितेन निमित्तितेन महता वा सूत्रनिबन्धनेनाचार्याणामभिप्रायो लक्ष्यते'।

३ महा०, भा० ३, सू० ६१७७, पृ० ५४।

# प्रथम अध्याय

## सज्ञा मूत्रो का प्रत्याख्यान

नाज्जल्लो ॥ १ १ १० ॥

सूत्र की आवश्यकता पर विचार

यह सूत्र अचो और हलो की परस्पर 'सवर्ण' सज्ञा का निषेध करता है। इससे पूर्ववर्ती "तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्" यह सूत्र 'सवर्ण' सज्ञा विधायक है। इसका अर्थ है कि जिन वर्णों के तालु आदि स्थान और आभ्यन्तर प्रयत्न तुल्य हो, आपस में मिलते हो, उनकी आपस में 'सवर्ण' सज्ञा होती है। इस प्रकार यदि अचो और हलो में भी किन्हीं वर्णों के स्थान-प्रयत्न तुल्य हो तो उनकी भी आपस में 'सवर्ण' सज्ञा प्राप्त होती है। उसका निषेध करने के लिए उक्त सूत्र है।

यहां 'अच्' शब्द से "अ इ उण्" के अकार से लेकर 'ऐ औच्' के चकार तक अक्षर समाम्नाय में पठित वर्णों का ही ग्रहण अभिप्रेत है। उनके दीर्घ प्लुत आदि भेदों का इस सूत्र में ग्रहण नहीं है। क्योंकि इस सूत्र की निष्पत्ति से पूर्व "अणुदित्सवर्णस्य चाप्रत्यय" इस ग्रहणक शास्त्र की उत्पत्ति या प्रवृत्ति नहीं होती। अतः ह्रस्व अकार इकार आदि ही यहाँ 'अच्' माने जाते हैं, दीर्घ आकारादि नहीं।

अचो में भी केवल 'अ', 'इ', 'ऊ', 'लृ' ये चार वर्ण ही ऐसे हैं जिनके स्थान प्रयत्न हलो में आने वाले 'श', 'प', 'स', 'ह' इन चार ऊष्मा सज्ञक वर्णों से

१ पा० १ १ ६।

२ पा० १ १ ६८।

३ ब्र० पा० १ १ ६ पर वार्तिक "वाक्यापरिसमाप्तेर्वो" का महा० भा० १, पृ० ६४ "किमिद वाक्यापरिसमाप्तेरिति—वर्णानामुपदेशस्तावत्। उप देशोत्तरकालेत्सज्ञा। इत्यसञ्ज्ञोत्तरकाल "आदिरन्त्येन सहेता" इति प्रत्याहार। प्रत्याहारोत्तरकाला सवर्णसज्ञा। सवर्णसञ्ज्ञोत्तरकाल-मणुदित्सवर्णस्य चाप्रत्यय इति सवर्णग्रहणम्। एतेन सर्वेण समुदितेन वाक्येनागमत्र सवर्णानां ग्रहणं भवति। न चात्रेकार शकार गृह्णाति। १।

मिलते है। तत्प्रा-आकार और ह्कार का वण्ठस्यान तुल्य है।<sup>१</sup> "विवृतमूष्मणा स्वराणां च"<sup>२</sup> इस प्राचीन वचन के अनुसार इन दोनों का विवृत प्रयत्न भी तुल्य है। इसलिये अवार और ह्कार की परस्पर 'सवर्ण' सज्ञा प्राप्त होती है। इस सूत्र से उसका निषेध हो जाएगा तो 'दण्डहस्त' इत्यादि में 'सवर्ण' सज्ञा के निषेध होने से 'सवर्ण' ग्रहण न होने के कारण "अक सवर्णं दीर्घं"<sup>३</sup> से दीर्घ नहीं होता यह इष्ट रूप सिद्ध हो जाता है। 'मासाहस्त' में तो आकार के 'अच्' न होने के कारण यह सूत्र 'सवर्णसज्ञा' का निषेध नहीं करेगा। इसलिये वहा आकार और ह्कार की 'सवर्ण' सज्ञा बनी रहेगी। किन्तु 'सवर्ण' सज्ञा बनी रहने पर भी 'मासाहस्त' में 'सवर्णदीर्घ' नहीं होगा। क्योंकि "अणुदित्सवर्णस्य०"<sup>४</sup> सूत्र से जब तक 'अण्' सवर्ण का ग्रहण नहीं कर लेता तब तक ह्कार को 'अच्' नहीं माना जा सकता। 'अणुदित्०' सूत्र के 'अण्' ग्रहण में ह्कार के आ जाने पर भी "रेफोष्मणा सवर्णा न सन्ति"<sup>५</sup> इस वचन से ह्कार का कोई सवर्ण न होने वह किसी 'अच्' को ग्रहण नहीं कर सकता। इस प्रकार "अणुदित्०" सूत्र के 'अण्' प्रत्याहार में रेफ और ह्कार के अन्तर्गत हो जाने पर भी उन दोनों का कोई सवर्ण न होने से वे किसी का ग्रहण नहीं कर सकते। किन्तु बौमुदीवार भट्टोजिदीक्षित ने भाष्यकार के "रेफोष्मणा सवर्णा न सन्ति" इस वचन पर पूर्णरूपेण ध्यान न देकर "नाज्यलो" इस सूत्र में "आ+अच्=आच्" इस प्रकार आकार का प्रक्षेपण करके आकार और ह्कार की 'सवर्ण' सज्ञा का निषेध स्वीकार किया है।<sup>६</sup> उससे 'विश्वपाभि' इत्यादि प्रयोगों में आकार का ह्कार मानकर 'होड'<sup>७</sup> से 'वल्' नहीं होता।

अकार और ह्कार के समान इकार और शकार के भी स्थानप्रयत्न मिलते हैं। इकार शकार का तालुस्थान तुल्य है।<sup>८</sup> विवृत प्रयत्न भी तुल्य है।<sup>९</sup> दोनों की 'सवर्ण' सज्ञा का इस सूत्र में निषेध हो जाने के कारण 'दधि शीतलम्' से 'वल्' नहीं होता।

१ द० घ० सि० १ २२ "अबुह्वित्तर्जनीया वण्ड्या"।

२ व० सि० की० भा० १, पृ० १६।

३ पा० ६१ १०१।

४ महा० हयवर्ट सूत्र, पृ० २८ तथा घ० सि० ६७।

५ द० व० सि० की० भा० १, प्रवृत्ते सूत्र पृ० २४-२५ आकार सहितोष् आच् स च हल् चेत्येती मिय सवर्णो न स्त'।

६ पा० ८३ ३१।

७ द० व० सि० की० भा० १, पृ० १६ 'द्वयुधानां तालु'।

८ वही, पृ० १६ 'विवृतमूष्मणा स्वराणां च'।

यहाँ 'सवर्ण दीर्घ' नहीं होता। 'कुमारी शोते' यहाँ तो दीर्घ ईकार तथा शकार की 'सवर्ण' संज्ञा का निषेध यह सूत्र नहीं कर सकता। अतः 'सवर्ण' संज्ञा बनी रहेगी। किन्तु 'सवर्ण' संज्ञा बनी रहने पर भी 'अणुदित्' सूत्र से शकार का ग्रहण न होने से 'सवर्ण दीर्घ' नहीं होगा। क्योंकि ईकार और शकार में से कोई सा भी 'अणु' नहीं जो एक दूसरे सवर्ण का ग्रहण कर सके। इसलिए "अक सवर्ण दीर्घ" सूत्र में 'अचि' की अनुवृत्ति करके 'अक सवर्ण अचि परे दीर्घ एकादेश स्यात्' ऐसा अर्थ किया गया है। यदि वहाँ 'अचि' की अनुवृत्ति न की जाए तो केवल 'सवर्ण' कहने से 'कुमारी शोते' में अनिवार्य रूप से दीर्घ प्राप्त होता है। 'अ, इ' के समान ऋ, ए भी हलो के समान स्थान-प्रयत्न वाले हैं। ऋकार और एकार का मूर्धा स्थान तुल्य है।<sup>१</sup> दोनों का विवृत प्रयत्न भी तुल्य है। इस सूत्र से दोनों की 'सवर्ण' संज्ञा का निषेध हो जाने से 'मातृपट्कम्' यहाँ 'सवर्ण दीर्घ' नहीं होता। इसी प्रकार लृकार और लकार का भी दन्त स्थान तुल्य है।<sup>२</sup> विवृत प्रयत्न भी दोनों का तुल्य है। इस सूत्र में उनकी 'सवर्ण' संज्ञा का निषेध हो जायेगा तो 'गम्स् साधनम्' जैसे प्रयोगों में 'सवर्ण दीर्घ' नहीं होता।

इस प्रकार ह्रस्व अकार आदि में तो 'सवर्ण' संज्ञा का निषेध हो जाने से कोई दोष नहीं होगा तथा दीर्घ आकार आदि में 'सवर्ण' संज्ञा होने पर भी सवर्ण ग्रहण न होने से कोई दोष नहीं आयेगा। इसलिए 'वैपाशो मत्स्य' तथा 'आनङ्गुह चर्म' यहाँ क्रम में शकार को इकार मानकर तथा हकार को अकार मानकर "यस्येति च" इस सूत्र से इकार और अकार का लोप नहीं होता। सभी इष्ट लक्ष्यों के मिट्ट हो जाने से इस सूत्र की स्थापना सप्रयोजन स्थिर हो जाती है।  
प्रयत्नभेद मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान

अचों अघो और हलो हलो की परस्पर 'सवर्ण' संज्ञा मानने में तो किसी को कोई आपत्ति नहीं है। अचो में जैसे अकार के ह्रस्व, दीर्घ प्लुत आदि भेद हैं, वे आपस में सवर्ण हैं, उसी प्रकार इकार, उकार, ऋकार तथा लृकार के भी अपने-अपने भेद आपस में सवर्ण हैं। ऋकार और लृकार के परस्पर स्थान-प्रयत्न न मिलने पर भी वातिककार ने "ऋलृवर्णयो मिथ सावर्थ्यं वाच्यम्" यह कहकर लक्ष्यसिद्धि के लिये उनकी 'सवर्ण' संज्ञा मानी है।

'ए', 'ऐ', 'ओ', 'औ' के अपने-अपने भेद आपस में सवर्ण हैं। 'ए', 'ऐ', के

१ वं० सि० कौ० भा० १, पृ० १७ 'ऋट् लृट् पाणा मूर्धा'।

२ वही, लृ लृ लसाना दन्ता'।

३ पा० ६४ १४२।

४ वं० सि० कौ० भा० १, पृ० २४।

परस्पर स्थान-प्रयत्न मिलने पर भी दोनों की आपस में 'सवर्ण' सज्ञा नहीं होती । इसी प्रकार 'ओ', 'औ' के भी आपस में स्थान-प्रयत्न मिलने पर दोनों की 'सवर्ण' सज्ञा नहीं होती ।<sup>१</sup> इस विषय में "ऐ औच्" इस पृथक् सूत्र का आरम्भ ही ज्ञापक है अन्यथा "ए ओइ" इस सूत्र से ही नमश्च 'ऐ', 'औ' का भी ग्रहण हो जाता तो पृथक् "ऐ औच्" सूत्र बनाने की क्या आवश्यकता थी । दोनों के आपस में सवर्ण न होने से ही "एङ् ह्रस्वात्सम्बुद्धे" <sup>२</sup> "सूत्र में जहाँ 'हे वायो' । इत्यादि प्रयोगों में ओकार से परे सम्बुद्धि का लोप हो जाता है वहा 'हे म्मो' ।<sup>३</sup> यहाँ ओकार से परे नहीं होता । इसी प्रकार 'वाम्', 'वा' की तरह 'स्तावम्', 'स्ताव' यहाँ "औतोऽग्रासो,"<sup>४</sup> से आकार भी नहीं होता । इस प्रकार अपो अपो की परस्पर 'सवर्ण' सज्ञा स्पष्ट है केवल अपवाद विषयों को छोड़कर ।

हलो में भी 'कु', 'चु', 'दु', 'बु', 'पु' ये पाँचो उदित् वर्ण अपने-अपने वर्ण के सवर्ण हैं । 'क', 'ख', 'ग', 'घ', 'ङ' ये पाँचो वण आपस में सवर्ण हैं । इसी तरह घवर्ण, टवर्ण, तवर्ण तथा पवर्ण में नमज्ज्ञा चाहिए ।<sup>५</sup> 'य', 'व', 'ल' ये तीन निरनुनासिक वर्ण 'ये', 'वे', 'ले' इन तीनों सानुनासिक वर्णों के सवर्ण हैं जो कि "अणुदित्०" मूल के 'अण्' ग्रहण में आने से अपने सवर्ण सानुनासिक 'ये', 'वे', 'ले' का ग्रहण करते हैं ।

बहने का तात्पर्य यह है कि साथ वर्णों की इतनी प्रसिद्ध 'सवर्ण' सज्ञा होने पर भी अकार-हकार, इकार-शकार, ऋकार-यकार तथा लृकार-सकार इन पार अणुत् वर्णों का विवाद बना ही रहता है । जब तब इन वर्णों के स्थान-प्रयत्न तुल्य माने जायेंगे तब तक 'सवर्ण' सज्ञा का विवाद भी बना रहेगा । इस विवाद की निवृत्ति के लिये ही "नाज्ज्ञसो" यह सूत्र बनाया गया है । किन्तु भाष्यकार ने यातिवकार के साथ मिलकर इस सूत्र का प्रत्याख्यान करने के लिये अभ्युपाया-स्तर सोचा है—“गिद्धमनच्च्वात्”<sup>६</sup> अर्थात् "नाज्ज्ञसो" इस निषेध सूत्र के बिना भी इष्ट-सिद्धि हो जायेगी । अकार, हकार आदि पार ही तो अच् हल् वर्ण हैं जिनके स्थान प्रयत्न मिलने से 'सवर्ण' सज्ञा प्राप्त होती है । इन चारों का यदि प्राचीन आचार्यों के वचन के आधार पर प्रयत्न भेद कर लिया जाये तो 'सवर्ण' सज्ञा कैसे प्राप्त होगी । अकार आदि सभी स्वरो का तो विवृत प्रयत्न सर्वसम्मत

१ वें० मि० को० भा० १ पृ० २६ 'एदैतोरोदीनोश्च न मिष मावर्णम्' ।

२ पा० ६१६६ ।

३ पा० ६१६३ ।

४ य० शि० ६८ 'वर्गो वर्ग्येण सवर्ण' ।

५ महा० भा० १ प्रवृत्त सू०, पृ० ६४ ।

है। 'श', 'य', 'स', 'ह' इन ऊष्मवर्णों के प्रयत्न में मतभेद है। कुछ आचार्य स्वरों के समान इन ऊष्मसज्ञक वर्णों का विवृत प्रयत्न भी मानते हैं।<sup>१</sup> किन्तु कुछ इनका ईषद्विवृत<sup>२</sup> प्रयत्न स्वीकार करते हैं।<sup>३</sup> स्वरों का केवल विवृत है तथा 'श', 'य', 'स', 'ह' इन चारों का ईषद् विवृत है—इस तरह प्रयत्न-भेद मान लेने पर 'सवर्ण' सज्ञा की प्रसक्ति ही नहीं। तब इस निषेध सूत्र की क्या आवश्यकता है। सुतरा—'श', 'य', 'स', 'ह' इन चारों ऊष्म वर्णों का ईषद्विवृत प्रयत्न मान लेने पर इनकी आकार, इकार, ऋकार तथा लृकार इन चारों ज्यों से कोई तुल्यता ही नहीं। क्योंकि केवल स्थान तुल्य होने पर 'सवर्ण' सज्ञा नहीं हो सकती। उसके लिए आभ्यन्तर प्रयत्न की तुल्यता भी तो आवश्यक है। इस प्रकार 'सवर्ण' सज्ञा न होने से अकार आदि चारों अच् 'श', 'य', 'स', 'ह' इन चारों हलो का ग्रहण न कर सकेंगे तो इनके 'अच्' न होने के कारण 'दण्डहस्त' इत्यादि प्रयोगों में सवर्णदीर्घ नहीं होगा। अन्यत्र कहीं दोष सम्भव नहीं, इसलिए "नाज्जलौ" यह सूत्र निष्प्रयोजन होने के कारण प्रत्याख्येय है। इसका प्रयोजन तो अकार हकार आदि के तुल्य प्रयत्न मानने पर ही था। जब दोनों के प्रयत्न ही भिन्न मान लिए गये तब यह सूत्र निरर्थक है।

भट्टोजिदीक्षित ने शब्दकोस्तुभ में इस विषय पर अच्छा विचार किया है। उनके कथन का आशय यह है कि यदि "नाज्जलौ" यह सूत्र रखना ही है तो "नाज्जलौ" की जगह "नापशलौ" ऐसा सूत्र का ग्यास करना चाहिये।<sup>४</sup> वहाँ 'अक्' प्रत्याहार में 'अ', 'इ', 'ऋ', 'लृ' इन चारों वर्णों का ग्रहण हो जायेगा और 'शल' प्रत्याहार में तो 'श', 'य', 'स', 'ह' ये चार वर्ण हैं ही। उन सबकी आपस में 'मवर्ण' सज्ञा का निषेध हो जाने से सब इष्ट रूप सिद्ध हो जायेंगे। कहीं पर दोष नहीं होगा। वस्तुतः "नाज्जलौ" की अपेक्षा "नापशलौ" यह ग्यास अधिक बुद्धिमत्तापूर्ण लगता है। क्योंकि उक्त सूत्र में 'अच्' ग्रहण की अपेक्षा 'अक्' ग्रहण करने में लापरवाही है।

किन्तु नागेश भट्ट के अनुसार यह ग्यास भी दोषयुक्त होने से ग्राह्य नहीं है। क्योंकि किन्हीं के मत में एकार का स्थान कण्ठतालु न होकर केवल तालु है। वहाँ एकार और शकार का तुल्य स्थान हो जायेगा। विवृत प्रयत्न तो दोनों का तुल्य है ही। ऐसी अवस्था में एकार और शकार की 'सवर्ण' सज्ञा प्राप्त होगी।

१ वै० सि० को० भा० १ पृ० १० 'विवृतमूष्मणा स्वराणां च'। तुलना करो—पाणिनीय शिक्षा 'स्वराणामूष्मणां चैव विवृतं करणं स्मृतम्'।

२ द्र० व० शि० ६७ 'ईषद्विवृतकरणा ऊष्मणा'।

३ द्र० श० को० भा० १, पृ० १२१ 'वस्तुतस्तु नापशलौ इत्येव सूत्रयितु-मुचितम्'।

उसको रोकने के लिये “नाजशली” यह पर्याप्त नहीं है। क्योंकि ‘अक्’ प्रत्याहार में एकार के न होने से वह ‘सवर्ण’ सज्ञा का निषेध नहीं कर सकेगा। अतः “नाजशली” या “नाञ्जली” यही व्यास उपयुक्त है।<sup>१</sup> यहाँ यह अवश्य चिन्त्य है कि एकार का तात्तु स्थान मानना एकीय मत है, सर्वसमत नहीं। सामान्येन एकार का कण्ठतालु स्थान ही प्रसिद्ध है।

### समीक्षा और निष्कर्ष

जहाँ तक सूत्र के प्रत्याख्यान का सम्बन्ध है उसके लिए तो स्वरों और ऊष्म ‘श’, ‘प’, ‘स’, ‘ह’ इन चारों वर्णों का प्रयत्न-भेद मान लेना ही उचित है। क्योंकि केवल अकार, हकार आदि चार अन् हल् वर्णों में ‘सवर्ण’ सज्ञा की प्राप्ति को रोकने के लिये “नाजशली” यह सूत्र बनाया गया है। एक पृथक् निर्मित सूत्र का इतना छोटा सा प्रयोजन कुछ महत्त्व नहीं रखता।<sup>२</sup> अतः भाष्यवातिक द्वारा किया गया इस सूत्र का प्रत्याख्यान समुचित ही है। सम्भवतः इसी कारण अर्वाचीन व्याकरणों ने भी इस सूत्र को अपने व्याकरणों में स्थान नहीं दिया है। प्रायः सभी में इसका अभाव दृष्टिगोचर होता है। जनेन्द्र और शाकटायन व्याकरणों को क्रमशः महावृत्ति और अमोघवृत्ति में ही एतत्त्वार्थविषयक सकेत मिलता है<sup>३</sup> किन्तु वहाँ भी स्वरों और ऊष्मवर्णों का प्रयत्न भिन्न-भिन्न दिया है। इस दृष्टि से इसकी अनर्थकता स्पष्ट ही है।

हा, मन्दबुद्धियों की स्पष्ट प्रतिपत्ति के लिये यदि यह सूत्र माना जाये तो बात दूसरी है। क्योंकि “नाजशली” यहाँ समिध में भी कुत्तव न करके जो जश्व दिया है वह भी असदिग्ध एवं विस्पष्ट प्रतिपत्ति के लिये नितरा आवश्यक है। अन्यथा “न+अहली=नाञ्जली” ऐसा कहने पर ‘अक्’ प्रत्याहार की भी प्राप्ति सम्भव थी। अतः सूत्रनिर्देश ठीक ही है।

१ द्र० वृ० श्रे० श्रे० भा० १, पृ० ६१ ‘अकारहकारयोरिति—एकारस्य केवलं तालव्यत्वमोकारस्य केवलीष्ठ्यत्वमितिमते एकारशकारादीनामप्युपलक्षणम्। एतेन नाजशली इत्येव सूत्रयितुमुचितमित्यपास्तम्’।

२ तुलना करो—महा० भा० १ सू० १११२, पृ० ६४ ‘त्रैके प्रयोजनयोगारम्भं प्रयोजयति’।

३ जे० महावृत्ति सू० ११२, पृ० २ ‘ईषद्विवृतवर्णा ऊष्माण, विवृत-कारणा स्वरा’।

शा० अमोघवृत्ति सू० ११६, पृ० ३ ‘विवृत स्वराणामोषद्विवृत-भूष्मणाम्’।



बहुगण वतु डति सरया ॥ १ १ २३ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र 'सख्या' सज्ञा करता है। यह सज्ञा व्याकरण की अानी शास्त्रीय है। लोक प्रसिद्ध एक, दो आदि तो मर्यादों हैं ही। अतः उनका निर्देश पाणिनि ने लोक में प्रसिद्ध होने के कारण "सख्याया अतिशदन्ताया कन्" इत्यादि सूत्रों द्वारा जापक सिद्ध होने के कारण अथवा "सख्यायतेऽनया सा सख्या" अर्थात् जिससे सख्याय या गणन किया जाता है वह 'सख्या' होती है—इस प्रकार 'सख्या' सज्ञा के अन्वयक होने के कारण नहीं किया। यद्यपि उनका निर्देश करने में भी कोई हानि नहीं थी। यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि व्याकरण शास्त्र में "कृत्रिमाकृत्रिमयो कृत्रिमे कार्यसप्रत्ययौ भवति" यह न्याय या परिभाषा प्रसिद्ध है। इसका अर्थ है कि 'कृत्रिम' और 'अकृत्रिम' के ग्रहण की सम्भावना में 'कृत्रिम' का ही ग्रहण होता है यानि 'कृत्रिम' में कार्य किया जाता है, 'अकृत्रिम' में नहीं। यहाँ 'कृत्रिम' से तात्पर्य है कि जो क्रिया द्वारा निष्पन्न है अर्थात् सूत्र प्रोक्त सज्ञा द्वारा विहित है तथा 'अकृत्रिम' जो असूत्रोक्त अनुक्त स्वतः सिद्ध अथवा अन्वयक है। इस प्रकार उक्त परिभाषा के आधार पर यहाँ सूत्र प्रोक्त सज्ञा द्वारा विहित 'बहु', 'गण', 'वतु' तथा 'डति' इन चार शब्दों की ही 'सख्या' सज्ञा प्राप्त होती है। असूत्रोक्त, लोक प्रसिद्ध 'एक' 'द्वि' आदि शब्दों की नहीं।

किन्तु इस परिभाषा की बाधक अगली परिभाषा भी है—

"उभयगतिरिह भवति"

अर्थात् इस व्याकरण शास्त्र में दोनों तरह की बातें होती हैं। 'कृत्रिम' के साथ 'अकृत्रिम' का भी ग्रहण होता है। न केवल इस 'सख्या' सज्ञा में ही, अपितु अन्यत्र सर्वत्र व्याकरण शास्त्र के कार्य में भी 'कृत्रिम' के साथ 'अकृत्रिम' का भी ग्रहण किया जाता है। जैसे—“कर्तुरीप्सिततम कर्म” यह 'कर्म' सूत्रप्रोक्त होने से 'कृत्रिम' है। किन्तु 'कर्म' शब्द से शास्त्र में दोनों का ही ग्रहण होता है। यथा—“कर्मणि द्वितीया”—यहाँ 'कर्म' शब्द से 'कृत्रिम कर्म' का ग्रहण है तथा “कर्त-

१ पा० ५११२।

२ महा० भा० १, सू० ११२३, पृ० ८१।

३ वही, पृ० ८०।

४ परि० स० ६।

५ पा० १४४६।

६ पा० २३२।

रिक्तमेव्यतिहारे”<sup>१</sup> महा ‘कर्म’ शब्द से ‘अकृत्रिम’ अर्थात् असूत्रोत्त, क्रियावाचक ‘कर्म’शब्द का ग्रहण है। इसी प्रकार ‘करण सज्ञा’ तथा ‘अधिकरण सज्ञा’ आदि प्रदेशों में भी ‘कृत्रिम’ के साथ ‘अकृत्रिम’ का भी ग्रहण होता है। इसलिये “उभयगतिरिहभवति” इस परिभाषा के अनुसार ‘कृत्रिम’ ‘बहु’, ‘गण’, ‘वतु’ तथा ‘इति’ की ‘सख्या’ सज्ञा के साथ साथ अकृत्रिम लोकप्रसिद्ध ‘एक’, ‘द्वि’ आदि शब्दों की भी ‘सख्या’ सज्ञा सिद्ध हो जाती है।<sup>२</sup>

प्राक् श्रीतीय यथों मे “सख्याया अतिशदन्ताया वन्” इस सूत्र से विहित ‘वन्’ प्रत्यय में जो ‘ति’ तथा ‘शत्’ शब्दान्त ‘सख्या’ का निषेध किया गया है वह इस बात का ज्ञापक है कि लोकप्रसिद्ध एक, दो आदि सख्यायें भी इस शास्त्र में ‘सख्या’ शब्द से व्यवहृत या गृहीत होती हैं। अन्यथा नव निमित्त ‘बहु’, ‘गण’, ‘वतु’ तथा ‘इति’ इन चारों सख्या सङ्गों में तो ‘ति’ और ‘शत्’ शब्दान्त एक भी शब्द नहीं है जिसका “अतिशदन्ताया वन्” से निषेध अभीष्ट है। ‘ति’ और ‘शत्’ शब्दान्त ‘मद्यायें’ तो लोकप्रसिद्ध ‘पष्टि’, ‘सप्तति’, ‘अशीति’, ‘नवति’ तथा ‘त्रिंशत्’, ‘चत्वारिंशत्’ तथा ‘पञ्चाशत्’ है। ‘इति’ में ‘अति’ शब्द है। ‘ति’ शब्द नहीं है। उसमें ‘अति’ शब्द अर्धवान् है। उसका अयमव ‘ति’ शब्द अनर्थक है। अतः “अर्थवद्ग्रहणे नानर्थक्यस्य”<sup>३</sup> इस परिभाषा के बल से अनर्थक ‘ति’ शब्द का ग्रहण नहीं हो सकता।

१ पा० १ ३ १४।

२ पा० १ ४ ४२ ‘साधवतम करणम्’।

(क) कृत्रिम, पा० २ ३ १२ ‘वर्तुकरणयोस्तुतीया’।

(ख) अकृत्रिम, पा० ३ १.१७ ‘शब्द वरकलहाभ्रमेधेय्य करणै’।

३ १ ४ ४५ ‘आधारोऽधिकरणम्’।

(क) कृत्रिम, पा० २ ३ ३६ ‘सप्तम्यधिकरणे व’।

(ख) अकृत्रिम, पा० २ ४ १३ ‘विप्रतियिद्ध पानधिकरणवाचि’।

४ ‘मद्या’ सज्ञा के अन्वय होने पर ‘एक’, ‘द्वि’ आदि तो ‘सख्या’ मान लिये जायेंगे किन्तु सद्यानुरोध से ‘बहु’, ‘गण’, ‘वतु’ तथा ‘इति’ से अतिरिक्त ‘भूरि’, ‘प्रभूत’, ‘वहुल’ आदि ‘सख्या’ नहीं होंगे। जैसे—सर्वनाम सज्ञा के अन्वय होने पर भी ‘सर्व’ ‘विश्व’ आदि गण पठित शब्द ही सर्वनाम सङ्ग होते हैं। ‘सकल’, ‘वृत्तन्’ आदि तब के नाम होते हुए भी ‘सर्वनाम’ नहीं कहाते हैं।

५. परि० सं० १४।

यहां 'वहु' और 'गण' ये शब्द है तथा 'वतु' और 'इति' ये प्रत्यय हैं। केवल प्रत्ययो का प्रयोग न होने से "प्रत्ययग्रहणे तदन्ता ग्राह्या" इस नियम के आधार पर 'वतु' प्रत्ययान्त और 'इति प्रत्ययान्त' शब्द की 'मध्या' सज्ञा होती है। इस विषय में "सज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहण नास्ति" अर्थात् प्रत्ययों की सज्ञा करने में तदन्तविधि नहीं होती—इस परिभाषा का यहां सकोच करना होगा। उक्त परिभाषा की प्रवृत्ति न होने पर 'वत्त्वन्' और 'इत्यन्त' का ग्रहण सिद्ध हो जाएगा।

'वतुप्' प्रत्यय "यत्तदेतेभ्य परिमाणे वतुप्" से विहित है। वह तद्धित है। अतः उसके साहचर्य से "किम् सख्यापरिमाणे इति च" सूत्र से विहित 'इति' प्रत्यय भी तद्धित ही लिया गया है, औणादिक "पातेइति" सूत्र द्वारा 'पा' घातु से विहित 'इति' प्रत्यय नहीं। जिस प्रकार "कृतद्धितसमासाश्च" सूत्र में केवल 'कृत्', 'तद्धित' प्रत्ययो की 'प्रातिपदिक' सज्ञा न होकर कृबन्त और तद्धितान्त शब्दों की 'प्रातिपदिक' सज्ञा होती है उसी प्रकार यहां भी 'वत्त्वन्त' और 'इत्यन्त' की 'मध्या' सज्ञा की जाती है। भाष्य में कहा भी है—

"कृतद्धितान्त चैवायंबत् । न केवसा कृत तद्धिता वा इत्यादि"।

इसीलिये 'सुप्तिङन्त पदम्" सूत्र में 'अन्त' ग्रहण किया है जिससे 'सुबन्त' तथा 'तिङन्त' की 'पद' सज्ञा हो, केवल 'सुप्' या 'तिङ्' प्रत्यय की न हो। अन्यथा 'सज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे' इस उक्त परिभाषा के बल से तदन्त का निषेध होकर 'सुबन्त' और 'तिङन्त' की 'पद' सज्ञा नहीं प्राप्त होती थी। क्योंकि 'सुप्' और 'तिङ्' ये दो प्रत्यय हैं इनकी पद सज्ञा विधान करनी है। "सज्ञाविधौ प्रत्यय-ग्रहणे तदन्तग्रहण नास्ति" इस परिभाषा का प्रयोजन तो अन्यत्र स्पष्ट ही है। यथा—"तरप्तमपी च ।" यहां 'तरप्' और 'तमप्' की 'च' सज्ञा करने में

१ परि० स० २४।

२ परि० स० २७।

३ पा० ५२३६।

४ पा० ५२४१।

५ उणादि, ४४८७॥

६ पा० १२४६॥

७ महा० भा० १ सू० १४१४, पृ० ३१६।

८ पा० १४१४।

९ पा० ११२२।

‘तदन्त’ का निषेध होकर ‘तरबन्त’ और ‘तमबन्त’ की ‘घ’ सज्ञा न होने से केवल ‘तरप्’ और ‘तमप्’ प्रत्ययोंकी ‘घ’ सज्ञा सिद्ध होती है। इससे ‘कुमारी गौरितरा, यहा ‘गौरितरा’ इस ‘तरबन्त’ की ‘घ’ सज्ञा नहीं होती। उससे “घ रूप कल्प चेत् ०” इस सूत्र से विहित ह्रस्व ‘इयन्त कुमारी’ शब्द को नहीं होता। केवल ‘तरप्’ प्रत्यय पर रहते उसकी ‘घ’ सज्ञा होकर ‘गौरी’ को ह्रस्व हो जाता है।

‘बहु’, ‘गण’, ‘यन्’ तथा ‘इति’ इन चारों की ‘सख्या’ सज्ञा करने में मुख्य रूप से चार पाच ही प्रयोजन हैं। यथा—‘बहुघा’, ‘गणघा’, ‘तावद्धा’, ‘कतिघा’ यहा ‘सख्याया विघाये धा’ सूत्र से ‘धा’ प्रत्यय सिद्ध हो जाता है। ‘बहुग’, ‘गणग’, ‘तावच्छ’, ‘कतिग’,—यहा “सख्यैकवचनाच्च वीप्तायाम्” सूत्र से ‘गम्’ प्रत्यय सिद्ध हो जाता है। ‘बहुक’, ‘गणक’, ‘तावत्क’, ‘तावतिक’, ‘कतिक’—यहा “सख्याया अतिशयताया कन्” सूत्र से ‘कन्’ प्रत्यय सिद्ध हो जाता है। ‘बहुकृत्व’, ‘गणकृत्व’, ‘तावत्कृत्व’, ‘कतिकृत्व’—यहा “सख्याया त्रिया ध्याबृत्तिगणने कृत्वसुच्” सूत्र से ‘कृत्वसुच्’ प्रत्यय सिद्ध हो जाता है। इसी प्रकार ‘बहुतिथ’, ‘गणतिथ’, ‘कतिथ’, ‘तावतिथ’—यहां भी ‘सख्या’ सज्ञा होने से ‘इद्’ प्रत्यय होने पर ‘तिथुक्’, ‘इथुक्’ तथा ‘युक्’ का आगम सिद्ध हो जाता है।

यहां पर यह अवश्य ध्यातव्य है कि सख्यावाचक ‘बहु’ और ‘गण’ शब्दों की ही ‘सख्या’ सज्ञा की गई है। वैपुल्यवाची ‘बहुशब्द’ तथा संख्यावाची ‘गणशब्द’ की ‘सख्या’ सज्ञा नहीं होती। उक्त ‘सख्या’ विषयक सूत्रों सम्बन्धी कार्यों के अतिरिक्त अन्य प्रयोजन प्रयोग में अनुपलब्ध होने के कारण अन्वेष्टव्य हैं। ‘सख्या

१ पा० ६ ३ ४३ ।

२ पा० ५ ३ ४२ ।

३ पा० ५ ४ ४३ ।

४ पा० ५ १ २२ ।

५ पा० ५ ४ १७ ।

६ ५ २ ५२ ‘बहु पूग गण सधस्य तिथुक्’ ।

७ पा० ५ २ ५३ ‘वतोरिथुक्’ ।

८ पा० ५ २ ५१ ‘यद् कति कतिपय चतुरा युक्’ ।

९. तुलना करो—शा० सू० १ १ १० ‘बहुगर्ण भेदे’ ।

है० सू० १.१ ४० ‘बहुगर्ण भेदे’ ।

वश्येन” तथा “सख्याव्ययासन्नाधिक”<sup>१</sup> इत्यादि ‘सख्याशब्द’ वाले सूत्रों में ‘बहु’, ‘गण’, ‘वतु’ तथा ‘डति’ का प्रयोग वही पर दृष्टिमेचर नहीं होता। ‘कृत्वसुच्’ प्रत्यय का प्रयोग वेद में तो ‘बहु’, ‘गण’, ‘वतु’ तथा ‘डति’ से अन्यत्र भी उपलब्ध होता है।<sup>२</sup>

ज्ञापक द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार तथा भाष्यकार दोनों ने मिलकर सुगमतया इस सूत्र का प्रत्याख्यान कर दिया है। तद्यथा भाष्यवार्तिक हैं—

“बह्वादीनामग्रहणम् । ज्ञापकात्सिद्धम् । योगापेक्ष ज्ञापकम्” ।<sup>३</sup>

इनका भाव यह है कि ‘बहु’, ‘गण’, ‘वतु’ तथा ‘डति’—इनकी ‘मटना’ सज्ञा करने की कोई आवश्यकता नहीं। क्योंकि पाणिनीय सूत्र ही इस बात में ज्ञापक हैं कि इनकी ‘सख्या’ सज्ञा होती है। तद्यथा—“तस्य पूरणे ङट्” यह सूत्र ‘सख्यासंगक’ शब्दों से ‘पूरण’ अर्थ में ‘ङट्’ प्रत्यय करता है। इसी ‘ङट्’ प्रत्यय के परे रहते “बहु पूग गण सयस्य तिथुक्”<sup>४</sup> सूत्र से ‘तिथुक्’ का आगम होता है। ‘बहुतिथ’, ‘गणतिथ’ इत्यादि। इसी प्रकार ‘ङट्’ प्रत्यय परे रहते ही “वतोरिथुक्”<sup>५</sup> सूत्र से ‘वतु प्रत्ययान्त’ को ‘इथुक्’ का आगम होना है। ‘ताव-तिथ’ इत्यादि। ‘पट् कति कतिपय चतुरा युक्’<sup>६</sup> सूत्र से भी ‘ङट्’ प्रत्यय परे रहते ‘कति’ शब्द को ‘युक्’ का आगम किगा गया है ‘कतिथ’ इत्यादि। इसी प्रकार “वतोरिङ् वा”<sup>७</sup> सूत्र से “सख्याया अतिगदन्ताया कन्” से विहित ‘कन्’ प्रत्यय को ‘वतु’ से परे ‘इङ्’ विकल्प किया गया है। ‘तावतिक’, ‘तावत्क’ इत्यादि। ‘तावता त्रीति’<sup>८</sup> इस अर्थ में उक्त दो रूप बनते हैं।

१ पा० २११६।

२ पा० २२२५।

३ (क) ऋक्० ५५४१ ‘वश्येनकृत्व’।

(ख) वही ३१८४। भूरिकृत्व

४ महा० भा० १, सू० ११२३, पृ० ८३।

५ पा० ५२४८।

६ पा० ५२५२।

७ पा० ५२५३।

८ पा० ५२५१।

९ पा० ५१२३।

१० पा० ५१३७। ‘तेन त्रीति’

इस प्रकार आचार्य पाणिनि के पूर्वपरसूत्रपर्यालोचना द्वारा यह सिद्ध हो जाता है कि ये 'बहु', 'गण', 'वतु' तथा 'इति' को 'सख्या' मानते हैं। तभी तो वे 'सख्या' सम्बन्धी वायों 'इट्' आदि प्रत्यय तथा 'तिष्ठृक्' आदि आगमो का विधान करते हैं। इस दृष्टि से कात्यायन तथा पतञ्जलि ने उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान कर दिया है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वातिककार तथा भाष्यकार द्वारा किया गया 'सख्या' सज्ञा विधायक इस सूत्र का प्रत्याख्यान ही न्याय्य है। क्योंकि जिस प्रकार 'एक', 'दो' आदि लोक-प्रसिद्ध सङ्ख्यायें सख्या सज्ञा किये बिना ही 'सख्या' समझ ली जाती हैं उसी प्रकार शाकशास्त्रप्रसिद्ध 'बहु', 'गण', 'वतु' तथा 'इति' भी 'सख्या' सज्ञा किये बिना ही 'सख्या' समझ लिए जायेंगे। एक सख्या लोक से सिद्ध है तथा दूसरी शास्त्र से। दोनों में कोई अन्तर नहीं है। इसके अतिरिक्त इस शास्त्रीय सज्ञा का प्रयोजन भी तो अत्यल्प ही है तथा वह स्वयं शास्त्र से ही सिद्ध हो जाता है। प्रस्तुत प्रसङ्ग में अर्वाचीन व्याकरण भी प्रायः कोई विशेषता नहीं पैदा कर सके हैं। इनमें आचार्य चन्द्रगोमिन् ने 'वति', 'गण' तथा 'वतु' की ही 'सख्या' सज्ञा मानी है। 'बहु' को छोड़ दिया है।<sup>१</sup> भाष्यकारद्वृत प्रत्याख्यान का अनुकरण करते हुए वैष्णव पूज्यपाद देवनन्दी ने ही 'वति' की 'सख्या' सज्ञा का कथन किया है।<sup>२</sup> जो कि सर्वथा आवश्यक भी है। शाकटायन, भोजराज तथा हेमचन्द्र ने इस विषय में पाणिनि का समर्थन करते हुए इन सूत्रों को अपने यहाँ रखा है।<sup>३</sup> हाँ, शाकटायन तथा हेमचन्द्र ने वैपुल्य एवं सघनवाची 'बहु', 'गण' शब्दों की 'सख्या' सज्ञा रोकने के लिये स्पष्ट प्रतिवृत्ति हेतु 'भेद' शब्द का प्रयोग अवश्य किया है। इस प्रकार साधव की दृष्टि से यह अनावश्यक गोरव ही कहा जा सकता है। अतः सूत्र का प्रत्याख्यान ही उचित है।

इति च ॥११२५॥

- १ वा० सू० ४१३३-३४ 'वतिगणो सङ्ख्य'। 'वतो'। तुलना करो—  
महा० भा० १ सू० ११२३, पु० ८१ 'अथवा भेद सज्ञाकरणम्।  
तद्वदतिदेशोऽयम् बहु गण वतु इत्य सख्यायद् भवतीति'।
- २ जे० सू० ११२३ 'वति सख्या'।
- ३ (क) शा० सू० ११६-१० 'यद्इति सख्या'। 'बहुगण भेदे'।  
(घ) स० सू० १.१.१७ 'बहुगण वतु इत्यथ सख्या'।  
(ग) है० सू० ११.३६-४० 'इत्यतु सख्यावत्'। 'बहुगण भेदे'।

### सूत्र की आवश्यकता पर विचार

यह सूत्र 'डतिप्रत्ययान्त' शब्द की 'पट्' सज्ञा करता है। 'डतिप्रत्ययान्त' शब्द का उदाहरण 'कति' है। यहाँ 'किम् सध्यापरिमाणे डति च'" इस सूत्र के द्वारा 'किम्' शब्द के 'सध्या' के 'परिमाण' अर्थ में 'डति' प्रत्यय होकर 'डित्' होने के कारण 'किम्' के 'टि' का लोप हो जाता है तो 'कति' शब्द बनता है। 'का सध्या येथा ते कति' यह बहुवचनान्त शब्द है। 'पट्' सज्ञक होने से तीनों लिङ्गों में समान है। 'पट्' सज्ञा होने पर "पट्म्यो लुक्" से 'जस्', 'शस्' का लुक् होकर 'कति' यह शुद्ध रूप बनता है।

यदि इसकी 'पट्' सज्ञा न की जाए तो 'जस्', 'शस्' का लुक् न हो सके। तब 'कतय', 'कतीन्' इस प्रकार अनिष्ट रूप बनने लगेंगे। उनकी व्यावृत्ति के लिये इसकी 'पट्' सज्ञा करनी आवश्यक है। इसीलिये यह सूत्र बनाया गया है। इससे पूर्व "बहु गण वतु डति सध्या" इस सूत्र से 'डति प्रत्ययास्त' की 'सध्या' सज्ञा भी की है। उसका प्रयोजन 'कतिघा', 'कतिश', 'कतिकृत्व' तथा 'कतिक' में हैं—यह पूर्व प्रतिपादित किया जा चुका है। इस प्रकार 'डति प्रत्ययान्त' 'कति' शब्द की 'सध्या' सज्ञा तथा 'पट् सज्ञा' दोनों अभीष्ट हैं। दोनों सज्ञाओं का प्रयोजन स्पष्ट ही है।

### साधचार्य सूत्र का प्रत्याख्यान

आचार्य पाणिनि ने 'डति' शब्द को दो स्थानों पर पड़ा है। एक "बहु गण वतु डति सध्या" यहाँ 'सध्या' सज्ञा में तथा दूसरा "डति च" इस 'पट्' सज्ञा में। प्रस्तुत प्रसङ्ग में वार्तिककार चुप हैं। वे 'डति' ग्रहण के खण्डन या मण्डन में मौन हैं। किन्तु भाष्यकार का विचार है कि साधव की दृष्टि से इनमें एक 'डति' ग्रहण हटाया जा सकता है। यदि 'सध्या' सज्ञा वाले "बहु गण वतु डति सध्या" इस सूत्र में 'डति' को रखा जाता है तो 'पट्सज्ञा' करने के लिये "डति च" इस पुष्क सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं। "बहु गण वतु डति सध्या" वाला 'डति' ग्रहण ही "प्यान्ता पट्" इस सूत्र में अनुवृत्त हो जायेगा। क्योंकि "क्वचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तते" इस न्याय के अनुसार "बहु गण वतु०" इस समस्त सूत्र के एक-

१ पा० ५ २ ४१।

२ पा० ७ १ २२।

३ पा० १ १ २३।

४ पा० १ १ २४।

५ परि० स० १८।

देश 'डति' शब्द की ही 'प्लान्ता पट्' सूत्र में अनुवृत्ति करके प्रकारान्त नकारान्त 'सट्या' शब्दों के साथ 'डति' प्रत्यायन्त 'सट्या' शब्द की भी 'पट्' सज्ञा सिद्ध हो जायेगी। ऐसी स्थिति में प्रकृत सूत्र व्यर्थ है।

अथवा यदि 'पट्' सज्ञा वाला 'डति च' सूत्र रखना अभीष्ट है तो बहुवचन वतु 'डति' सट्या में से 'डति' ग्रहण हटाया जा सकता है। क्योंकि 'डति च' इस सूत्र में 'सट्या' सज्ञा की अनुवृत्ति करके 'डत्यन्त' सट्या शब्द की 'पट्सज्ञा' सिद्ध हो जायेगी अर्थात् 'पट्' सज्ञा के साथ-साथ 'डति प्रत्ययान्त' की 'सट्या' सज्ञा भी आवश्यक मानी जायेगी। जब तक 'डति प्रत्ययान्त' की 'सट्या' सज्ञा न होगी तब तक उसकी 'पट्सज्ञा' नहीं होगी। इस प्रकार एक ही 'डति' ग्रहण से दोनों सज्ञाओं की सिद्धि हो जाने से दो बार 'डति' ग्रहण करना अनावश्यक है यह सम्यक् उपपन्न हो जाता है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वास्तव में यह बड़े आश्चर्य की बात है कि पाणिनि जैसे सूक्ष्मेक्षिका वाले आचार्य को 'डति प्रत्ययान्त' शब्दों की दो सज्ञा करने के लिये दो बार अलग-अलग 'डति' ग्रहण करना पड़ा। इनके सामने दो बार 'डति' ग्रहण करने के अतिरिक्त और कोई चारा ही नहीं था। किंतु उससे भी अधिक आश्चर्य इस बात का है कि पाणिनि के निष्पक्ष समालोचक वातिकार कात्यायन भी इस विषय में मौन हैं। केवल भाष्यकार ने विपुल बुद्धि कौशल से इस बात को समझा कि यदि किसी प्रकार एक ही 'डति' ग्रहण से दोनों सज्ञाओं की अभीष्ट सिद्धि हो जाये तो वह अभ्युपाय सोचना चाहिए और उन्होंने वह उपाय ढूँढ भी निकाल लिया जिसमें कोई अधिक विसृष्ट कल्पना भी नहीं थी। दोनों सज्ञायें एक ही 'डति' ग्रहण से निर्वाध रूपेण सिद्ध हो जाती हैं। अर्वाचीन व्याकरणों में केवल वेधनन्दी ने ही पतञ्जलि का अनुसरण किया तथा एक ही 'डति' ग्रहण करके, उसकी 'सट्या' सज्ञा मानी तथा उसे अग्रिम 'इत्' ('पट्') सज्ञाविधायक सूत्र में अनुवृत्त किया है।<sup>१</sup> यहाँ 'पट्' सज्ञा को 'इत्' शब्द से संकेतित किया गया है। शेष व्याकरणों ने प्रायः 'पट्सज्ञा' को नहीं रखा है। अतः तत्सम्प्रदाय प्रयोगों में इन्होंने साक्षात् 'डति' का ग्रहण करके 'अत्-शस्-सुश्' रूप इष्ट साधन किया है।<sup>१</sup>

१ इ० का० भा० ३, सू० ४२७४ पु० ५६८ 'महती सूक्ष्मेक्षिका वर्तते सूत्रकारस्य'।

२ ज० सू० ११३३-३४ 'डति सट्या'। 'प्लान्तेत्'।

३ (क) चा० सू० २१, २२ 'डते'।



इसके अतिरिक्त यदि “बहु गण वतु सख्या”, “इति षट् च” तथा “ष्णान्ता” इस प्रकार सूत्र की रचना की जाये तो भी एक ‘इति’ ग्रहण से ही काम चल सकता है। ‘इति’ की दोनों सज्ञायें “इति षट् च” इस सूत्र से सिद्ध हो जायेंगी। “ष्णान्ता” में केवल ‘षट्’ की अनुवृत्ति होगी। “चानुकुष्ट नोत्तरव” के अनुसार चकार से अनुकुष्ट ‘सख्या सज्ञा’ की अनुवृत्ति न होगी तो इष्ट सिद्ध हो जायेगा। इस प्रकार प्रवल युक्ति-जालों से भाष्यकार द्वारा किया गया उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान न्याय्य है।

न बहुव्रीही ॥११ २६॥

### सूत्र का प्रतिपाद्य

सामान्य रूप से इस सूत्र का अर्थ यह है कि बहुव्रीहि समास में सर्वादि शब्दों की सर्वनाम सज्ञा नहीं होती। किन्तु विशिष्ट रूप से विचार करने पर भाष्यकार तथा वृत्तिकारों के मत में उसके दो अर्थ होते हैं। सूत्र में ‘बहुव्रीहि’ ग्रहण किया है। वह दो प्रकार का है। एक तो मुख्य बहुव्रीहि, जिसे बहुव्रीहि समास कहते हैं, जिसमें एक पद, एक विभक्ति तथा एक स्वर होता है। जैसे—‘प्रिय विश्व यस्य स प्रियविश्व’। ‘द्वौ अयौ यस्य स द्वयन्य’। ‘त्र्यय’ इत्यादि। यहाँ ‘प्रिय-विश्व’, ‘द्वय य’, ‘त्र्यन्य’ इन बहुव्रीहि समासों में ‘विश्व’, ‘अन्य’ शब्दों की सर्वनाम सज्ञा का यह सूत्र निषेध कर देता है तो “सर्वनाम्न स्मै” से ‘स्मै’ आदेश न होकर ‘प्रियविश्वाय’, ‘द्वचन्याय’, ‘त्र्यण्याय’ ये इष्ट रूप सिद्ध हो जाते हैं।

मुख्य बहुव्रीहि समास वाले इस प्रथम अर्थ में “न बहुव्रीही” यह सप्तमी विभक्ति प्रथमा के अर्थ में समझनी चाहिये अर्थात् सर्वादि शब्दान्त बहुव्रीहि समास सर्वनाम सज्ञक नहीं होता। भाष्यकार ने इस अर्थ को अन्यथा सिद्ध कर

(ख) शा० सू० १२ १५२ ‘इतिष्णा सख्याया जश्शस’।

(ग) स० सू० ३ १ १८० ‘कते’।

(ग) है० सू० १४ ५४ ‘इतिष्ण सख्याया लुप्’।

१. परि० स० ७६।

२. द्र० महा० भा० १, सू० ११ २६, पृ० ६१ ‘अयं खल्वपि बहुव्रीहिर-  
स्त्येव प्राथमकल्पिकः। यस्मिन्नैकपक्षम्, ऐकस्वर्यम् एकविभक्तिकत्व  
च’। तुलना करो—

“विभक्तिर्लुप्यते यत्र तदर्थस्तु प्रतीयते।

पदानां चैकपक्षं च समासं सोऽभिधीयते ॥”

३. पा० ७ १ १४।

दिया है। उनका कथन है—“उपसर्जनप्रतिषेधेनाप्येतत् सिद्धम्” अर्थात् “सर्वाधीनि सर्वनामानि”<sup>१</sup> इस सर्वनाम सज्ञा विधायक सूत्र में पठित ‘सज्ञोपसर्जन प्रतिषेध’ इस वातिक द्वारा सज्ञा या उपसर्जन (गोण) बने हुए सर्वादि शब्दों को सर्वनाम सज्ञा का निषेध हो जाता है। ‘प्रियविश्व’ इस बहुव्रीहिसमास में ‘विश्व’ शब्द के उपसर्जन होने से सर्वनाम सज्ञा प्राप्त हो नहीं तो उस सूत्र से निषेध करना व्यर्थ है।

इसलिये इस सूत्र का दूसरा अर्थ करने के लिए ‘बहुव्रीहि’ शब्द का अर्थ बदलना होगा। ‘बहुव्रीहो’ यह विषय सप्तमी है। बहुव्रीहि के विषय में अर्थात् बहुव्रीहिसमास के लिए जो अप्रयोगार्ह अलौकिक विग्रह वाक्य का प्रयोग किया जाता है, वह भी बहुव्रीह्यर्थ होने से उपचारात् बहुव्रीहि मान लिया जायेगा।<sup>२</sup> इस प्रकार सूत्र का अर्थ यह होगा कि बहुव्रीहि समासार्थ किये गये अलौकिक विग्रह वाक्य में ही सर्वादि शब्दों की सर्वनाम सज्ञा का निषेध हो जाता है।<sup>३</sup> यथा—‘त्वम्’, ‘अहम्’ ये सर्वनाम शब्द हैं। इनसे ‘अज्ञात’, ‘कुत्सित’ आदि अर्थों में प्राप्त ‘क’ प्रत्यय को बाधकर “अव्ययसर्वनामान्तामकच् प्राक्टे”<sup>४</sup> सूत्र से ‘टि’ के पूर्व ‘अकच्’ होकर ‘त्वकम्’, ‘अहकम्’ रूप बनते हैं। ‘त्वक’ पिता यस्य स त्वत्कपितृक। ‘अहक’ पिता यस्य स मत्कपितृक’ यहाँ बहुव्रीहि समासार्थ प्रयुक्त लौकिक विग्रह वाक्य का अप्रयोगार्ह अलौकिक वाक्य ‘युष्मद् + सु पितृ + सु’, ‘अस्मद् + सु पितृ + सु’ ऐसा होता है। उस अलौकिक विग्रह वाक्य में ही उक्त सूत्र से ‘युष्मद्’, ‘अस्मद्’ की सर्वनाम सज्ञा का निषेध हो जाएगा। उससे ‘अकच्’ प्रत्यय न होकर ‘क’ प्रत्यय होगा। समासान्तवर्ती ‘सु’ विभक्ति का लोप तथा ‘युष्मद्’ ‘अस्मद्’ के ‘म’ पर्यन्त भाग को “त्वमावेकवचने”<sup>५</sup> से क्रमशः ‘त्व’ और

१ महा० भा० १, सू० ११२६, पृ० ६१।

२ पा० ११२७।

३ ब्र० महा० भा० १, सू० ११२६, पृ० ६१ ‘अस्ति तादर्थ्यात् ताच्छब्दं बहुव्रीहिरूपानि पदानि बहुव्रीहिरिति।’

४ “न बहुव्रीहो” यहाँ ‘बहुव्रीहो’ यह सप्तमी निर्देश भी यह सूचित करता है कि बहुव्रीहिसमास में अलौकिक विग्रह वाक्य में, जो सर्वादि हैं, उनमें सर्वनाम सज्ञा नहीं होती। अन्यथा ‘न बहुव्रीहि’ ऐसा प्रथमान्त निर्देश ही कर दिया जाता।

५ पा० ५३७३-७४ “अज्ञाते, कुत्सिते”।

६ पा० ५३७१।

७ पा० ७२६७।

‘म’ आदेश हो जायेंगे तो ‘त्वत्कपितृक’, ‘मत्कपितृक’ ये रूप बनेंगे जो कि इष्ट हैं। सभी वृत्तिकारों ने ये रूप स्वीकार किये हैं। “नद्युतश्च” से समासान्त ‘क्प्’ प्रत्यय होकर ‘पितृक’ में ककार का यथण हाता है। इस निषेध सूत्र के अभाव में ‘अक्च्’ होकर ‘त्वत्कत्पितृक’, ‘मत्कत्पितृक’ ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होगा। इसलिए बहुव्रीहि समास के अलौकिक विग्रह वाक्य में ही सर्वनाम सज्ञा का निषेध करने के लिए इस सूत्र की आवश्यकता है। उससे ‘युष्मद्’, ‘अस्मद्’ आदि व्यञ्जनात् सर्वादि शब्दों में सर्वनाम सज्ञा का निषेध हो जाने से ‘अक्च्’ की निवृत्ति हो जायेगी। यही इस सूत्र का प्रयोजन है।

‘सर्व’, ‘विन्व’ आदि अज्ञत शब्दों में तो ‘क’ और ‘अक्च्’ प्रत्यय के करने में कोई अंतर नहीं पड़ता। हलन्तो में ‘टि’ से पूर्व ‘अक्च्’ प्राप्त होने पर अन्तर हो जाएगा। इसीलिए ‘त्वत्कपितृक’, ‘मत्कपितृक’ ये हलन्तो के उदाहरण दिए गये हैं। वैसे ‘द्वौ पुत्रौ यस्य स द्विकपुत्र’ यहा अज्ञत ‘द्वि’ शब्द में भी ‘क’ और ‘अक्च्’ में अन्तर हो जाता है। ‘अक्च्’ करने पर ‘द्विकपुत्र’ ऐसा रूप प्राप्त होता है। इस सूत्र से ‘द्वि + ओ पुत्र + ओ’ इस अलौकिक प्रक्रिया वाक्य में ही ‘द्वि’ शब्द की सर्वनाम सज्ञा का निषेध हो जाने से ‘अक्च्’ न होकर ‘क’ प्रत्यय होगा तो ‘द्विकपुत्र’ यह इष्ट रूप बन जाएगा। इस प्रकार सूत्र की स्थापन संप्रयोजन स्थिर हो जाती है।

अभ्युपनिषद् के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र के प्रत्याख्यान में वार्तिककार का स्थापन सर्वथा मौन है। केवल भाष्यकार पतञ्जलि ने ही इसे अनावश्यक घोषित किया है। उनका कथन है—

“गोतरीयस्त्वाह—अक्च्स्वरी तु कर्तव्यो प्रत्यङ्गं मुक्त्वनशायी।

त्वत्कत्पितृक मत्कत्पितृक इत्येव भविष्यमिति ॥”

इनका भाव यह है कि ‘युष्मद् + सु पितृ + सु’, ‘अस्मद् + सु पितृ + सु’, इस अलौकिक विग्रह वाक्य में इस सूत्र की प्रवृत्ति स्वीकार करने पर भी इस निषेध से पूर्व अन्तरङ्ग होने से ‘अक्च्’ और “स्याद्गणितमदन्तानाम्” इस फिट् सूत्र से सर्वनाम की विहित आद्युदात्तस्वर ये दोनों हो जायेंगे तो ‘त्वत्कत्पितृक’, ‘मत्कत्पितृक’ ये ‘अक्च्’ प्रत्यय वाले प्रयोग ही अभीष्ट हैं। ‘त्वत्कपितृक’, ‘मत्कपितृक’ ये ‘क’ प्रत्ययवाले सकलवृत्तिकारसम्मत प्रयोग अभीष्ट नहीं हैं।

१ पा० ५४ १५३।

२ महा० भा० १, सू० ११ २६, पृ० ६१।

३ फिट् सूत्र २६।

‘प्रियविश्वाय’ इत्यादि सर्वाद्यन्त बहुव्रीहि मे तो इस सूत्र की आवश्यकता पहले ही अन्यथासिद्ध हो चुकी है। वे प्रयोग तो उपसर्जनप्रतिषेध से ही सिद्ध हैं अतः उनके लिये यह सूत्र अनावश्यक है। रह गये ‘त्वत्कपितृक’, ‘मत्कपितृक’, ‘द्विक-पुत्र’ इत्यादि प्रयोग, जिनमे ‘अकच्’ के निषेध के लिये इस सूत्र की आवश्यकता बनती थी, वह भी भाष्यकार ने अन्तरङ्ग होने से ‘अकच्’ प्रवृत्ति को आवश्यक मानकर खण्डित कर दी है। भाष्यकार की सम्मति मे ‘त्वत्कपितृक’ के समान ‘द्विकपुत्र’ के स्थान पर ‘द्विकपुत्र’ यह प्रयोग ही एष्टव्य है।<sup>१</sup>

### समीक्षा एव निष्कर्ष

प्रस्तुत सदर्भ मे विचारणीय यह है कि इसी सूत्र पर विचार करते हुए पहले तो भाष्यकार ने ‘त्वत्कपितृक’, ‘मत्कपितृक’ इन्हीं ‘क’ प्रत्ययवाले प्रयोगों को इष्ट स्वीकार किया था। जैसे कि वे कहते हैं—“किं च स्याद् यद्यत्र अकच् स्यात्। की न स्यात्। कश्चेदानीं काकचोर्विशेषः। व्यजनान्तेषु विशेषे अहक पिता यस्य स मत्कपितृक, त्वक पिता यस्य स त्वत्कपितृक इति प्राप्नोति। मत्कपितृक, त्वत्कपितृक इति चेध्यते।”<sup>१३</sup> इन पक्तियों से स्पष्ट है कि वे ‘त्वत्कपितृक’, ‘मत्कपितृक’ इन ‘क’ प्रत्ययवाले प्रयोगों को ही इष्ट मानते हैं परन्तु पीछे से उनकी क्या सूझा कि ‘गोनर्दीयस्त्वाह—अकच् स्वरी तु कर्तव्यो’ इत्यादि कहकर अनिष्ट प्रयोगों को ही इष्ट मान लिया। बहुव्रीहिसमास के अलौकिक प्रक्रियावाक्य मे इस सूत्र की प्रवृत्ति स्वीकार करने पर भी वे इसका प्रत्याख्यान करना ही उचित मानते हैं। युष्मद् + सु पितु + सु’ इस अवस्था में प्राप्त ‘अकच्’ को त्वक पिता यस्य’ इस लौकिक वाक्य मे प्रयुक्त ‘अकच्’ के समान कैसे रोक जा सकता है इसलिये उनकी सम्मति मे ‘युष्मद् + सु’ मे अन्तरङ्ग प्राप्त स्वार्षिक ‘अकच्’ करके “युष्मद् + सु पितु + सु’ यही अलौकिक प्रक्रियावाक्य रचा जायेगा। ऐसी अवस्था मे केवल ‘अकच्’ की व्यावृत्ति के लिए तो सूत्र की आवश्यकता है नहीं। हाँ ‘प्रियविश्वाय’ इत्यादि सर्वाद्यन्त शब्दों मे सर्वनाम सूझा रोकने के लिये तात्पर्य ग्राहक हो सकता है।

प्रौढमनोरमाकार भट्टोजीदीक्षित ने इस सूत्र पर विचार करते हुए व्यास

१ कंठ के अनुसार गोनर्दीय आचार्य भाष्यकार पतञ्जलि ही हैं। ३० महा० प्र० भा० १, सू० ११, २१, पृ० २५२ ‘गोनर्दीयस्त्वाह भाष्यकारस्त्वाह’ जबकि कुछ विद्वानों को इसमे विप्रतिपत्ति है। विशेष अध्ययन के लिये देखें, स० व्या०शा० ६० भा० १, पृ० ३३४-३५।

२ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ६१।

आदि वृत्तिग्रन्थ तथा उनके व्याख्याताओं की विस्तार के माध्य समालोचना की है। उनके अभिमत सूत्रार्थ में परस्पर विरोध दिखाकर इस बात का भी निराकरण किया गया है कि सर्वादिशब्दों की सर्वनामसज्ञा विधान में सूत्रकार, वार्तिककार तथा भाष्यकार का भिन्न-भिन्न मत है। तद्यथा—प्राचीनों ने जो यह कहा कि सूत्रकार के मत में बहुव्रीहिसमास में सर्वनामसज्ञा का निषेध है तथा वार्तिककार एवं भाष्यकार के मत में गौणत्वमात्र में, यह उनका कथन आपात्परम्णीय (ऊपर से ही अच्छा लगने वाला) है। तीनों मुनियों के मत में गौण में सर्वनामसज्ञा का निषेध है। सूत्रकार भी गौण अथवा उपसर्जन में सर्वनामसज्ञा को स्वीकार नहीं करते।<sup>१</sup> इस प्रकार अतः में भाष्यसम्मत सूत्रार्थ को व्यवस्थित किया है।<sup>१</sup>

“न बहुव्रीहौ” में “बहुव्रीहि” शब्द को सत्सप्तमी या भावलक्षणासप्तमी न मानकर विषयसप्तमी माना गया है। सत्सप्तमी में अर्थ में होता—‘बहुव्रीहौ कृते सति’ अर्थात् बहुव्रीहि समास कर लेने पर सर्वादिशब्दों की सर्वनामसज्ञा नहीं होती। जब बहुव्रीहि कर ही लिया गया तब सर्वनामसज्ञा का निषेध करना ही व्यर्थ हो जायेगा। विषयसप्तमी में अर्थ होगा कि—बहुव्रीहि के विषय में। ‘बहुव्रीहौ चिकीर्षिते’ बहुव्रीहि करने के लिए अर्थात् बहुव्रीह्यर्थ जो प्रयोगानर्हं अलौकिक विग्रह वाक्य है, वही समय सर्वनामसज्ञा का निषेध हो जाता है। ‘युष्मद्+मुपितृ+सु’ इस अवस्था में सर्वादिशब्दों की सर्वनामसज्ञा निषिद्ध हो जाती है। ‘त्वक् पिता यस्य’ इस प्रयोगानर्हं लौकिक विग्रह वाक्य में तो सर्वनामसज्ञा का निषेध नहीं होता। क्योंकि न तो यह बहुव्रीहिसमास है और न ही तदर्थ अलौकिक विग्रहवाक्य ही। इसीलिए ‘त्वक्म्’ में ‘अक्च्’ प्रत्यय हो रहा है, ‘क्’ प्रत्यय नहीं।

बृहच्छब्देन्दुशेखरकार नागेशभट्ट भी इससे सहमत हैं।<sup>१</sup> शब्दकोस्तुभ में इतना विशेष है कि वहाँ भट्टोजीदीक्षित स्वाभिमत उक्तसूत्रार्थ में कैयट की सम्मति भी

१ द्र० प्रौ० भ० भा० १, पृ० ३४५ (वासुदेवशरण अग्रवाल) ‘यत् प्राचीनतम् बहुव्रीहौ सर्वदि सर्वनामता न स्यात्। प्रियसर्वाय। सूत्रकारमते बहुव्रीहौ न सर्वनामता। भाष्यकारमते गौणत्वमात्रे। त्वत्कपितृको मत्वपितृक इत्यत्र समासावयवयो युष्मदस्मदो सर्वनामत्वादनङ्ग कार्यत्वेनाक्च् स्यात् ॥ मा भूत्। क प्रत्यय एव स्यादित्येनदयमिदं सूत्रमिति न्यासकृन्मतमिति। सच्च न। सूत्रवार्तिकमतेऽपि गौणपर्युदासस्येष्टत्वान्।’

२ द्र० वृ० श० शे० भा० १, पृ० ४२७ ‘यत् बहुव्रीहौ सर्वनामता न। प्रियविश्वाय। सूत्रमते बहुव्रीहौ न सर्वनामता। भाष्यमते गौणत्वमात्रे  
‘ इति न्यासकृन्मतमिति। तन्न। बहुव्रीह्यवयवानामुपसर्जनतया

उद्घृत करते हैं। "तादर्थ्यात् नाञ्छन्त्यम्" इस भाष्य-वचन की प्रदीप व्याख्या मे कथित लिखते हैं—“सूत्रोपाख्य एवायमर्थ इति प्रतिपादयति। अप्रयोगसमवायि यत् प्रश्रियावाक्य तत्राय प्रतिषेधः। न लौकिके वाक्ये प्रयोगार्हं तस्य पूषणेव प्रयोगात् तादर्थ्याभावात्।” अलौकिक विग्रह से लौकिक विग्रह मे भेद होने के कारण ही 'दृष्टा सर्वे येन' इस बहुव्रीहिसमास के लौकिक विग्रह मे 'सर्वे' शब्द की सर्वनामसज्ञा का निषेध न होकर 'सर्वे' प्रयुक्त होता है, 'सर्वा' नहीं। इन दोनों मे भेद होने के कारण ही 'राज्ञ पुरुष' मे "अल्नोपोञ" से अल्नोप होता है, 'राज्ञन् + इस् पुरुष + सु' मे नहीं।

भाष्यकार ने तो 'युष्मद् + सु पितृ + सु' इस अलौकिक विग्रह मे सर्वनामसज्ञा का उक्त सूत्र से निषेध मानकर भी 'त्वक् पिता यस्य' इस लौकिक विग्रह मे 'त्वक्' कहा किए गए 'अक्च्' के समान अलौकिक विग्रह 'युष्मद् + सु पितृ + सु' मे भी अन्तरङ्गता के आधार पर 'अक्च्' लाकर 'त्वक्त्पितृक्', 'मक्त्पितृक्', ऐसे स्वोपज्ञ रूप स्वीकार किए हैं। परन्तु भाष्यकार की यह स्थिति विचारणीय ही है। यदि अन्तरङ्गता के आधार पर बहुव्रीहि के प्रयोगो मे 'अक्च्' प्रत्यय का सम्प्रयोग स्वीकार किया जाय तो सर्वनामसज्ञा का निषेध करना अनावश्यक हो जाता है। 'अक्च्' प्रत्यय के आने से तो इसका सर्वनामत्व ही सिद्ध होता है। अतः इस स्थिति मे भाष्यकार की दृष्टि ॥ यह सूत्र प्रत्याख्यात हो जाता है। सम्भवतः भाष्यकार को प्रमाण मानने के कारण ही चांद्र, शाकटायन तथा हैम आदि अर्वाचीन व्याकरणतन्त्रो मे प्रकृतसूत्र को नहीं रखा गया है। अतः इनकी दृष्टि से

(सर्वादि वहिभवि) तदन्तस्य, तदवयवस्य चाप्राप्त्या, सूत्रमते इत्यादेर-  
सङ्गतत्वात्।”

१ महा० प्र० भा० १, सू० ११२६, पृ० २६३।

२ पा० ६४१३४।

३ तुलना करो वे० सि० की० भा० १, पृ० २२३ 'यद्योत्तर मुनीना  
प्रामाण्यम्'।

४ शाकटायन व्याकरण की अमोघवृत्ति मे तो 'बहुव्रीहो सर्वादि' (शा० सू०  
१२१७४, पृ० ५७) अर्थात् बहुव्रीहिसमास सर्वादि (सर्वनाम) सज्ञक  
होता है, यह कहकर भाष्यकार का ही समर्थन किया गया है और सूत्र-  
कारसम्मत रूपो को एष्यणीय माना है—“बहुव्रीहो सर्वादि। त्वत्क्-  
पितृक् मत्क्पितृक् इति ह्येके।” शाकटायन व्याकरण मे सर्वनाम-  
सज्ञा को 'सर्वादि' शब्द से अभिहित किया गया है। अतः यहा बहुव्रीहि  
समास मे सर्वनाम सज्ञा ही दृष्ट मानी गई है।

भी प्रकृतसूत्र प्रत्याख्यात ही समझना चाहिये। हा, भाष्यकार द्वारा “उपसर्जन-प्रतिषेधेनाप्येतत् सिद्धम्” यह कहकर किये गये इस सूत्र के एकपक्षीय प्रत्याख्यान के आधार पर आचार्य चन्द्रगोपी ने ‘सर्वादीनि सर्वनामानि’ सूत्र पर पठित ‘सज्ञोपसर्जनप्रतिषेधश्च’ इस वार्तिक को अवश्य सूत्र के रूप में स्वीकार किया है।<sup>१</sup> अमोघवृत्तिकार ने भी ‘अमज्ञाया सर्वादि’ कहकर इसी की पुष्टि की है।

ऐसी स्थिति में निर्णायक केन्द्रबिन्दु ‘त्वत्कपितृक’, ‘मत्कपितृक’ ये ‘क’ प्रत्ययवाले तथा त्वकत्पितृक’, ‘मकत्पितृक’ ये ‘अकच्’ प्रत्यय वाले रूप ही हो जाते हैं अर्थात् सूत्र की प्रयोजनवत्ता तथा निरर्थकता उक्त ‘क’ और ‘अकच्’ प्रत्ययसन्नियोगविशिष्ट शब्दरूपों पर ही आश्रित है। इनमें सूत्रकार और वृत्तिकारों को तो ‘क’ प्रत्ययवाले ‘त्वत्कपितृक’ इत्यादि रूप इष्ट हैं तथा भाष्यकार को ‘अकच्’ प्रत्यय वाले त्वकत्पितृक’ इत्यादि। इन दोनों प्रत्ययों वाले शब्दों की प्रतिस्पर्धा में अभीष्ट साधु शब्द का निर्णय करने के लिए जब कोशग्रन्थों पर दृष्टिपात करते हैं तो वहाँ पर भी परस्पर विरुद्ध बदतोव्याघात स्वरूप दिखाई देता है अर्थात् कोशों में भी ‘युष्मद्’ शब्द के तो ‘अकच्’ प्रत्यययुक्त तथा ‘अस्मद्’ शब्द के ‘क’ प्रत्यययुक्त रूप मिलते हैं।<sup>२</sup> भाव यह है कि ‘क’ और ‘अकच्’ वाले प्रयोगों में कोशग्रन्थ भी व्यामुग्ध हैं।

इस प्रकार दोनों पक्षों वाले रूपों की यथातथ्य समीक्षा करने पर यही निष्कर्ष निकालना उचित प्रतीत है कि जो रूप स्वयं सूत्रकार की तथा सकल वृत्तिकारों को अभिमत हैं, वे ही रूप अर्थात् ‘क’ प्रत्यय वाले ‘त्वत्कपितृक’

१ पा० ११ २७

२ तुलना करो, चा० सू० २१ १० “नान्यच्च नामाप्रधानात्।”

३ (क) वाचस्पत्यम्, भा० ०४, पृ० ३४१ “त्वत्तन्-क्विप् अनो वस्तुक् च। अन्याये सर्वनामायम् सर्वनामत्वात् ढेरकच् त्वकत् इति बोध्यम्।”

(ख) वही, ‘मत्क-मम इदम्, कन्, मदादेशश्च। नैतन्मत मत्कमिति ब्रुवाण महत्तशोऽसी शपथानशप्यत् इति भट्टि।”

(ग) शब्दकल्पद्रुम, वाण्ड ३, पृ० ५८०, ‘मत्क (पु) मम अयम्। अस्मद्शब्दादिदमर्थ’ कन् मदादेशश्च यथा भट्टि नैतन् मत मत्कमिति ब्रुवाण महत्तशोऽसी शपथानशप्यत्।” यहाँ एक में ‘अकच्’ प्रत्यय तथा दूसरे में ‘क’ प्रत्यय स्पष्ट हो है। मोनियर विलियम शब्दकोश में तो पतजलि को उद्धृत करके ‘त्वत्क’, ‘त्वक्त्’ तथा ‘मत्क’, ‘मक्त्’ ये चारों ही शब्द दिए गए हैं।

इत्यादि रूप ही अभीष्ट तथा साधु माने जाने चाहिये तथा जिन्हें प्रारम्भ में भाष्यकार ने स्वयं भी “इति चेत्प्यते” कहकर इष्ट स्वीकार किया है। ‘अक्च’ प्रत्यय वाले ‘त्वत्कपितृक्’ इत्यादि रूप साधु नहीं माने जा सकते। इसीलिए अर्वाचीन वैयाकरण पूज्यपाद देवन्दो ने बहुवीहि समास की सर्वनामसंज्ञा का नियेध करने वाले प्रवृत्त सूत्र के स्थान में “न वसे” या “न वे” ऐसा सूत्र बनाते हुए शङ्का समाधानपूर्वक अन्त में सूत्र का समर्थन ही किया है। उनके कहने का भाव यह है कि सर्वनाम सज्ञा के अन्वयसज्ञा विज्ञान होने के कारण ही सञ्ज्ञोपसर्जन की निवृत्ति हो जायेगी। अतः सूत्र की क्या आवश्यकता है यह ठीक नहीं। क्योंकि ‘त्वत्कपितृक्’, ‘मत्कपितृक्’ इत्यादि प्रयोगों में अक्च’ प्रत्यय न हो, ‘व’ ही हो, इस प्रयोजन के होने से प्रवृत्त सूत्र की प्रयोजनयत्ता बनी रहती है। अतः इनकी दृष्टि में भी क’ प्रत्यय वाले प्रयोग ही शिष्ट हैं ‘अक्च’ वाले नहीं।<sup>१</sup>

ऐसी स्थिति में बहुवीहिसमासगत सर्वनाम सज्ञक शब्दों को “अध्ययसर्वनाम्ना मक्च प्राक् टे” सूत्र से प्राप्त होने वाले ‘अक्च’ की व्यावृत्ति के लिए सूत्र की आवश्यकता प्रतीत होती है अर्थात् ‘त्वत्कपितृक्’ इत्यादि में ‘क्’ प्रत्यय ही हो, अक्च’ प्रत्यय न हो इसके लिए सूत्र की सार्थकता है। इससे अतिरिक्त ‘प्रिय-विश्वाय’ इत्यादि में ‘विश्व’ शब्द की सर्वनामसज्ञा की रोकने के लिए भाष्यकार द्वारा प्रस्तावित ‘उपसर्जनप्रतिषेधेनाप्येतत् सिद्धम् यह वचन भी समुचित नहीं जचता। क्योंकि सूत्रकार पाणिनि की दृष्टि में वाक्यायन का उक्त धातुिक विद्यमान नहीं था अर्थात् वाकियों के परिप्रेक्ष्य में पाणिनि ने सूत्र रचना नहीं की थी। अतः प्रत्येक स्थिति में सूत्र की आवश्यकता अप्रत्याख्येय है।

तद्विज्ञासर्वविभक्ति ॥ ११३८ ॥

### सूत्र का प्रतिपाद

यह सूत्र अध्ययसज्ञा करता है। इसका अर्थ है कि जिससे सारी विभक्तिया उत्पन्न नहीं होती, अपितु कुछ निश्चित विभक्ति ही उत्पन्न होती है, ऐसे तद्विज्ञा प्रत्यय की अध्ययसज्ञा होती है। यथा—‘तत्र’, ‘यत्र’। तत्’, ‘यत्’। ‘तदा’,

१ जं० मू० ११३७ पृ० ६ (महावृत्ति) ‘ननु सर्वानामसज्ञायामन्यर्थसज्ञा-विज्ञानात् सञ्ज्ञोपसर्जनं निवृत्तिरव्याप्तम् । सञ्ज्ञोपसर्जनमप्यस्य इति सर्वनामसज्ञाया प्राप्त्यभावात् सूत्रमिदमनर्थकम् । नानर्थक्यमेतत्, प्रयोजनसद्भावान् । त्वक् पिताग्नय अहक् पिताग्नय, त्वत्कपितृक्-मत्कपितृक् ।’

२ पा० ५३७१ ।



‘यदा’ इत्यादि। ‘तस्मिन् स्थाने इति तत्र’। यहा ‘तद्’ शब्द से सप्तमी विभक्ति के अर्थ में ‘सप्तम्यास्त्रल्’ से ‘त्रल्’ प्रत्यय होता है। वह तद्धित है। उसकी ‘प्राग् दिशो विभक्ति’ से ‘विभक्तिसज्ञा’ होकर ‘त्यदादीनाम्’ से ‘तद्’ शब्द के दकार को अकार और ‘अतोऽगुणे’ से पररूप हो जाना है तो ‘तत्र’ बन जाता है। ‘त्रल्’ प्रत्यय के केवल सप्तमी विभक्ति के अर्थ में होने से यह ‘असर्वविभक्ति’ है। उसको इस सूत्र से ‘अव्ययसज्ञा’ हो जाती है तो उससे परे होने वाले ‘सुप्’ का ‘अव्ययादाप्पुप्’ से ‘लुक्’ होकर ‘तत्र’ सिद्ध हो जाता है।

इसी प्रकार ‘तत्’ यहा ‘तद्’ शब्द से पञ्चमी विभक्ति के अर्थ में ‘पञ्चम्यास्तसिल्’ से ‘तसिल्’ प्रत्यय होता है। वह भी तद्धित है। ‘तस्मात् स्थानात्’ इति तत्’। ‘तसिल्’ प्रत्यय के केवल पञ्चमी विभक्ति के अर्थ में होने से वह भी ‘असर्वविभक्ति’ है। उसकी इस सूत्र से ‘अव्ययसज्ञा’ हो जानी है तो ‘तत्’ से परे आने वाले ‘सुप्’ का ‘अव्ययादाप्पुप्’ से ‘लुक्’ होकर ‘तत्’ बन जाता है।

‘तदा’ में ‘तद्’ शब्द से ‘सर्वेकायवियत्तत्र काले दा’ से ‘काल’ रूप सप्तमी विभक्ति के अर्थ में ‘दा’ प्रत्यय होता है। ‘तस्मिन् काले इति तदा’। केवल सप्तमी के अर्थ में होने से ‘दा’ प्रत्यय ‘असर्वविभक्ति’ है। उसकी इस सूत्र से ‘अव्ययसज्ञा’ हो जानी है तो ‘अव्ययादाप्पुप्’ से ‘सुप्’ का ‘लुक्’ होकर ‘तदा’ यह शब्द बन जाता है।

सूत्र में ‘तद्धित’ ग्रहण इसलिये किया गया है कि ‘एक’, ‘द्वौ’, ‘बहुव’ यहा ‘एक’, ‘द्वि’, ‘बहु’ शब्दों की ‘अव्ययसज्ञा’ न हो। क्योंकि ‘एक’, ‘द्वि’, ‘बहु’, शब्दों से भी केवल अपनी-अपनी विभक्ति का एकवचन, द्विवचन तथा बहुवचन ही उत्पन्न होता है। अतः वे भी ‘असर्वविभक्ति’ हैं, किन्तु तद्धित नहीं हैं, इसलिए उनकी ‘अव्ययसज्ञा’ नहीं होती। ‘असर्वविभक्ति’ ग्रहण का प्रयोजन यह है कि ‘ओपगव’, ‘ओपगवी’, ‘ओपगवा’ यहा ‘ओपगव’ शब्द में तद्धित ‘अण्’ प्रत्यय की ‘अव्ययसज्ञा’ न हो। ‘उपगोरपत्यम् ओपगवा’ यहा ‘उपगु’ शब्द से ‘अपत्य’ अर्थ में सभी विभक्तियों से ‘अण्’ प्रत्यय होता है। अतः वह ‘सर्वविभक्ति’ है।

१. पा० ५.३.१०।

२. पा० ५.३.१।

३. पा० ७.२.१०२।

४. पा० ६.१.६७।

५. पा० २.४.८२।

६. पा० ५.३.७।

७. पा० ५.३.१५

‘असर्वविभक्ति’ न होने से उसकी ‘अव्ययसज्ञा’ नहीं होती। इस प्रकार सूत्र का प्रयोजन स्पष्ट होता है।

गणपाठ का आधयण करके किया गया सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र के प्रत्याख्यान से पूर्व भाष्यकार ‘असर्वविभक्ति’ शब्द के अर्थ पर विचार करते हैं कि यदि ‘असर्वविभक्ति’ शब्द का यह अर्थ है कि जिससे सब विभक्तियाँ उत्पन्न नहीं होती है, ऐसे तद्धित की ‘अव्ययसज्ञा’ होती है, तब तो ‘विना’, ‘नाना’ यहाँ ‘ना’ और ‘नाञ्’ इन तद्धित प्रत्ययों की अव्ययसज्ञा नहीं प्राप्त होगी। क्योंकि ‘विनञ्स्या नानाजो न सह’ से उत्पन्न होने वाले ‘ना’, ‘नाञ्’ प्रत्यय किसी भी विभक्ति के अर्थ को निमित्त नहीं मानते। ‘ना-नाञ्’ प्रत्ययों के विधान में किसी भी विभक्ति को निमित्त नहीं माना गया है। जिससे कोई भी विभक्ति उत्पन्न नहीं होती, वह अविभक्तिक होता हुआ एक प्रकार से ‘सर्वविभक्ति’ ही है। उसके ‘असर्वविभक्ति’ न होने से महा ‘अव्ययसज्ञा’ इस सूत्र से नहीं प्राप्त होती। इसलिये ‘असर्वविभक्ति’ के स्थान पर ‘अविभक्तिनिमित्त’ का भी उपसर्ग करना चाहिए।<sup>१</sup> “अविभक्ति शब्दोऽव्ययसज्ञो भवति” ऐसा कहना चाहिये। अथवा ‘अलिङ्गमसद्यमव्यय भवति’ ऐसा सूत्र होना चाहिए।<sup>२</sup> उससे लिङ्गसद्व्यारहित तथा विभक्तिरहित ‘ना नाञ्’ प्रत्ययों की भी ‘नल्’, ‘तसिल्’ आदि की तरह ‘अव्ययसज्ञा’ सिद्ध हो जायेगी। सम्भवतः उक्त भाष्य वचन के आधार पर ही अर्वाचीन व्याकरण आचार्य चन्द्रगोमिन् तथा पूज्यपाद देवन्दी ने अपने अपने सन्धो में ‘अव्यय’ के लिये ‘अव्यय’ शब्द का प्रयोग न करके ‘असद्य’ शब्द का व्यवहार किया है। इसके विपरीत शाकटायन और हेमचन्द्र ने ‘अव्यय’ शब्द को ही रखा है। वैसे सूत्र के प्रत्याख्यान में ये सारे व्याकरण सहमत हैं। इसीलिये इन्होंने इस सूत्र को अपने व्याकरण में नहीं रखा।

अस्तु, ‘अविभक्ति’ इस न्यास के बिना भी ‘असर्वविभक्ति’ शब्द से ही ‘ना-नाञ्’ प्रत्ययों की ‘अव्ययसज्ञा’ सिद्ध करने के लिये भाष्यकार ‘असर्वविभक्ति’ शब्द का अर्थांतर करते हुए कहते हैं—“अपाप्यसर्वविभक्तिरित्युच्यते, एवमपि न दोषः। न ह्येव विग्रह करिष्यते न सर्वा असर्वा विभक्तियो यस्मात् इति। कथं तर्हि। न सर्वा असर्वा। असर्वा विभक्तिरस्मादिति” अर्थात् निमित्त

१ पा० ५ २ २७

२ द्र० महा० भा० १, सू० १ १ ३८, पृ० ६४ “असर्वविभक्त्या विभक्ति-निमित्तस्योप सध्यानं वर्तव्यम्।

३ महा० भा० १ प्रवृत्त सूत्र, पृ० ६५ “अलिङ्गमसद्यमिति वा।”

४, वही, पृ० ६५।

सारी यानि पूरी विभक्ति उत्पन्न नहीं होती, अपितु विभक्ति का कुछेक वचन ही उत्पन्न होता है, वह 'असर्वविभक्ति' है। एकवचन को सबके लिये उत्सर्ग मानकर लिङ्गसङ्ग्राहितो से भी उसका विधान हो जायेगा तो 'बिना', 'नाना' शब्दों के भी 'असर्वविभक्ति' बन जाने से 'अव्ययसज्ञा' सिद्ध हो जायेगी। उस अवस्था में 'असर्वविभक्तिरव्ययम्' इतना सूत्र ही पर्याप्त है। 'कृन्मेजन्त' "क्त्वातोमुन्कसुन" ये सूत्र भी न बनाने पड़ेंगे।

किन्तु "असर्वविभक्तिरव्ययम्" ऐसा कहने पर जहाँ इष्टसिद्धि होगी वहाँ अनिष्ट भी प्राप्त होगा। 'एक', 'द्वौ', 'बहुव' में भी अव्ययसज्ञा प्राप्त होने लगेगी। क्योंकि ये भी 'असर्वविभक्ति' हैं। इनमें भी सारी पूर्ण विभक्ति उत्पन्न नहीं होती। 'एक' से केवल एकवचन, 'द्वि' से केवल द्विवचन तथा 'बहु' से केवल बहुवचन होता है। इनमें 'अव्ययसज्ञा' को रोकने के लिए सूत्र में 'तद्धित' ग्रहण अवश्य करना होगा। 'असर्वविभक्ति' तद्धितों की ही अव्ययसज्ञा हो, 'एक', 'द्वि' 'बहु' शब्दों की न हो। परन्तु 'तद्धित' ग्रहण करने पर कृदन्तों की अव्ययसज्ञा नहीं प्राप्त होती। उसके लिये 'तद्धित' के साथ-साथ 'मान्त', 'एजन्त' तथा 'कृत्' प्रत्यय अर्थात् 'कृन्मेजन्त' यह सूत्र और "क्त्वा तोमुन्कसुन" ये भी बनाने आवश्यक हैं। 'तद्धित-कृत्' प्रत्ययों के साथ स्वरादि शब्दों की भी 'अव्ययसज्ञा' के लिए

१. ब्र०महा० भा० १ सू० ११ ३८, पृ० ६५ 'एकवचनमुत्सर्गं करिष्यते।'।

२. यदि "प्रथमातिक्रमे कारणाभाव" इस न्याय को मानकर केवल प्रथमा विभक्ति का एकवचन ही लिङ्गसङ्ग्राहित अव्ययो से माना जाये, द्वितीयादि शेष विभक्तियों का एकवचन न माना जाये, तब तो 'असर्वा विभक्तियो यस्मान्' इस विग्रह में भी दोष नहीं। उस अवस्था में केवल प्रथमा का ही एकवचन होने से 'बिना', 'नाना' भी 'असर्वविभक्ति' बन जाते हैं। किन्तु 'उल्लेखोत्पत्त्याय' से एकसाथ जब सब विभक्तियों का एकवचन सामान्यविहित होगा तब 'बिना', 'नाना' के 'सर्वविभक्ति' हो जाने से 'अव्ययसज्ञा' नहीं प्राप्त होती। उसके लिये 'असर्वविभक्ति यस्मात्' यह विग्रह करना आवश्यक हो जाता है।

३. पा० ११ ४६, ४०।

४. इस बात को भाष्यकार ने श्लोकरूप में इस प्रकार कहा है—

महा० भा० १, सू० ११ ३८, पृ० ६६

"एवगते कृत्यपि तुल्यमेतन्मान्तस्य कार्यं ग्रहणं न तत्र।

तत परे चाभिमतं न कार्यस्त्रयं कुर्यात् ग्रहणेन योषा ॥"

‘स्वरादिनिपातमव्ययम्” यह सूत्र भी अवश्य ही बनाना पड़ेगा जिससे स्वरादिति गणपठित शब्दों तथा निपातों की ‘अव्ययसज्ञा हो सके ।

ऐसी स्थिति में यदि स्वरादि के गणपाठ में ही ‘कृन्मेजन्त’, वत्वातोसुन् मरुन् ये गूण पढ़ दिये जाते हैं तो कृदन्तो की ‘अव्ययसज्ञा’ के लिए तो पुण्यक् सूत्र बनाने की आवश्यकता नहीं है । रह गये तद्धित, इनकी अव्ययसज्ञा करने के लिए भी स्वरादिगणपाठ में ही ‘तद्धितश्चासर्वाविभक्ति’ यह सूत्र न बनाकर कुछ निश्चित तद्धित प्रत्ययों का परिगणन कर देना चाहिए जितसे ‘ना’, ‘नाज्’ प्रत्ययों की भी ‘अव्ययसज्ञा’ सिद्ध हो सके तथा ‘पञ्चतिरूपम्’, ‘पञ्चतिकल्पम्’ इत्यादि में ‘रूपम्’, ‘कल्पम्’ इन तद्धितप्रत्ययों की न हो । इसलिए भाष्यकार ने अन्त में श्लोक रूप में कहा है —

“तस्मात्स्वरादिग्रहणं च कार्यम्, कृतद्धितानां ग्रहणं च पाठे ।” इसकी व्याख्या में कैयट लिखते हैं—“तस्माद् गणपाठ एव आश्रयितव्य । प्रपञ्चार्यस्तु सूत्रारम्भ इति ।”

वातिककार भी कहते हैं—“सिद्धन्तु पाठात्” अर्थात् स्वरादिगण में ही छद्म निश्चित तद्धितों का पाठ कर देना चाहिए जिनकी ‘अव्ययसज्ञा’ इष्ट है और वह पाठ इस प्रकार है—

“तसिलादय प्राक् पाणप । शस्प्रभृतय प्राक् समासांतेभ्य ।

भागत । तसिवतो । कस्वोर्ध्वा । नानात्राविति ।”

इस प्रकार गणपाठ का आश्रयण करके भाष्यवातिककार द्वारा प्रकृतसूत्र का प्रत्याख्यान किया गया है । क्योंकि कुछ निश्चित तद्धितों का स्वरादिगण में पाठ कर देने से ही जर अभीष्ट सिद्ध हो जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ है ।

समीक्षा एव निष्कर्ष

भाष्यवातिककार द्वारा किया गया प्रकृत सूत्र का प्रत्याख्यान ठीक ही है किन्तु अव्ययसज्ञाविधायक इन चारों सूत्रों को गणपाठ में पढ़ देने में भी इन सूत्रों की उपयोगिता या आवश्यकता का तो अपेक्षा नहीं किया जा सकता । आवश्यकता होने के कारण ही तो इन्हे गणपाठ में पढ़ने के लिए कहा जा रहा है

१ पा० १ १ ३७ ।

२ महा० भा० १, सू० १ १ ३८, पृ० ६६ ।

३ महा० प्र० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ३०७ ।

४ महा० भा० १, सू० १ १, ३८, पृ० ६५ ।

अन्यथा इनके गणपाठ में भी पढ़ने की क्या अनिवार्यता थी। यह बात अलग है कि इन सूत्रों को गणपाठ में पढ़ देने से पुनः सूत्रपाठ में इनका पढ़ना अप्रयोजक होगा। अष्टाध्यायी के वर्तमान मुद्रित संस्करणों में तो ये सूत्रपाठ और गणपाठ दोनों जगह विद्यमान हैं। दोनों जगह इनके पढ़ने की कोई आवश्यकता नहीं है। अतः यदि इन्हें एक ही स्थान पर अर्थात् स्वरादि के गणपाठ में पढ़ दिया जाता है तो साधक के साथ-साथ स्फुटबोध भी हो जायेगा।

जैसे इन सूत्रों को गणपाठ में पढ़ने की अपेक्षा यदि सूत्रपाठ में ही पढ़ा जाये तो भी कोई अनौचित्य प्रतीत नहीं होता। क्योंकि आचार्य पाणिनि ने प्राचीन आचार्यों के अव्यवस्थित गणपाठ को परिमार्जित करके प्रकृतसूत्र के रूप में परिष्कृत किया था। सम्भवतः इसीलिए अर्वाचीन व्याकरण शाकटायन तथा हेमचन्द्र ने एतन् सूत्र प्रतिपाद्य विषय को तथा 'क्त्वा', 'तोमुन्' आदि अन्य अव्यय विषयक कार्यों को अपने तत्र में गणपाठ की अपेक्षा केवल सूत्रपाठ में स्थान दिया है।<sup>१</sup> तथापि स्पष्ट प्रतिपत्ति तो गणपाठ से ही संभव है। जिन तद्धितों की 'अव्ययमज्ञा' अभीष्ट है, उनका स्वरादिगण में पाठ कर देना चाहिए, जैसा कि किया भी हुआ है। सम्भवतः इसी अनुकरण पर पूज्यपाद देवन्दी ने इन सूत्रों को अपने सूत्रपाठ में नहीं रखा। अभयनन्दीकृत जैनेन्द्र महावृत्ति में इन्हें स्वरादि के साथ पढ़ा गया है।<sup>२</sup> ऐसी अवस्था में प्रकृत सूत्र की अलग से सूत्रपाठ में पढ़ने की आवश्यकता नहीं है। अथवा जैसे "पूर्वपरावरदक्षिणोत्तरापराधराणि", "स्वमज्ञातिघनाख्यायाम्", "अन्तरद्विहोयोगोपमव्यानयो" ये तीनों सूत्र सर्वादिगण में इसी रूप में पढ़े गये हैं। इनकी 'जस्' में विकल्प से 'सर्वनाम सज्ञा' करने के लिए वे अष्टाध्यायी सूत्रपाठ में भी पढ़ दिये गये हैं। उनका तो गणपाठ के साथ-साथ सूत्रपाठ में भी पढ़ना सार्थक है किन्तु "तद्धितश्चासर्व-

१ (क) शा० सू० ११ ३६ "तस्वनडाम् अधण तसि आम् क्त्वा अम् तुम् वि मुङ् प्तसु आभा स्वरादीनि अव्ययम्।"

(ख) है० सू० ११ ३०-३५ "स्वरादयोऽव्ययम्"। 'चादयोऽस्तत्वे।' 'अघणत्तम्वाचाशस।' 'विभक्तिधर्मन्ततसाद्याभा।' 'वत्तस्याम्।' 'क्त्वातुमम्।'

२ द्र० जं० महावृत्ति, सू० ११ ७४ 'के पुनरसख्या —स्वर, अन्तर, इत्येवप्रकारा, निसज्ञकाश्च सर्वे 'चे, वा, ह, अह' एवम्प्रभृतयो हृतश्च तसादयस्तत इत्यादयश्चव्यर्थ कृत मुभाम् तुमादय क्त्वाप्यादेश-श्चेति।'।

३ पा० ११ ३४-३६।

विभक्ति" इत्यादि चतु सूत्री का गणपाठ से अतिरिक्त सूत्रपाठ मे भी पडने का कोई प्रयोजन नजर नही आता । अतः सूत्रपाठ की दृष्टि से इन सूत्रों का प्रत्याख्यान समुचित ही प्रतीत होता है । किन्तु भाष्यकार के "तस्मात्स्वरादिग्रहण च कार्यम्" इत्यादि वचन के आधार पर यह अनुमान निकाला जा सकता है कि भाष्यकार के समय मे उक्त चतु सूत्री "तद्धितश्चासर्वविभक्ति", "कृमेजन्त", "क्त्वा तोमुन् कसुन्", "अव्ययीभावश्च" गणपाठ मे विद्यमान नही थी और न ही तद्धित प्रत्यय भी गणपाठ मे थे । अन्यथा भाष्यकार 'कार्यम्' (पाठ करना चाहिए) ऐसा न कहते । बाद मे अर्वाचीन वैयाकरण तथा वृत्तिकारों आदि ने उन्हे भाष्यवचन को आधार मानकर गणपाठ मे पढ दिया हो, ऐसी सम्भावना है । ऐसी स्थिति मे भाष्यकार का यह कहना "कृत्तद्धिताना ग्रहण च पाठे" युक्तिसंगत ही है ॥

अव्ययीभावश्च ॥ ११४१ ॥

सूत्र का प्रतिपाद्य

यह सूत्र अव्ययीभाव समास की 'अव्ययसज्ञा' करता है । एक ओर दूसरे 'अव्ययीभावश्च' सूत्र द्वारा अव्ययीभावसमास की नपुंसकलिङ्गता का विधान किया जाता है । उसका प्रयोजन 'अधिगोपम्', 'अनुगङ्गम्' इत्यादि प्रयोगों मे अव्ययीभाव के नपुंसकलिङ्ग होने से 'ह्रस्वो नपुंसके प्रातिपदिकस्य' से 'गोपा', 'गङ्गा' आदि शब्दों को ह्रस्व हो जाता है, यह स्पष्ट है । अव्ययीभावसमास की 'अव्ययसज्ञा' करने के वृत्तिकारों तथा भाष्यकार आदि ने केवल तीन ही प्रयोजन माने हैं । वे प्रयोजन हैं—(१) 'लुक्' (२) 'मुखस्वरनिवृत्ति' तथा (३) 'उपचार'।

'लुक्' जैसे—'उपाग्नि' । 'अग्ने समीपम् उपाग्नि' यह अव्ययीभावसमास है । इसकी 'अव्ययसज्ञा' होने से दूसरे परे आनेवाले 'सुप्' का 'अव्ययादाप्सुप' से

१ पा० ११३८-४१ ।

२ इस विषय मे विशेष अध्ययन के लिए देखें गणपाठ एस्त्राइण्ड दु पाणिनि, पृ० २७४ ।

३ पा० २४.१८ ।

४ पा० १,२४७ ।

५ द० महा० भा० १, मू० ११४१, पृ० १०० 'अव्ययीभावस्याव्ययत्वे प्रयोजनं सुट् मुखस्वररोपचारा । सुसना करो, स० सू० १११८८ 'लुट् मुखस्वरयोरव्ययीभाव ।'

६ पा० २४८२ ।

‘लुक्’ हो जाता है ।

‘मुखस्वरनिवृत्ति’ जैसे—‘उपाग्निमुख ।’ उपाग्नि मुख यस्य स‘उपाग्निमुख’  
यहा बहुव्रीहिसमास मे ‘उपाग्नि’ इस अव्ययीभाव के अव्यय होने से ‘मुखस्वाङ्गम्’  
से प्राप्त उत्तरपदा तोदात्तस्वर का “नाव्ययदिक्शब्द गोमहत्” इत्यादि सूत्र से  
निषेध हो जाता है । क्योंकि उक्त सूत्र अव्यय से परे ‘मुख’ शब्द को प्राप्त  
उत्तरपदान्तोदात्तस्वर का निषेध करता है । ‘उपाग्निमुख’ मे उत्तरपदान्तो-  
दात्तस्वर का निषेध होने पर “बहुव्रीही प्रकृत्या पूर्वपदम्” से विहित अपना पूर्व-  
पदप्रकृतिस्वर समासान्तोदात्त सिद्ध हो जाता है ।

‘उपचारनिवृत्ति’ जैसे— ‘उपपय कार’ । प्राचीन आचार्यों के मत मे विसर्ग  
के स्थान मे होने वाले सकार की ‘उपचार’ मज्ञा है । ‘उपपयकार’ मे ‘उपपय’  
इम अव्ययीभाव के अव्यय होने से “अत कृ कमि कस कुम्भपात्र” इत्यादि सूत्र  
से प्राप्त विसर्ग के सकार का ‘अनव्ययस्य’ से विहित निषेध सिद्ध हो जाता है  
अर्थात् ‘उपपय’ के विसर्ग को सकार नहीं होता ।

अव्ययीभावसमास की ‘अव्ययसज्ञा’ करने के ये तीन ही प्रयोजन हैं । अन्य-  
शास्त्रीय कार्यों मे अव्ययीभाव को अव्यय नहीं माना जाता । जैसे—‘उपाग्यधी-  
यान’ यहाँ ‘अधीयान’ इस आमन्त्रित के परे रहने ‘उपाग्नि’ इम सुवन्त को ‘सुवा-  
मन्त्रितेपराङ्गवत्स्वरे’ से पराङ्गवद्भाव होकर ‘आमन्त्रितस्य च’ से आद्युदात्त हो  
जाता है, पराङ्गवद्भाव मे अव्ययीभाव को अव्यय न मानने से ‘अव्ययाना प्रतिषेधो  
वक्तव्य” यह निषेध नहीं होता । ‘उपाग्निकम्’ यहा ‘उपाग्नि’ इम अव्ययीभाव  
को अव्यय न मानने से ‘अव्ययसर्वनाम्नामवच् प्राक् टे’ सूत्र से ‘अकच्’ नहीं होता,  
किन्तु ‘क’ प्रत्यय ही होता है । ‘उपकुम्भम्मन्य’ यहा उपकुम्भम्’ इस अव्ययीभाव

१ पा० ६२ १६७ ।

२ पा० ६२ १६८ । -

३-पा० ६२ १ ।

४ द्र० का० भा० १, सू० ११४१, पृ० १५४ ‘विमर्जनीयस्यानिकस्य  
सकारस्य उपचार इति सज्ञा ।’

५ पा० ८३ ४६ । -

६ पा० २ १२ । - -

७ पा० ६१.१६८ । -

८. पा० २ १२ पर वार्तिक ।

९. पा० ५३ ७१ ।

को अव्यय न मानने से 'चित्यनव्ययस्य' से अधिकृत "अरुद्विर्पदजन्तस्य मुम्" से 'मुमागम' सिद्ध हो जाता है। अर्थात् वहाँ 'अनव्ययस्य' यह निषेध न सगकर 'मुमागम' हो जाता है। 'उपकुम्भीभूतम्' यहा 'उपमुम्भ' इस अव्ययीभाव के अव्यय न होने से 'अस्य च्चौ' से विहित ईत्व-विधान मे "अव्ययानां च्वावीत्व नेतिवाच्यम्" यह निषेध नहीं सगता अर्थात् 'अनव्यय' होने के कारण 'अस्य च्चौ' से ईत्व हो जाता है। इस प्रकार अव्ययीभाव-समास की 'अव्ययसज्ञा' करने के केवल तीन ही प्रयोजन सोदाहरण सिद्ध हो जाते हैं।

अल्पप्रयोजनवत्ता, जापकसिद्धि तथा अन्यथासिद्धि के आधार पर सूत्र का

### प्रत्याख्यान

वार्तिककार इस सूत्र के खण्डन मे मौन हैं। इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए केवल भाष्यकार कहते हैं कि यदि केवल उक्त तीन ही प्रयोजन इस सूत्र के हैं तो यह सूत्र अनावश्यक होने से प्रत्याख्येय है। इन तीनों प्रयोजनों को अन्यथासिद्ध दिया जा सकता है। जैसे 'उपाग्नि' यहाँ 'सुप्' वा 'लुक्' प्रयोजन बताया गया है, वह जापक से ही सिद्ध हो जायेगा। 'अव्ययीभाव से परे 'सुप्' का 'लुक्' होता है" इस विषय मे "नाव्ययीभावादतोऽम्बपचम्या" इस सूत्र द्वारा अव्ययीभाव से परे 'सुप्' के 'लुक्' का निषेध करना ही जापक है। यदि अव्ययीभाव से परे 'सुप्' का 'लुक्' न होता तो इसका निषेध करने की क्या आवश्यकता थी। 'लुक्' का निषेध करना ही इस बात का जापक या बोधक है कि अव्ययीभाव से 'सुप्' का 'लुक्' होता है।

१ पा० ६३६६।

२ पा० ६३६७।

३ पा० ७४३२।

४ यह वार्तिक महाभाष्य मे उपलब्ध नहीं है। केवल सिद्धान्तबोमुदी मे "अस्य च्चौ" सूत्र पर पठित हैं। तत्त्वबोधिनीकार, शब्दकोस्तुभकार तथा पदमञ्जरीकार ने इसे औपसर्ग्यान्तिक माना है। प्रकृत सूत्र पर भाष्यकार ने "अस्य च्चौ अव्ययप्रतिषेधश्चोद्यते" केवल इतना ही कहा है किन्तु अद्यत्वे "अस्य च्चौ" सूत्र पर भाष्य या वार्तिक कोई उपलब्ध नहीं है। इससे ऐसा प्रतीत होता है कि कभी इस सूत्र पर भी भाष्यकार ने भाष्य लिखा होगा। यह विद्वानों के विचार का विषय है।

६० स० ध्या० शा० ६० भा० १, पृ० ३५३

५ पा० २४८३।



‘उपययकार’ यहाँ ‘उपचारनिवृत्ति’ भी अन्यथा सिद्ध हो जायेगी । “अत कु कमि०” इस सूत्र में “नित्य समासेऽनुत्तरपदस्यस्य” इस पूर्वसूत्र से ‘अनुत्तर-पदस्यस्य’ की अनुवृत्ति आती है । उससे उत्तरपद में स्थित विसर्ग को सकार नहीं होता । ‘उपयय’ में ‘यय’ का विसर्ग उत्तरपद में स्थित है । अतः वहाँ सकार नहीं होगा । उत्तरपद से भिन्न में स्थित विसर्ग को सकार का विधान माना गया है ।

अब केवल ‘मुखस्वरनिवृत्ति’ प्रयोजन शेष रह जाता है । ‘उपाग्निमुख’ में “मुख स्वाङ्गम्” के स्वर को रोकने के लिए अव्ययीभावसमास की ‘अव्ययसज्ञा’ करना कोई विशेष महत्त्वपूर्ण बात नहीं है । अव्ययीभावसमास की ‘अव्ययसज्ञा’ करके यदि ‘नाव्ययदिक्शब्द’ इस सूत्र से केवल ‘मुखस्वर’ को रोकना ही लक्ष्य है तब वह तो अव्यय के साथ अव्ययीभाव और अधिक पत्रकर अर्थात् “नाव्यया-व्ययीभावदिक्शब्द” ऐसा करके भी ‘मुखस्वरनिवृत्ति’ हो जायेगी । भाव यह है कि केवल एक छोटे से प्रयोजन के लिए इतना बड़ा सूत्र बनाना अच्छा नहीं मालूम होता । यदि कुछ और भी प्रयोजन होते, जिनकी सिद्धी इस सूत्र के बिना नहीं हो सकती तो इस सूत्र का बनाया जाना सार्थक होता । पर यहाँ तो ऐसी बात नहीं है । इसीलिए भाष्यकार कहते हैं—

‘नैक प्रयोजन योगारम्भ प्रयोजयति । यद्येतावत् प्रयोजन  
स्यात् तत्रैवाय ब्रूयात् नाव्ययाव्ययीभावाच्चेति ।”

समीक्षा एवं निष्कर्ष

वातिककार ने इस सूत्र के प्रयोजनमात्रो का परिगणन किया है । इन्होंने

१ पा० ८ ३ ४६ ।

२ पा० ८ ३ ४५ ।

३ पा० ६ २ १६७ ।

४. पा० ६ २ १६८ ।

५ महा० भा० १, सूत्र० १ १ ४१, पृ० १०० । तुलना करो, वही, भा० ३, सू० ७ १ ६६, पृ० २७४ ‘नैकमुदाहरण योगारम्भ प्रयोजयति’ । यहाँ यह अवश्य स्मरणीय है कि सज्ञा और परिभाषा सूत्र अनेक कार्यों के लिए ही रचे जाते हैं, दूसरे विशिष्ट प्रयोगसाधक विधिसूत्र तो एक प्रयोजन के लिए भी बनाये जाते हैं यथा—‘मुद्गादण्’ (पा० ४ ४ २५) इत्यादि । (महा० प्र० सू० १ १ १२ ‘नैकमिति । अनेक कार्यसिद्ध्यर्थम् सज्ञामूत्र नैकेन प्रयुज्यत इत्यर्थ । अयसूत्रमेकेनापि प्रयुज्यते-मुद्गादण्

इसके खण्डन की ओर ध्यान नहीं दिया है। इससे इनकी सम्मति में प्रकृतसूत्र प्रत्याख्येय नहीं है। किन्तु भाष्यकार ने इस सूत्र के प्रयोजनों को ज्ञापक से तपा पूर्वसूत्र से अनुवृत्तिलाकर खण्डित करके केवल एक 'मुखस्वरनिवृत्ति' रूप प्रयोजन को स्वीकार करते हुए तन्निमित्त (उसके लिये) इतने बड़े सूत्र के बनाये जाने को अनायश्यक पोषित करके इस सूत्र का प्रत्याख्यान किया है। अतः इस दृष्टि से प्रकृत सूत्र खण्डन का विषय है। कैयट आदि टीकाकारों की दृष्टि में तो भाष्यकार के इस कथन का कि "नैक प्रयोजन योगारम्भ प्रयोजयति । यद्येतावत् प्रयोजन स्यात् तत्रैवाय द्रूयात् नाव्ययाव्ययीभावाच्चेति" यह अभिप्राय लिया गया है कि आचार्य पाणिनि ने अपने "नाव्ययदिकृशब्द" सूत्र में अव्ययीभाव को 'अव्यय' के साथ पुषक् नहीं पढ़ा है इसलिये 'उपाग्निमुख' में 'मुखस्वर' हो जाना अभीष्ट ही है।"

कुछ लोग, 'अनव्ययम् अव्यय भवति इति अव्ययीभाव' इस प्रकार अव्ययीभाव सज्ञा के अव्यय होने से अव्ययीभाव का मुख्य कार्य अव्ययत्वसम्पादन करना ही है। उससे 'अव्ययमज्ञा' स्वतः सिद्ध हो जाती है, ऐसा मानते हैं। वैसे भी 'स्वरादिनिपातमव्ययम्' इस अव्ययसज्ञा विधायक सूत्र के स्वरादिगण में 'तद्धितश्चातर्धविभक्ति', 'कृमेजन्त', 'क्त्वा तोसून वसु', 'अव्ययीभावश्च' इन चारों सूत्रों के पठित होने से इन सूत्रों द्वारा पुनः 'अव्ययसज्ञा' का विधान करना उक्त सज्ञा की अनित्यता को ही सूचित करता है। अनित्य मानने पर कुछ अव्यय कार्य

इत्यादि), भाष्यकार ने अन्यत्र भी इसे स्पष्ट किया है। जैसे 'नैषमुदाहरण ह्रस्वग्रहण प्रयोजयति' (महा० भा० ३, सू० १४३, पृ० १८१) नव्यव्याख्याकार इस विषय में कहते हैं—एकस्य शब्दस्य-साधनाय सामान्यमूत्र नारम्भणीयमित्यर्थः। अन्यथा मुदगादण्ड इत्यनुपपत्तेरिति कैयट बालमनोरमा, भा० १, पृ० २०५)

१ द्र० महा० सू० ११४१, पृ० ३२० "तत्रैवायमिति—न चोक्तम्, तस्मान्मुखस्वरेणात्र भवितव्यमित्याहुः"। किन्तु उद्धोतकार नामेश का इस विषय में वचन है। उनका कथन है— "तस्मात्तत्राव्ययीभावग्रहण कर्तव्य, मुख च न कार्यमिति भाष्याशय इति वयम्।"

२ वही, पृ० ३२० 'अन्ये तु वर्णयन्ति, अनव्ययमव्यय भवतीत्यन्वयंसज्ञा विज्ञानात् मुखस्वरनिवृत्ति भवितव्य इतिनाथं सूत्रेण।'

३ पा० ११३७।

४ पा० ११३८-४१।

होंगे तथा कुछ नहीं।<sup>१</sup> अथवा 'अव्ययीभाव' इस शब्द में 'त्वि' प्रत्यय के कारण भी अव्ययीभावसमास की अव्ययता आरोपित है और अनव्ययता वास्तविक है, यह प्रतीत होता है। इससे भी कुछेन अव्ययनिमित्तन कार्य होंगे, कुछ नहीं। इस प्रकार लक्ष्यानुरोध से व्यवस्था होने पर 'मुखस्वर' की निवृत्ति हो जायेगी।

प्रस्तुत सदर्भ में शब्दकोस्तुभकार का मतव्य है कि स्वरादिगण में पठित होने के कारण उन्नी से 'अव्ययसज्ञा' सिद्ध हो जायेगी तो 'तद्धितश्वासवैविभक्ति' "कृन्मेजत", "क्त्वा तोमुन् कमुन्", 'अव्ययीभावाश्च' ये चारों सूत्र न भी बनाये जायें तो भी कोई हानि नहीं। "अव्ययीभावाश्च" यह सूत्र तो चाहे स्वरादिगण में भी न रहें। क्योंकि 'अनव्ययमव्यय भवनीत्यव्ययीभाव' इस अन्वर्थसज्ञा से ही अव्ययीभाव की 'अव्ययसज्ञा' स्वतः सिद्ध हो जाती है।<sup>२</sup> 'पुरा सूर्यस्योदेतोराघेय'<sup>३</sup> 'पुरा कूरस्य विमृष' यहा 'उदेतो', 'विमृष' इन वैदिक शब्दों में 'तोमुन्' 'कमुन्', इन अव्ययसज्ञक प्रत्ययों के प्रयोग में "न लोकाव्यय"<sup>४</sup> से प्राप्त पष्ठी निषेध को रोकने के लिये "तोमुन्कमुनोरप्रतिषेध" यह वार्तिक तो पढ़ना आवश्यक है। अर्थात् इस चतु मूलपाठापेक्षया गणपाठ में पड़ देन पर भी एतत्सूत्रसम्बद्ध 'तोमुन्-कमुनोरप्रतिषेध' यह वार्तिक तो अवश्य पढ़ना पड़ेगा जिससे उक्त उदाहरणों में "न लोकाव्यय" से प्राप्त पष्ठीनिषेध रोका जा सके। क्योंकि यहा पष्ठीनिषेध इष्ट नहीं है।<sup>५</sup> इस प्रकार भट्टोजि के मत में प्रकृतसूत्र व्यर्थ हो जाता है। लेकिन स्पष्टप्रतिपत्ति के दृष्टिकोण से प्रकृतसूत्र को सूत्रपाठ के साथ-साथ गणपाठ में भी न पढ़ना और अन्वर्थसज्ञावितान से ही काम चलाना दोषावह ही होगा।

१ इ० महा० प्र० मू० १ १ ४१, पू० ३२० "केचित् स्वरादिपाठात् सिद्धायामव्ययसज्ञाया पुनर्वचनमनित्यस्त्वज्ञापनार्थम् । तेन कतिपयान्येव अव्ययकार्याणि भवतीति नार्थं परिगणनेनेत्पाह ।"

२ "तद्धितश्वासवैविभक्ति" (पा० १ १ ३८) सूत्र के भाष्य में कहा भी गया है 'इत्तद्धिताना ग्रहण च पाठे।' इस पर प्रदीपकार लिखते हैं 'तस्मात् गणपाठ एवाश्रयितव्यः । प्रपञ्चकार्यस्तु सूत्रारम्भ इति ।'

३ कृष्ण यजुर्वेदीय मंत्रायणी संहिता, १ ६ १० ।

४ मा० यजु, १ २८ ।

५ पा० २ ३ ६६ ।

६ पा० २.३ ६६ पर वार्तिक ।

७ श० की० भा० २, पू० १८३ वस्तुतस्तु भाष्य चतु मूत्री । अव्ययीभावश्चेतिगणेषुपि भाष्यस्तु । उन्तरीत्यावर्यमजयैव सिद्धे । तोमुन् कमुनोर-प्रतिषेध इत्येव लाघवात् पठ्यतामिति युक्त पञ्चा इति ।'

नयोंकि उससे सामान्यबुद्धियों को स्फुटबोध न हो सकेगा । हा, यह अधिक अच्छा होगा कि इस सूत्र को सूत्रपाठ की अपेक्षा "तद्वितश्चासर्वविभक्तिः" इत्यादि के समान स्वरदि के गणपाठ में ही पड़ दिया जाये । किन्तु इसे गणपाठ में पड़ देने से भी इसकी उपयोगिता कम नहीं होती । इस प्रकार प्रकृतसूत्र सूत्रपाठ की दृष्टि से प्रत्याख्येय हो जाता है ।

सम्भवतः इसीलिये चन्द्रगोमी आदि अर्वाचीन व्याकरणों ने इस सूत्र को अपने व्याकरणों में सर्वथा ही नहीं रखा । किन्तु उनका यह मत विचारणीय ही है । ऐसी स्थिति में पाणिनि व्याकरणानुसार प्रकृत सूत्र द्वारा अव्ययीभाव समास की 'अव्ययसज्ञा' होने के कारण उससे परे 'सुप्' का 'लुक्' करने के लिये जहाँ "अव्ययादाप्सुप्" इस सूत्र सहित केवल दो सूत्रों से ही नाम चल जाता है वहाँ अर्वाचीन व्याकरणों को भी उक्त पाणिनीय सूत्र के स्थानापन्न स्वतन्त्रीय सूत्र के साथ-साथ अव्ययीभाव से परे 'सुप्' का 'लुक्' करने लिये एक और अन्य सूत्र बनाना पड़ा है अर्थात् पाणिनि के समान इनको भी दो सूत्र बनाने पड़े हैं ।<sup>१</sup> ये भी कोई विशेष लाघव का आधान नहीं कर सके हैं । तब सूत्रकार पाणिनि के सूत्र को रखने में ही क्या अनौचित्य है ? इस दृष्टि से पाणिनि के सूत्र का समर्थन स्याद ही है । इसीलिए भोजराज ने पाणिनि के समान अव्ययीभाव समास की 'अव्ययसज्ञा' मानी है । यह बात अज्ञप्त है कि इसे सूत्रपाठ और गणपाठ दोनों में पड़ने की अपेक्षा गणपाठ में ही पड़ना अधिक ज्यायान् है जैसाकि सरस्वतीकण्ठाभरण में किया गया है ॥<sup>२</sup>

न चेति विभाषा ॥ १ १ ४४ ॥

सूत्र की सम्प्रयोजन स्थापना

यह सूत्र निषेध और विवक्ष्य की 'विभाषा' मज्ञा करता है । यहाँ 'न' का

१ तुलना करो—जं०सू० १ १ ७४ पर महावृत्ति 'हृत्तच्चेति (अव्ययीभावश्चेति) वैचित् पठन्ति । तत् चित्पम् उपानिबन्धितकोऽसम्भयात् । उप-कुम्भम्भग्य इति मुमोदशान् । उपकुम्भीदृश्य इतीत्वविधानाच्च ।'

२ ३० (क) वा०सू० २ १ ३८ 'गुणोऽन्यथात्सुप्' ।

(ख) वही, २ १ ४० 'तत् प्राक् कारणात्' ।

(ग) जं०सू० १ ४ १५० 'मुपोऽस्ते' ।

(घ) वही, १ ४ १५१ 'हात्' ।

(ङ) है०सू० ३ २६ 'अनतोऽसुप्' ।

(च) वही, ३ ७७ 'अव्ययस्य' ।

३ ३० स० सू० १ १.११८ 'मुद्रमुपस्वरयोऽव्ययीभावः' ।

अर्थ निषेध और 'वा' का अर्थ विकल्प है। सूत्र में 'इति' शब्द अर्थ निर्देश के लिए रखा गया है। 'न वा' शब्द का अर्थ, जो निषेध और विकल्प है, उसकी 'विभाषा' सजा होती है। अथवा "स्व रूप शब्दस्य" इस सूत्र से 'न वा' शब्द के स्वरूप का ग्रहण होकर विभाषा प्रदेशों में 'न वा' शब्द का आदेश प्राप्त हो जाता। यद्यपि 'विभाषा' शब्द का अन्यत्र विकल्प अर्थ ही प्रसिद्ध है, निषेध अर्थ प्रसिद्ध नहीं है, तो भी व्याकरण शास्त्र में केवल विकल्प की 'विभाषासजा' नहीं मानी जाती अपितु निषेध और विकल्प दोनों की मिलकर 'विभाषा सजा' स्वीकार की जाती है।

यदि सूत्र में 'न' शब्द हटाकर 'वेतिविभाषा' ऐसा कर दिया जाये तो केवल विकल्प की 'विभाषा सजा' प्राप्त हो जायेगी। उस अवस्था में यह सूत्र ही व्यर्थ हो जायेगा। क्योंकि शास्त्र में तीन प्रकार की 'विभाषायें' हैं। एक—प्राप्त, दूसरी—अप्राप्त तथा तीसरी—प्राप्त अप्राप्त, मिली हुई या 'उभयत्र विभाषा'। इन तीनों में जो 'प्राप्तविभाषायें' हैं उनमें विध्यश तो पहले से ही सिद्ध है। 'विभाषा' कहने से पक्ष में निषेध हो जायेगा तो दो रूप स्वयमेव बन जायेंगे। 'प्राप्त विभाषाओं' में तो 'वा' या 'विभाषा' का अर्थ विकल्प से नहीं होता, इस प्रकार निषेधमुख से किया जायेगा। 'अप्राप्तविभाषाओं' में निषेधाश तो पहले से सिद्ध ही है। 'विभाषा' कहने से पक्ष में विधि हो जायेगी तो वहा भी दो रूप स्वयमेव बन जायेंगे। वहा 'विभाषा' या 'वा' का अर्थ 'विकल्प' से होता है। इस प्रकार विधिमुख से किया जायेगा। इस ढंग से उक्त दोनों प्राप्त या अप्राप्त 'विभाषाओं' में दो रूपों की सिद्धि स्वयमेव हो जाने से इस सूत्र की आवश्यकता नहीं रहती। किंतु तीसरी जो प्राप्ताप्राप्त या उभयत्र 'विभाषा' है वहा इस सूत्र के बिना काम नहीं चल सकता। इसलिये उक्त सूत्र 'उभयत्र विभाषाओं' के लिये ही है। 'प्राप्ताप्राप्त विभाषाओं' में प्राप्त अश में भी दो रूप बनाने हैं और अप्राप्त अश में भी दो रूप बनाने हैं। दोनों में दो-दो रूपों की सिद्धि इस सूत्र के बिना नहीं हो सकती। यथा—“विभाषा श्वे” यह 'उभयत्रविभाषा' का मूल है। यह 'श्व' धातु को लिट् परे रहते विकल्प से सम्प्रसारण करता है। कित्-अकित् भेद से लिट् दो प्रकार का है। 'अतुस्', 'उम्' आदि कित् लिट् में तो "वचिस्वपि यजादीना किति" से नित्य सम्प्रसारण प्राप्त है। क्योंकि 'श्व' धातु यजादिगण

१ पा० ११६८।

२ पा० ६१३०।

३ पा० ११५ "असयोगाल्लिट् कित्"

४ पा० ६११५।

मे पठित है। इसलिये किदश मे नित्य प्राप्त संप्रसारण को 'विभाषा' कहने से विकल्प से नहीं होता, यह अर्थ हो जायेगा तो केवल कित् लिट् मे ही 'शुश्रुवतु' 'शिश्रिवयतु', 'शुश्रुव', 'शिश्रिवयु' ये दो रूप बन जायेंगे। 'णत्', 'यत्' आदि अवित् (पित्) लिट् मे किसी से सम्प्रसारण प्राप्त न होने से यह घाली रह जायेगा। वही केवल 'शिश्रिवाय', 'शिश्रिवयिष' ये ही रूप बन सकेंगे। 'शुश्राव', 'शुश्रिविष' ये सम्प्रसारण वाले रूप न बन सकेंगे। क्योंकि 'वा' इस अकेले शब्द मे इतना सामर्थ्य नहीं कि वह एक साथ ही 'विकल्प से होता है और विकल्प से नहीं होता' इन दोनों विधिनियेधरूप मुखो से प्रवृत्ति कर सकें। यदि 'विकल्प से होता है' यह कहा जाये तो 'शुश्राव', 'शिश्रिवाय' ये दो रूप बन सकते हैं और यदि 'विकल्प से नहीं होता है' यह कहा जाये तो 'शुश्रुवतु', 'शिश्रिवयतु' ये दो रूप बन सकते हैं। विधि नियेधरूप मुख से एक साथ 'वा' की प्रवृत्ति न हो सकने से 'विभाषा ष्वे' इत्यादि 'उभयत्रविभाषा' सूत्रो मे एक साथ दोनों जगह दो-दो रूप सिद्ध नहीं हो सकते। इस आपत्ति को दूर करने के लिये सूत्र मे 'न' शब्द और जोड़कर नियेध और विकल्प की 'विभाषासज्ञा' की गई है। 'न' शब्द के लगने पर क्या हो जायेगा कि कित् और अकिन् दोनों लिटो मे पहले सम्प्रसारण का नियेध कर दिया जायेगा। अवित् अक्ष मे तो पहले ही नियेध है। कित् अक्ष में प्राप्त सम्प्रसारण का, 'न' से नियेध हो जायेगा तो कित् तथा अवित् दोनों लिट् बराबर हो जायेंगे। फिर 'वा' से विकल्प करके 'विकल्प से होता है' इस प्रकार विधिमुख मे प्रवृत्ति हो जायेगी तो कित्-अवित् दोनों जगह दो-दो रूप सिद्ध हो जायेंगे। यह कार्य 'न' शब्द की 'विभाषासज्ञा' बिना किए नहीं हो सकता था। इसीलिए आचार्य पाणिनि ने अन्य से विलक्षण यह नियेध और विकल्प की 'विभाषासज्ञा' की है। केवल विकल्प की 'विभाषासज्ञा' अन्य शास्त्रों मे प्रतिष्ठित ही है। "मेध्य पशु विभाषित", "मेध्योऽनह्वान् विभाषित" इन वाक्य मे मेध्य यज्ञिय पशु के आसम्बन्ध सम्बन्धी विकल्प को सभी गीमाता-शास्त्रज्ञविद्वान् समझते हैं।

**लोकप्रवृत्तार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान**

इस सूत्र के प्रत्याख्यान मे वातिवकार तथा भाष्यकार दोनों सहमत हैं। इस विषय मे भाष्यवातिव है। "अशिष्यो वा विदितत्वात्। यदनेन योगेन प्राप्यंते तस्यार्थस्य विदितत्वात्। येषां ह्येता सज्ञा नारभन्ते तेषां विभाषेत्युक्तेऽनिरस्य

मवगच्छन्ति"¹ इत्यादि ।

इसका भाव यही है कि 'विभाषासज्ञा' विधायक इस सूत्र को आवश्यकता नहीं है । क्योंकि इस सज्ञा के बिना भी 'विभाषा' कहने से विकल्प का अर्थ सभी लोग समझते हैं । आचार्य पाणिनि ने भी यह 'विभाषासज्ञा' सूत्र बनाकर 'विभाषा' शब्द से भिन्न 'वा'², 'अन्येषाम्'³, 'एकेषाम्'⁴, 'अन्यतरस्याम्'⁵, 'बहुलम्'⁶ तथा 'उभयथा'⁷ इत्यादि शब्दों से भी एतत्सूत्रप्रतिपाद्य अर्थ का बोध कराया है । यदि यह सज्ञा बजनदार या अत्यन्त महत्त्वपूर्ण होती तो अन्य शब्दों से इसका अभिधान सम्भव नहीं था । जो सज्ञायें लोकव्यवहार-प्रसिद्ध हैं या अन्य शास्त्रों से अवगत कर ली जाती हैं, उनके लिए विशेष यत्न करके सूत्रनिर्माण करना उचित मान्य नहीं होता ।⁸ इसलिये यह सूत्र अनावश्यक है, ऐसा वातिककार तथा भाष्यकार दोनों का आशय है । अर्वाचीन वैयाकरण चन्द्र, देवनदी आदि भी इस विषय में भाष्यवातिककार के साथ सहमत हैं और इसीलिये इन्होंने इस सज्ञासूत्र को नहीं बनाया है । वैसे पाणिनि के समान इन वैयाकरणों ने भी 'विभाषा' के स्थान पर 'वा' आदि शब्दों का ही प्रयोग किया है ।

प्रस्तुत प्रसङ्ग में कुछ आधुनिक श्लेषक मनीषियों का विचार है कि पाणिनि के द्वारा विकल्प के लिये पठित शब्दों का व्यवहार एकाएक अव्यवस्थित नहीं है । उनके मत में, पाणिनि के द्वारा स्मृत 'बहुलम्', 'अन्यतरस्याम्', 'वा', 'विभाषा' 'उभयथा' इत्यादि विकल्प के वाचक शब्द वस्तुगत्या समानार्थक होते हुए भी पूर्णतः समानार्थक नहीं हैं । उनमें सूक्ष्म अन्तर विद्यमान है । यही कारण है कि इनके तन्त्र में विकल्प के लिए सर्वत्र एक शब्द का व्यवहार नहीं मिलता ।

१ महा० भा० १, सू० ११४४ पृ० १०५ ।

२ पा० १२१३ 'वा गम' ।

३ पा० ६३१३६ 'अन्येषामपि दृश्यते' ।

४ पा० ८३१०२ 'यजुष्येकेषाम्' ।

५ पा० ८४६२ 'अयो होऽन्यतरस्याम्' ।

६ पा० ७१८ 'बहुल छन्दसि' ।

७ पा० ३४११७ 'छन्दस्युभयथा' ।

८ का० भा० सू० १ २ ५६ पृ० २६३ 'यश्चाप्यो लोक्तं सिद्धं किं तत्र यत्नेन' ।

एतद्विषयक सवेत सर्वप्रथम डा० जोशी ने किया है। तद् यथा —

"If a rule proves to be applicable in the majority of cases, Panini says Bahulam Whenever a rule is applicable to one of the two vedic recensions or regional languages only, Panini says Anyatarasyam When a Vedic word appears in two forms Panini says Ubhayatha To indicate simply option, Panini says Va When he wants to refer to the opinion of grammatical authorities who differ from him, Panini says Ekasam Thus, to indicate the varying degrees of applicability of his rules, the uniform use of Va would not do One should not form the impression that Panini uses his terms for option indiscriminately"

किन्तु उक्त तथ्य का पूरा प्रतिपादन एक विद्वान Paul Kiparsky को पुस्तक "Panini as a variationist" में देखने का मिलता है जहाँ इन्होंने निम्न तथ्य प्रतिपादित किये हैं —

"To indicate that a rule is to be applied optionally, Panini uses 106 times Va, 112 times Vibhasa and 93 times Anyatarasyam Why this variety when one word would do ? Contrary to tradition, the three words are not synonymous but are used to denote different preferences among optional variants They are to be translated as follows—

Va 'or rather', 'usually', 'preferably'

Vibhasa 'Or rather not', 'rarely', 'preferably not', 'marginally'

Anyatarasyam 'Either way', 'some times', optionally 'alternatively'

१ भाष्य (जोशी), कर्मधारयान्ति, मू० २ ११८ वृ० ११६।

२ Introduction, page 1



किंतु इस विषय में विद्वानों में मतभेद है।<sup>१</sup> जहाँ G V Devasthali जैसे आलोचकों ने उक्त विचार को भ्रान्त ठहराया है<sup>२</sup> वहाँ Dr Madhav Deshpande आदि ने इसे अन्तर्गत गन्वा स्वीकार भी किया है।<sup>३</sup> प्रस्तुत प्रसङ्ग में अन्य यह विद्वान मानते हैं कि उक्त शब्द प्राक् पाणिनीय व्याकरण सम्प्रदायों में प्रचलित थे और पाणिनि ने उन सम्प्रदायों के मतों को लेने के लिए उन सब पारिभाषिक शब्दों को भी ययस्वरूप ग्रहण कर लिया "सर्ववेदपारिपद हीद शास्त्रम्"<sup>४</sup>।<sup>५</sup> इस प्रकार ये विकल्पार्थक शब्द इनके मत में पाणिनिभिन्नकर्तृक हैं।<sup>६</sup>

अस्तु, कहने का भाव यह है कि जब 'वा', 'अन्यतरस्याम्' इत्यादि शब्दों के बिना परिभाषित किये ही विकल्प अर्थ का बोध हो जाता है तो 'विभाषा' शब्द बिना परिभाषित किये ही विकल्प अर्थ का बोध क्यों न करा देगा। दूसरे, यदि इनमें से किसी एक को परिभाषित किया जाता है तो अन्य विकल्पार्थक शब्दों को भी क्यों नहीं परिभाषित किया जाता। यदि 'अन्यतरस्याम्' आदि की परिभाषा किये बिना ही हमारा काम चल सकता है तो 'विभाषा' को बिना

१ उक्त विचारभेदज्ञापन के लिए मैं डॉ० जार्ज कार्डोना (प्रोफेसर भाषा विज्ञान, पेन्सिलवैनिया विश्वविद्यालय, संयुक्तराष्ट्र अमेरिका) का ऋणी हूँ। मेरे एक पत्र के उत्तर में उन्होंने यह सूचना दी थी। पत्र में आवश्यक अंश इस प्रकार है—

"केपाचिदाधुनिकाना विदुषा वाविभाषान्यरस्याम् पदानामर्थभेदोऽस्ति। इदं। वाशब्दस्य साधीय इति, विभाषापदस्यासाधीय इति चार्थ इति मतम्। दन्तु, न विचारक्षमम्। तथाहि यद् घात्वन्तरवर्तिन प्रत्ययस्य 'स्वरतिमूनिमूयति घूत्रूदितो वा इति 'उदितो वा' इत्यनेन वा विकल्पेनेद् विहितं तद् घात्वन्तरवर्तिन्या निष्ठाया 'यस्य विभाषा' इत्यनेन इद् प्रतिषेध्य। तत् ज्ञायते विभाषा वा शब्दयो नस्त्यत्यन्तमर्थभेद इति"।

२ इस विषय में द्रष्टव्य *Annals of the B O R I Poona, Panini and the Astadhyaye A critiqui* 1981 PP 193—212

३ *Language, (Linguistic society of America) Review of Panini as a variationist, March 1984, PP 161-64*

४ महा० भा० १ सू० २ १५८ पृ० ८००।

५ इस विषय में द्रष्टव्य पाणिनि व्याकरण का अनुशीलन पृ० ८५

परिभाषित बिगे ही बयो नही चल सकता ।<sup>१</sup> इस प्रकार भाष्यवातिकार की दृष्टि में प्रवृत्तसूत्र प्रत्याख्येय हो जाता है ।

समीक्षा एव निष्कर्ष

यह सूत्र 'उभयत्रविभाषाओ' के लिये बनाया गया है । वेदस प्राप्त या अप्राप्त 'विभाषाओ' के लिए इसकी आवश्यकता नहीं, यह पहले कहा जा चुका है । 'उभयत्रविभाषाओ' में भी यदि 'विभाषा' शब्द से एक साथ 'विकल्प' से होता है' इस विधिमुख से और विकल्प से नहीं होता है' इस निषेधमुख से प्रवृत्ति स्वीकार कर ली जाये तो उनके लिये भी यह सूत्र अनावश्यक सिद्ध हो सकता है । "विभाषा श्वे" इस उभयत्रविभाषासूत्र में 'विभाषा' शब्द से एक साथ भाषाभावरूप विकल्प वा विधान कर लिया जायेगा तो 'शुश्राव, शिश्राव' यहा अभित् (पित्) सिद्ध में विकल्प से सम्प्रसारण होता है, ऐसा अर्थ हो जायेगा और 'शुश्रावतु, शिश्रावतु' यहा बित् सिद्ध में विकल्प से सम्प्रसारण नहीं होता—ऐसा अर्थ हो जायेगा । इस प्रकार दोनों जगह दो दो रूप सिद्ध हो जायेंगे । बयोवि विकल्प या 'विभाषा' में विधि और निषेध दोनों रहते हैं । सूत्रकार पाणिनि ने तो सम्भवत वाक्यभेद के भय से विधिनिषेध रूप दोनों मुखों से 'विभाषा' की प्रवृत्ति नहीं मानी । तभी उन्होंने 'न' शब्द और समाकार निषेध और विकल्प की नूतन 'विभाषा' गता स्वीकार की है । उपयोगिता की दृष्टि से 'विभाषा' वा अर्थ विकल्प ही है । यह विकल्प राक्ष्यभेद से वही विधि-मुख, वही निषेधमुख और वही विधिनिषेधोभयमुख मान लिया जाये तो यह सूत्र प्रत्याख्यान वा विषय बन जाता है ।

इस सूत्र पर विचार करते हुए शब्दकीस्तुभकार कहते हैं—“आवृत्तौ पदार्थे समुदाये सकृत्लक्षण प्रयतंते इति दर्शने इदं सूत्रमारभ्यते । वस्तुतस्तु आवृत्तिपक्षेऽपि प्रदेशेष्वेव 'न वा श्वे' इत्यादि पठित्वा इदं सूत्रं त्यक्तुं शक्यम् । युक्तं चेत् । अन्यथा अन्यार्थमप्यारब्धा सता । 'विभाषोर्णो' (पा० १.२.३) इत्यप्राप्तविभाषामामपि प्रयतंत । प्रतिषेधाश्च यस्तीयांसो भवन्तीति 'प्रोणुवि' इत्यत्रापि गार्हपत्यमपित् (पा० १.२.४) इत्यस्य निषेध ततो विकल्पश्च स्यात् ।”<sup>२</sup> इसका भाव यह है कि आवृत्ति (जाति) पदार्थ है, इन पक्ष में समस्त

१ प्रस्तुत विचार विमर्श भाष्यकार 'विभाषा', 'वा', 'अन्यतरस्याम्' इत्यादि शब्दों की सामान्य विकल्प वा वाचक मानकर कर रहे हैं ।

२ द० श० की० भा० १, पृ० १८४-८५ ।

लक्ष्यसमुदाय में एक बार लक्षण (सूत्र) प्रवृत्त होगा। वह चाहे विधिमुख से हो या निषेधमुख से। दोनों मुखों से प्रवृत्त नहीं हो सकता। अतः सूत्र की आवश्यकता है। किन्तु वास्तव में आकृतिपक्ष में भी “विभाषा श्वे” इत्यादि ‘विभाषा स्थलो’ में ही “न वा श्वे”<sup>१</sup> इत्यादि पढ़ देने से इस सूत्र का प्रत्याख्यान हो सकता है। अन्यथा इस सूत्र की सत्ता में ‘उभयत्र विभाषाय’ बनाया हुआ यह सूत्र “विभाषोर्णो”<sup>२</sup> यहाँ ‘अप्राप्तविभाषा’ में भी प्रवृत्त होने लगेगा। ऐसी अवस्था में निषेध के चलवान् होने से ‘प्रोणुंवि’ यहाँ ‘ऊणु’ धातु के लङ् लकार में उत्तम पुरुष का एकवचन ‘इट्’ प्रत्यय है। वह “सार्वधातुवमपित्”<sup>३</sup> से डिट् है। उसका “विभाषोर्णो” से निषेध प्राप्त होकर फिर विकल्प भी प्राप्त होने लगेगा तो अनिष्ट रूप की प्रसक्ति होगी।

इसके अतिरिक्त यह बात भी है कि यदि स्वकल्पित नूतन ‘विभाषा’ सज्ञा से ही दो रूपों की उत्पत्ति मानी जायेगी और उसे स्वतः सिद्ध अनादि नित्य दो रूपों का अन्वाख्यान करने वाली नहीं स्वीकार किया जायेगा तो रूपविकल्प के साथ उनके साधुत्व में भी विकल्प प्राप्त होगा। दोनों रूप विकल्प से साधु समझे जायेंगे। जबकि दोनों रूपों का साधुत्व नित्य अभीष्ट है। नित्य शब्दवाद में तो विकल्प भी नित्य है। उसके विधान की आवश्यकता नहीं। इसीलिये भाष्य-वातिककार नूतन ‘विभाषासज्ञा’ करने में यह आक्षेप उठाते हैं—“साध्वनु-शासनेऽस्मिन् शास्त्रे परय विभाषा तस्य साधुत्वम्। आचार्यदेशशीलने च तद्विप-यता।”<sup>४</sup> अर्थात् जिन कार्यों में किसी विशेष आचार्य तथा देश का नाम लिया गया है वे कार्य उन्हीं में ही हो सकेंगे। अन्यत्र न हो सकेंगे तो वहाँ दो रूप कैसे धरेंगे। इसलिये रूपों का विकल्प स्वभाव से ही नित्य व्यवस्थित है यह जानकर सज्ञाविधान करना व्यर्थ है। इस प्रकार सूत्र का प्रत्याख्यान ही न्याय्य है॥

स्व रूप शब्दस्याशब्दसज्ञा ॥ १ १ ६८ ॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

कुछ लोग इस सूत्र को परिभाषामूल मानते हैं। और परिभाषा अनियम में

१ तुलना करो—जं०सू० ४ ३ २७ ‘न वा श्वे’।

२ पा० १ २ ३।

३ पा० १ २ ४।

४. महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० १०४-१०५।

नियम करने वाली होती है।<sup>१</sup> यह भी शब्द के स्वरूपग्रहण का नियम करता है। पर दूसरे लोग कहते हैं कि परिभाषा विध्यन्तर का शेषभूत होती है। यह सूत्र किसी दूसरी विधि का शेषभूत नहीं है। अब परिभाषा न होकर यह सज्ञासूत्र है।<sup>२</sup> इसका अर्थ है कि शब्द का स्वरूप उसकी सज्ञा होता है। बोधक या प्रत्यायक होता है। शब्द बोध्य है, ग्राह्य है। उसका स्वरूप उसका बोधक है, ग्राहक है। यहाँ 'स्व रूपम्' यह सज्ञा है, और 'शब्दस्य' यह सज्ञी है। जिस प्रकार "अणुदित्सवर्णस्य"<sup>३</sup> में 'अणु' और 'उदित्' सज्ञा है और 'सवर्णस्य' सज्ञी है। "तपरस्तत्कालस्य"<sup>४</sup> में 'तपर' सज्ञा है और 'तत्कालस्य' सज्ञी है। "येन विधिस्तद्वक्तव्य"<sup>५</sup> में 'येनविधि' सज्ञा है और 'तद्वक्तव्य' सज्ञी है। आदिरन्त्येन सहेता"<sup>६</sup> में तो आचार्य ने अत्यन्तेना सट् आदि' यह सज्ञाभावा ही निर्दिष्ट की है। उ-होने सज्ञी का निर्देश स्वतः बोध्यगम्य होने के कारण वहाँ नहीं किया है। परन्तु यह आचार्य की एक त्रुटि ही है जो सज्ञा के साथ सज्ञी का निर्देश नहीं किया है। इन सब सज्ञा विधायक सूत्रों में सज्ञा का निर्देश प्रथमा विभक्ति से किया है और सज्ञी का निर्देश पठ्ठी विभक्ति से।

'अशब्दसज्ञा' का अर्थ है कि शब्दशास्त्र में जो 'टि', 'पु', 'घ', 'भ' आदि सज्ञायों की गई हैं उनमें स्वरूपग्रहण नहीं होना। इस सूत्र के अर्थ में काशिका-कार तथा कीमुडीवार ने 'स्व रूपम्' को सज्ञी माना है। जो कि भाष्यविरुद्ध है।<sup>७</sup> भाष्यकार बार-बार लिखते हैं कि 'स्व रूप शब्दस्य सज्ञा भवति, स्व रूप

१ द्र० वा० भा० १, सू० ११३, पृ० ७१ 'अनियमे नियमकारिणी परिभाषा' अथवा 'अनियमप्रसङ्गे नियमो विधीयते'।

२ द्र० महा० प्र० भा० १, सू० ११६, पृ० ५१८ "स्वरूपस्य पर्यायानां तद्विशेषाणां च ग्रहणे प्राप्ते नियमार्था परिभाषेयमिति केविशह । अन्ये तु लिङ्गाभावात् विध्यन्तरशेषाभावाच्च नेय परिभाषा, अपितु सज्ञा-सूत्रमिदमिति प्रतिपन्ना ।"

३ पा० ११६६।

४ पा० ११७१।

५ पा० ११७२।

६ पा० ११, ७०।

७ (क) द्र० वा० भा० १, सू० ११६, पृ० २३६ "शास्त्रे स्वमेव रूप शब्दस्य ग्राह्य बोध्य प्रत्याय्य भवति, न बाह्योऽर्थ शब्दसज्ञा वर्जयित्वा ।"

शब्दस्य सज्ञा यथा स्यात्<sup>१</sup> इत्यादि । यद्यपि पर्यवसान मे शब्द और उसका स्वरूप दोनों के एक होने से स्वरूप को भी सज्ञी कहा जा सकता है ।

शब्द का स्वरूप जातिवाद पक्ष मे जाति या सामान्य है और व्यक्तिवाद पक्ष मे व्यक्ति है । “अग्नेर्दंक्”<sup>२</sup> यहा जानिपक्ष मे अग्नि का स्वरूप अग्नित्व है । और व्यक्तिपक्ष मे अग्नित्व का स्वरूप अग्नि है । इन दोनों का फलित अर्थ एक ही है । केवल गुणप्रधानभाव का ही भेद है ।<sup>३</sup> इमलिये प्रदीपकार कैयट लिखते हैं—“व्यक्ति कार्य प्रतिपद्यमाना सामान्यप्रतिबद्धैव प्रतिपद्यते । सामान्यमपि कार्य प्रतिपद्यमान व्यक्तिद्वारेणैव प्रतिपद्यते इति फले न कश्चिद् भेद ”<sup>४</sup>

‘स्व शब्दस्य’ इत्यादि कहने पर भी शब्द के अपने रूप का ग्रहण हो जाता, क्योंकि रूप के सिवाय शब्द का अपना और है क्या । तो इस प्रकार ‘रूप’ ग्रहण व्यर्थ होकर इस बात का शापक है कि रूप के सिवाय कुछ और भी शब्द का अपना है और वह है अर्थ । इस प्रकार ‘रूप’ ग्रहण से “अर्थवद्ग्रहणे नानर्थक्यम्” यह परिभाषागतार्थ हो जाती है । इससे शब्द के स्वरूप ग्रहण मे अर्थवान् का ही ग्रहण होगा, अनर्थक का नहीं, तो ‘काशे’, ‘वृशे’, ‘वशे’, मे ‘शे’ शब्द के अनर्थक होने से “शे” इस सूत्र से प्रगृह्यसज्ञा नहीं होगी, यह इष्ट सिद्ध हो जायेगा । सूत्र का उदाहरण इस प्रकार है—“अग्नेर्दंक्”<sup>५</sup> यहा ‘अग्नि’ शब्द से प्राग्दीव्यतीय<sup>६</sup> ‘सास्य-

(ख) वै० सि० को० भा० १, सू० १ १ ६८, पृ० ३५ “शब्दस्य स्व रूप सज्ञि, शब्दशाम्ने या सज्ञा ता विना ।”

१ महा० भा० १ प्रकृत सूत्र, पृ० १७५-७६ ।

२ पा० ४ २ ३३ ।

३ वा० प० १ ६८-६९

“स्व रूपमिति कैश्चित् व्यक्ते सज्ञोपदिश्यते ।

व्यक्ते कार्याणि ससृष्टा जातिस्तु प्रतिपद्यते” ॥

“सज्ञिनी व्यक्तिमिच्छन्ति मूत्रे प्राह्यामथापरे ।

जातिप्रत्यायिता व्यक्ति प्रदेशेषूपतिष्ठन्ते ॥

४ महा० प्र० भा० १, सू० १ १ ६८, पृ० ५१६ ।

५ परि० स० १४ ।

६ पा० १ १ १३ ।

७ पा० ४ २ ३३ ।

८ पा० ४.१ ८३ “प्राग्दीव्यतोऽण्” ।

देवता" आदि अर्थों मे 'ढक्' प्रत्यय करने मे 'अग्नि' के स्वरूप का ग्रहण होगा। 'अग्नि' के पर्यायवाची 'वह्नि', 'पावक' आदि से तथा तद्विशेषवाची 'वित्रभानु' आदि से 'ढक्' प्रत्यय नहीं होगा। शब्दशास्त्र मे शब्द मे ही कार्य सम्भव है, अर्थ मे नहीं, इसलिये 'अग्नि' का अर्थ जो 'अगारा' है, उससे 'ढक्' प्रत्यय असम्भव होने से न होगा। सूत्र मे 'अशब्दतज्ञा' कहने से शब्दशास्त्रीय सज्ञाओं मे स्वरूपग्रहण का निषेध हो जायेगा तो 'उपसर्गो धो कि' " यहा 'धु' शब्द के स्वरूप का ग्रहण न होकर घुसजक दा या रूप धातुओं से ही 'कि' प्रत्यय होता है। अन्यथा 'धु' धातु से 'कि' प्रत्यय प्रसक्त हो जाता। इस प्रकार सूत्र का प्रयोजन सोदाहरण सिद्ध हो जाता है।

**स्वत सिद्धि होने से सूत्र का प्रत्याख्यान**

इस सूत्र के प्रत्याख्यान मे वार्तिककार तथा भाष्यकार दोनों सहमत हैं। ये लोगो पहले तो इस सूत्र का प्रयोजन बताते हुए यह वातिक पढ़ते हैं— 'शब्देनार्थ-वगतेरर्थं कायस्यागमभावात् तद्वाचिनं सज्ञाप्रतिषेधार्थं स्व रूपवचनमिति'।" तदनन्तर उक्त प्रयोजन को अगमधातिसिद्ध करने के लिए ये अलग वातिक पढ़ते हैं— 'न वा शब्दपूर्वकोह्यर्थं सप्रत्ययः, तस्मादर्थनिवृत्तिः' " अर्थात् शब्दज्ञानपूर्वक ही अर्थ का ज्ञान होता है। जब तक शब्द नहीं जाना जाता तब तक अर्थ की प्रतीति नहीं होती। क्योंकि इस व्याकरणशास्त्र मे सब कार्य शब्द मे ही सम्भव हैं, अर्थ मे सम्भव नहीं हैं। शब्द ही व्याकरणशास्त्र का विषय एव इसके लिए प्रमाणभूत है। इसलिये शब्द के स्वरूप का ही ग्रहण होगा। अर्थ की निवृत्ति स्वत हो जायेगी।

यदि यह कहा जाये कि शब्दशास्त्रीय सज्ञाओं मे स्वरूपग्रहण का निषेध करने के लिये यह सूत्र आवश्यक है, वह भी बात ठीक नहीं। क्योंकि "सज्ञा-प्रतिषेधानर्थक्यं वचनप्रामाण्यात्" " अर्थात् शब्दशास्त्रीयसज्ञाओं मे स्वरूप ग्रहण का निषेध तो उन सज्ञाओं के वचन-सामर्थ्य से ही हो जाएगा। अन्यथा सज्ञा करना ही व्यर्थ हो जायेगा। प्रयोगो मे सज्ञा के ग्रहण करने के लिये ही सज्ञाओं का विधान किया गया है। यदि वहां भी स्वरूपग्रहण माना जाएगा तो समियो

१ पा० ४२२४।

२. पा० ३३६२।

३ महा० भा० १, सू० ११६८, पु० १७५।

४ वही, पु० १७६।

५ वही, पु० १७६।

का उपयोग किस जगह होगा। इसलिए सज्ञाओं के वचन-सामर्थ्य से ही वहाँ स्वरूपग्रहण की निवृत्ति हो जाएगी।

यहाँ यह शङ्का करना ठीक नहीं कि वचन-सामर्थ्य से सज्ञियों का ग्रहण हो जाए तथा स्वरूपग्रहण से सज्ञाओं का भी। क्योंकि आचार्य का व्यवहार इस बात का ज्ञापक है कि सज्ञाओं में स्वरूप का ग्रहण नहीं होता। उन्होंने 'घणान्ता षट्' सूत्र में, जो पकारान्त सख्या की 'षट्' सज्ञा की है, उससे ज्ञात होता है कि सज्ञाओं में सज्ञियों का ही ग्रहण होता है, सज्ञाओं के स्वरूप का नहीं। अभ्यया 'षट्' इस सज्ञा के स्वरूपग्रहण से ही 'पप्' इस पकारान्त सख्या का ग्रहण हो जाता। 'षट्' शब्द में 'जशत्व' के असिद्ध होने से 'पप्' ही मूलरूप में प्रतीत होगा। इस प्रकार ज्ञापक से यह स्पष्ट सिद्ध हो जाता है कि सज्ञाओं में स्वरूप ग्रहण न होकर उनके सज्ञियों का ही ग्रहण होता है।

यदि यह कहा जाये कि 'मन्त्र', 'यजुषि', 'ऋचि' इत्यादि में मन्त्रादि भी शब्द की सज्ञायें हैं। उनमें स्वरूप ग्रहण को रोकने के लिये उक्त मूल बनाया चाहिये, तो यह बात निरर्थक है। क्योंकि मन्त्र आदि शब्दों में उक्त कार्यों का सम्भव न होने से वहाँ मन्त्रादिसहचरित अर्थ ही लिया जायेगा। इसलिये कहीं पर भी दोष न होने से यह सूत्र अनावश्यक है। इस प्रकार वातिककार से मिलकर भाष्यकार ने प्रकृत सूत्र का खण्डन कर दिया है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वस्तुतः यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य ही है क्योंकि—

"न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते ।  
अनुविद्धमिव ज्ञान सर्वं शब्देन भासते ।"

भर्तृहरि के इस वचन से सर्वत्र शब्द का व्यापार ही मुख्य है। शब्द के स्वरूप का ज्ञान सर्वप्रथम है। उसके ज्ञान के बिना कुछ भी व्यवहार नहीं हो सकता। वाक्-प्रयोग में प्रथम तो शब्द की आनुपूर्वी एवं उसका स्वरूप ही देखा जायेगा। अर्थ की प्रतीति तो बाद में होती है। शब्द के स्वरूप की प्रतीति में किसी उपदेश की आवश्यकता नहीं। स्वरूप का दर्शन सबसे पहले होने से अन्तरङ्ग भी है। स्वरूप को छोड़ा भी नहीं जा सकता और शब्द को समझने में उसका अपना

स्वरूप असाधारण कारण भी है।<sup>१</sup> इन हेतुओं से सूत्र के बिना भी स्वरूपग्रहण सिद्ध हो जाना है। इस सूत्र के प्रत्याख्यान को उचित समझते हुए ही शब्दकोस्तुभ-कार कहते हैं कि यद्यपि लोभ मे 'पशु' 'अपत्यम्', 'देवता', 'प्राञ्च', 'उदञ्च भरता' इत्यादि शब्दों से लोकप्रसिद्ध पशु आदि अर्थ ही लिये जाते हैं, शब्दस्वरूप का ग्रहण नहीं होता, तो भी शब्दशास्त्र में तो "अग्नेर्दक्"<sup>२</sup> इत्यादि शब्दों से 'अग्नि' इस शब्दस्वरूप का ही ग्रहण होता है। 'अग्नि' का अर्थ, जो 'अगारा' है, उसका ग्रहण नहीं होता। क्योंकि 'अग्नि' के अर्थ से परे 'दक्' प्रत्यय का पौर्वापर्य सम्भव नहीं है। अगारों से परे कौन 'दक्' प्रत्यय कर सकता है। प्रत्ययविधि में "ह्याप् प्रातिपदिकात्"<sup>३</sup> इस सूत्रोक्त प्रातिपदिक का अधिकार भी है। अर्थवान् शब्दस्वरूप की प्रातिपदिक सज्ञा होती है। अथवान् अग्निशब्द का स्वरूप ही प्रातिपदिक है। अतः अर्थ में कार्य का असम्भव होने से प्रातिपदिकसज्ञक अग्नि शब्द से ही 'दक्' प्रत्यय होगा। इस प्रकार शब्द के स्वरूप का ग्रहण स्वतः सिद्ध हो जाने से यह सूत्र व्यर्थ है। 'दाघा ध्वदाप्' यहा 'घु' शब्दस्वरूप का ग्रहण न होकर उसके अर्थ जो 'दा धारण' सज्ञा है उनका ग्रहण होता है। इसलिये सूत्र में 'अशब्दसज्ञा' ग्रहण करने की भी आवश्यकता नहीं है। वाक्यपदीय में कहा भी है—

“व्यवहाराय नियम मज्ञाया मग्निनि ववर्धित् ।

निरप एव तु सम्बन्धो शिखादिषु गवादिवत् ॥”

~ ।

पा० पृ० २३६४

अर्थात् मज्ञायें मज्ञी का ग्रहण कराती हैं अपन स्वरूप का नहीं। यदि यह कहा जाये

१ तुलना करो, व्याससिद्धान्तमुक्तावली (भाषापरिच्छेद), शब्दग्रन्थ ८१

“पदज्ञानं तु करणं द्वारं तत्र पदार्थधी ।

शब्दबोधेन तत्र तत्र शक्तिधी सहकारिणी ।”

२ पा० ४२३३ ।

३ पा० ४११ ।

४ पा० १११६ ।

५ द्र० श० की० भा० १, प्रबूत सूत्र, पृ० २७६ “आरम्य माणेष्वपि गृहे पशु, अपत्यम्, देवता, प्राञ्च, उदञ्च, भरता, इत्यादयस्तावली-व्यवस्था एव गृह्यते । अग्नेर्दक् इत्यादौ तु शब्द एव ग्रहीष्यते, अर्थस्य प्रत्ययेन पौर्वापर्यामम्भवात् ह्याप्प्रातिपदिकात् इत्यधिकारात् । उपरान्तं यो नि इत्यादौ तु घुघानु न ग्रहीष्यते, दा घा घु इत्या-रम्भात् ॥”



कि 'अर्थवद्ग्रहण' परिभाषा के ज्ञापन के लिये इस सूत्र में 'रूप' ग्रहण की अवस्था इस सूत्र की आवश्यकता है, तो वह भी ठीक नहीं। क्योंकि 'अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य' यह परिभाषा तो "अर्थवद्ग्रहणमृजमृजयजराजभ्राजच्छा प" <sup>१</sup> इस सूत्र में 'राज्' ग्रहण करने पर फिर 'भ्राज्' ग्रहण करने से ही ज्ञापित हो जाती है। यदि अर्थवान् के ग्रहण में अनर्थक का भी ग्रहण हो जाता तो 'भ्राज्' ग्रहण करने की या 'राज्' ग्रहण करने की क्या आवश्यकता थी। 'भ्राज्' में 'राज्' है ही, परन्तु वह अनर्थक है। स्वतन्त्र 'राज्' अवयवान् है। 'भ्राज्' के अन्तर्गत, जो 'राज्' है, वह अनर्थक है। आचार्य पाणिनि जानते हैं कि अर्थवान् के ग्रहण में अनर्थक का ग्रहण नहीं होता। इसलिए 'भ्राज्' ग्रहण करते हैं। 'राज्' का ग्रहण करने के लिए पृथक् 'राज्' ग्रहण करते हैं। इससे उक्त परिभाषा ज्ञापित होती है। यह परिभाषा, जहा ज्ञापक सिद्ध है, वहा न्यायमूलक भी है। न्याय तो यही कहता है कि 'अर्थ' के ग्रहण में सार्थक का ही ग्रहण हो, निरर्थक का क्यों हो ?

यदि इस सूत्र में पीछे आने वाले "अणुदित् गवणस्य", "नपरस्तत्कालस्य" <sup>२</sup> "आदिरन्त्येन सहेता" <sup>३</sup> "येन विधिरनद नस्य", <sup>४</sup> इन चार सूत्रों में 'स्व रूपम्' की अनुबन्धि के लिये इस सूत्र की आवश्यकता मानी जाये, तो वह भी निरर्थक है। क्योंकि उन सूत्रों में 'स्व रूपम्' इस अनुवृत्ति की कोई आवश्यकता ही नहीं। "अणुदित्" सूत्र में 'सवर्णस्य' कहा है। अपना स्वरूप भी अपना मवर्णी है। उसका ग्रहण भी सवर्ण के साथ हो जायेगा। यही वान "नपरस्तत्कालस्य" में है। अपना स्वरूप ही तत्काल का स्वरूप है। "आदिरन्त्येन सहेता" में 'आदि' शब्द को द्विरावृत्त करके एक 'आदि' शब्द सज्ञा का वाचन हो जायेगा तथा दूसरा स्वरूप का बोधक होगा तो आद्यन्त शब्द अपने मध्यवर्ती वर्णों के बोधक होने के साथ-साथ आदिभूत अपने स्वरूप का भी बोध करा देंगे। "येन

१ परि०सं० १४ ।

२ पा० ८२ ३६ ।

३ द्र०श०को०भा० १, प्रवृत्त सूत्र, पृ० २७६ "अर्थवद्ग्रहणपरिभाषापि अर्थादिसूत्रे राजि पठित्वा पुनर् भ्राजिपाठात् सिद्धा न्यायसिद्धा च" ।

४. पा० १-१ ६८ ।

५ पा० १ १ ७६ ।

६ पा० १ १ ७० ।

७ पा० १-१ ७२ ।

विधिरुदनस्य' मे स्वयं वातिरुवार ने "तस्य च" कहकर तदन्त के साथ तत्स्वरूप का भी ग्रहण सूचित कर दिया है ।<sup>१</sup> इसके अनिरिक्त 'स्वरूपग्रहण' अव्याप्ति अतिव्याप्ति दोषदुष्ट भी है। इसीलिये "मित्तद्विषेयाणां वृक्षाद्यर्थम्"<sup>२</sup> इत्यादि वातिक इसके बाधक बनाये हैं। इस प्रकार चारो सूत्रो मे स्वरूपग्रहण की अनुवृत्ति के बिना भी दृष्टमिद हो जाने मे यह सूत्र निष्प्रयोजन अथवा अन्यथाभिद्ध हो जाना है। वास्तव मे पाणिनि के प्रवृत्तसूत्र मे उनका यह आशय प्रतीत होना है कि शब्द केवल स्वरूप का ही बोधक होना है, अपने अर्थ का नहीं। जबकि लोक मे शब्द भामा-यन अपने स्वरूप के साथ-साथ अपने अर्थ का भी बोधक होना है। सगता है कि सूत्रकार ने इसी बात को नियम का रूप देने के लिये प्रवृत्त सूत्र की रचना की है। किन्तु भाष्यकार के प्रत्याख्यान का आधार यह है कि जब व्याकरणशास्त्र मे अर्थ मे पार्थक्य का सम्भव न होने मे शब्द मे ही कार्य होते हैं और इस तरह मे व्याकरणशास्त्र का सम्बन्ध अर्थ से न होकर सर्वथा शब्द मे ही हुआ करना तो सूत्रकार का यह नियमन करना व्यर्थ हो जाता है। क्योंकि शब्द को कहा हुआ कार्य अर्थ के अप्रयोजक होने मे पुनः शब्द मे स्वतन्त्र निद ही है। इसीलिये अर्वाचीन व्याकरण-सम्प्रदायो मे भी एतत् सूत्रविषयक नियम का अभाव परिलक्षित होता है ॥

मीत्रार्थानां भयहेतु । १.४ २५॥

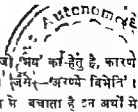
सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र अपादान सज्ञा करता है। इसका अर्थ है कि 'भय' अर्थ वाले तथा 'त्राण' एवं 'रक्षण' अर्थ वाले धातुओं के प्रयोग मे जो 'भय' का हेतु है, 'भय' का कारण है, जिससे 'भय' होता है, उस कारक की अपादान सज्ञा होती है। जैसे—'चोरेभ्यो विभेति'। 'चोरेभ्यस्त्रायते'। 'चोरो से डरता है'। यहाँ डरने का कारण चोर है। अतः चोर की अपादान सज्ञा हो गई तो 'अपादाने पचमो'<sup>३</sup> से पञ्चमो विभक्ति हो जाती है। इसी प्रकार 'चोरो से बचना है'—यहाँ चोरो के डर के कारण उनसे बचना है। इसलिये 'त्राणार्थे' धातु के प्रयोग मे अपादानसज्ञा होकर पचमो विभक्ति हो जाती है।

१ द्र०श०१०भा० १, सू० १ १ ६८, पृ० २७७। "ननु उत्तरत्र चतुःसूत्र्या-  
मनुवृत्तये स्व रूपमित्यवश्यं वाच्यमिति चत् न अनुवृत्तेरनावश्यकत्वात् ॥"

२ महा० भा० १, पृ० १७६ प्रवृत्त सूत्र पर वातिक।

३ पा० २.३.२८।



‘भयहेतु’ ग्रहण करने का प्रयोजन यह है कि जो ‘भय’ का हेतु है, कारण है, उसी की अपादानसज्ञा हो, अन्य की न हो। ‘जैमे-अरण्ये विभेति’। ‘अरण्ये वायने’। यहा जगल में डरना है, जगल में बचाता है उन अर्थों में जगल ‘भय’ का कारण नहीं है। अपितु जगल में स्थित हिस जानवरो से डरना है, उन्ही से बचाना है। जगल नो ‘भय’ के कारण का अधिकरण है। जगल में स्थित, भय के कारण हिसक जानवरो से डरता है या बचाना है। इसमें पूर्व ‘ध्रुवमपायेऽपादानम्” इस सूत्र से अपादान शब्द की अनुवृत्ति आती है। अपादान कारक है। पाणिनीय व्याकरण में आचार्यों ने कारको का यही क्रम रखा है कि पहले अगादान, फिर सम्प्रदान, करण, अधिकरण, कम और कर्ता। इस प्रकार, कारक बनते हैं। उनमें “विप्रतिपेदे पर ज्ञानम्” के वचन से अपादान कारक को अन्य सब कारक बाध लेने हैं। कर्ता कारक सबके बाद में होने में सब कारकों का बाधक है। भाष्यवातिक भी है—

“अपादानमुत्तराणि”

95409

अभ्ययासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार इस सूत्र पर सर्वथा मौन हैं। केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“अथ योगः शक्योऽवस्तुम्। वयं वृक्षेभ्यो विभेति दस्युभ्यो विभेति। य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति स पश्यति यदि भावुका पश्यन्ति, ध्रुवो मे मृत्युरिति। स बुद्ध्या सम्प्राप्य निवर्तते तत्र ध्रुवमपाये-ऽपादानम् इत्येव सिद्धम्। इह चौरैर्मप्यस्त्रायते दस्युर्मप्यस्त्रायते इति। य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति स पश्यति यदीमे चौरा पश्यन्ति ध्रुवमप्यवयववन्धनादि परिवर्तेशा इति। स बुद्ध्या सम्प्राप्य निवर्तयति। तत्र ध्रुवमपायेऽपादानम् इत्येव सिद्धम्।” इसका भाव यह है कि इस सूत्र द्वारा अपादान सज्ञा करने की कोई आवश्यकता नहीं है। क्योंकि ‘वृक्षेभ्यो विभेति’, ‘दस्युभ्यो विभेति’, ‘चौरैर्मप्यो विभेति’ यहा “ध्रुवमपायेऽपादानम्” इस पूर्वसूत्र से ही अपादानसज्ञा सिद्ध हो जाती है। क्योंकि, जो विचार पूर्वक काम करने वाला बुद्धिमान् मनुष्य है, वह देखता है कि यदि मुझे चौर, डाकू या भेड़िया आदि ‘भय’ के

१ पा० १४२४।

२ पा० १४२।

३. महा० भा० १, सू० १४१, पृ० ३०२।

४ महा० भा० १, सू० १४१, पृ० ३२६-३२८।

५. पा० १४.२५।

हेतु प्राणी देखेंगे तो मेरी मृत्यु निश्चित है। वह बुद्धि द्वारा चौरादि से हट जाता है। उसका शरीर से अपाय न होने पर भी बुद्धि से अपाय हो जाता है। उस बुद्धिकृत अपाय मे चौरादि के ध्रुव होने मे 'ध्रुवमपायेऽपादानम्' इसी सूत्र से चौरादि की अपादान सज्ञा हो जायेगी तो यह सूत्र व्यर्थ है। इसी प्रकार "चोरेभ्यस्त्रायते", 'दस्युभ्यस्त्रायते' यहां भी बुद्धिमान् मनुष्य विचार करता है कि यदि इस व्यक्ति को चौरादि देख लेंगे तो वे अवश्य इसका वध हिंसा आदि करेंगे। वह बुद्धि द्वारा इस बात को सोचकर अपनी बुद्धि उन चौरादि से हटा लेता है। बुद्धिकृत अपाय मे चौरादि के ध्रुव होने से उनकी अपादानसज्ञा पूर्व सूत्र से ही सिद्ध हो जायेगी।

पूर्वसूत्र का अर्थ है कि अपाय अर्थात् विरलेप मे जो ध्रुव है, अधिभूत है, उसकी अपादान सज्ञा होती है। वह अपाय चाहे गौण हो या मुख्य हो, इस कारण प्रकरण मे सभी प्रकार का ग्रहण कर लिया जाता है। इसमे 'साधकतम करणम्' इस सूत्र मे विभा गया 'तमप्' ग्रहण ही ज्ञापक है कि यहां कारण प्रकरण मे "गौणमुख्ययो मुग्ये कार्यरुप्रत्यय" यह गौणमुख्य ग्याय नहीं लगता। यहां तो मुख्य के साथ गौण का भी ग्रहण हो जाता है। जैसे 'तिलेपु तैलम्', 'दध्नि सपि' यहां तैलादि के मुख्य आधार तिलादि की अधिभरण सज्ञा होकर वहां सप्तमी विभक्ति होती है वैसे 'वज्राया घोषः', 'कूपे गर्गकुलम्' यहां घोषादि के गौण आधार गगा आदि की भी अधिभरण सज्ञा होकर सप्तमी विभक्ति हो जाती है। करणसज्ञा मे तो 'तमप्' ग्रहण करने से मुख्य क्रिया के साधक की ही करण सज्ञा होती है, गौण साधक की नहीं। इस प्रकार भाष्यकार ने बुद्धिकृत अपाय को लेकर उसके अधिभूत चौरादि की अपादान सज्ञा पूर्वसूत्र से सिद्ध कर दी है। उसमे सिद्ध होने पर यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है। समीक्षा एव निष्कर्ष

अपादान सज्ञा विधायक ७-८ सूत्रो मे "ध्रुवमपायेऽपादानम्" यह सूत्र ही प्रमुल है। वस्तुन यदि देखा जाये तो इसी सूत्र का व्यापार प्राय "मीत्रार्थानां भयहेतु" इत्यादि सभी सूत्रो मे सूक्ष्मबुद्धिगम्य दिखाई देता है। अपादान भी तीन प्रकार का है — १. निर्दिष्ट विषय, २. उपात्तविषय तथा ३. अपेक्षितक्रिय।<sup>१</sup>

१ पा० १४४२।

२. परि० स० १५।

३. ८० पा० ५०, मायनसमुद्देश, १३६।

"निर्दिष्टविषयं निचिदुपात्तविषय तथा।

अपेक्षितक्रिय चेति त्रिधापादानमुच्यते ॥"

जिस क्रिया में अपादान का विषय निर्दिष्ट है वह निर्दिष्ट विषय अपादान है। जैसे—‘ग्रामादागच्छति’। यहाँ आगमन क्रिया में अपादान का विषय निर्दिष्ट है। आगमन में कहीं से अपाय या विश्लेष आवश्यक है। जैसे—गमन में समय आवश्यक है। जहाँ से आगमन हुआ है, उसकी अपादान सज्ञा होनी है। यह निर्दिष्टविषय का उदाहरण है। उपात्तविषय वह है जहाँ क्रिया किसी अन्य क्रिया को अङ्गरूप से उपादान करके अपादान का विषय बनती है। जैसे—‘बलाहकाद् विद्योतने विद्युत्।’ बादल से बिजली चमकती है। यहाँ बादल में निरुलकर बिजली चमक सकती है, वैसे नहीं। इसलिये ‘विद्योतन क्रिया’, ‘निकलना क्रिया’ को अङ्ग बनाकर अपादान का विषय है। इसी प्रकार ‘अनृतात् सत्यमुपैमि०” यहाँ ‘अनृत परित्यज्य सत्यमुपैमि’ यह अर्थ है यानि अमृत को छोड़कर सत्य को प्राप्त होना है। ‘प्राप्तिक्रिया’, ‘परित्यागक्रिया’ को अपना अङ्ग बनाकर अपादान का विषय बनती है। अपेक्षितक्रिय वह है जहाँ क्रियावाची पद के अध्ययमान होने पर भी क्रिया प्रतीत होती है। जिस अपादान के लिये क्रिया के उच्चारण की अपेक्षा है वह अपेक्षितक्रिय अपादान है। जैसे—‘मायुरा पाटलिपुत्रकेभ्य आढयनरा’ मयुरा के तीव्र पदों वाले में अधिक घनी हैं। यहाँ ‘पाटलिपुत्रानपेक्ष्य’ इस अर्थ में ‘पाटलिपुत्रकेभ्य’ यह अपादान पञ्चमी है। उक्त तीनों प्रकार के अपादानों में कहीं कोई प्रयोग में आता है, कहीं कोई। प्रकृत सूत्र में ‘वीरेभ्यो विभेति’ यहाँ ‘वीरान् दृष्ट्वा विभेति’ इस प्रकार ‘विभेति’ क्रिया का अङ्ग ‘दर्शन’ क्रिया होने से उपात्तविषय अपादान है। भाष्यकार द्वारा उपात्तविषय अपादान को भी “ध्रुवमपायेऽपादानम्” इस सूत्र से ही मिट मानकर इसका खण्डन कर दिया गया है। इसीलिये भाष्यकार की प्रमाण मानते हुए अर्वाचीन वै्याकरण चन्द्र, देवतन्दी, शाहटायन तथा हेमचन्द्र आदि ने भी पाणिनि के उस सूत्र को छोड़कर अपादानप्रत्यय के शेष प्रायः सभी सूत्रों को अपने-अपने तर्कों में स्थान नहीं दिया बल्कि “अवघे पचमी” “अपायेऽधिरपादानम्”, “अपायेऽवघो” इत्यादि सूत्ररचना करके पाणिनि के “ध्रुवमपाये०” सूत्र को ही अधिक स्पष्ट किया

है।<sup>१</sup> मन्वदुद्विप्रतिपत्त्यर्थं यदि यह सूत्र रखा भी जाये तो भी इसमें 'भयहेतु' इनका प्रयोजन चिन्त्य है। क्योंकि अरण्ये विभेति' यहां अरण्य में सप्तमी विभक्ति बाधक हो जायेगी। अपादान से परे अधिकरण सज्ञा है। "विप्रतिपेधे पर कार्यम्"<sup>२</sup> ने अधिकरणसज्ञा अपादान सज्ञा से बाध लेगी तो अधिकरण में सप्तमी निर्बाध है।

प्रस्तु' सदन में तत्त्वबोझनीकार तिष्ठते हैं कि 'भयहेतु' ग्रहण के अभाव में अधिकरण कारक की शेषत्वविषया में अरण्य में प्राप्त पृष्ठी विभक्ति को इस सूत्र से होने वाली अपादान पञ्चमी बाध लेगी तो 'अरण्यस्य वीराद् विभेति' यह प्रयोग न बन सकेगा। इसलिये 'भयहेतु' ग्रहण करना ही चाहिए।<sup>३</sup> "कस्य विभ्यति देवाश्च जातरोपस्य समुगे"<sup>४</sup> इस रामायण के प्रयोग में भयार्थक 'विभ्यति' क्रिया के रहते हुए 'कस्य' यह पृष्ठी कैसे हुई? 'कस्मात् विभ्यति' इस प्रकार पञ्चमी होनी चाहिए तो इसका उत्तर है कि 'कस्य' का सम्बन्ध 'समुगे' के साथ है। 'जातरोपस्य कस्य समुगे' द्वा विभ्यति' ऐसा अन्वय होता है। यदि कहा जाये कि फिर तो 'समुगे' की जगह 'समुगात्' होना चाहिए। क्योंकि भयार्थक 'भी' धातु के प्रयोग में अपादान कारक की पञ्चमी विभक्ति ही ग्याय्य है तो इसका उत्तर है कि अधिकरण सज्ञा के परे होने से यह अपादान सज्ञा को बाध लेगी। इसलिये पञ्चमी न होकर सप्तमी ही हो जायेगी। 'वीरेभ्यो विभेति' यहां 'भी' धातु का अर्थ भयपूर्वक निवृत्ति है। वीरो से डर डर हटता है। 'वीरेभ्यस्त्रायते' यहां 'त्रा' धातु का अर्थ

१ तुलना करो—

"प्रत्याख्यातुमिहारव्यातमिति तन्त्रान्तरोदितम्।

स्वीकर्तुमयवात्माक पक्षपातो न विद्यते ॥"

किंच, "तन्त्रान्तरप्रणीतानां सूत्राणां परमाग्रहात्।

प्रत्याख्यानेन यत्नस्य द्वेगुण्यमुपजायते ॥ वातन्त्रविस्तरः।

(पा० सू० २.१ ८१ से उद्धृत)।

२ पा० १. २।

३ इ० त० वी० प्रकृत सूत्र 'भयहेतु ग्रहण चिन्त्यप्रयोजनम्। अरण्ये विभेति इत्यत्र परत्वादधिकरणसज्ञाप्रवृत्ते इति चेत्, अत्र यदस्ति भयहेतुग्रहणामात्रे कारकशेषत्वविषयाध्यामितिप्रसङ्गः स्यात्। तथा च अरण्यस्य वीराद् विभेति इति प्रयोगो न स्यात्।"

४ रामायण, वातकाण्ड, सर्ग १, श्लोक ४।

त्राणपूर्वक निवृत्ति है। चोरो से होने वाले कष्टों से बचाकर उनसे हटाता है। निवारण अथ मे चोरो के अनीप्सित होने से “वारणार्थानामोमित” से अपादान सज्ञा प्राप्त न होती थी। अतः इस सूत्र द्वारा विधान किया गया है। रोप पट्टी की प्राप्ति मे यह सूत्र बनाया गया है यद्यपि यह अयथासिद्ध है। कारक प्रकरण के सूत्रों की प्रातिस्विक समीक्षा के अतिरिक्त इन सब सूत्रों की एक समवेत समालोचना अन्तिम “भुव प्रभव” (पा० १ ४ ३१) सूत्र पर दृष्टव्य है। यहा तो भाष्य के सन्दर्भ मे ही इनका युक्तायुक्तत्व विचार किया गया है। असली समालोचना वहा देखें।

पराजैरसोढ ॥ १ ४ २६ ॥

### सूत्र का प्रतिपाद्य

यह सूत्र भी अपादान सज्ञा करता है। इसका अर्थ है कि ‘परा’ पूर्वक ‘जि’ धातु के प्रयोग मे, जो ‘असोढ’ अर्थ है, जो किसिष्ट तथा कष्टप्रद होने के कारण सहा नहीं जाता, उस कारक की अपादान सज्ञा होती है। उदाहरण जैसे—‘अध्ययनात् पराजयते’। ‘अध्ययन मे पराजित होना है’ अर्थात् अध्ययन करने मे असमर्थ है। अध्ययन करना उसके लिये अमर्य है। अध्ययन करने में उसे श्लानि होनी है। यहाँ ‘पराजय’ का अर्थ दबना नहीं है बल्कि स्वयं दबाना है। ‘परा’ पूर्वक ‘जि’ धातु से “विपराभ्या जे” इस सूत्र से आत्मनेपद होकर ‘पराजयते’ रूप बनता है। पराजय के लिये यह आवश्यक नहीं कि वह वर्तमान कालिक ही हो। भूत तथा भविष्यत् काल मे भी पराजय सम्भव है। अतः ‘अध्ययनात् पराजयते’ के साथ-साथ ‘अध्ययनात् पराजिष्ट’, ‘अध्ययनात् पराजिष्यते’, ‘अध्ययनात् पराजित’ इत्यादि तीनों कालों मे अपादानसज्ञा हो जायेगी।<sup>१</sup>

सूत्र मे ‘असोढ’ ग्रहण का प्रयोजन यह है कि दबने अर्थ मे ही अपादान सज्ञा हो, दबाने मे नहीं। जैसे—‘शत्रून्-पराजयते’। ‘शत्रुओं को पराजित करता है।’ ‘उनको दबाना है।’ उनके सामने श्लान होकर दबना नहीं। यहाँ ‘जि’ धातु का अर्थ अभिभव करना है। अतः सकर्मक होने से कर्म मे द्वितीया विभक्ति होती है।

१ पा० १ ४ २७।

२ पा० १ ३ १६।

३. तुलना करो, भाष्य (जोशी) कारकाह्निक, सू० १ ४ २६, पृ० ७५ के फुटनोट से उद्धृत “The काशिकावृत्ति paraphrases असोढ as सोढु न दाकयते to indicate that the past tense in असोढ has no relevance for the application of the rule”

यदि यह कहा जाये कि 'शत्रून् पराजयते' यहाँ अपादान सज्ञा को परे होने से कर्मसज्ञा बाध होगी इसलिये 'असोढ' ग्रहण व्यर्थ है । यह कथन युक्त नहीं है । क्योंकि कर्म की शेषत्वविवक्षा मे प्राप्त पंथी को 'असोढ' ग्रहण के बिना इस सूत्र से होने वाली अपादान पचमी बाध-सेगी तो 'शत्रुभ्यः पराजयते' (शत्रुओं को दबाता है) ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होगा । इसलिये सूत्र मे असोढ' ग्रहण करना चाहिये । 'जि जये' तथा 'जि अभिभवे' ये दो धातु हैं । इनमे पहली अकर्मक है तथा दूसरी सकर्मक है । यहाँ अकर्मक के उदाहरण हैं तथा सकर्मक के प्रत्युदाहरण । शेष पंथी की प्राप्ति मे यह सूत्र बनाया गया है ।

**बुद्धिकृत अपाय मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान**

इस सूत्र पर वार्तिककार सर्वथा मौन हैं । किन्तु भाष्यकार ने इस सूत्र का भी प्रत्याख्यान कर दिया है । उनका कथन है—“अयमपि योग शब्दोऽवबुधुः । कथम्—अध्ययनात् पराजयते इति । य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति स पश्यति दुःखमध्ययनं, दुर्धरं च, गुरुवद्वयं दुष्पचारं इति । स बुद्ध्या संप्राप्य निवर्तते । तत्र ध्रुवमपायेऽपादानम् इत्येव सिद्धम् ।” भाव यह है कि “ध्रुव मपायेऽपादानम्” इस पूर्वसूत्र से अपादान सज्ञा सिद्ध हो जाने के कारण यह सूत्र व्यर्थ है । जो मनुष्य विचारपूर्वक कार्य करने वाला होता है वह देखता है कि अध्ययन मे बड़ा कष्ट होता है । गुरुओं की सेवा करनी पड़ती है इसलिये वह अपनी बुद्धि को अध्ययन से हटा लेता है । बुद्धि का अध्ययन मे अपाय होने पर अवधिभूत अध्ययन की अपादानसज्ञा “ध्रुवमपायेऽपादानम्” सूत्र मे ही हो जायेगी । अतः इस सूत्र के बनाने की कोई आवश्यकता नहीं है ।

**समीक्षा एव निष्कर्ष**

भाष्यकारीय रीति मे बुद्धिकृत अपाय को लेकर इस सूत्र का प्रत्याख्यान भी युक्तियुक्त ही है । 'परा' पूर्वक 'जि' धातु के प्रयोग बिना भी तो 'अध्ययनात् क्लायति', 'अध्ययनानिवर्तते', 'अध्ययनात् विरतोभवति' इत्यादि पाठवन्नरो के साथ अपादान की विवक्षा मे उच्चमी विभक्ति होती है । इसलिये अपययासिद्ध होने से यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है । न्यासकार लिखते हैं—“तस्मात् पूर्वसंवाच्य प्रपञ्च । न च प्रपञ्चे गुरुलाघवं चिन्त्यते ।” इसलिये प्रपञ्चार्य सूत्र का निर्माण है । न केवल इसी का प्रत्युत अपादानसज्ञा विधायक अन्य सूत्रों का भी प्रपञ्चार्य ही निर्माण किया गया है । 'पराजये' इस सूत्रनिर्देश मे पदमञ्जरीकार



हरदत्त 'परापूर्वो जि पराजि' इस प्रकार उत्तरपदलोप वाला समास मानकर "घेडिति" से गुण करके रूपसिद्धि स्वीकार करते हैं किन्तु शब्दकौस्तुभकार भट्टोजिदीक्षित यहाँ "घेडिति" से से माने गुणविधान को सूत्रभाष्यविरुद्ध कथन करते हैं।<sup>१</sup> 'असोड' ग्रहण के विषय में शब्दकौस्तुभकार लिखते हैं कि 'वस्तुतः 'असोड' ग्रहण व्यर्थम् । शत्रून् पराजयते इत्यत्र परत्वात् कर्मसज्ञा-सिद्धे' ।<sup>२</sup> किन्तु इतनी यह बात चिन्त्य है। क्योंकि तत्त्वोघ्नीकार के कथनानुसार कर्म की शेषत्वविवक्षा में प्राप्त पृष्ठी को 'असोड' ग्रहण के अभाव में अपादान पञ्चमी बाध लेगी। उसकी निवृत्ति के लिये 'असोड' ग्रहण आवश्यक है।<sup>३</sup> इस विषय में बृहच्छब्दरत्नकार भी सहमत हैं। उनका मत है - "केचित्तु परापूर्वको जयतिरसहने वर्तते । अध्ययन न सहते इत्यर्थः । अत एवासोड इति कर्मनिर्देशः समच्छने । तथा च कर्मसज्ञापवादिकेयम् । एव भीषार्यानामिति सूत्र हेतुनृतीयावाधनार्थम् । एनेनासोड इति व्यर्थम् । शत्रून् पराजयते इत्यभिन्नार्थकयोगे परत्वेन कर्मसज्ञासिद्धेरित्यपास्तमित्याहुः" । इस प्रकार यह सूत्र भी शेष पृष्ठी की प्राप्ति में बनाया गया है, यद्यपि यह अन्यथासिद्ध ही है।

वारणार्थानामोक्तित्वात् ॥ १४२७ ॥

**सूत्र की सप्रयोजन स्थापना**

यह सूत्र भी अपादान सज्ञा करता है। इसका अर्थ है कि 'वारणार्थक' घातुओं के प्रयोग में जो 'ईप्सित' कारक है उसकी अपादान सज्ञा होती है। 'ईप्सित' का अर्थ यहाँ अभीष्ट नहीं है किन्तु कर्ता क्रिया द्वारा जिसे प्राप्त करना चाहना है वह 'ईप्सित' है। आप्तुमिप्समीप्सितम्' । जैसे—'यवेभ्यो वा वारयति' 'जौ नामक घान्यो से गायो को हटाता है।' वारण या हटाने की क्रिया से गायो को प्राप्त होना है, साथ ही यवो की भी। हटाने वाला जैसे गौओ को

१ पा० ७.३१११ ।

२ द्र०श०कौ० प्रकृतसूत्र, पृ० ११८ "इह सूत्रे पराजेरिति रूप विपराम्या जे इतिवत् समर्थनीयम् । यत्तु परत्वात् घेडिति इति गुण इति हरदत्तेनोक्त तत् सूत्रभाष्यादिविरुद्धमिति प्रागेव प्रपचितम् ।

३ वही पृ० ११८ ।

४ द्र०न०मो० प्रकृत सूत्र "न चासोडग्रहण व्यर्थम्, शत्रून् पराजयते इत्यत्र परत्वात् कर्मसज्ञासिद्धे । अत्रापि वदन्ति-कर्मत्वाविवक्षाया शेषपृष्ठी बाधित्वा पञ्चमी स्यात् । सा मा भूत् इति कर्तव्यमसोडग्रहणम् ।"

अपनी क्रिया का विषय बनाता है, वैसे वह यह भी देखता है कि गायें कही यवो को न खा जायें । इसलिये वह यवो को भी हटाने की क्रिया का विषय बनाता है ।

यदि 'ईप्सित' का अर्थ अभीष्ट या प्रिय माना जाये तो यवो के अपना होने और गायो के परकीय होने मे ही अपादानसंज्ञा हो सकेगी । क्योंकि यव अपने होने से प्रिय है और गायें परायी होने से अप्रिय हैं । हटाने वाले को यह अभीष्ट नहीं है कि अपनी गायें दूसरे के यवो को न खायें । इसलिये हटाने वाले को यव चाहे अपने होने से प्रिय हो या पराये होने से अप्रिय हो, दोनों अपर्यायो मे हटाने की क्रिया का विषय होने पर यव की अपादान संज्ञा सिद्ध हो जाती है । वैसे हटाने वाले को यव पराये होने के कारण अप्रिय होने पर भी गोत्रो को तो वे प्रिय हैं ही । अतः 'ईप्सित' का अर्थ अभीष्ट या प्रिय मानने पर भी 'यवेभ्यो ना वारयति' मे यव की अपादान संज्ञा बन सकती है । तथापि 'ईप्सित' का अर्थ अभीष्ट न मानकर यहाँ क्रिया का विषय माना जाता है । द्विरो वर्तमान क्रिया द्वारा अपना विषय बनाता है वह 'ईप्सित' अर्थात् 'आप्नुमिष्ट' होता है । यहाँ प्रिय-अप्रिय का सवाल नहीं है ।

'ईप्सित' का अर्थ अभीष्ट मानने पर 'अग्नेमणिवक् वारयति', 'कूपान्ध वारयति' यहाँ अग्नि और कूप की अपादान संज्ञा न हो सकेगी । क्योंकि अग्नि और कूप (कूआ) किसी को भी अभीष्ट नहीं है । आग और कूप मे बौन बूढ़ना चाहता है । क्रियावाची 'ईप्सित' शब्द मानने पर गो उक्त उदाहरणो मे भी अपादानसंज्ञा सिद्ध हो जाती है । अग्नि और माणवक को तथा कूप और अग्ने को वह निवारण क्रिया द्वारा प्राप्त होता है । अतः वे दोनों ही 'ईप्सित' हैं । एक को अर्थात् माणवक और अग्ने को साक्षात् रोखता है । अतः वह 'ईप्सितम्' होने से "वर्तुरीप्सिततमं यमं" सूत्रविहित यमसंज्ञा का विषय बन जाता है । माणवक और अग्ने दोनों ही 'ईप्सिततम' हैं, अतः यमसंज्ञा हैं । उनमे 'वर्मणि द्वितीया' से द्वितीया विभक्ति होती है । अग्नि और कूप साक्षात् रोखने के विषय नहीं हैं, अपितु रोके जाने वाले माणवक और अग्ने के द्वारा निवारण क्रिया के विषय बनते हैं । अतः 'ईप्सित' हैं । उनमे द्रव्य सूत्र से अपादान संज्ञा होकर "अपादाने पञ्चमी" से पञ्चमी होती है । सूत्र मे 'ईप्सित' शब्द का प्रयोजन यह है कि 'यवेभ्यो ना वारयति' यहाँ अग्ने ने 'ईप्सित' होने के

१ पा० १४४६ ।

२ पा० २३२ ।

३. पा० २.३.२८ ।

कारण अपादान सज्ञा नहीं हुई। गौ हटाने वाले को यव ही ईप्सित है, क्षेत्र नहीं। क्षेत्र तो अधिकरण है। क्षेत्र में खड़े हुए यवों से ही गौओं हटाना चाहता है, क्षेत्र में नहीं।

### बुद्धिकृत अपाय द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार कात्यायन इस सूत्र के खण्डन में मौन है। केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का भी प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं - “अयमपि योग शक्यो-  
 ऽवबुधुम् । कथम् मायेभ्यो वा वारयन्ति इति । पश्यत्यय यदीमा गावस्तत्र  
 गच्छन्ति, ध्रुव सस्यविनाग सम्यविनाशोऽधर्मश्चैव, राजभय च । स बुद्ध्या  
 संप्राप्य निवर्तयति । तत्र ध्रुवमपायेऽपादानम् इत्येव सिद्धम् ।’ ‘भाव यह है कि  
 ‘मायेभ्यो वा वारयन्ति’, ‘अग्नेर्माणवक वारयन्ति’, ‘कपादस्य वारयति’ इत्यादि  
 प्रयोगों में अपादानसज्ञा करने के लिये इस सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं है  
 क्योंकि बुद्धिमान् मनुष्य स्वयं मोच लेता है। यदि ये गौ आदि माप, यव  
 आदि में प्रवेश करती हैं तो जरूर मस्य की हानि होगी। उसमें अधर्म भी  
 होगा और राजा का भी डर है। इसलिये वह अपनी बुद्धि से माप-यव आदि  
 में हटाकर उनसे पूरक गौ आदि को कर देता है। गौ आदि को यव आदि में  
 न लगाना ही उनका कारण करना है। क्योंकि प्रवृत्ति के विधान को ‘वारण’  
 कहते हैं। बुद्धि द्वारा यवादि में अपाय होकर उनके अवधिभूत यव आदि की  
 अपादानसज्ञा “ध्रुवमपायेऽपादानम्” इस पूर्वसूत्र में ही सिद्ध हो जायेगी तो यह  
 सूत्र व्यर्थ है। उसी का प्रपञ्च या विस्तारमात्र इसकी समझना चाहिए। इस  
 प्रकार भाष्यकार ने बुद्धिकृत अपाय का आश्रयण करके इस सूत्र का भी प्रत्या-  
 ख्यान कर दिया है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

यद्यपि यवादि के संयोग से पूर्व गौ आदि के रोक देने से गौ आदि का  
 यवादि से अपाय न होने के कारण पूर्वसूत्र से अपादानसज्ञा सिद्ध नहीं हो  
 सकती थी अतएव इस सूत्र का आरम्भ किया गया सम्भव हो सकता है तथापि  
 भाष्यकार ने गौ आदि का अपाय न होने पर भी बुद्धि को अपाय मानकर  
 सूत्र को अनावश्यक बताया है। अपाय किसी का हो, उसमें जो ध्रुव है, अवधि  
 है, उसकी अपादानसज्ञा “ध्रुवमपायेऽपादानम्” सूत्र में पहले कही गई है।

उसका सक्षण यहाँ भी यथावत् घट जाता है। इसलिए भाष्यकारीय रीति से सूत्र का प्रत्याख्यान न्याय्य ही है।

यदि यह कहा जाये कि सूत्र की सत्ता मे भी 'ईप्सित' ग्रहण तो व्यर्थ ही है। क्योंकि 'यवेभ्यो वा वारयति क्षेत्रे' यहाँ क्षेत्र के अधिकरण होने से अधिकरण सप्तमी परत्वात् बाधक हो जायेगी तो अपादानसज्ञा न होगी तो इसका उत्तर वही पूर्ववत् है। अत्र अधिकरण की शेषत्वविवक्षा मे सप्तमी न होकर पठ्ठी प्राप्ति होगी तब इस सूत्र मे 'ईप्सित' ग्रहण के अभाव मे क्षेत्र शब्द की अपादानसज्ञा होकर पठ्ठी की बाधक हो जायेगी तो 'यवेभ्यो वा वारयति क्षेत्रस्य' के स्थान मे 'यवेभ्यो वा वारयति क्षेत्रात्' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होगा। उसको रोकने के लिये यदि सूत्र रखा जाये तो उगमे 'ईप्सित' ग्रहण भी अवश्यमेव करना होगा। जिसमे अनीप्सित क्षेत्र की अपादान सज्ञा होकर उसमे पचमी विभक्ति न हो, बल्कि अधिकरण सप्तमी ही हो। अधिकरण की शेषत्वविवक्षा मे वेशक पठ्ठी हो जाये। पञ्चमी तो सर्वथा ही न हो। इस प्रकार यह सूत्र भी शेष पठ्ठी की प्राप्ति मे बनाया गया है यद्यपि यह अन्यथा सिद्ध ही है।

अन्तर्धौ येनादर्शनमिच्छति ॥ १४२८ ॥

सूत्र का अभिप्राय

यह सूत्र भी अपादानसज्ञा करता है। इसका अर्थ है कि 'अन्तर्धि' अर्थात् अन्वेषण होने पर जिससे अपना 'अदर्शन' एवं दर्शन का अभाव चाहता है कि वह उसे न देखे, उस कारक की अपादान सज्ञा होती है। उदाहरण जैसे — 'मातुर्निलीयते कृष्ण' (कृष्ण अपनी माता से छिपना है) 'उपाध्यायादन्तर्धौ' (उपाध्याय ने अन्तर्हित होता है, छिपता है, वही वह उसे देख न लेवे)। यहाँ अपने 'अदर्शन' की इच्छा रखता हुआ जिसमे अन्तर्हित होता है उसकी अपादान सज्ञा हो गई तो 'मात्', 'उपाध्यायात्' यहा पञ्चमी विभक्ति हो जाती है। क्योंकि वह माता से या उपाध्याय से अपना 'अदर्शन' चाहता हुआ छिपता है। 'अन्तर्धौ' मे 'अन्तर्धि' शब्द से भावलक्षणा सप्तमी विभक्ति है। 'अन्तर्धौ सति'। अथवा विषय सप्तमी भी हो सकती है—'अन्तर्धौ विषये' (अन्तर्धान के विषय मे अपना तद्विषय धातु के प्रयोग मे)। 'येन' यह कर्त्तृ मे तृतीया है। 'अदर्शनम्' यह भाववाचक कृदन्त प्रयोग है। यहाँ गम्यमान 'अपना' शब्द समक्षता चाहिये। वह 'अदर्शन' का कर्म है। "उभयप्राप्ती कर्मणि" के नियम

से “कर्तृकर्मणो कृति”<sup>१</sup> से प्राप्त दोनों कर्ता और कर्म में पष्ठी विभक्ति एक गई तो केवल ‘आत्मन’ इस कर्म में पष्ठी होनी है और ‘येन’ इस कर्ता में तो “कर्तृकरणयोस्तृतीया”<sup>२</sup> से तृतीया हो जाती है। ‘यत्कर्तृकम् आत्मकमकम-दर्शनमिच्छति’। जिस कर्ता से आत्मकर्मक अदर्शन चाहता है, उस कर्ता की अपादान सज्ञा यह सूत्र करता है। यदि ‘येनादर्शनमिच्छति’ की जगह ‘यस्या दर्शनमिच्छति’ कहा जाता तो ‘यस्य’ यह कर्म में पष्ठी भी सम्भावित हो सकती थी अतः असम्भेदार्थं कर्तृतृतीया का निर्देशन किया है।

सूत्र में ‘अन्तर्धि’ ग्रहण का प्रयोजन यह है कि ‘चौरान् न दिदृक्षते’ यहाँ चौर शब्द की अपादान सज्ञा नहीं हुई। कहीं चोर मुझे न देख लें, इसलिये चोरो को नहीं देखना चाहता। इस अर्थ में चौरकर्तृक आत्मकर्मक दर्शनेच्छा का अभाव तो है किन्तु अन्तर्धि नहीं है। वह छिप नहीं रहा है। केवल चोरो को देखना नहीं चाहता, इतना ही तात्पर्य है। ‘अन्तर्धि’ का प्रयोग करने पर तो ‘चौरात् अन्तर्धत्ते’ यहाँ अपादान सज्ञा होकर चौर शब्द से पञ्चमी विभक्ति होती ही है। प्रस्तुत प्रसंग में न्यासकार का मन्व्य है कि ‘चौरान् न दिदृक्षते’ यहाँ ‘अन्तर्धि’ ग्रहण के बिना भी ‘अपादान सज्ञा’ नहीं होगी। क्योंकि उक्त वाक्य का अर्थ इस प्रकार किया जायेगा—‘म तैरात्मनोऽदर्शनमिच्छति’ अर्थात् वह चोरो के द्वारा अपना अदर्शन चाहता है। इस व्याख्या में चौर अदर्शन क्रिया के कर्ता बन जाने के कारण ‘अपादान सज्ञा’ नहीं हो सके। अतः इनके मत में ‘अन्तर्धि’ ग्रहण विस्पष्टार्थ ही है।<sup>३</sup> लेकिन डा० जोशी के अनुसार न्यासकार का यह मत विचारणीय ही है। क्योंकि ‘दिदृक्षते’ यथा ‘दृश्’ घात से ‘सन्’ प्रत्यय तभी हो सकेगा अब ‘दृश्’ क्रिया तथा ‘इप्’ क्रिया दोनों समान-कर्तृक हो।<sup>४</sup> न्यासकार मन्मन अर्थ में अदर्शन क्रिया के कर्ता तो चोर हैं तथा

१ पा० २३-५।

२ पा० २३-१८।

३. इ० न्यास, सू० १ ५-२८ “चौरान् न दिदृक्षते इति। अत्र यच्चौरान् न दिदृक्षते इति स तैरात्मनोऽदर्शनमिच्छति न त्वन्तर्धिनिमित्तम्। किन्तु-पधातनिवृत्त्यर्थम्। विस्पष्टार्थं चान्तर्धिग्रहणम्।”

४. १३.७ ‘घातो कर्मण समानकर्तृकादिच्छायां वा सन्।’

‘इप्’ क्रिया का कर्ता ‘वह’ (स ) है । इसलिए ‘चोरान् न दिदृक्षते’ इस वाक्य का यही अर्थ हो सकता है कि वह चोरो को नहीं देखना चाहता । किन्तु इस अर्थ मे वही कठिनाई है कि यहाँ भी ‘कर्मसज्ञा’ परत्वात् ‘अपादानसज्ञा’ को बाध लेगी । अतः इस प्रर्थ मे भी अन्तर्धिग्रहण व्यर्थ प्रतीत होता है और सूत्र का उक्त प्रत्युदाहरण उचित प्रतीत नहीं होता ।<sup>१</sup>

इस विषय मे Prof D H H Ingalls ने अपने वाशिका के अप्रकाशित अनुवाद मे, प्रकाश डालते हुए कहा है कि ‘अन्तर्धि’ ग्रहण को चरितार्थ करने के लिये सूत्र मे स्थान ‘येन’ इस पद को ‘वतरि तृतीया’ न मानकर ‘हेत्वर्थे तृतीया’ माननी चाहिये । इसके अनुसार सूत्र का अर्थ इस प्रकार का होगा कि ‘अन्तर्धि’ के विषय मे, जो जिसके कारण या जिससे अपने आपको दिखाना या देखना नहीं चाहता, वह कारण ‘अपादान सज्ञक’ होता है । इस व्याख्या के आधार पर प्रकृत सूत्र ‘अन्तर्धि’ ग्रहण के बिना ‘चोरान् न दिदृक्षते’ इस वाक्य मे प्रवृत्त हो सकता है । क्योंकि यहाँ चोर किसी की इच्छा के कारण या हेतु तो हो ही सकते हैं कि वह इन्हे न देखना अथवा स्वयं को न दिखाना चाहता हो । इसलिये ‘चोरान् न दिदृक्षते’ इस प्रत्युदाहरण मे प्रकृत सूत्र की प्राप्ति को रोक्ने के लिये प्रस्तुत सूत्र मे ‘अन्तर्धि’ ग्रहण आवश्यक है । इस तरह से ही

---

१ भाष्य (जोशी) पारकाङ्क्षिक, सू० १४२८, पृ० ८६-६०, "Strictly speaking, however, 'स तैरात्मनोऽदर्शनमिच्छति' cannot be a correct interpretation of the sentence 'चोरान् न दिदृक्षते'. Because, according to P 3 1 7 the desiderative suffix can only be used, if the agent of the action denoted verbal base and the person who wishes are one and the same person. Therefore 'चोरान् न दिदृक्षते' can only mean—'he does not want to see the thieves'. But in this case the difficulty remains that P 1 4 28 (even with out the condition 'अनपी') cannot possibly become applicable to the examples, that is to say, the counter example is wrong."

उक्त प्रत्युदाहरण सुसंगत हो सकता है ।<sup>१</sup> 'इच्छति' ग्रहण इसलिये किया है कि अवर्शन की इच्छा होने पर यदि दर्शन हो भी जाये तो भी अपादान सज्ञा हो जावे । कई बार देखने की इच्छा न होने पर भी चीज दीख जानी है उस अवस्था में भी केवल दर्शनेच्छा के अभाव को लेकर अपादान सज्ञा हो जायेगी ।

**बौद्धिक अपाय द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान**

इस सूत्र के प्रसङ्ग में वार्तिककार सर्वथा चुप हैं । किन्तु भाष्यकार इस सूत्र का भी खण्डन करते हुए कहते हैं—“अयमपि योग शक्योऽनवतुम् । कथम्—उपाध्यायाद् अनन्तर्धत्ते इति । पश्यत्यय यदि मामुपाध्याय पश्यति ध्रुव मे प्रेवणमुपालभो वेति । स बुद्ध्या संप्राप्य निवर्तते । तत्र ध्रुवमपायेऽनादानम् इत्येव मिदम् ।”<sup>२</sup> भाव स्पष्ट है कि यह सूत्र भी अनवस्था मिद्व है । 'उपाध्यायादन्तर्धत्ते' यहाँ अपादान सज्ञा “ध्रुवमपायेऽनादानम्” इस पूर्वसूत्र में ही सिद्ध हो जायेगी । क्योंकि प्रेक्षावान् छात्र देखना है कि यदि मुझे मेरे गुरुजी देख लेंगे तो वे अवश्य मुझे किसी काम पर भेज देंगे या उलाहना देंगे कि तुमने यह नहीं किया, वह नहीं किया । इसलिये उसकी बुद्धि उपाध्याय के पास जाने

१. भाष्य (जोशी) कारकाह्निक, प्रकृतसूत्र, पृ० ८६-६०, “In this connection, Prof D H H Ingalls, in this unpublished translation of the K V (काशिका वृत्ति), has suggested that we should take 'येन' in P. 1 4 28 not as 'वर्तेरितृतीया' but as a 'हेत्वर्थे तृतीया', that is an instrumental denoting the cause (p 2'3 53) Accordingly, P 1 4 28 comes to mean When hiding (takes place), (the person) on account of whom one wishes not to see (or not to be seen) is called 'अपादान' etc When interpreted in this way, P ' 4 28 becomes applicable to 'चौरान् न दिदक्षते', if the word 'अन्तर्धो' is not mentioned, because here the thieves may be regarded as the cause of somebody's wish not to see (or not to be seen). Therefore, to prevent P 1 4 28 from becoming applicable here the word 'अन्तर्धो' is required In this way, 'चौरान् न दिदक्षते' can be a correct counter example”

से हट जाती है । वह बुद्धि द्वारा उपाध्याय से अपना अपाय कर लेता है । अपाय होने मे उपाध्याय ध्रुव है उसकी अपादान सज्ञा स्वतः ही पूर्वसूत्र से हो जायेगी तो उक्त सूत्र निष्प्रयोजन है ।

**समीक्षा एवं निष्कर्ष**

अन्य सूत्रों की तरह बुद्धिकृत अपाय का आश्रयण करके भाष्यकार ने इस सूत्र का भी टण्डन कर दिया है जो भाष्यकारीय रीति से युक्तिसंगत ही है । अपादान कारक के ये सभी सूत्र “ध्रुवमपायेऽपादानम्” इस पूर्वोक्त मुख्य अपादान सज्ञा विधायक सूत्र के ही प्रपञ्च हैं । जैसा कि न्यासकार ने लिखा है - “तस्मात् पूर्वस्यैवाय प्रपञ्च । न च प्रपञ्चे गुत्तापय चिन्त्यते ।” भाष्यकार भी मिलते हैं—“विमर्यं तर्हि एवमाद्यनुवमण क्रियते । उदाहरण-भूयस्त्वात् । एते चैवपि विधय सुपरिगृहीता भवन्ति येषु लक्षण प्रपञ्चश्च, केवल लक्षण केवल प्रपञ्चो वा न तथा कारक भवति ।”

कैयट भी इसे अपनी व्याख्या मे और अधिक स्पष्ट करते हैं—“अस्यैव लक्षणस्य भूयास्पुदाहरणानि प्रदत्तयितुमित्यर्थ । केवलेन लक्षणेन मन्दबुद्धिः विषयविभाग नावधारयति । केवलेन प्रपञ्चेन वा सामान्यलक्षणरहितेन प्रतिपदपाठवशात्प्रत्यय गौरवप्रसङ्गः ।” भाव यह है कि “ध्रुवमपायेऽपादानम्” हम मुख्य सूत्र से सभी को अपादान सज्ञा सिद्ध होने पर भी जो “भीत्रार्पणा भयहेतु” ने लेकर ‘भुव प्रभव’ तक सूत्रों की रचना की है वह प्रपञ्चमात्र ही है जिसमे एक ही अपादान सज्ञा के अनेक उदाहरण दिखाये जा सकें । जिस प्रकार “विशेषण विशेष्येण बहुलम्” इस सूत्र से विशेषणविशेष्यभाव रूप कमधारय समास सिद्ध होने पर फिर ‘पूर्वापरप्रत्ययमवरन्’ इत्यादि सूत्रों से कर्मधारय समास का विधान प्रपञ्चार्य ही किया है ।

शब्दकीस्तुभकार आदि सभी उद्भट वैयाकरण विद्वानों की भाष्यकार के साथ सम्मति है । उन्होंने भी इस सूत्र का प्रत्याख्यान ही न्याय्य माना है । विन्तु पक्षान्तर मे वे यह भी कहते हैं कि यदि यह सूत्र रखना भी है तो भी इसमे

- १ पा० १ २ २५ पर न्यास दृष्टव्य ।
- २ महा० भा० १, सू० २ १.८२, पृ० ४०० ।
- ३ पा० १ ४ २५ ।
४. पा० १ ४ ३१ ।
५. पा० २ १ ५६ ।
- ६ २ १ ५८ ।



‘अन्तर्धि’ ग्रहण तो व्यर्थ ही है । क्योंकि इसका तात्पर्य तो ‘चौरान् न दिदृक्षते’ यह प्रत्युदाहरण है । वह अन्यथासिद्ध हो सकता है । वहाँ इससे प्राप्त होने वाली अपादान सज्ञा को परत्वात् कर्मसज्ञा बाध लेगी तो ‘चौरान्’ में द्वितीया विभक्ति होकर इष्ट सिद्ध हो जायेगा । यदि यह कहा जाये कि कम की शेष-त्वविवक्षा में प्राप्त पष्ठी को ‘अन्तर्धि’ ग्रहण के अभाव में इस सूत्र से प्राप्त होने वाली अपादान सज्ञा होकर पञ्चमी बाध लेगी । उसको रोकने के लिये यहाँ ‘अन्तर्धि’ ग्रहण किया है तो बात अलग है । वस्तुतः उ‘होने’ वारणार्थ-नामोप्सित <sup>१</sup> सूत्र में ‘ईप्सित’ ग्रहण के समान यहाँ ‘अन्तर्धि’ ग्रहण को भी चित्त्य प्रयोजन बताया है ।

सूत्र की सत्ता में ‘येन’ ग्रहण का प्रयोजन यह है कि जिससे अपना ‘अदर्शन’ चाहता है उसकी अपादान सज्ञा हो । अन्यथा ‘येन’ ग्रहण के अभाव में ‘अन्तर्धौ अदर्शनमिच्छति’ इतना सूत्र होने पर जो ‘अदर्शन’ चाहता है उसी की अपादान सज्ञा प्राप्त हो जायेगी । जहाँ गुरु अपादान होना था, वहाँ शिष्य अपादान होने लगेगा । यदि इस दोष में बचने के लिये ऊपर से ‘ध्रुवम्’ की अनुवृत्ति की जाये तो सूत्र का अर्थ होगा कि जो ध्रुव ‘अदर्शन’ चाहता है, उसकी अपादान सज्ञा होनी है । ध्रुव जो उपाध्याय गुरु है, वह तो अदर्शन चाहता ही नहीं, ऐसी अवस्था में सूत्रार्थ गड़बड़ा जायेगा । इसलिये ‘येन’ ग्रहण करना चाहिये । उसी की अपादान सज्ञा इष्ट है । इस प्रकार यह सूत्र भी शेषपष्ठी की प्राप्ति में बनाया गया है यद्यपि यह अन्यथासिद्ध ही है ।

आख्यातोपयोगे ॥ १.४ २६॥

### सूत्र का प्रतिपाद्य

यह सूत्र भी अपादानसज्ञा करता है । सूत्र में ‘उपयोग’ शब्द का अर्थ नियमपूर्वक विद्या ग्रहण करना है । नियमपूर्वक विद्याग्रहण करने के अर्थ में ‘आख्याता’ अर्थात् विद्या देने वाला जो कारक है, उसकी अपादानसज्ञा हो जाती है । जैसे—‘उपाध्यायादधीते’ (उपाध्याय से पढ़ता है, नियमपूर्वक

१ पा० १४ २७ ।

२. द्र०त० बो० प्रकृत सूत्र “ननु अन्तर्धाविति व्यर्थम्, न दिदृक्षते चौरानित्यत्र परत्वात् कर्मसज्ञासिद्धे । अत्राहुः—चौरा आत्मानं मा द्राक्षुरिति बुद्ध्या चौरान् दिदृक्षते इत्ययमर्थोऽत्र विवक्षितः, तत्र कर्मणः शेषत्वविवक्षायामिदं पूर्ववत् प्रत्युदाहरणमिति । शब्दकोस्तुभे तु ‘अन्तर्धौ’ इत्येतच्च चित्त्य-प्रयोजनमिति स्थितम्” ।

शिक्षाग्रहण करता है)। यहाँ विद्या देने वाले उपाध्याय की अपादानसंज्ञा होकर उसमें पंचमी विभक्ति हो जाती है।

“उपयोग” ग्रहण का प्रयोजन यह है कि “नटस्य गाथा शृणोति” (नट की ओरों हुई गाथा को सुना है) यहाँ नट की अपादान संज्ञा नहीं हुई। क्योंकि नट, जो गाथा सुना रहा है, वह नियमपूर्वक विद्याग्रहण करने के लिये नहीं है। सुनने का तो नट से गाथा का अध्ययन नहीं कर रहा है बल्कि उसकी वही हुई गाथा का श्रवणमात्र कर रहा है। यहाँ नियमपूर्वक विद्याग्रहण का ग्रन्थ के अर्थ का धारण न करने में “उपयोग” नहीं है, अन अपादान संज्ञा नहीं होती। यदि तो नट भी नियमपूर्वक उपाध्याय की तरह गाथा का अर्थ समझावे तब तो नट की भी अपादानसंज्ञा होकर “नटात् शृणोति” यह रूप बन सकता है। “यहाँ उपयोग है वहाँ नहीं” यह सब विवक्षा पर है। इसी बात की समझाने के लिये आचार्य पाणिनि ने सूत्र में “उपयोग” ग्रहण किया है। यदि गाथा सुनाने में नट का कुछ भी सम्बन्ध नहीं हो तो वह कारक ही न बनेगा। तब कारक के न होने से स्वतः ही अपादानसंज्ञा न होगी। उसकी व्यावृत्ति के लिये “उपयोग” ग्रहण करना व्यर्थ हो जायेगा।

**प्रत्याख्यान का आधार एवं अभिप्राय**

वानिचवार कात्यायन इस सूत्र के स्रष्टा में चूप हैं किन्तु भाष्यकार ने इस सूत्र का भी प्रत्याख्यान कर दिया है। वे लिखते हैं—“अयमपि योग दायोऽय-  
क्तुम्। अयम्—उपाध्यायादधीते इति। अपक्रामति तस्मात् तदध्ययनम्। यद्यपक्रामति किं नास्मन्तायापक्रामति? सन्तेतत्वात्। अथवा ज्योतिर्वत् ज्ञानानि भवन्ति।”<sup>१</sup> इसका भाव यह है कि अपादान संज्ञा करने के लिये इस सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं है। “उपाध्यायादधीते” में उपाध्याय की अपादान संज्ञा पूर्वसूत्र से ही हो जायेगी। अध्ययन करते समय उपाध्याय के मुख से निकले हुए शब्द का शिष्य ग्रहण करता है। उपाध्याय के मुख से निकले हुए शब्दों का उपाध्याय से अपाय हो जाता है। उस अपाय में उपाध्याय ध्रुव है, अप्रधिभूत है, अतः “ध्रुवमगापेक्षादानम्” इस पूर्वसूत्र से ही उपाध्याय की अपादान संज्ञा सिद्ध हो जाने से यह सूत्र व्यर्थ है।

यदि यह कहा जाये कि उपाध्याय के मुख से निकले हुए शब्दों का उसमें अपाय हो जाता है तो उपाध्याय के मुख में सर्वथा शब्द नहीं रहने चाहिये। जैसे वृक्ष से फल के टूटने पर फल का उमन अपाय हो जाता है तो फल वृक्ष

पर नहीं रहता। ऐसा यहाँ भी होना चाहिये। किन्तु देखा यह जाता है कि उपाध्याय के मुख से शब्दों का अपाय हो जाने पर भी शब्द उसके मुख में विद्यमान है तो इसका उत्तर है—‘सततत्वात्’ अर्थात् उपाध्याय के मुख से निकले शब्दों का समूह भिन्न भिन्न होता हुआ भी ‘सतत’ यानि लगातार उच्चारण करते रहने के कारण एकाकार सा प्रतीत होता है। पहले शब्द का अपाय होने पर भी वह अपायरहित-ना मालूम होता है। वस्तुतः जिस शब्द का अपाय हो गया, वह शब्द उपाध्याय के मुख में नहीं रहता। उसका सर्वथा विस्मरण हो जाता है। उसके स्थान में दूसरा शब्द आता है और फिर उसका भी अपाय हो जाता है। इस प्रकार शब्दों के अपाय में उपाध्याय ध्रुव ही रहता है। उसकी अपादान संज्ञा होने में कोई बाधा नहीं। डॉ० जोशी के अनुसार यही भाष्यकार का यह भाव है कि शब्द के दो रूप हैं—स्वनि और स्फोट। इनमें स्वनि स्फोट की व्यञ्जक तथा उच्चरित प्रवृत्ति अर्थात् अनित्य होनी है जबकि स्फोट स्वनि के द्वारा व्यङ्ग्य तथा नित्य होता है। स्फोट को व्यक्त करने के लिये जो स्वनि का उच्चारण किया जाता है वह उच्चरित स्वनि उस उच्चरिष्यमाण स्वनि से सर्वथा भिन्न होनी है जो सम्प्रति उपाध्याय के मुख में विद्यमान है। इस तरह ही वह क्रम चलता रहता है। अर्थात् हर उच्चरित स्वनि हर उच्चरिष्यमाण स्वनि से पृथक् होनी जाती है। इस प्रक्रिया में अपाय स्पष्ट ही है। अतः उपाध्याय के ध्रुव होने के कारण “ध्रुवमपाये” सूत्र ही पर्याप्त है।<sup>१</sup> अथवा यू समझना चाहिये कि “ज्योतिर्वत् ज्ञानानि भवन्ति” अर्थात् ज्ञानरूप शब्द हैं। वे ज्योति एव प्रकाश के समान होते हैं। जैसे दीपक की ज्वालामय परस्पर भिन्न-भिन्न होती हुई भी लगातार निकलती रहने से एक ही प्रतीत होती है, वैसे ही उपाध्याय का जो ज्ञान है वह भिन्न भिन्न शब्दों के रूप में मुख से निकलता है। उसका अपाय होता है। उस अपाय में उपाध्याय के ध्रुव होने

- 
१. भाष्य (जोशी) कारकाह्निके, प्रकृत सूत्र, पृ० ६६, ‘Patanjali’s Bhasya, which tries to justify ‘अपाय’ in connection with ‘अपादान’ i.e. the speech of the teacher, refers to the स्फोट aspect of speech rather the स्वनि aspect. Since the स्वनिस् are different, the sound which left the mouth of the teacher, is different from the sound which still remains there and that is why, we can speak of अपाय here in the literal sense of the word’

से उसकी अपादानसज्ञा पूर्वसूत्र में ही हो जायेगी तो यह सूत्र अनावश्यक है। इस प्रकार भाष्यकार ने सुन्दर युक्ति-प्रत्युक्तियो द्वारा उपाध्याय की अपादानसज्ञा पूर्वसूत्र से ही सिद्ध करके इस सूत्र का खण्डन कर दिया है<sup>१</sup>। किन्तु अर्वाचीन वैयाकरण शाकटायन तथा हेमचन्द्र भाष्यकार द्वारा किये गये अन्य सूत्रों के अपादान प्रत्याख्यान के साथ सहमत होते हुए भी प्रकृत सूत्र के प्रत्याख्यान में पतञ्जलि के साथ एकमत नहीं हैं। इनका कहना है कि 'उपयोग' को सूचित करने के लिए सूत्र की आवश्यकता है।<sup>२</sup>

समीक्षा एवं निष्कर्ष

यहाँ यह विचारणीय है कि भाष्यकार ने उपाध्याय के मुक्त से निकले शब्द सन्तान को भिन्न-भिन्न मानकर उपाध्याय से उनका प्रातिस्विक अपाद्य स्वीकार किया है। साथ ही "ज्योतिर्वैज्जानानि भवन्ति" यह कहते हुए भाष्यकार आत्मस्थ ज्ञान को ही शब्दाकार में परिणत हुआ स्वीकार करते हैं। जैसा कि भर्तृहरि ने भी यही प्रतिपादन किया है—

वायोरणूनां ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिरिष्यते ।

कैरिष्यद्ब्रह्मणेवोऽत्र प्रवादेऽप्यनवस्थितः ।<sup>३</sup>

अर्थात् कुछ दार्शनिक लोग वायु को, शब्दतन्मात्रारूप परमाणुओं को और आत्मस्थ ज्ञान को शब्द के रूप में परिणत हुआ मानते हैं। वायु तो शब्दरूप में बदलता हुआ स्पष्ट ही है। शब्द के परमाणुओं से शब्द की उत्पत्ति होती है और हमारा आन्तरिक ज्ञान ही शब्द के आकार में बदलता है। ज्ञान ही शब्द

१. भाष्य (जोशी) प्रकृतसूत्र, पृ० ६७ के फुटनोट २६४ से उद्धृत 'Since Patanjali say अथवा, the views mentioned should be regarded as two different views Here the first view seems to be a Nyaya view See S Dasgupta, A History of Indian Philosophy, I (1922) page 297. The second view appears to be a Buddhist one, See Ibid pp 161-63. The word सततत्वात् in the Bhasya refers to the Nyaya view, not to the Buddhist view of दणमङ्ग'।

२. पा०स० १.३.१५७ 'आख्यातर्थापयोगे'। अमोघकृति—'अपायेऽप्यथो ह्येव सिद्धे उपयोग इति वक्ष्यामि इति सूत्रम्'। हेमचन्द्र का सूत्र शाकटायन जैसा ही है।

३. वा०प० १.१०७।

बन जाना है। बिना शब्द के ज्ञान की प्रतीति नहीं होती।<sup>१</sup> इन सबका निरूपण स्वयं भर्तृहरि ने निम्न कारिकाओं में किया है—

सम्यक्प्रिय प्रयत्नेन वस्तुरिच्छानुवर्तिना ।

स्यानेध्वमिहतो वायु शब्दस्य प्रतिपद्यते ।

घणव सर्वशक्तित्वाद् भेदसप्तगंवृत्तय ।

छायातपतम शब्दभावेन परिणामिनः ।<sup>२</sup>

उक्त दोनो कारिकाओं में क्रमशः वायु का तथा अणुओं का शब्द रूप में बदलना सिद्ध किया गया है। ज्ञान का भी शब्द रूप में परिणत होना सिद्ध करते हुए भर्तृहरि कहते हैं—

अपायमान्तरो जाता सूक्ष्मवागात्मनि स्थित ।

व्यक्तये स्वस्य रूपस्य शब्दत्वेन विवर्तते ॥<sup>३</sup>

शब्द को ज्ञानस्वरूप (ज्ञान का रूप) मानने पर वह प्रकाशस्वरूप ज्योति ही है। जैसे प्रकाश निर्मल उज्ज्वल है जैसे ही ज्ञान भी निर्मल है। उपाध्याय के मुख से निकले हुए ज्ञान की अविच्छिन्न धारा क्षण-क्षण में बदलती रहती है। इसलिये निरन्तर भिन्न-भिन्न शब्दों के आकार में निकलता हुआ भी ज्ञान उपाध्याय के मुख में लगातार उच्चरित होने के कारण एक प्रतीत होता है। वस्तुतः उसका आत्मा से अपाय होना है। पहला ज्ञान नष्ट होकर दूसरा उत्पन्न होता रहता है। इस सिद्धान्त के आधार पर उपाध्याय प्रुव सिद्ध हो जाता है। उसकी अपादानसत्ता पूर्वसूत्र से ही भिन्न होकर नाव्यकारीय रीति से प्रकृतसूत्र की अनावश्यकता भी स्पष्ट हो जाती है।

अनिकर्तुं प्रकृति ॥१४. ३०॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र भी अपादान संज्ञा करता है। 'जन्म' अर्थ की क्रिया का जो कर्ता है अर्थात् जो जन्म लेता है उसकी जो प्रकृति है, हेतु है, कारण है, जहाँ से वह जन्म लेता है, वह कारण चाहे उपादान कारण हो या सहकारी कारण, उसकी अपादान संज्ञा होती है। यथा—'गोमयाद् वृद्धिर्वा जायते' (गोबर से बिच्छू पैदा होता है)। 'शृङ्गात् शरो जायते' (सीम से बाण उत्पन्न होता है)। 'ब्रह्मण प्रजा प्रजायन्ते' (ब्रह्म से प्रजायें उत्पन्न होती हैं)। इन सब उदाहरणों

१. इ० वा० १०, ११२३ " - अनुविद्धमिव ज्ञान सर्वं शब्देन भागते ।"

२. वही, १-१०८, ११०।

३. वही, १११२।

में जन्म लेने वाले की प्रकृति जो गोमय आदि है, उनकी अपादान सज्ञा होकर उनसे पञ्चमी विभक्ति हो जाती है। यह आवश्यक नहीं है कि 'जनी प्रादुर्भावे धातु का ही प्रयोग हो, 'जन्' के अर्थ वाली किसी भी धातु का प्रयोग हो सकता है। जैसे—“अङ्गादङ्गात् सभवसि०” (अङ्ग अङ्ग से पैदा होता है) यहाँ 'सम्' पूर्वक 'भू' धातु भी 'जन्म' अर्थ वाली है अतः उसकी प्रकृति 'अङ्ग' शब्द की अपादान सज्ञा हो गई। "यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते" (जिस परब्रह्म से ये सब प्राणी पैदा होते हैं)। 'पुत्रात् प्रमोदो जायते' (पुत्र से पुत्री पैदा होती है) इत्यादि सभी उत्पत्ति के कारणों की अपादान सज्ञा हो जाती है।

ब्रह्मण प्रजा प्रजायन्ते, 'यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते'

ये उदाहरण उपादान कारण के हैं। क्योंकि 'प्रकृतिरथ प्रतिज्ञादृष्टानानुपरोधात्' इस वेदान्त सूत्र के अनुसार ब्रह्म, जगत् का निमित्तकारण होने के साथ उपादानकारण भी है। नवीन वेदान्त की प्रविष्टा में ब्रह्म को जगत् का अभिन्ननिमित्तोपादान कारण माना जाता है। सूत्र में 'प्रकृति' ग्रहण इसलिये किया गया है कि हेतुमात्र की अपादानसज्ञा हो जाये। वह हेतु चाहे उपादानकारण से भिन्न भी हो, ऐसा वृत्तिकारण न माना है। उनके मत में 'पुत्रात् प्रमोदो जायते' यहाँ उपादान कारण से भिन्न होने पर भी पुत्र की अपादानसज्ञा हो जाती है। वेबल उपादान कारण ही यहाँ 'प्रकृति' ग्रहण से लिया गया है, ऐसा भाष्यकार तथा कैमट का मत है।<sup>१</sup> दोनों ही मत विनिगमना विरह से माननीय हैं।

अन्यथा सिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र पर वातिककार सर्वथा मौन हैं। किन्तु भाष्यकार ने इस सूत्र का भी खण्डा कर दिया है। वे लिखते हैं—“अथमपि योग शक्योऽवबुधुम्। कथम्—गोमयाद् वृक्षिणो जायते। गोतोमाविलोमभ्यो दूर्वा जायन्ते इति। अपन्नामन्ति तास्तेभ्यः। यद्यपक्रामन्ति किं नात्यन्तापापक्रामन्ति। सतततयात्।

१. सततय ब्राह्मण, १५, १४ २६ तथा गोमिसृगृहसूत्र, अध्याय, २।

२. तैत्तिरीयोपनिषद्, ३१।

३. ब्रह्मसूत्र, १४ २३।

४. ३० त० यो० प्रकृतिसूत्र “इह प्रकृतिग्रहण हेतुमात्रपरमिति वृत्तिवृन्मत्तम्। पुत्रात् प्रमोदो जायते इत्युदाहरणात्। उपादानमात्रपरमिति भाष्यकैमटमतम्। तदुभयसाधारणमुदाहरणमाह—ब्रह्मण प्रजा प्रजायन्ते इति।”

अथवा अन्याश्चान्याश्च प्रादुर्भवन्ति ।” उक्तका अर्थ है कि यह सूत्र भी अपादान सज्ञा करने के लिये अनावश्यक है । गोबर से बिच्छू पैदा होता है । गाय के बाल या भेड़ के बाल से दूब पैदा होती है । इत्यादि उदाहरणों में यह देखा जाता है कि जो चीज जिससे पैदा होती है वह उससे अलग हो जाती है । उक्तका अपनी ‘प्रकृति’ से अपाय हो जाता है । अपाय होने पर जो ध्रुव है, गोमय आदि, उसका अपादान सज्ञा “ध्रुवमपाये०” इस पूर्वसूत्र से सिद्ध हो है । अतः यह सूत्र बनाना व्यर्थ है ।

यदि यह कहा जाये कि अपने कारण से उत्पन्न होने वाली चीज हमेशा के लिये उससे अलग नहीं होती है । वह उसी कारण में फिर नजर आती है इसलिये अपादान होने से इस सूत्र के बिना अपादान सज्ञा कैसे सिद्ध होगी तो इसका उत्तर है—‘सततत्वात्’ अर्थात् उत्पन्न होने वाली वस्तु के ‘सतत’ एवं ‘अविच्छिन्न’ होने के कारण वह अपने कारण से अलग होने पर भी अलग नजर नहीं आती । अतः कारण से कार्य में होना हुआ भी अपाय सूक्ष्म होने से अनुभवगम्य नहीं है । अथवा यूँ समझा जा सकता है कि ‘एक के बाद एक’ इस प्रकार भिन्न कार्य, वस्तुएँ कारण से पृथक् होकर जन्म लेती हैं । इस प्रकार अपाय के सिद्ध हो जाने से गोमय गोसोम आबलोम आदि की अपादान सज्ञा पूर्वसूत्र में ही सिद्ध हो जायेगी तो यह सूत्र निरर्थक है ।

**समीक्षा एवं निष्कर्ष**

इस सूत्र के प्रत्याख्यान में “अपक्रामन्ति तास्तेभ्यः” ऐसा कहते हुए माध्यकार ने लोक प्रसिद्ध व्यवहार का आश्रय किया है । लोक में ऐसा ही व्यवहार देखा जाता है कि जो ज़िम्मे उत्पन्न होता है, वह उससे पृथक् हो जाता है । उमी में नहीं रहता । उक्तका अपाय अपने कारण से होकर वह अलग दीखता है । किन्तु यहाँ दर्शन शास्त्रों के मिथ्यान्तों में भेद हो जाता है । वैशेषिक तथा न्यायदर्शन का सिद्धान्त है कि अवयव तथा अवयवी, गुण-गुणी, जाति-व्यक्ति एवं क्रिया-क्रियावान् इनका आपस में सम्बन्ध माना जाता है । सम्बन्ध सम्बन्ध का अर्थ है—अयुतसिद्ध सम्बन्ध । जो कभी पृथक् नहीं होता । दोनों में बराबर बना रहता है । कारण और कार्य का सम्बन्ध भी ऐसा ही अपृथक् सिद्ध है । न्याय के अनुसार कारण में पहले से अविद्यमान कार्य की उत्पत्ति होती है जिसे ‘असत्कार्यवाद’ कहा जाता है अर्थात् तन्तु आदि कारणों में पट आदि कार्य पहले से विद्यमान नहीं होता अपितु कारण से उत्पन्न होकर

उसमें समवाय सम्बन्ध से रहता है। न्याय की प्रक्रिया में कारण पहले और कार्य बाद में आता है। दोनों में भेद है। चिन्तु सारथ और वेदान्त के मतानुसार कार्य कारण में अभेद होता है। कारण ही कार्य रूप में परिणत होता है। कारण में कार्य के पहले से ही विद्यमान होने के कारण वही 'सत्कार्यवाद' चलता है 'सदेव कार्य जायते नासत्'। 'यद्यमस्य गजजायेत' अर्थात् अश्व वस्तु की मत्ता कैसी और सत् या अभाव कैसा। कारण में निरोहित ही कार्य आविर्भूत होकर दृष्टिगोचर होता है। तन्तुओं में पट पहले से ही अनभिध्यक्त अवस्था में विद्यमान है। वही अभिव्यक्त होकर पट कहलाता है। गीता में भी 'सत्-कार्यवाद' को स्वीकार किया गया है। 'यही परमार्थ दर्शन है जो कारण कार्य में अभेद मानकर दोनों को अपृथक् स्वीकार करता है। न्याय दर्शन में 'असत्कार्यवाद', व्यावहारिक दर्शन है। उससे व्यवहार चलता है। तन्तुओं में कपड़ा पहले वही है? मिट्टी में पड़ा पहले कहीं बीखता है। ये सब पट पटादि कार्य के बाद उत्पन्न होते हैं। इसलिये दोनों परस्पर भिन्न होते हुए भी अभिन्न हैं। उक्त दोनों दर्शनों की प्रक्रिया में व्यवहार और परमार्थ का ही भेद है। कारण से कार्य पैदा होकर भी उसमें ही समवेत रहना है। उससे पृथक् नहीं होता।

इस प्रकार दोनों दर्शनों के मत में कारण से कार्य का अपनमन अथवा अपाय नहीं होता। दोनों में समवाय सम्बन्ध है अथवा अभेद है। अपाय न होने पर भी जो भाष्यकार ने अपाय कहा है उसमें उन्होंने युक्ति दी है—'यन्त-त्वात्' अर्थात् कारण में कार्य की उत्पत्ति में जो अविच्छेद है, अव्यवधान है, लगातार उत्पन्न होने का सिससिला है, उसमें होता हुआ भी अपाय प्रतीत नहीं होता। अपाय है अवश्य। "अन्याश्चान्वाश्च" कह कर तो स्पष्ट ही एक के बाद एक की उत्पत्ति द्वारा अपाय सिद्ध कर दिया है। इस प्रकार कारण-कार्य को चाहे अभिन्न माना जाये या भिन्न दोनों ही मतों में अपाय के हो जाने से गोमय आदि में पूर्वसूत्र में ही अपायन गजा गिद्ध हो जायेंगी तो यह सूत्र अनावश्यक है, यह ध्यान भाष्यकार की युक्तिमयता ही है। 'अक्षुरो ज्ञायते' यह प्रयोग तो अक्षुर की बुद्धयुत्पत्ति पर। उसकी अविद्यमानता में भी उपाय हो सकता है। क्योंकि बुद्धि में तो अगन्तु भी गत हो जानी

१ ३० गीता, २१६।

"नासतो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः।

उभयोरपि दृष्टोऽतस्त्वनयोस्तत्त्वदर्शिभिः ॥"



है अथवा बना दी जाती है। इसलिये लोकव्यवहार तथा धार्मिक दर्शन दोनों में कहीं विरोध न होने में भाष्यकारों तथा यह सूत्र भी अनावश्यक सिद्ध हो जाता है ॥

भुव प्रभव ॥ १४.३१ ॥

95409

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र भी अपादान सज्ञा करता है। धातुओं के अनेकार्थक होने से<sup>१</sup> यहाँ 'भू' धातु का अर्थ प्रकाश या प्रकट होना है, उत्पत्ति अर्थ नहीं है। उत्पत्ति अर्थ मानने पर तो "जनिकर्तुं प्रकृति"<sup>२</sup> इस पूर्वसूत्र से अपादान सज्ञा हो जाती। सूत्र का अर्थ इस प्रकार है कि प्रकट होने वाले का जो 'प्रभव' है, उद्भव स्थान है, जहाँ से वह प्रकट होता है, उस कारक की अपादान सज्ञा होती है। जैसे—'हिमवतो गङ्गा प्रभवति'। (हिमालय से गङ्गा प्रकाशित या प्रकट होती है)। हिमालय गंगा का उद्भव, विकास या विकास का स्थान है। 'काश्मीरेभ्यो वितस्ता प्रभवति' (काश्मीर से जेहलम नदी प्रकट होती है, या निकलती है)। इन उदाहरणों में हिमालय और काश्मीर के क्रम से गङ्गा और जेहलम का उद्भव स्थान होने से अपादान सज्ञा होकर पञ्चमी विभक्ति हो जाती है।

ग्रन्थयासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

धार्मिककार इस सूत्र पर भी सर्वथा मौन हैं। किन्तु भाष्यकार ने इस सूत्र का भी प्रत्याख्यान कर दिया है। वे लिखते हैं—“अयमपि योग शक्यो-  
ज्वक्तुम्। कथम्—हिमवतो गङ्गा प्रभवति इति। अपक्रामन्ति तास्तस्मादाप।  
पक्षपक्रामन्ति किं तास्यन्त्यापक्रामन्ति। सततत्वात् अथवा अयाश् चायाश्च  
प्रादुर्भवन्ति।”<sup>३</sup> भाव यह है कि 'हिमवतो गङ्गा प्रभवति' में अपादान सज्ञा  
करने के लिये इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है। क्योंकि गङ्गा नदी का जल  
हिमालय से पृथक् होता है। हिमालय से उसका अपाव होने के कारण द्रुव

१. ड० महा० भा० २, सू० ४२४८ पृ० ४०८ “अनेकार्था हि धातवो  
भवन्ति”। तुलना करो, चाद्रव्याकरण के धातुपाठ के अन्त में पठित।—

“त्रियावाचित्पमात्यातुमेकैर्योर्धो निर्दिशत।

प्रयोगताऽनुमतव्या अनेकार्था हि धातव ॥”

२ पा० १४३०।

३. महा० भा० १ सू० १४३१, पृ० ३३०।

हिमालय की अपादान सज्ञा “ध्रुवमपायेऽपादानम्”<sup>१</sup> इस पूर्वसूत्र से ही सिद्ध हो जायेगी तो यह सूत्र व्यर्थ है। यदि यह बहा जाये कि हिमालय से गङ्गा का अपाय सर्वथा तो नहीं होता। गङ्गा का जल वहाँ विद्यमान हो रहता है तो इसका उत्तर है—सततत्वात्<sup>२</sup> अर्थात् अविच्छिन्न जलधारा सन्तान में होता हुआ भी अपाय प्रतीत नहीं होता। जल का अपाय होता अवश्य है। अथवा एष के बाद एष नई जलधारायें निकलती हैं। उनका अपाय तो प्रत्यक्ष ही है। इस प्रकार अपाय सिद्ध हो जाने पर पूर्वसूत्र से ही अपादान सज्ञा हो जायेगी तो यह सूत्र अनावश्यक है, ऐसा भाष्यकार का अभिप्राय है।

### समीक्षा एव निष्कर्ष

प्रत्यक्ष या परोक्ष अपाय को मानकर भाष्यकार ने यह सूत्र भी खण्डित कर दिया है। अपादान सज्ञा विधायक यह अन्तिम सूत्र है। “ध्रुवमपायेऽपादानम्” इस मुख्य अपादान सज्ञा विधायक सूत्र को छोड़कर शेष “भीत्रार्पणो भयहेतु” इत्यादि सात सूत्रों का प्रत्याख्यान भाष्यकार अपनी सुन्दर युक्तियों द्वारा कर चुके हैं। उनकी दृष्टि में कारणों में ‘गौणमुख्यत्वात्’ की प्रवृत्ति न होने से मुख्य अपादान के साथ गौण अपादानों का भी ग्रहण हो जायेगा। इसलिये उनकी दृष्टि में इन सबका खण्डन न्यायसिद्ध होने के कारण युक्तिसंगत ही है।

शब्दकोस्तुभवार ने इस सूत्र की व्याख्या में पहले तो उक्त सातों सूत्रों के प्रत्याख्यान प्रकार का संक्षेप से निरूपण किया है<sup>३</sup> विन्तु बाद में वे स्वयं इन सातों सूत्रों का समर्थन करने के लिए कहते हैं—“वस्तुतस्तु निवृत्तिनि सरणादि-धात्वन्तरार्थवित्तिष्ठे त्वार्थे वृत्तिमाश्रित्य यथानपचित् उक्तप्रयोगाणां

१ पा० १.४ २४।

२ पा० १.४ २५।

३ श०की०सू० १.४ ३१, पृ० १२०, “चोरभ्यो विभेति। भयात् निवर्तते इत्यर्थः। चोरभ्यस्त्रायते रक्षणेन चोरभ्यो निवर्तयति इत्यर्थः। पराजयते। अध्ययनात् गान्या निवर्तते इत्यर्थः। यवेभ्यो गां वारयति। प्रवृत्ति प्रविवर्तन् निवर्तयतीत्यर्थः। उपाध्यायादन्तर्गते मिलीयते वा। नित्यमेव निवर्तते इत्यर्थः। उपाध्यायादधीते उपाध्यायानि सरन्त शब्द गृह्णाति इत्यर्थः। ग्रहाण प्रपञ्चो जायते इत्यत्रापि ततोऽपक्रामन् निर्गच्छतीत्यर्थः। हिमवतो गङ्गा प्रभवति इत्यत्रापि भवनपूर्वक नि सरणमर्थः, तथा च ध्रुवमपाये० इत्यनेनैवेष्टरूपसिद्धिः।”

समर्पणेऽपि मुख्यार्थपुरस्कारेण पठ्ठीप्रयोगो दुर्वार । नटस्य शृणोतीतिवत् । न  
 उपाध्यायनटयो क्रियानुकूलव्यापाराश्च विशेषो वक्तुं शक्यः । अनभिधान-  
 माभित्य प्रत्याख्यानं तु नातीव मनोरमम् । एव जुगुप्साविरामप्रमादार्थानाम्  
 इत्यादि वातिकमप्यवश्यमारम्भणीयम् । तथा च सूत्रवातिकमतमेवेह प्रबलम् ।  
 तथा ध्रुवम्, भयहेतु, असोढ इत्यादि सञ्ज्ञिनिर्देशोऽपि सार्थकः । परत्वात्  
 तत्तत्सज्ञाप्राप्तावपि शेषत्वविवक्षाया न मापानामदनीयात् इत्यादाविव पठ्या  
 दृष्टतया तत्रापादानसज्ञाया वारणीयत्वात् ।”

शिक्षित जी का भाव यह है कि यद्यपि भाष्यकार पतञ्जलि ने अपने प्रबल  
 युक्तिवाद से निवृत्ति निःसरणादि दूसरे धातुओं के अर्थ को मुख्य धात्वर्थ में  
 समाविष्ट करके यथाव्यचित् उक्त सातों सूत्रों से सिद्ध होने वाले ‘चौरेभ्यो  
 विभेति’ इत्यादि इष्ट रूपों की सिद्धि इन सूत्रों के बिना भी कर दी है तो भी  
 ‘चौरेभ्यो विभेति’ इत्यादि में ‘नी’ आदि धातुओं के मुख्य अर्थ की स्वीकार  
 कर लेने पर इन सूत्रों के अभाव में प्राप्त पठ्ठी को कौन रोकेगा ? ‘चौरेभ्य’  
 यहाँ ‘चौर’ शब्द से पठ्ठी प्राप्त होती है । ‘भयहेतु’ कहने में अपादान सज्ञा  
 पठ्ठी को बाध लेगी तो पञ्चमी सिद्ध हो जाती है । इसी तरह मदमे मममृता  
 चाहिये । इन सातों सूत्रों की मत्ता में ही पठ्ठी की बाधा हो सकती है । अन्यथा  
 नहीं । इसलिये इस विषय में भाष्यकार की अपेक्षा सूत्रकार तथा वातिककार  
 का मत ही प्रबल है । वही मानने योग्य है । अन्यथा ‘जुगुप्सा विरामः’ इत्यादि  
 वातिकों का निर्माण भी व्यर्थ हो जायेगा । सातों सूत्रों में जो ‘भयहेतु’  
 ‘असोढ’, ‘इप्सित’, ‘येनादर्शनमिच्छति’, ‘आख्याता’, ‘प्रकृति’, ‘प्रभव’ ये  
 सञ्ज्ञिनिर्देश हैं वे सभी चरितार्थ हो सकते हैं, जब पठ्ठी की बाधा हो । ‘न  
 मापानामदनीयात्’ (मापीं कौन खाये) यहाँ ‘मापानाम्’ की तरह शेषत्वविवक्षा  
 में प्राप्त पठ्ठी को उक्त सञ्ज्ञिनिर्देश ही रोक सकते हैं । ‘उपाध्यायादधीते’  
 (उपाध्याय से पढ़ता है) और ‘नटस्य शृणोति’ (नट को गाथा सुनना है) यहाँ  
 एक जगह पञ्चमी और दूसरी जगह पठ्ठी होने में क्या विनिगमना है जबकि  
 क्रियानुकूलव्यापाराश्च में उपाध्याय और नट दोनों समान हैं । दोनों के  
 विभक्तिभेद का कारण केवल ‘उपयोग’ है । ‘उपयोग’ अर्थात् नियमपूर्वक विद्या  
 पढ़ाने वाले उपाध्याय में पञ्चमी इष्ट है और जो निग्रमपूर्वक प्रवचन नहीं  
 करता उस नट में पठ्ठी इष्ट है । ‘उपयोग’ ग्रहण सभी सफल हो सकता है जब

“आस्थातोपयोगे” यह सूत्र रहे। यद्यपि वैसे अपाय दोनो प्रकार का होता है—धारीरिक तथा बौद्धिक। तथापि सूत्ररचना करते समय पाणिनि की दृष्टि में अपाय का तात्पर्य सम्भवतः धारीरिक पार्थक्य ही रहा होगा। इसीलिये ‘चोरेभ्यस्त्रायते’ इत्यादि में पञ्चमी सिद्ध करने के लिये अर्थात् बौद्धिक अपाय में भी पञ्चमी करने के लिये आचार्य ने “भोत्रार्थानां भयहेतु” इत्यादि शेष सूत्रों की रचना की प्रतीति होती है। इस दृष्टि से भी सूत्रों का प्रत्याख्यात समुचित नहीं प्रतीत होता। अपाय की इसी सूक्ष्मता को दृष्टिगत रखते हुए ही अर्थात् पाणिनि प्रयुक्त अपाय शब्द को केवल धारीरिक अपाय तक ही सीमित मानते हुए और इस प्रकार बौद्धिक अपाय का भी ग्रहण करने के लिये सम्भवतः पूज्यपार देवनन्दी ने “अप्याये प्रुवमपादानम्” इस अपने सूत्र में ‘धी’ अर्थात् बुद्धि ग्रहण द्वारा बौद्धिक अपाय का भी साथ ही निर्देश किया है। इसी बात को जैनेन्द्र महावृत्ति ने और अधिक स्पष्ट करते हुए कहा गया है कि ‘धी’ ग्रहण के बिना अपाय शब्द से केवल धारीरिक अपाय ही गृहीत होगा। ‘धी’ ग्रहण करने से दोनो अपाय गृहीत हो जाते हैं।<sup>१</sup> भाव यह है कि आचार्य पाणिनि ने अपाय का अर्थ केवल धारीरिक अपाय मानकर ही सूत्रों की रचना की है। वैसे मानने पर फिर बौद्धिक अपाय में भी पञ्चमी सिद्ध करने के लिये शेष सूत्र आवश्यक होने से प्रत्याख्येय नहीं है।<sup>२</sup>

१. पा० १.४.२६।

२. जै०सू० १.२.११०।

३. जैनेन्द्र महावृत्ति, १.२.११० “धीग्रहणे ह्यसति कायप्राप्तिपूर्वक एवापायः प्रतीयेत, धीग्रहणेन सर्वं प्रतीयते”। यद्यपि सूत्र के प्रकृत न्यास से उक्त अर्थ पूरी तरह से घटित नहीं होता, उसके लिये एक और अपाय शब्द का ग्रहण आवश्यक है, तथापि अर्थ अभीष्ट होने से ग्राह्य ही होना चाहिये।

४. भाष्य (जोशी) कारकाह्निक, सू० १.४.२५ वृ० ७५, “By taking the term अपाय in P. 1.4.25 to mean physical as well as mental separation, Patanjali is able to do away with the rules 1.4.25-31. However, according to Panini, these special rules are required. Obviously, because p. 1.4.24 cannot cover the examples ‘चोरेभ्यस्त्रायते’, ‘चोरेभ्यस्त्रायते’ etc. That is to say Panini must have taken the term अपाय in the sense of physical separation only”.

वत निष्कर्षरूप में यह कहा जा सकता है कि बौद्धिक अपाय को मानकर इन सूत्रों के ब्यन्याससिद्ध किये जा सकने पर भी पाणिनि-व्याकरण की प्रक्रिया को देखते हुए इन सूत्रों की आवश्यकता प्रतीत होती है। क्योंकि इनके अभाव में “बघ्ठी बोधे” इस सूत्र द्वारा इन सूत्रों के उदाहरणों में बघ्ठी की प्राप्ति होने लगेगी। अर्वाचीन व्याकरणों ने भी भाष्यकार का अत्यधिक अनुकरण करते हुए अपादान प्रकरण के सभी सूत्रों को “ध्रुवमपाये०” सूत्र में ही अन्तर्भुक्त समझ लिया और इसीसिये उन्होंने केवल उक्त सूत्र ही बनाया।<sup>१</sup> लेकिन स्पष्ट प्रतिपत्ति की दृष्टि से यह खण्डन समुचित नहीं प्रतीत होता। क्योंकि बौद्धिक अपाय में कल्पना शक्ति का गौरव स्पष्ट ही है। इसलिये ‘ध्रुवमपायेऽपादानम्’ इस सूत्र के समान ये सभी सातों सूत्र रखने ही चाहियें। इनका प्रत्याख्यान करना युक्त नहीं है। संभवतः यही कारण है कि भोजराज ने सरस्वतीकण्ठाभरण में इन सब उक्त सूत्रों को श्रुतों का स्थान पड़ा है। अग्यो की तरह उन्हें हटाया नहीं है। उक्त सूत्रों की प्रातिस्विक समीक्षा में लेखक के द्वारा किया गया प्रत्याख्यान का समर्थन भी भाष्यकार की दृष्टि से ही प्रेरित समझना चाहिये, वस्तुतः नहीं।

अधिरिद्धरे ॥ १४.२७ ॥

### सूत्र का अभिप्राय

यह सूत्र ‘अधि’ शब्द की कर्मप्रवचनीय सज्ञा करता है। ‘ईश्वर’ स्वामी को कहने हैं और वह ‘स्व’ की अपेक्षा रखता है। क्योंकि ‘स्व’ के बिना स्वामी कैसा लोक में स्वस्वामिभाव सम्बन्ध प्रसिद्ध ही है। सूत्र में ‘ईश्वर’ शब्द भावप्रधान है। अतः ‘ईश्वर’ का अर्थ यहाँ ‘ऐश्वर्य’ है। ‘ईश्वर’ और ‘ऐश्वर्य’ अर्थात् स्वस्वामिभावसम्बन्ध के कहने में ‘अधि’ शब्द की कर्मप्रवचनीय सज्ञा होती है यह सूत्र का अर्थ पर्यवसित होना है। जैसे ‘अधि ब्रह्मदत्ते पचाला’। ‘अधि पचालेपु ब्रह्मदत्त’ यहाँ ब्रह्मदत्त पचालदेश का स्वामी है और पचालदेश उसका स्व है। इन दोनों के सम्बन्ध में ‘अधि’ की कर्मप्रवचनीय सज्ञा हो गई तो “कर्मप्रवचनीयमुक्ते द्वितीया”<sup>२</sup> से प्राप्त द्वितीया को बाधकर “यस्मादधिक

- १ (क) चा०सू० २१ ८१ ‘अवधे पञ्चमो’।
- (न) जै०सू० १२ ११० ‘ध्यपाये ध्रुवमपादानम्’।
- (ग) शा०सू० १३ १५६ ‘अपायेऽवधो’।
- (घ) है०सू० २२ २६ ‘अपायेऽधिरपादानम्’।

२. पा० २३.८।

यस्य चेश्वरवचनं तत्र सप्तमी”<sup>१</sup> इस सूत्र से, जिसको स्वामी कहना है या जिसका स्वामी कहना है, इन दोनों वर्णों में क्रम से ब्रह्मदत्त और पंचाल में सप्तमी विभक्ति हो जाती है। ब्रह्मदत्त को पंचाल या स्वामी कहना है। क्योंकि वह उनका स्वामी है ही। इसलिये स्व और स्वामी दोनों में पर्याय से सप्तमी होती है। “यस्य चेश्वरवचनम्” के दोनों अर्थ हैं—‘जिसको ईश्वर कहना है वह स्वामी है और जिसका ईश्वर कहना है वह स्व है।’ पंचाल का ‘ईश्वर’ कहना है इसलिये पंचाल, जो ‘स्व’ है, उसमें सप्तमी हो गई। ब्रह्मदत्त को ‘ईश्वर’ कहना है इसलिये ब्रह्मदत्त में भी सप्तमी हो गई। ‘स्व’ और ‘स्वामी’ दोनों में एक साथ तो सप्तमी नहीं हो सकती। क्योंकि किसी एक में हुई सप्तमी से ही दूसरे के सम्बन्ध का अभिधान हो जाता। इस प्रकार सूत्र का अर्थ उदाहरण सहित स्पष्ट हो जाता है।

विद्वत्ता के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यकार ने यद्यपि स्पष्ट शब्दों में “अथ योष तत्क्योऽवक्तुम्” ऐसा कह कर इस सूत्र का प्रत्याख्यान नहीं किया है, तो भी भाष्य के गम्भीर पर्यालोचन से यह बात प्रतीत हो जाती है कि भाष्यकार की दृष्टि में न केवल यही सूत्र अपितु इसमें पागे ‘यस्मादधिकं यस्य चेश्वरवचनं तत्र सप्तमी’<sup>२</sup> यह सूत्र भी प्रत्याख्येय है। उन्होंने ‘स्व’ और ‘स्वामी’ दोनों को एक दूसरे का अधिकरण मानकर “तत्क्योऽवक्तुम् च”<sup>३</sup> इस सूत्र से ही पर्यायतः अधिकरण सप्तमी स्वीकार की है। उपरान्त ये दोनों ही सूत्र अव्ययासिद्ध हो जाते हैं। ब्रह्मदत्त स्वामी में सप्तमी सिद्ध करने के लिये वे “यस्मादधिकम्” सूत्र के भाष्य में “यस्य चेश्वरवचनमिति कर्तुं निर्देशश्चेदन्तरेण वचनं सिद्धम्”<sup>४</sup> इस वाक्य की व्याख्या करते हुए लिखते हैं—“अधि ब्रह्मदत्ते पंचालाः। आधृतास्ते तस्मिन् भवन्ति। सत्यमेवमेतत्। नित्यं परिग्रहीतव्यं परिग्रहीतधीनं भवति।”<sup>५</sup> इसका भाव यह है कि ‘अधि ब्रह्मदत्ते पंचालाः’ यहाँ ब्रह्मदत्त ‘स्वामी’ में “यस्य चेश्वरवचनम्” इस सूत्र के बिना भी अधिकरणसप्तमी सिद्ध हो जायेगी। क्योंकि पंचालदेव ब्रह्मदत्त में आधृत, अधिष्ठित है। ब्रह्मदत्त उनका स्वामी

१ पा० २३६।

२ पा० २३६।

३. पा० २३३६।

४ महा० भा० १, सू० २३६ पर वाक्य, पृ० ४४०।

५. वही।

है, अधिकरण है, आश्रय है। इसी प्रकार पचाल 'स्व' में सप्तमी सिद्ध करने के लिये वे उसी सूत्र के भाष्य में "स्ववचनात्तु मिदम्" इसकी व्याख्या करते हुए लिखते हैं—“यस्य स्वस्येश्वर तत्राप्यनरेण वचन मिदम्। अधि पचालेषु ब्रह्मदत्तः। आधृत स तेषु भवति। सत्यमेवमेतत्। नित्य परिग्रहीता परिग्रहीत-व्याधीनो भवति।”<sup>१</sup> इसका भाव है कि 'अधि पचालेषु ब्रह्मदत्त' यहा पचाल 'स्व' में “यस्य चेश्वर वचनम्०” इस सूत्र के बिना भी अधिकरण सप्तमी सिद्ध हो जायेगी। क्योंकि ब्रह्मदत्त पचाल देश में आधृत है, आश्रित है, अधिष्ठित है। वह पचाल देश में ही रहता है। यह सत्य है कि जिन प्रकार 'स्व' 'स्वामी' के अधिष्ठित या आश्रित एवं अधीन रहता है वैसे ही 'स्वामी' भी 'स्व' के अधीन, आश्रित या अधिष्ठित रहता है। इस प्रकार दोनों के एक दूसरे के अधीन होने में पर्यायस दोनो में ही अधिकरण सप्तमी हो जायेगी तो यह सूत्र जो 'अधि' की कर्मप्रवचनीय संज्ञा करता है और इससे सम्बद्ध “यस्य चेश्वरवचनम्०” यह सूत्र, दोनो ही व्यर्थ हो जाते हैं। यदि यह कहा जाय कि “आधरीश्वरे” इस सूत्रन्याय में 'अधि' शब्द की कर्मप्रवचनीय संज्ञा का सम्बन्ध स्व और स्वामी दोनो के साथ है तो जब 'स्वामी' ब्रह्मदत्त में सप्तमी होगी तब स्व पचाल में “कर्मप्रवचनीययुक्ते द्वितीया” से द्वितीया प्राप्त होती है। 'अधि ब्रह्मदत्ते पञ्चालान्' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होगा। इसी प्रकार जब स्व पचाल में सप्तमी होगी तब स्वामी ब्रह्मदत्त के कर्मप्रवचनीय से युक्त होने पर उससे द्वितीया प्राप्त होगी है। 'अधि पचालेषु ब्रह्मदत्तम्' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होगा तो इसका समाधान करने के लिये भाष्यवात्तिकार “अधरीश्वरे” की जगह “अधि स्वे” ऐसा सूत्र पढ़ने हैं। “अधि स्वे” सूत्र होने पर केवल 'स्व' पचाल के साथ ही 'अधि' की कर्मप्रवचनीय संज्ञा होगी, 'स्वामी' ब्रह्मदत्त के साथ नहीं। “स्वामी चेश्वरवचनम्०” यह सप्तमी भी कर्मप्रवचनीययुक्त 'स्व' पचाल के साथ ही होगी। 'स्वामी ब्रह्मदत्त' के कर्मप्रवचनीय न होने से वहाँ सप्तमी भी न होगी। वहाँ अधिकरण सप्तमी हा जायेगी। इस प्रकार 'अधि पचालेषु ब्रह्मदत्त' यह इष्ट रूप बन जायेगा। ब्रह्मदत्त में द्वितीया का प्रसङ्ग ही न रहेगा।

१ महा० भा० १, सू० २३६, पृ० ४४७।

२ वही।

३. पा० २३८।

४ द्र० महा०भा० १, सू० १४६७, पृ० ३४६, “स्ववचनात्तु सिद्धम् अधि स्व प्रति कर्मप्रवचनीयो भवतीति।”

दोष रहे 'अधि ब्रह्मदत्ते पचासा' में पचास के कर्मप्रवचनीय होने से प्राप्ति द्वितीया की "उपपदविभक्तने कारकविभक्तिर्वैसीयसी" इस परिभाषा के दस से वारक विभक्ति प्रथमा बाध लेगी तो इष्ट रूप बन जायेगा। 'अधि ब्रह्मदत्ते पचासान्' ऐसा अनिष्ट रूप न होगा। तात्पर्य यह है कि 'स्व' पचास के प्रति ही 'अधि' की कर्मप्रवचनीय संज्ञा होगी और उसी में सप्तमी विभक्ति होगी। 'अधि पचासेषु ब्रह्मदत्त' यहाँ ब्रह्मदत्त के प्रति न कर्मप्रवचनीय संज्ञा और न सप्तमी विभक्ति होती है। 'अधि ब्रह्मदत्ते पचासा' में ब्रह्मदत्त में अधिकरण सप्तमी और पचास में कारकविभक्ति प्रथमा निश्चित हो जाती है। वास्तव में न "अधिरीद्वरे" चाहिये और न 'अधि स्वे'। अधिकरण विवक्षा में स्व और स्वामी दोनों में क्रमशः सप्तमी तिष्ठ है। जब 'स्व' में सप्तमी होगी तब 'स्वामी' में कारक विभक्ति प्रथमा हो जायेगी और जब 'स्वामी' में सप्तमी होगी तब 'स्व' में कारक विभक्ति प्रथमा हो जायेगी।

**समीक्षा एवं निष्कर्ष**

यहाँ पर भाष्यकार ने इस सूत्र के प्रत्याख्यान की दिशा दिखा दी है। वे यह नहीं चाहते कि 'स्वामी' में तो अधिकरण सप्तमी हो और 'स्व' में कर्म प्रवचनीय सप्तमी। उनके लिये 'स्व' और 'स्वामी' दोनों समानयोग्य हैं। चाहे "अधिरीद्वरे" सूत्र बनाया जाये या "अधिः स्वे" दोनों ही अमर्योग्य हैं। जब 'अधि' की कर्मप्रवचनीय संज्ञा ही न होगी तब "यस्य चैश्वर्यवचनम्" सूत्र द्वारा सप्तमीविधान भी व्यर्थ ही है। गति और उपसर्गसंज्ञा के बाधनार्थ कर्म-प्रवचनीय संज्ञा की जाती है। स्वस्वामिभावसम्बन्ध में 'अधि' का क्रिया से योग ही नहीं तो गति-उपसर्गसंज्ञाओं की प्राप्ति न होने से तद्बाधनार्थ यह सूत्र व्यर्थ ही है।

उद्धोतकार नागेश जी भाष्यकार का तात्पर्य इस सूत्र के रखने में ही मानते हैं। "केचित्तु" "इत्यादि कहकर वे यह सिद्ध करने हैं कि यदि भाष्यकार का तात्पर्य इस सूत्र के प्रत्याख्यान में होता तो वे "अधि स्वे" इस नये सूत्रयाच के द्वारा 'स्व' के प्रति कर्मप्रवचनीय होने का विधान नहीं करते। इसलिये जब स्वस्वामिभाव की विवक्षा होगी और अधिकरण की अविवक्षा होगी वहाँ सप्तमी विधान के लिये 'अधि' की कर्मप्रवचनीय संज्ञा विधायक यह सूत्र और सप्तमी

१. परि० सं० १०३।

२. सुलना करो—“विवक्षातः कारकाणि सप्तमि।”



विधायक "यस्य चेश्वरवचनम्०" यह सूत्र दोनों ही आवश्यक है ।<sup>१</sup> नागेशसम्मत भाष्यकार के इस तात्पर्य के अनुसार ही सम्भवतः अर्वाचीन व्याकरणों ने भी प्रकृत सूत्र को अपने अपने तन्त्रों में रखा है ।<sup>२</sup> उनकी दृष्टि में भी सूत्र स्थापनीय ही है । कैयट तो सूत्रों के प्रत्याख्यान पक्ष में ही हैं ।<sup>३</sup> शब्दकौस्तुभकार<sup>४</sup> भी इसका भाष्यकारोक्त प्रत्याख्यान ही उचित मानते हैं । उनका कथन है कि यदि इसे 'विभाषा कृति' इस उत्तरसूत्रार्थ रक्षना है तो भी योग विभाग नहीं करना चाहिये ।<sup>५</sup> इस प्रकार समन्तात् समीक्षा करने पर इसी निष्कर्ष पर पहुँचा जा सकता है कि कहीं पर भी कोई अनिष्टापत्ति न होने से प्रकृत सूत्र का खण्डन ही ग्याय्य है ॥

पठः सन्निकर्ष सहिता ॥ १४.१०६ ॥

१. द्र० महा० प्र० उ० सू० २.३ ६, भा० २, पृ० ७८२ "केचित्तु अधिकरण-सप्तम्या सज्ञासूत्राभावेन द्वितीयाया प्राप्त्यभावेन सूत्रप्रत्याख्याने तात्पर्ये सति त्व प्रति कर्मप्रवचनीयत्वं नोपन्यम्येत् । तस्मान् स्वस्वामिभाव-विवक्षायामाधारविवक्षायां सप्तम्यर्थं 'यस्य चेश्वरवचनमधिरीश्वर' इति च सूत्रद्वयं कार्यम् । विनिगमनाविरहेण च सूत्रद्वयस्थोभयत्रार्थं तात्पर्ये-मित्येव भाष्यतात्पर्यं लभ्यते न तु प्रत्याख्याने ।"

२. (क) चा० सू० २ १.६१ 'स्वाम्येऽधिना' ।  
 (ख) जै० सू० १४.१८ 'ईश्वरेऽधिना' ।  
 (ग) शा० सू० १३ १७४ 'स्वेनेऽधिना' ।  
 (घ) स० सू० १ १.१७ 'अधिरीश्वरे' ।  
 (ङ) है० सू० २ २ १७४ 'स्वेनेऽधिना' ।

३. द्र० महा० प्र० भा० २, सू० २ ३ ६, पृ० ७८२ "यथाधिकरणत्वं द्वयोरपि स्वस्वामिनोर्दक्षितं तथाधिरीश्वरे इति यस्य चेश्वरवचनमिति च न कर्तव्यम् । ऐश्वर्यविषयस्य चाद्ये क्रियायोगाभावाद् गत्युपसर्गसंज्ञावाच्य-नार्थोऽपि स ज्ञाविधिर्नोपयुज्यते ।"

४. पा० १४.६८ ।

५. द्र० श० कौ० सू० २.३ ६, पृ० २२६ "इह सूत्रे यस्य चेश्वरवचनमित्यत्र प्रत्याख्यामते भाष्ये । एव च अधिरीश्वरे इति स ज्ञासूत्रमपि न कर्तव्यम् । न च गत्युपसर्गत्वबाधार्थं तत् । ऐश्वर्यविषयस्य अद्ये क्रियायोगाभावेनैव न द्याप्ते । उक्तार्थमिति चेत् तर्हि योगविभागो न कार्यः ।"

सूत्र की सम्प्रयोजन स्थापना

यह सूत्र 'संहिता' सज्ञा करता है। इसका अर्थ यह है कि वर्णों के अल्पन् निष्पट मेत की 'संहिता' सज्ञा होगी है। जब वर्ण बहुत ही निस्पटता से मिला दिये जाते हैं, तब 'संहिता' होनी है। 'संहिता' को हो 'सन्धि' कहते हैं। 'सन्धि' शब्द पुनिह्ण शब्द है और संहिता स्त्रीलिङ्ग है। इसी का समानार्थक सपुमरलिङ्ग 'संहिन्' शब्द भी भाष्यवार्तिक मे प्रयुक्त हुआ है। जैसे—“पर सन्धिरपे संहिना वेददुतायामसंहिनाम्”<sup>१</sup> यहाँ 'न संहिनम् असंहितम्' इस प्रकार 'संहिन्' शब्द मे 'अत्र' समाप्त है, ऐसा नागेश का मत है। कंयट तो 'संहिताया अभाव असंहिनम्' इस प्रकार अर्थाभाव मे अव्ययीभाव मानकर 'संहिता' शब्द ही स्त्रीलार करते हैं।<sup>२</sup> सम्भवत आचार्य पाणिनि ने 'संहिता' यह स्त्रीलिङ्ग शब्द धारो वेद संहिताओं के नामसादृश्य को लेकर रखा है। क्योंकि ऋग्वेद आदि के मन्त्र संहितापाठ मे ही पठित हैं। पीछे ग दारुल्य आदि ऋषियों ने संहितापाठ को पदपाठ मे बदल दिया है। पदपाठ मे होने मे 'संहिता' के मन्त्रो का अर्थ समझने मे बहुत सुयमता हो जाती है। ऋग्वेदादि की 'संहिताओं' मे पदों के अव्ययसंहि सन्धिकर्ष की प्रमाणता है।

यह सूत्र पदस्थ वर्णों के भी अव्ययसंहि सन्धिकर्ष की 'संहिता' सज्ञा करने के लिये बनाया गया है। जैसे—‘कुमायौ’, ‘कुमार्यं’ यहाँ संहिता मे ‘यण्’ हो गया। शास्त्र मे इस सज्ञा से काफी काम लिखा गया है। अष्टाध्यायी सूत्रपाठ मे तीन 'संहिताधिवार' हैं। एक—‘संहितायाम्’<sup>३</sup> सूत्र है जिसका अधिकार “छे च”<sup>४</sup> सूत्र से लेकर “वाररुकरप्रभृतीनि च सञ्जायाम्”<sup>५</sup> सूत्र सम्-जाता है। उसमे अन्तर्ग्रि का विधान है। ‘द्वि + अत्र = द्वात्र’ यहाँ संहिताधिवारस्य “द्वो यणवि”<sup>६</sup> सूत्र मे द्वार अकार के परम्पर अत्यन्त सन्धिकर्ष रूप 'संहिता'

१. महा०भा० १, सू० १८१०६, पृ० ३५४।

२ (क) इ०महा०प्र०भा० २, पृ० ४७६ प्रवृत्तसूत्र “असंहितमिति—संहितासज्ञाया अभाव इत्यर्थाभावेऽव्ययीभाव। अधिकमाना वा संहितास्मिन् इति बह्वोहि।”

(घ) महा०प्र०उ० प्रवृत्त सूत्र वही पृष्ठ “वस्तुत सहितगन्धोर्ग्रि परसन्धिरपवाधो बलोव। तेनाय तत्पुरुष एव।”

३ पा० ६१७२।

४ पा० ६१७३।

५ पा० ६.११५७।

६ पा० ६१७७।

होने से यणादेश हो जाता है। “आद् गुण”<sup>१</sup>, “वृद्धिरेचि”<sup>२</sup> इत्यादि सभी अक्सन्धि सम्बन्धी सूत्र इस ‘सहिताधिकार’ में आते हैं। दूसरा “सहितायाम्”<sup>३</sup> सूत्र है जिसका अधिकार “कर्णे लक्षणस्याविष्टाष्ट”<sup>४</sup> सूत्र से लेकर “सम्प्रसारणस्य”<sup>५</sup> सूत्र तक जाता है। जिसमें “द्वयचोऽनस्तिड”<sup>६</sup>—“निपातस्य च”<sup>७</sup> इत्यादि सूत्र आते हैं जिनका कार्य ‘सहिता’ में ही होता है। जैसे—‘विदमा हि स्वा सत्पतिम्’<sup>८</sup> यहाँ ‘सहिता’ में ‘विदमा’ इस निपात को “द्वयचो-  
ऽनस्तिड” से दीर्घ होना है। ‘सहिता’ से अयत्र पदपाठ में ‘विदम्’ ही रहेगा। वहाँ दीर्घ नहीं होना। इसी प्रकार ‘एव’, ‘अत्र’, इत्यादि निपातों को ‘एवा’<sup>९</sup>, ‘अत्रा’<sup>१०</sup> यह दीर्घ ‘सहिता’ में ही होता है। तीसरा “सहितायाम्”—यह ‘तगोव्ववधि सहितायाम्’<sup>११</sup> का एकदेश ‘सहिता’ का अधिकार है जो “मनुवसो ह सम्बुद्धौ छन्दसि”<sup>१२</sup> से लेकर अष्टाध्यायी के अन्तिम सूत्र “अ अ”<sup>१३</sup> तक जाता है। इस ‘सहिताधिकार’ में हल्सन्धि, विसर्गसन्धि तथा स्वादिसन्धि सभी सगृहीत हो जाती हैं। जैसे—‘हरि वदे’। यहाँ हल्सन्धि में ‘हरिम्’ के मकार को “मोऽनुस्वार”<sup>१४</sup> से अनुस्वार हो जाता है। ‘सहिता’ से अन्यत्र नहीं होना—‘वदे हरिम्’ इत्यादि। ‘सहिताधिकार’ के अनेक प्रयोगजन हैं जिनके लिये यह ‘सहिता’ सज्ञा सूत्र बनाया है।

१. पा० ७ १ ८७।

२. पा० ६ १ ८८।

३. पा० ६ ३ ११४।

४. पा० ६ ३ ११५।

५. पा० ६ ३ १३६।

६. पा० ६ ३ १३५।

७. पा० ६ ३ १३६।

८. ऋक्० १० ४७ १।

९. द्र०ऋक्० १ ११३ १। ‘एवा रात्र्युपसे योनिगारैक्’

१०. द्र० वही, १ १६३ ५। ‘अत्रा ते भद्रा रशना अपश्यम्।’

११. पा० ८ २ १०८।

१२. पा० ८ ३ १।

१३. पा० ८ ४ ६-।

१४. पा० ८ ३ २३

लोकविदित होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

‘सहिता’ सज्ञा के इतना उपयोगी होने पर भी भाष्यवातिककार इसका प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—‘सहितावसानयोर्लोकविदितत्वात् सिद्धम् । सहिता अवसानम् इति लोकविदितावेती अर्थः । एव हि कश्चित् कविदधीयान-माहशन्नो देवीय सहितयाधोप्य इति । स तत्र परमसन्निरूप्यमधीते । अपर आह—वेनावस्यसीति । स आह—अकारेण इकारेण उकारेण इति । एषमेती लोकविदितायमी । तयोर्लोकविदितत्वात् सिद्धम्’ इति” । इसका अर्थ है कि ‘सहिता’ और ‘अवसान’ ये दोनों सज्ञायें लोकप्रसिद्ध हैं । कोई किसी वेदपाठी को यहना है कि तुम ‘शन्नो देवीरभिष्टये’ इत्यादि मन्त्र वाले सूत्र से ‘सहिता’ से पढ़ो तो यह अत्यन्त सन्निरूप्य से मन्त्रोच्चारण करता है । यह मन्त्ररथ पदो को सम्बन्धानरहित नैरन्तर्य से पाठ करता है । यह समझता है कि पदो का अत्यन्त निवृत्तता से उच्चारण करना ही ‘सहिता’ है । इसी प्रकार कोई किसी से पूछता है यहाँ किस अक्षर से ‘अवसान’ करते हो । अथवा किस अक्षर पर ठहरते या विराम करते हो तो वह उत्तर देता है कि अकार इकार या उकार पर ‘अवसान’ करता हूँ । अकारादि पर विराम करता हूँ । उत्तर देने वाला समझता है कि ‘अवसान’ का अर्थ विराम है, वर्ण की समाप्ति है । इस प्रकार ‘सहिता’ और ‘अवसान’ शब्दों का अर्थ लोक प्रसिद्ध होने से ये दोनों ही सज्ञायें व्यर्थ हैं । जो यस्तु लोक से सिद्ध है उससे लिये शास्त्र द्वारा विधान करना अनावश्यक है ।” लोक न्याय से सिद्ध होने पर यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है । इसी प्रकार ‘विरामोऽवसानम्’ यह ‘अवसानसज्ञा’ विधायक अगस्त सूत्र भी व्यर्थ हो जाता है । सम्प्रति इसीलिये अर्गाशीन वैयाकरणों ने भी उक्त दोनों सूत्रों को अपने व्याकरण में स्थान नहीं दिया । इनका आधार भी “सहितावसानयोर्लोकविदितत्वात् सिद्धम्” यह भाष्यवातिककार का कथन ही है । इनके स्थान पर यहाँ सन्धि तथा विराम शब्दों का प्रयोग मिलना है ।

समीक्षा एवं निष्कर्ष

लोक प्रसिद्ध होने के कारण भाष्यवातिककार ने इस सूत्र का पण्डन करने भी ‘सहिता’ या ‘सन्धि’ की आवश्यकता को तो अनुभव किया ही है । उन्होंने

१. महाभा० १, मू० १४११०, पृ० ३५८ ।

२. मध्वं १.६१ ।

३. द्र०भा०भा० १, मू० १.२.५६, ५७, पृ० २६३, ३६४ “अध्यायो लोकात् सिद्धं किं तत्र मन्त्रेण” ।

४. पा० १४११० ।

अपने भाष्य में 'सहिता' के कई सङ्गण किये हैं । जैसे—“ह्लादाविराम सहिता” । “पौर्वाभ्यन्तकालव्यवेत सहिता” । णणिनि का तो “पर सन्निकर्ष सहिता” यह सूत्र ही है । यास्कीय निरुक्त में भी इसी प्रकार का वचन है—“पर सन्निकर्ष सहिता । पदप्रकृति सहिता ।” काव्यशास्त्र में ‘सन्धि’ नामक दोष भी इस बात को सूचित करता है कि सर्वथा आवश्यक ‘सन्धि’ का न होना अथवा प्रगुह्यसज्ञा आदि के कारण बहुत अधिक सङ्घभाव करना दोष है । जैसे पदनैरन्तर्य आवश्यक है वैसे वर्णनैरन्तर्य भी आवश्यक होना चाहिये । इसलिये उच्चारण की जगह उच्चारण का प्रयोग अशुद्ध है । क्योंकि वहा दकार चकार वर्णों के नैरन्तर्य में ‘सन्धि’ का होना अत्यन्त आवश्यक है । ‘सन्धि’ की निरूपानिरूपता के विषय में निम्न श्लोक प्रसिद्ध भी है—

सहितैकपदे नित्या नित्या धातुपसर्गयो ।

नित्या समासे वाक्ये तु सा विवक्षामपेक्षते ॥<sup>१</sup>

अर्थात् ‘पुरुष’ इत्यादि एकपद में ‘सन्धि’ नित्य होनी है । ‘प्राभवत्’, ‘अभवत्’ इत्यादि धातु और उपसर्ग के सम्बन्ध में भी ‘सन्धि’ नित्य होती है । अपनी इच्छा में ‘प्र अभवत्’, ‘अनु अभूत्’ ऐसा सन्धिरहित प्रयोग नहीं किया जा सकता । ‘राजपुरष’ इत्यादि समास में भी ‘सन्धि’ नित्य होती है । केवल ‘देवदत्तो ग्राम गच्छति’, ‘त्व किं पश्यति’ इत्यादि वाक्यों में वक्ता की इच्छा है । यदि वह ‘सन्धि’ न करना चाहे तो न भी करे । इसलिये वाक्य में ‘सन्धि’ के विवक्षाधीन होने से ‘देवदत्त ग्रामम् गच्छति’, ‘त्वम् किम् पश्यसि’ इस प्रकार सन्धिरहित प्रयोग भी हो सकता है ।

इस सूत्र में ‘पर’ ग्रहण का प्रयोजन बताते हुए बृहच्छब्देन्दुसोदरकार कहते हैं कि ‘पर’ अर्थात् आधी मात्रा काल से अतिरिक्त काल के व्यवधान से रहित जो वर्णों का सन्निकर्ष है, उसकी ‘सहितासज्ञा’ होनी है ।<sup>२</sup> अवग्रह में आधी

१. महाभा०, प्रकृत सूत्र, पृ० ३५५-५६ । तुलना करो—ऋक्० प्रा० २१ ‘सहिता पदप्रकृति’ । वाजसनेयि प्रा० ११५० ‘वर्णानामेकप्राणयोग सहिता’ ।

२. निरुक्त, १६ ।

३. द्र० काव्यप्रकाश, ७५३ “प्रनिकूलवर्णमुपहतलुप्तविसर्गं विसर्गहृतवृत्तम् । न्यूनाधिककथितपद पतत्प्रकर्षं समाप्तपुनरुक्तम्” ॥

४. वै०सि०वै०भा० ३, सू० ८४.१८, पृ० ५३ ।

५. द्र०वृ०शब्दे०भा० १, सू० १.४११०, पृ० ६३ “अतिशयित इति—अर्धमात्रातिरिक्तकालव्यवायेन रहित । पर. किम् अवग्रहे मा भूत् । मात्राकालो ह्यवग्रह परग्रहे तु तत्तामर्ष्यात् अर्धमात्राकालातिरिक्तकालव्यवायाभावरूपसन्निकर्षस्य ग्रहणान् न दोषः ।”

मात्रा काल मे अतिरिक्त वर्ण लगाना है' अब वही 'सहितासज्ञा' नहीं होगी। वर्णों का मन्त्रिकर्ष भी प्रायः परले वर्ण का अधिक मिलता है। कही-वही पूर्व वर्ण का सन्निवर्ष भी देखा जाता है। जैसे—'सवार्ये', 'दधि', 'मधु' यहाँ 'अवसान' में "अणोऽप्रगृहस्यानुनासिकः" से अनुनासिक विधान मे 'अ', 'इ', 'उ' इन पूर्व वर्णों का सन्निवर्ष है। इनके साथ किसी परले वर्ण का मन्त्रिकर्ष नहीं है। आगे नाथे भट्ट स्वयं ही लिखते हैं कि कुछ लोग सूत्र मे 'पर' ग्रहण को व्यर्थ मानते हैं। क्योंकि पुष्प भेद मे वर्णों का मन्त्रिकर्ष अव्यवस्थित है। कोई वर्णों को पस मिलकर बोलना है, कोई बहुत। ऐसी अवस्था मे "सन्निवर्ष सहिता" इतना सूत्र होने पर सूत्रारम्भसामर्थ्य से सन्निवर्ष मे प्रवर्णगति जानी जायेगी। वर्णों का कैसा सन्निवर्ष जो कि भाषी मात्रा काल से अतिरिक्त काल के व्यवधान से रहित हो। इस प्रकार सूत्र की आवश्यकता होने के कारण इसका प्रत्याख्यान समुचित नहीं कहा जा सकता। अतः सूत्र स्थापनीय है।

विरामोऽवसानम् ॥ १४ ११० ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र 'अवसान सज्ञा' परता है। सूत्र मे 'विराम' शब्द से भावसाधन तथा वरणसाधन होने के कारण दो प्रकार के अर्थ हो जाते हैं। भावसाधन पक्ष मे 'विराम' का अर्थ रुकना है अर्थात् बोलते-बोलते वर्ण के उच्चारण का अभाव। उस पक्ष मे सूत्र का अर्थ होगा—'वर्णों के अभाव की अवसान सज्ञा होती है।' जब उच्चारण करते-करते वर्ण का अभाव हो जाये तब उस अभाव का नाम 'अवसान' है। वरणसाधन पक्ष मे 'विराम' शब्द का अर्थ जिससे विराम होता है, वह वर्ण होगा। जिस वर्ण के उच्चारण के बाद दूसरा वर्ण उच्चारित नहीं होता। अर्थात् जो अन्तिम वर्ण है, उसकी 'अवसान सज्ञा' होती

१. महा० प्र० शू० १.१७ तथा महा० प्र० उ० भा० १, पृ० १८६—'नैव तौ अवग्रह मे आधी मात्रा काल मानते हैं। उनका कहना है "अर्धमात्राकालोऽवग्रह इत्युक्ते।" किन्तु नाथे "मात्राकालोऽवग्रह" ऐसा मानते हैं।

२. प्र० पृ० १११३१। "यथा प्रसूता रावितु सवार्ये।"

३. पा० ८४ २७।

४. प्र० पृ० १०२०२० १, गू० १.४.११०, पृ० ६३। "वेचितु पुरयमेदेन सन्निवर्षस्याप्यस्थिततया सूत्रारम्भसामर्थ्यदिव्योक्तसन्निवर्षतामे परग्रहणं व्यर्थमत्रेत्याहुः।"

है। इस प्रकार वर्णों के उच्चारणभाव या उच्चारणभाव वाला अन्तिम वर्ण दोनों की 'अवसान सज्ञा' पर्यवसित होती है।

'अवसान सज्ञा' के प्रयोजन हैं—“वावसाने”,<sup>१</sup> “ध्रवसानयोविमर्जनीय”<sup>२</sup> इत्यादि सूत्रों द्वारा अवसान में किये गये कार्य। जैसे—‘वृक्ष’ यहाँ ‘अवसान’ में ‘वृक्ष’ शब्द से परे ‘रु’ के रेफ को विसर्ग हो गया। ‘वाक्’, ‘वाग्’ यहाँ ‘वाच्’ शब्द से परे ‘अवसान’ में ‘क्षल्’ को ‘चर्’ विकल्प से हो गया। यहाँ यह शङ्का हो सकती है कि जब ‘अवसान’ अभाव रूप है तब उसमें पौर्वापर्य कैसे होगा—‘अवसान परे रहते विसर्ग हो’, ‘अवसान परे रहते चर्त्तविकल्प हो’ इत्यादि पूर्वपरभाव तो भावपदार्य में ही हो सकते हैं, अभाव में नहीं तो इसका समाधान भाष्यकार ने ‘सहितासूत्र’ के भाष्य में उच्चरित प्रध्वसी वर्णों का परस्पर सन्निवर्ण या पौर्वापर्य सिद्ध करते हुए कर दिया है। वहाँ वर्णों के पौर्वापर्यभाव की शङ्का उठाकर बड़े युक्तियुक्त सुन्दर शब्दों में उसका समाधान किया है। भाष्यवार्तिककार लिखते हैं—“न हि वर्णानां पौर्वापर्यमस्ति। किं कारणम्। एकैकवर्णवर्तित्वाद् वाच। उच्चरितप्रध्वसित्वाच्च वर्णानाम्। एकैकवर्णवर्तित्वे वाक्। न द्वौ युगपदुच्चारयति। गौरिति गकारे यावद् वाग् वर्तते, -नौकारे न विसर्जनीये। यावद् औकारे न गकारे, न विसर्जनीये। यावद् विसर्जनीये न गकारे, न औकारे। उच्चरित प्रध्वसित्वाच्चपि वर्णाः। उच्चरित प्रध्वस्तः। अथापर प्रयुज्यते न वर्णो वर्णस्य सहाय।”<sup>३</sup> भाष्यकार के ये शब्द इतने स्पष्ट हैं कि इनकी व्याख्या की कोई जरूरत नहीं। ये स्वयं निगदव्याख्यात हैं। इन शब्दों में शङ्का उठाकर आगे समाधान करते हैं—

“एव तर्हि—बुद्धौ कृत्वा सर्वादिष्वेवा कर्ता धीरस्तन्वन्तीति।

शब्देनार्यान् वाच्यान् बुद्ध्या बुद्धौ कुर्मति पौर्वापर्यम् ॥

बुद्धिविषयमेव शब्दानां पौर्वापर्यम्। इह य एष भनुष्य।

प्रेक्षापूर्वकारी भवति स पश्यति अस्मिन्नर्थे प्रय शब्द प्रयोक्तव्य।

अस्मिन्स्तावच्छब्दे अय तावद् वर्णः। ततोय ततोऽयम् इति”<sup>४</sup>।

१ पा० ८.४.५६।

२ पा० ८.३.१५।

३ महा०भा० १. सू० ११ १०६, पृ० ३५६।

४. वही।

भाव यह है कि सब पौर्वापर्यभाव बुद्धिप्रवृत्ति है । वर्णों का परस्पर सन्निवर्ण भी बुद्धिप्रवृत्ति है । बुद्धि मे शब्दों से वाच्य अर्थों को रचकर बुद्धि द्वारा ही उनका पूर्वपरभाव वृत्तिप्रवृत्ति बन लेना चाहिये । बुद्धि मे असम्भव अर्थ भी सम्भव बना लिये जाते हैं । इसी प्रकार अभाव की 'अवसान सज्ञा' मे अभाव मे भी बुद्धिप्रवृत्ति पौर्वापर्य हो जायेगा तो 'अवसान परे रहते' इत्यादि ध्वन्यहार सिद्ध हो जायेंगे ।

लोकप्रसिद्ध होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का भाष्यकारोक्त प्रत्याख्यान प्रकार से "परः सन्निवर्ण संहिता" इस पूर्व सूत्र के प्रत्याख्यान के साथ ही निर्दिष्ट कर दिया है । अतः उसे यहाँ दुबारा लिखने की आवश्यकता नहीं ।<sup>१</sup>

समीक्षा एवं निष्कर्ष

इस सूत्र के प्रत्याख्यान से पूर्व भाष्यकार ने यह विचार किया है कि "विरामोऽवसानम्" ऐसा रखा जायें या "अभावोऽवसानम्" । क्योंकि कुछ लोग "अभावोऽवसानम्" ऐसा सूत्र पढ़ते हैं और कुछ "विरामोऽवसानम्" ऐसा । वहाँ दोनों पाठों मे मुक्तिपूर्वक विचार करते हुए दोनों का ही परिस्पष्ट करके "वर्णोऽत्योऽवसानम्" इस वचन द्वारा "अत्यो वर्णोऽवसानम्" ऐसा सूत्र बनाना चाहिये, यह सिद्ध किया है, जिससे अति स्पष्ट हो जाये कि अतिम वर्ण की 'अवसानसज्ञा' होती है । अतः में इस ग्याग की भी लोकप्रसिद्ध मानकर सूत्र का ही छण्डन कर दिया है । 'अवसान' का अर्थ समाप्ति प्रसिद्ध ही है । अन्य अर्थों के होते हुए भी प्रकरण या सामान्य के आधार पर यहाँ शास्त्र में 'अवसान' शब्द का समाप्ति अर्थ ही गृहीत हो जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है ।

इस विषय मे ग्यागकार का मत भी दृष्टव्य है । ये लिखते हैं—“नार्थं संज्ञागतिरन्वयः । प्रदेसे एव ज्ञानग्रहणं वर्तम्यम् । अन्वयोरिति । एतदपि नास्ति । एव हि सन्देहः स्यात्—विमलस्य वर्णस्य उत पद्मस्य आहोस्वित् वाक्यस्येति । तन्नात्यस्य विशेषणार्थं वर्णग्रहणं वर्तम्यं स्यात् । तस्मात् संज्ञागतिरन्वयः वर्तम्यः” ।

यहाँ ग्यागकार का भाव यह है कि अवसानसज्ञा विधायक यह सूत्र बनाना ही चाहिये । यदि यह कहा जाये कि जहाँ जहाँ 'अवसान प्रदेस' है, वहाँ वहाँ



‘अन्त्य’ ग्रहण कर दिया जायेगा। उससे भी इष्टसिद्धि हो जायेगी। “खर-  
वसानयोर्विसर्जनीय” यहाँ “खरन्त्ययोर्विसर्जनीय” ऐसा न्यास हो जायेगा।  
“वावसाने” यहाँ “वान्त्ये” ऐसा हो जायेगा तो इस सज्ञा सूत्र के बिना भी  
काम चल जायेगा, यह कथन ठीक नहीं। क्योंकि “खरन्त्ययो” इत्यादि  
निर्देश करके उनमें ‘अन्त्य’ क्या वर्ण लिया जायेगा या पद या वाक्य लिया  
जायेगा, यह सन्देह ही रहेगा। उसकी निवृत्ति के लिए वर्णग्रहण करना होगा  
जिसमें असदिग्ध रूप में अन्त्य वर्ण ही लिया जाये, पद या वाक्य नहीं।  
इसलिये इस सूत्र द्वारा ‘अवमान सज्ञा’ का विधान करना ही उत्तम है। जिसमें  
‘अवसान प्रदेशों’ में सज्ञा द्वारा सज्ञा का ग्रहण हो सके। वस्तुतः ‘संहिता’ के  
समान ‘अवसान सज्ञा’ भी आवश्यक होने से रहनी ही चाहिये। इसलिए  
अप्याय ग्रन्थों में भी इसका उल्लेख मिलता है ॥

वर्णो वर्णन ॥ २ १.६८ ॥

सूत्र की सप्रयोजन व्यापना

यह सूत्र तत्पुरुष समास का विधान करता है। इसका अर्थ है कि  
‘वर्णवाची’ शब्द का ‘वर्णवाची’ शब्द के साथ समानाधिकरण तत्पुरुषसमास  
होता है। ‘वर्ण’ का अर्थ है रंग और वह “निर्विशेष न सामान्यम्” इस सिद्धान्त  
के अनुसार विशेष ही होगा। “सह सुपा” के अधिकार से सुबन्तों का ही  
समान होना है, इसलिये ‘वर्णविशेषवाची सुबन्त का वर्णविशेषवाची सुबन्त के  
साथ समानाधिकरण तत्पुरुष होता है’ यह अर्थ निश्चित होना है। समाना-  
धिकरण शब्द का अर्थ है कि जब भिन्न भिन्न प्रवृत्तिनिमित्त वाले शब्द  
समानविभक्ति द्वारा विशेषण-विशेष्य के रूप में एक ही अर्थ के अभिधायक हो,  
तब समानाधिकरण कहते हैं। एक द्रव्य का अभिधान ही समानाधिकरण है।  
भिन्न-भिन्न द्रव्यों का या भिन्न भिन्न विभक्तियों द्वारा अभिधान व्यधिकरण  
है। समानाधिकरण को ही कर्मधारय कहते हैं। जैसे—‘कृष्णसारङ्ग’।

१. पा० ८४५६।

२. पा० ८३१५।

३. ब्र०शुक्ल० प्रा० १ १५, “तस्मादन्यमवमाने तृतीय गार्ग्ये स्पर्शम्”।

४. बाल मनोरमा, भा० १, सू० २ ३.५०, पृ० ६७२ ‘न हि निर्विशेषं  
सामान्यम् इति न्यायात्’।

५. पा० २ १४।

६. ब्र०पा० १.२ ४२ ‘तत्पुरुष समानाधिकरण कर्मधारय’।

‘कृष्णसारङ्ग’ सारङ्गश्चेति कृष्णसारङ्ग’ एक ही वस्तु जो बाली और चित्तबरी है उसे कृष्णसारङ्ग कहते हैं। ‘लोहितशबल’ (लाल और चित्र-विविध एक ही पदार्थ)। यहाँ कृष्ण और सारङ्ग तथा लोहित और शबल ये शब्द ‘वर्णविशेष’ के वाचक हैं अतः समानाधिकरण तत्पुरुष समास हो जाता है।

प्रथम ‘वर्ण’ ग्रहण करने का प्रयोजन यह है कि ‘परमशुक्ल’ यहाँ इस सूत्र से समास नहीं होता। क्योंकि ‘परम’ शब्द ‘वर्णवाची’ नहीं है। दूसरे ‘वर्ण’ ग्रहण करने का प्रयोजन है कि ‘कृष्णतिल’ यहाँ इस सूत्र से समास नहीं होता। क्योंकि ‘तिल’ शब्द ‘वर्णवाची’ नहीं है। उक्त दोनों प्रत्युदाहरणों में “विशेषण विशेष्येण बहुलम्” से समास होना है। उसका स्वर “समासस्य” से अन्तोदात्त होता है। इस सूत्र से होने वाले तत्पुरुष में “वर्णो वर्णेष्वनेते” से पूर्वपदप्रकृतिस्वर हो जाता है। “विशेषण विशेष्येण०” सूत्र से सिद्ध होने पर जो इस सूत्र से समासविधान किया है वह “वर्णो वर्णेष्वनेते” इस सूत्र द्वारा विहित पूर्वपदप्रकृतिस्वर करने के लिये किया है जिससे “वर्णो वर्णेन” यह प्रतिपदोक्त वर्णस्वर ही “वर्णो वर्णेष्वनेते” में ग्रहण किया जाये, अन्य सूत्र से विहित ‘वर्णवाची’ तत्पुरुषसमास उन स्वर विधान में न लिया जाये, यह इस सूत्र का प्रयोजन है। ‘कृष्णसारङ्ग’ ‘लोहितशबल’ इत्यादि इस सूत्र के उदाहरणों में ‘कृष्ण’ और ‘लोहित’ अवयव हैं। ‘सारङ्ग’ और ‘शबल’ ये समुदाय हैं। क्योंकि चित्तबरी रंग में बाली और सारंग भी विद्यमान रहते ही हैं। इसलिये अवयव द्वारा समुदाय के साथ समानाधिकरण होने से समानाधिकरण तत्पुरुष बन जाता है। समुदाय में अवयव के गौण या उपसर्जन होने से ‘कृष्ण’ और ‘लोहित’ का पूर्वनिरात भी “उपसर्जन पूर्वम्” से सिद्ध हो जाता है।

साध्य के कारण सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिशफार इस सूत्र के प्रत्याख्यान में सहमत नहीं हैं। उनके अनुसार सूत्र में प्रत्याख्यान में कोई विशेष साध्य नहीं दिखाई देता किन्तु भाष्यकार ने “तस्मात् समानाधिकरण इत्येव यतो ज्ञायान्” कहकर इस सूत्र का खण्डन

१. पा० २.१.५७।

२. पा० ६.१.२२०।

३. पा० ६.२.३।

४. प्र०परि०सं० ११४ “अद्यानप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम्।”

५. पा० २.२.३०।

६. महा०भा० १, सू० २.१.६८, ५० ४०३।

कर दिया है। इस विषय में प्रकृत सूत्र के बनाने में गौरव को देखकर भाष्यकार इसके प्रत्याख्यान के लिये विचार करते हुए कहते हैं—“इव विचार्यते वर्णेन तृतीयाममासो वा स्थान् कृष्णेन सारङ्ग कृष्णमारङ्ग इति। समानाधिकरणो वा कृष्ण सारङ्ग कृष्णसारङ्ग इति।”<sup>१</sup> भाव यह है कि ‘कृष्णसारङ्ग’ में दो प्रकार का समास सम्भव है। एक—‘कृष्णेन सारङ्ग कृष्णसारङ्ग’ यह तृतीया-तत्पुरुष जो कि ‘तृतीया तत्कृत्यार्थेन गुणवचनेन’<sup>२</sup> सूत्र में होता है। दूसरा—समानाधिकरण तत्पुरुष ‘कृष्ण. सारङ्ग, कृष्ण सारङ्ग’ जो वर्णों वर्णों”<sup>३</sup> इस सूत्र से भी हो सकता है और “विशेषण विशेष्येण बहुलम्”<sup>४</sup> से भी हो सकता है। ‘कृष्ण’ और ‘सारङ्ग’ दोनों शब्द गुणोपसर्जन द्रव्यवाची हैं अतः ‘कृष्णेन कृष्ण-गुणेन कृत सारङ्ग चित्र इति कृष्णसारङ्ग’ इस प्रकार “तृतीया तत्कृत्यार्थेन गुणवचनेन” इस सूत्र से तृतीया तत्पुरुष समास उत्पन्न हो सकता है। समानाधिकरण या कर्मधारय तो स्पष्ट ही है। दोनों प्रकार के समासों में गौरव लापव को विचारते हुए आगे कहते हैं—“वर्णेन तृतीयासमासे एनप्रतिषेधे वर्णग्रहणम्”<sup>५</sup> अर्थात् ‘कृष्णमारङ्ग’ में यदि तृतीया तत्पुरुष समास माना जाता है तो “वर्णों वर्णवचनेन” इस पूर्वपदप्रकृति स्वरविधायक सूत्र में ‘अनेते’ कहकर जो ‘एन’ शब्द का प्रतिषेध किया है, उसके साथ ‘वर्ण’ ग्रहण भी करना होगा। “अनेते वर्ण” ऐसा सूत्र बनाना होगा। ‘वर्णवु’ यह जो दूसरा ‘वर्ण’ ग्रहण है, इनकी वचन हो जायेगी। किन्तु पहला ‘वर्ण’ ग्रहण तो करना ही होगा। क्योंकि तृतीया समास में “तत्पुरुषे तुल्यार्थं तृतीया सप्तम्युपमानाव्ययद्वितीया कृत्या”<sup>६</sup> इस सूत्र से ही पूर्वपदप्रकृतिस्वर सिद्ध होने पर “वर्णोंअनेते” यह सूत्र बनाना होगा जिससे वर्णवाची शब्द में ‘एत’ शब्द पर रहते प्राप्त पूर्वपद-प्रकृतिस्वर का निषेध हो सके। ‘एत’ शब्द वर्णवाची है ही। ‘आ + इत = एत’ इस प्रकार सन्धि में बना हुआ ‘एन’ शब्द अन्यथासिद्ध होने से यहाँ नहीं लिया जायेगा। ‘अनेते’ कहने से यह लाभ होगा कि ‘कृष्णेन एन कृष्णेत’ (कान्ते से मिला सफेद) यहाँ पूर्वपदप्रकृतिस्वर न होगा। “किन्तु “समासस्य” से विहित समासान्नोदात्त ही हो जायेगा। ‘वर्ण’ ग्रहण करने से यह लाभ

१ महा० भा० १, सूत्र २-१ ६८, पृ० ४०२।

२ पा० २ १ ३०।

३ पा० २ १.१७।

४ महा० भा० १, सू० २ १ ६८ पर वार्तिक, पृ० ४०२।

५ पा० ६.२.२।

होगा कि 'हिमेन एत हिमेत' (बर्फ से सफेद) यहाँ पूर्वपदप्रकृतिस्वर ही हो जायेगा। हिम शब्द के वर्णवाची न होने से 'अनेते' यह निषेध नहीं लगेगा। इस प्रकार 'वृष्णसारङ्ग' मे तृतीया समास मानने पर "वर्णो वर्णोऽनेते" इस स्वरविधायक सूत्र मे एक 'वर्ण' ग्रहण न करने की वचत हो जाती है। किन्तु सभी 'वर्णवाची' शब्दों मे तृतीयामास प्राप्त नहीं होगा। जैसे—'धुवबध्नु', 'हरितबध्नु' यहाँ धुकृत्त या हरितकृत्त बध्नुत्व कुछ नहीं अपितु 'धुक (हरा) होता हुआ बध्नु (पीता)' ऐसा अर्थ है। 'सह'योग मे तृतीया होकर तृतीया-समास मानने पर भी "तत्पुरुषे सुत्याय तृतीया०" इस स्वरविधायक सूत्र मे "तृतीया तत्कृतार्थेन गुणवचनेन" इस सूत्र से विहित प्रतिपदोक्त तृतीयासमास लिया जाता है। उसके लिये "वर्णो वर्णोऽन" यह सूत्र बनाना ही होगा जिससे 'वर्णवाची' शब्द का 'वर्णवाची' शब्द के साथ प्रतिपदोक्त तृतीयासमास सिद्ध हो जाये। इसलिये तृतीयासमासपक्ष मे तीन 'वर्ण' ग्रहण करने पड़ते हैं। दो तो "वर्णो वर्णोऽन" यहाँ समास मे और एक "वर्णोऽनेते" यहाँ स्वरविधान मे।

अब 'वृष्णसारङ्ग' मे समानाधिकरण तत्पुरुष मानकर यदि 'वृष्णश्यामी सारङ्गश्च' ऐसा विग्रह किया जाये तो उस पक्ष मे रहते हैं—"समानाधिकरणे द्विवर्णग्रहणम्" अर्थात् 'वृष्णसारङ्ग' मे समानाधिकरण तत्पुरुष मानने पर "वर्णो वर्णोऽनेते" यहाँ स्वरविधान मे दो 'वर्ण' ग्रहण करने पड़ेंगे। यदि सप्तमप्रतिपदोक्त परिभाषा से स्वरविधान मे "वर्णो वर्णोऽन" इस सूत्र से विहित वर्णसमास ही लिया जाये तब तो एक 'वर्ण' ग्रहण की वचत हो सकती है। "वर्णोऽनेते" ऐसा सूत्र ही पर्याप्त है। इसके साथ ही यदि समानाधिकरणसमास की "विशेषण विशेष्येण०" सूत्र से ही सिद्ध माना जाये, "वर्णो वर्णोऽन" यह सूत्र न बनायें तब तो स्वरविधान मे "वर्णो वर्णोऽनेते" यहाँ दो 'वर्ण' ग्रहण करने ही पड़ेंगे। क्योंकि फिर प्रतिपदोक्त 'वर्णसमास' नहीं मिलेगा। 'परमपुत्र', 'वृष्णनिस', इत्यादि साक्षात्क समानाधिकरण समासों मे पूर्वपदप्रकृतिस्वर की ध्यावृत्ति के लिये यहाँ दो 'वर्ण' ग्रहण करने आवश्यक हैं। हाँ, यहाँ के दो 'वर्ण' ग्रहणों मे छूटो मिस जायेगी। तब इस सूत्र की आवश्यकता ही न

१. पा० ६२३।

२. पा० ६२२।

३. पा० २१३०।

४. महा०भा० १, सू० २१६८ पर भातिव, पृ ४०२।

५. पा० २.१५७।

होगी। इस प्रकार समानाधिकरण समास में केवल दो ही 'वर्ण' स्वरविधि में कर देने से साधक है। और समानाधिकरण समास भी इस सूत्र से नहीं होकर "विशेषण विशेष्येण०" इस सामान्य सूत्र से हो जायेगा तो यह सूत्र अनावश्यक होने से प्रत्याख्येय है।

समीक्षा एव निष्कर्ष

तृतीयासमास की अपेक्षा समानाधिकरणसमास में एक 'वर्ण' ग्रहण का साधक देखकर भाष्यकार ने इस सूत्र का खण्डन कर दिया है। स्वरविधि में दो 'वर्ण ग्रहण' तो अवश्य करने पड़ेंगे। इस सूत्र के दोनों 'वर्ण ग्रहण' अथवा यह समस्त सूत्र ही जब न रहेगा तब "वर्णो वर्णध्वनेते" इस स्वरविधायक सूत्र में तो दोनों तरफ 'वर्णग्रहण' करने की आवश्यकता होगी ही। अब इस सूत्र में विहित समास में तथा "वर्णो वर्णध्वनेते" इस स्वरविधायक सूत्र में मिलाकर चार 'वर्ण' ग्रहण हैं। उनमें भाष्यकार ने स्वरविधि वाले दो 'वर्ण' ग्रहण स्वीकार करके इस सूत्र के दोनों 'वर्ण' ग्रहण या यह सूत्र ही खण्डित कर दिया है। शब्दकोस्तुभकार भी इस बात से सहमत हैं कि स्वरविधि में दोनों 'वर्ण' ग्रहण आवश्यक हैं।

'कृष्णशुक्ल', 'हरितशुक्ल' इत्यादि में समास के लिये यह सूत्र भी आवश्यक है। क्योंकि 'कृष्णशुक्ल' में 'कृष्णेन शुक्ल' इस प्रकार तृतीयासमास सर्वथा अनुपपन्न है। 'कृष्णकृत शौक्ल्य' कभी हो नहीं सकता। अतः 'कृष्णश्चासी शुक्लश्च' इस प्रकार 'कुछ काला कुछ सफेद' इस अर्थ को प्रकट करने के लिये इस सूत्र द्वारा कर्मधारयसमास करना आवश्यक है। किन्तु यदि वह समास "विशेषण विशेष्येण०" इस सामान्य सूत्र से सिद्ध हो जाता है तो यह सूत्र प्रत्याख्यानयोग्य ही बन जाता है। वैसे भी "वर्णो वर्णध्वनेते" इस स्वर विधायक सूत्र में तत्पुरुषसमास की अनुवृत्ति होने से सामर्थ्यात् 'वर्ण' से परे समानाधिकरण 'वर्ण' ही लिया जायेगा, व्यधिकरण नहीं, तो उसमें भी इसकी गतार्थता सिद्ध हो जाती है।

इसके अतिरिक्त यह तथ्य भी अवश्य ध्यातव्य है कि यद्यपि "विशेषण विशेष्येण बहुलम्" यह कर्मधारय समास का विधान करने वाला सामान्य सूत्र

- 
१. द्र० श०की० सू० २१६८, पृ० १६० 'वस्तुतस्तु वर्णो वर्णध्वनेते इति यथायासमस्तु। प्रवृत्तसूत्रमेव तु न कर्तव्यम् विशेषण विशेष्येण०' इत्येव समासस्य सिद्धत्वात् इति ध्येयम्।

अत्यन्त व्यापक है। अतः प्रायः बहुत से प्रयोग उसी से सिद्ध हो सकते हैं तथापि तत्तत् स्थलों का पृथक्-पृथक् पढ़ने का प्रयोजन समास में उनका पूर्वनिपात है। किन्तु प्रवृत्त सूत्र में वैसी बात नहीं है। क्योंकि यहाँ 'वर्ण' शब्द प्रथमा और तृतीया दोनों विभक्तियों में समानरूप से एक साथ निर्दिष्ट हुआ है। अतः समास में कौन सा 'वर्णविशेषवाची' शब्द पहले आये तथा कौन सा बाद में आये इसका निर्णय सुगम नहीं है। इसलिए प्रत्येक दृष्टिकोण से प्रवृत्त सूत्र प्रत्याख्येय ही ठहरता है।<sup>१</sup> दही कारण है कि अर्वाचीन वैभाष्यकारण आपार्य चन्द्र, देवनाथी तथा हेमचन्द्र ने इस सूत्र को नहीं पढ़ा है। वेदल शास्त्राचार्य तथा भोजराज ने ही (सम्प्रवृत्त स्पष्ट प्रतिपत्त्यर्थ) इसका समर्थन करते हुए उसे पढ़ा है जो कि साधक की दृष्टि से चिन्त्य ही कहा जायेगा ॥

पूर्वपराधरोत्तरमेकदेशनैकाधिकरणे ॥ २२१ ॥

अर्थ नपुंसकम् ॥ २२२ ॥

द्वितीय तृतीय चतुर्थं तुर्याण्यन्यतरस्याम् ॥ २२३ ॥

१ भाष्य (जोशी) बर्मधारयह्निर, व्याख्याभाग, सू० २१६६, पृ० २०१  
 "There are many more rules prescribed in the Samanadhikar-  
 ana Section whose examples are covered by P 2157 In  
 this respect P 2159 is not an exception But the point is  
 here that the others are still required for purvanipata This  
 is not so in the case of P 2169 Since in this rule the word  
 varna is mentioned in the nominative as well as in the  
 instrumental, we have no clue to decide which member  
 should come first in the cp Therefore, P 2169 is redun-  
 dant in all respect "

२. (क) प्रवृत्त सूत्र चान्न व्याकरण की स्वीकृत वृत्ति में २.२१८ पर भी  
 सङ्कट किया गया है।

(ख) प्रवृत्त सूत्र जैनेन्द्र व्याकरण की महावृत्ति में १३.६४ पर भी  
 सङ्कट किया गया है।

(ग) शा०सू० २१७७ 'वर्णवर्ण'।

(घ) ता०सू० ३२.६६ 'वर्णो वर्णन'।

(ङ) हेमचन्द्राकरण में यह सूत्र वृत्ति में भी वर्जित नहीं हुआ है।

## सूत्रों का प्रतिपाद

ये तीनों सूत्र एकदेशी तत्पुरुष समास का विधान करते हैं।<sup>१</sup> एकदेशी तत्पुरुष के ये तीन ही सूत्र हैं। यह समास यष्ठीतत्पुरुषसमास का प्रपवाद है। कम से सूत्रों का अर्थ इस प्रकार है—(१) 'पूर्व', 'अपर', 'अधर', 'उत्तर' इन शब्दों का एकदेशी सुबन्ध के साथ तत्पुरुषसमास होना है, एकत्व सख्या विशिष्ट अवयवी के कहने में। 'एकवचासी देशश्च एकदेश'। एकदेश का अर्थ अवयव है। 'एकदेश अवयव जस्यास्तीति एकदेशी अवयवी'। 'एकाधिकरणे' अर्थात् एक द्वय का अभिधान करने में। यह पहले सूत्र का अर्थ हुआ। यथा—'पूर्वकाय'। 'अपरकाय'। 'अधरकाय'। 'उत्तरकाय'। 'कायस्य पूर्वो भाग-अवयवी वा पूर्वकाय' (शरीर का पूर्वभाग)। 'अपरकाय' (शरीर का पिछला भाग)। 'अधरकाय' (निचला भाग)। 'उत्तरकाय' (ऊपर का भाग)।

यहां 'पूर्वादि' शब्द उपलक्षणमात्र हैं।<sup>२</sup> 'पूर्वादि' के समान अन्य अवयववाची शब्दों का भी अवयवी के साथ तत्पुरुषसमास होना है। यथा—'अह् पूर्वभाग-पूर्वाह्'। 'अह् मज् मध्याह्'। 'अह् साय मायाह्'। 'रात्रि-पूर्वभाग-पूर्वरात्र'। 'अपररात्र'। 'मध्यरात्र' इत्यादि। समास करने वाले इस सूत्र में 'पूर्वराधरोत्तरम्' यह प्रथमा विभक्ति से निर्दिष्ट है। इसलिये "प्रथमानिर्दिष्टं समास उपसर्जनम्"<sup>३</sup> में 'पूर्वादि' की 'उपसर्जनमज्ञा' होकर "उपसर्जन पूर्वम्"<sup>४</sup> से 'पूर्वादि' का पूर्वनिपात हो जाना है। इस सूत्र के अभाव में यष्ठी समास करने वाले "यष्ठी"<sup>५</sup> इस सूत्र में यष्ठी के प्रथमानिर्दिष्ट होने से 'काय' आदि का पूर्वनिपात होकर 'कायपूर्व' 'रात्रिमध्य', 'दिनमध्य' इत्यादि रूप प्राप्त होते हैं।

१. ३० द्विगुणरी आफ सस्कृत ग्रामर, एकदेशी तत्पुरुष को ही 'अशि समास' 'अवयवविधान' या 'अवयवविधिसमास' तथा 'अवयव यष्ठीतत्पुरुष' आदि नामों से भी पुकारा जाता है।

२. इस विषय में "सख्या विज्ञाप पूर्वस्य०" (पा० ६३११०) सूत्र में 'आय' शब्द का 'अह्' शब्द के साथ एकदेशी तत्पुरुष का विधान ही ज्ञापक है। उसने न केवल 'अह्' के साथ ही बल्कि कालवाची 'रात्रि' शब्द के साथ भी एकदेशी समास सिद्ध हो जाता है।

३. पा० १.२४३।

४. पा० २२३०।

५. पा० २२८।

सूत्र में 'एकदेशी' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि 'पूर्वं' नामे कायस्य' यहा 'नाभि' के साथ 'पूर्वं' का समास नहीं हुआ। क्योंकि 'नाभि' एकदेशी या अवयवी नहीं है अपितु 'काय' का एकदेश है, अवयव है। हा, 'काय' तो एकदेशी है। उसके साथ 'पूर्वं' का समास होकर 'पूर्वकायो नामे' ऐसा रूप बन सकता है।

'एकाधिकरण' ग्रहण करने का प्रयोजन यह है कि 'पूर्वं छात्राणाम्' यहा छात्रो ने एकार सख्यामुक्त होने से 'पूर्वं' शब्द का समास नहीं हुआ। छात्र अलग-अलग अधिकरण हैं, जिनमें वह पहला है। एक अधिकरण नहीं है, अतः समास नहीं होता।

दूसरे सूत्र का अर्थ है कि समान अर्थ का वाचक, जो तत्पुस्तकसिद्ध 'अर्थ' शब्द है, उसका एकदेशी के साथ तत्पुरुषसमास होना है। यथा—'अर्थपिप्पली' इति अर्थ पिप्पली' (आधी पिप्पली)। पिप्पली के बराबर दो भाग करके एक-एक भाग का नाम 'अर्थपिप्पली' है। यहाँ पठ्ठी समास को बाधकर "अर्थ नपुस्तकम्" इस से एकदेशी तत्पुरुष समास हो जाता है तो 'अर्थ' शब्द के प्रथमा निदिष्ट होने से 'उपसर्जनसज्ञा' होकर "अर्थ" का पूर्वनिपात हो गया। साथ ही "एकविभक्तिचापूर्वनिपाते" से 'पिप्पली' शब्द की प्राप्त 'उपसर्जनसज्ञा' या "एकविभक्तावपठ्यन्तध्वनम्" इस वार्तिक से निषेध हो गया तो "गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य" से 'पिप्पली' को ह्रस्व नहीं होता। पठ्ठीविभक्त्यन्त की 'उपसर्जनसज्ञा' का निषेध केवल एकदेशी तत्पुरुषसमास में ही होता है। उससे 'पञ्चानां सट्वाणां समाहारः पञ्चसट्वा' यहाँ समाहार द्विगुसमास में पठ्यन्त 'सट्वा' शब्द की "एकविभक्तिचापूर्वनिपाते" सूत्र से उपसर्जनसज्ञा हो गई तो "गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य" से 'सट्वा' शब्द को ह्रस्व होकर अदन्त हो जाने से 'द्विगो' सूत्र से 'डीर्' सिद्ध हो जाता है। समानविभागवाची 'अर्थ' शब्द ने मित्य नपुस्तकसिद्ध होने पर भी, जो सूत्र में 'नपुस्तक' ग्रहण किया है, उससे "सूत्रे सिद्धवचनमतन्मम्" यह परिभाषा स्थापित होती है। इस परिभाषा का भाव यह है कि सूत्रों में सिद्ध और वचन

१. पा० १२४४।

२. पा० १.२४४ पर वार्तिक।

३. पा० १२४८।

४. पा० ४१२१।

५. परि० स० ७३।



का निर्देश मुख्य रूप में विवक्षित नहीं होता। उसमें “तस्यापत्यम्” सूत्र में ‘तस्य’ यह एकवचन अविवक्षित होने से ‘द्वयोर्मात्रोरपत्यम् द्वैमातुर’ यहाँ द्विवचनान्त से भी ‘अण्’ प्रत्यय हो जाता है। ‘अपत्यम्’ यहाँ नपुसकलिङ्ग की विवक्षा न होने से ‘दशस्यापत्यं पुमान् दासि’ में पुल्लिङ्ग अपत्य में भी “अत इञ्” में ‘इञ्’ प्रत्यय हो जाता है। वैसे ‘नपुसक ग्रहण’ का प्रयोजन यह भी हो सकता है कि ‘ग्रामार्धं’, ‘नगरार्धं’ इत्यादि में ‘अर्धं’ शब्द के पुल्लिङ्ग होने से एकदेशी तत्पुरुषसमासविधायक इस सूत्र की प्रवृत्ति न होकर ‘ग्रामस्य अर्धं ग्रामार्धं’ हम प्रकार घटीतत्पुरुषसमास हो जाना है।

तीसरे “द्वितीय तृतीय चतुर्थे” इस सूत्र का अर्थ है कि ‘द्वितीय’, ‘तृतीय’, ‘चतुर्थ’, ‘तुर्थ’ इन शब्दों का एकदेशी के साथ तत्पुरुषसमास विकल्प से होता है। जब यह समास नहीं होगा, तब घटीतत्पुरुषसमास हो जायेगा। यथा—‘भिक्षाया द्वितीयो भाग द्वितीयभिक्षा’। ‘तृतीयभिक्षा’। ‘चतुर्थभिक्षा’। ‘तुर्थभिक्षा’। इन सब में भिक्षा एकदेशी है, अवयवी है। उसका एकदेश (अवयव) ‘द्वितीय’, ‘तृतीय’ आदि है। एकदेशी तत्पुरुषसमास होने पर ‘द्वितीयादि’ के प्रयनानिर्दिष्ट होने से उनका पूर्वनिपात सिद्ध हो जाता है। पक्ष में घटीसमास होकर ‘भिक्षाया द्वितीयो भाग भिक्षाद्वितीयम्’। ‘भिक्षा-जतीयम्’ इत्यादि रूपों में घटी के प्रयनानिर्दिष्ट होने से उनका पूर्वनिपात हो जाता है।

‘न्ययासिद्धि के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान

प्रस्तुत सूत्रों के प्रत्याख्यान में वार्तिककार कात्यायन मौन हैं। ‘परबल्लिङ्ग द्वन्द्वतत्पुरुषयो’” सूत्र के भाष्य में भाष्यकार इन तीनों सूत्रों में ‘अर्थ नपुसकम्’ इस सूत्र को उपलक्षण मान कर एकदेशी समास विधायक

१. पा० ४.१ ६२।

२. पा० ४.१ ६५।

३. यहाँ यह अवश्य ध्यान रखें कि पाणिनि ने तो ‘चतुर्थे’ और ‘तुर्थे’ इन शब्दों के साथ ही एकदेशीसमास का विधान किया है किंतु काशिकाकार ने एक इष्टि को उद्धृत करके ‘तुरीये’ शब्द के साथ भी एकदेशी समास इष्ट माना है—“तुरीयशब्दस्यापीष्यते”। अर्वाचीन वैयाकरणों ने तो ‘तुरीय’ के साथ-साथ ‘तल’ और ‘अग्र’ आदि शब्दों का भी एकदेशीसमास विधान किया है।

४. पा० २.४ २६।

उक्त तीनो सूत्रों का ही प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“एकदेशिसमासो नास्वस्यते। कथमर्धपिप्पली इति। समानाधिकरणो भविष्यति—अर्धं च सा पिप्पली च अर्धपिप्पली इति। न सिध्यति। परत्वात् षष्ठीसमास प्राप्नोति। अथ पुनरयमेकदेशिसमास आरम्यमाण षष्ठीसमास बाधते। इष्यते च षष्ठीसमासोऽपि। तच्चथा—अपूर्वाधं मया भक्षितम् ग्रामार्धं मया स्रग्धम् इति। एव पिप्पल्यर्धमित्यपि भवितव्यम्। कथमर्धपिप्पलीति। समानाधिकरणो भविष्यति।”<sup>१</sup> इसका भाव सचचा स्पष्ट है कि एकदेशी तत्पुरुषसमास के बिना भी ‘अर्धपिप्पली’ ‘पूर्वकाय’, ‘द्वितीयभिक्षा’ इत्यादि रूप बना सिये जायेंगे। समानाधिकरण तत्पुरुषसमास, जो कि कर्मधारय कहलाता है,<sup>२</sup> उससे ये रूप सिद्ध हो जायेंगे। ‘अथ च सा पिप्पली च’ इस विग्रह द्वारा एक ही पिप्पली रूप अधिकरण को कहने के लिये अवयव ‘अथ’ शब्द को उपचार से पिप्पली मानकर कर्मधारयसमास हो जायेंगे। “समुदायेषु प्रवृत्ता शब्दाः अवयवेऽपि वर्तन्ते”<sup>३</sup> इस श्याय से अवयववाची शब्द अवयवी का समानाधिकरण बन सकता है। ‘अर्धं च तद् उक्तं च इति अर्धोक्तम्’ इत्यादि में समानाधिकरण स्पष्ट हो है।

यदि यह कहा जाये कि षष्ठीतत्पुरुषसमास को बाधने के लिये उसका अपवादस्वरूप यह एकदेशी तत्पुरुष का विधान है, तो भी ठीक नहीं। क्योंकि ‘अर्धपिप्पली’ इत्यादि में षष्ठीतत्पुरुषसमास भी अभीष्ट है। ‘पिप्पल्या अर्धम् पिप्पल्यर्धम्’ यह रूप भी सर्वसम्मत है। जैसे ‘अपूर्वस्य अर्धम् अपूर्वाधम्’, ‘ग्रामस्य अर्धम् ग्रामार्धम्’ ये रूप षष्ठीतत्पुरुषसमास के प्रसिद्ध हैं वैसे ‘पिप्पल्यर्धम्’, ‘भिक्षाद्वितीयम्’, ‘दिनमध्यम्’, ‘रात्रिमध्यम्’ इत्यादि भी षष्ठीसमास करने इष्ट रूप बन जाते हैं। ‘अथपिप्पली’, ‘पूर्वकाय’, ‘द्वितीयभिक्षा’ इत्यादि में ‘अर्धं च सा पिप्पली च’, ‘पूर्वस्य कायस्य’, ‘द्वितीया च सा भिक्षा च’ इस प्रकार अवयववाच्य की का समानाधिकरण तत्पुरुषसमास बिना किसी विघ्न-व्यथा के बन सकता है। ऐसी अवस्था में भाष्यकार के अनुसार इन तीनो सूत्रों का प्रत्याख्यान हो जाता है।

समीक्षा एव निष्कर्ष

उक्त तीनो एकदेशी तत्पुरुषसमासविधायक सूत्रों के प्रत्याख्यान में कंयट आदि सभी सहमत हैं। कंयट तो स्पष्ट लिखते हैं—“पूर्वापरान्तरोत्तरमिति-

१ महा० भा० १, सू० २.४ २६, पृ० ४७६।

२ पा० १ २.४३ ‘तत्पुरुष समानाधिकरण कर्मधारय’।

३ महा० पराशा० पृ० १२।

योगोऽयं नारम्यते । मुनिद्वयाच्च भाष्यकार प्रमाणनरमधिकलक्ष्यदर्शित्वात्” । इनके कहने का तात्पर्य यह है कि एकदेशी तत्पुरुषममाम का विग्रह करने वाले तीनों सूत्रों का प्रमाणान ही भाष्यकार को अभिप्रेत है, न केवल ‘अर्थ-पिप्पली’ वाले ‘अर्थन्यपुमकम्’ इस सूत्र का ही । आचार्य पाणिनि तथा कान्दायन इन दोनों मुनियों की अपेक्षा भाष्यकार पत्रजि ही अधिक प्रमाण हैं । क्योंकि वे लक्षणोचक्षुष्य होने के साथ साथ लक्ष्योचक्षुष्य भी हैं । उन्होंने पूर्ववर्ती मुनियों से अधिक लक्ष्यों का दर्शन किया है । एक दृष्टि से जान ठीक भी है । भाषाविज्ञानशास्त्र में उत्तरोत्तर विज्ञान की परम्परा को स्वीकार करते हुए पत्रजलि द्वारा किया गया उन सूत्रों का अथवा एकदेशी तत्पुरुष समास का खण्डन ही स्वाभाविक है । उत्तरवर्ती सम्पूर्ण काव्यों में दोनों समासों के ही उदाहरण मिलने हैं । महाकाव्य कालिदाम ने ‘पदचार्येण प्रविष्ट शरपत-नमपात नूतसा पूर्वकायम्’ तथा ‘प्रेम्णा शरीराह्वरा हरस्प” । यहाँ ‘पूर्वकायम्’ यह एकदेशी तत्पुरुष का तथा ‘शरीराह्वराम्’ एवं ‘पदचार्येण’ ये पठ्योतत्पुरुष के उदाहरण प्रयोग किये हैं । आचार्य पिङ्गल ने भी ‘स्वरा अर्थ चार्थाधम्” ऐसा कहते हुए ‘आर्थाधम्’ का प्रयोग किया है । ‘अर्थचन्द्र’, ‘अर्थनरतीयादि’ तो प्रसिद्ध ही हैं । “द्वितीयतृतीय” सूत्र में ‘अननरस्याम्’ ग्रहण करने में स्पष्ट ही पठ्यो समास की स्वीकृति आचार्य पाणिनि ने स्वयं दे दी है ।

किन्तु इन तीनों सूत्रों पर गम्भीरतापूर्वक विचार करने में इस निष्कर्ष पर पहुँचा जा सकता है कि ये तीनों सूत्र प्रमाणाप्येय नहीं हैं । क्योंकि इनमें प्रथम सूत्र “पूर्वापगारोत्तर” की ती पठ्योतत्पुरुषसमाम के निषेध प्रसङ्ग में अनिवाय आवश्यकता है । पूर्वकाय तो भले ही समानाधिकरण कर्मधारय से निष्पन्न हो जाये किन्तु इस सूत्र के अभाव में पूर्वकाय उस कर्मधारय के साथ साथ ‘कायपूर्व’ यह अनिष्ट रूप भी प्राप्त होता है । क्योंकि उक्त प्रथम सूत्र पठ्यो तत्पुरुषममाम का अपवाद है । अतः इस सूत्र के अभाव में पठ्योतत्पुरुषममाम की अवश्य प्राप्ति होगी । उसको रोकने के लिये सूत्र की मायवना बनी रहनी

१. महा० प्र० भा० २ सू० २४२६, पृ० ८६३ ।

२. अभिज्ञानशाकुन्तल, १७ । तुलना करो—बुद्धचरित, ३ १० ‘नीलोत्पला-घर्षिव कीर्यमाणम्’ ।

३. कुमारमम्भव, १ ५० ।

४. पिङ्गलछन्द मन्, ४ १४ ।

है।<sup>१</sup> इसीसिधे शब्दबोस्तुभकार इस सूत्र के प्रत्याख्यान को उचित न समझते हुए कहते हैं—“इदं च प्रत्याख्यानं दुर्बलम् । कायपूर्वं इत्यादिष्वनभिधानाश्रयण-भगतिरुगतिरितिसन्प्रत्ययविधौ भाष्य एवोक्तत्वात्”<sup>२</sup> यदमजरीकार भी इसको खण्डन में अहंनि दियाते हुए कहते हैं—“गीणत्वात् सामानाधिकरण्यास्य विशेषणसमासो न किल स्यादित्यमारम्भ ”<sup>३</sup> ।

यद्यपि अत्रिष्ट प्रयोगो के कारण के लिये तो दोष दोनों सूत्रों की आवश्यकता नहीं है। क्योंकि यहाँ एकदेशीसमास तथा पठ्ठीतत्पुरुषसमास दोनों ही दृष्ट है तथापि ये सूत्र भी रहने चाहिये। इनमें नपुंसकसिद्ध ‘अर्थ’ शब्द का ही एकदेशीसमास हो, पुंसिग का न हो। पुंसिद्ध का पठ्ठीसमास ही हो, यह बाताने के लिए “अर्थं नपुंसकम्” यह सूत्र आवश्यक है।<sup>४</sup> इस सूत्र के अभाव में ऐसी कोई विनिगमना न होने में सन्देह रहेगा। अतः वह सूत्र भी स्थापनीय ही है।

“द्वितीयतृतीयचतुर्थं” यह सूत्र भी एकदेशी समास, पठ्ठीतत्पुरुषसमास तथा वाक्य इन तीनों के लिये आवश्यक है। क्योंकि प्रकृत सूत्रस्य ‘अन्त्यतरस्याम्’ ग्रहण के बिना ये तीनों रूप नहीं बन सकेंगे। यदि यह कहा जाये कि ये तीनों रूप तो ऊपर से कते आ रहे महाविभाषाधिकार से ही सिद्ध हो जायेंगे। अतः यह सूत्र

- १ ६० श० बौ० भा० २, सू० २२१, पृ० १६३ “तथा च कायपूर्वं इति प्रयोगोऽनेन व्याख्यते । पूर्ववाय इति प्रयोगस्तु पूर्ववासी वाय- इति कर्मधारयेणापि सिद्धः । समुदायेषु हि वृत्ता शब्दा अवयवेष्वपि यतन्ते इति न्यायात् ऊर्ध्ववाय इतिवत्” । प्रस्तुत प्रसंग में नागेश का यह कथन कि ‘मुनिद्रवाच्चेति एव चेति सूत्रत्रयविषयेऽपि पठ्ठीसमासस्य साधुत्वकर्म- धारयस्य चेतिभावः” (महा० प्र० भा० २, सू० २४ २६, पृ० ८६२) भी सिद्ध ही मानना होगा। क्योंकि ऐसा मानने पर ‘पूर्ववाय’ के सामान ‘कायपूर्वं’ यह पठ्ठीसमास भी प्राप्त होगा जोकि दृष्ट नहीं है। अतः “पूर्वापरं” सूत्र का खण्डन युक्तिसंगत नहीं है।

२ ६० श० बौ० भा० २, सू० २४ २६, पृ० २६१ ।

३ ६० श० सू० २२२ ।

४ भाष्य(जोशी)तत्पुरुषाहिक, सू० २२.२, पृ० १ के फुटनोट २ में उद्धृत “The Neuter अर्थम् means समप्रविभाग equal part or portion ; e the exact half The masculine अर्थ means part ‘piece, approximate half”

५ पा० ७ १ ११-१२ ।

अनावश्यक है, यह ठीक नहीं। क्योंकि उक्त महाविभाषाधिकार से या तो पष्ठी-तत्पुरुष और वाक्य का ही विकल्प सिद्ध हो सकेगा अथवा समानाधिकरण कर्म-कार्य और वाक्य का विकल्प बन सकेगा। पष्ठीतत्पुरुष और समानाधिकरण इन दोनों का परस्पर विकल्प नहीं बन सकना अर्थात् इन एक विभाषा में इतनी शक्ति नहीं है कि यह एक साथ ही दो विकल्पों का विधान करे। ऐसी स्थिति में एक और विकल्प वाचक शब्द पढ़ना पड़ेगा। इसलिये 'अन्यतरस्याम्' ग्रहण साधक है। यदि महाविभाषाधिकार में इतनी शक्ति मान ली जाती है कि यह एक साथ उक्त दोनों विकल्पों का विधान कर सके तो 'अन्यतरस्याम्' ग्रहण व्यर्थ हो सकता है।

अथवा 'उपगारपत्यम्', 'औपगन्ध', 'उपगन्धपत्यम्' यहाँ नमश वाक्य, तद्धित वृत्ति तथा समामवृत्ति की सिद्धि के लिये भाष्यकार ने जैसे दो विकल्पों का ग्रहण आवश्यक माना है, वैसे ही यहाँ भी उक्त तीनों रूपों की सिद्धि के लिये महाविभाषाधिकार तथा प्रकृत 'अन्यतरस्याम्' ग्रहण करना ही चाहिये। इसके अनतिरिक्त 'विशेष नियम सामान्य नियमों की बाध लिया करते हैं, जब तक बड़ा कोई विकल्प का वाचक शब्द न पड़ा गया हो' इसको आपत्ति करने के लिये भी 'अन्यतरस्याम्' ग्रहण की आवश्यकता है।

इसी सन्दर्भ में व्याकरणसिद्धांतसुधानिधिकार भी इस सूत्र के प्रत्याख्यान को ठीक नहीं समझते। उनके कहने का आशय यह है कि 'भिक्षाया द्वितीमम्' यहाँ 'निष्पत्या' 'अधम्' की तरह या 'कायस्य पूर्वम्' की तरह पष्ठीसमास नहीं हो सकता। क्योंकि 'द्वितीय', 'तृतीय' ये दोनों शब्द 'तीय' प्रत्ययान्त होने से पूरणापक है। उनमें 'पूरणगुण सुहितायमदब्यय' से सूत्र पष्ठीसमास का निषेध

१ द्र० प० म० सू० २२३ "नैतत् सुष्ठूच्यते, अनेनैव खलु अन्यतरस्या ग्रहणेन पष्ठीसमास प्राप्यते। कथमस्मिन् योगेऽमति भविष्यति।"

२ महा० भा० १, सू० २२३, पृ० ४०८ "अस्त्यत्र विशेष। द्वे ह्यत्र विभाषे। दैवयज्ञि शौचिबुक्षि सात्यमुषिषिषोऽविद्विभ्योऽन्यतरस्यामिति समर्थानां प्रथमाद्वा इति च। तर्ध्वन्या वृत्तिविभाषापरया वृत्तिविषये विभाषापवाद" इत्यादि।

३ भाष्य(जोशी) तत्पुरुषाह्निक, सू० २२३, पृ० ३६ "In other words the main purpose of अन्यतरस्याम् in P 223 is to teach us that a special rule sets aside a general rule, unless, an option word has been stated,

हो जायेगा । यदि यह कहा जाये कि सूत्र बनाने पर भी उक्त “पूरणगुण” सूत्र से पष्ठीसमाप्त का निषेध प्राप्त होता है तो इसका उत्तर है कि ‘अन्यतरस्याम्’ के ग्रहणसामर्थ्य से निषेध की प्रवृत्ति नहीं होगी । पक्ष मे विभागा ‘द्वितीयम्’ इस वाक्य की सिद्धि के लिये तो ‘अन्यतरस्याम्’ की आवश्यकता नहीं है । क्योंकि वह तो महाविभाषाधिकार से ही सिद्ध हो जायेगा । यदि कहो कि ‘पूरणादभागे तीयादन्’<sup>१</sup> इस सूत्र से स्वार्थ मे विहित अन् प्रत्यय करने पर पष्ठीसमाप्त का निषेध नहीं होगा क्योंकि वह पूरणार्थक नहीं रहा तो यह ठीक नहीं है । क्योंकि स्वाधिक्य प्रत्यय प्रकृति के अर्थ से ही अर्थवान् होने हैं ।<sup>२</sup> इसलिये अन् प्रत्यय के स्वाधिक्य होने से वह पूरणार्थक ही माना जायेगा ।<sup>३</sup>

प्रस्तुत प्रसङ्ग मे ही भाष्यवार्तिककार द्वारा प्रस्तावित मशोधनों पर विचार करने वाले अर्वाचीन व्याकरण सम्प्रदायों पर भी दृष्टिपात करना असमीचीन नहीं होगा । महा आचार्य चन्द्रगोमी तथा पूज्यपाद देवनंदी ने तो भाष्यकार का समर्थन करते हुए उक्त नमूनों को अपने-अपने तन्त्रों मे नहीं रखा प्रस्तुत उनकी वृत्तियों मे इनका प्रत्याख्यान दिखाया गया है किन्तु शाकटायन, भोज तथा हैम व्याकरणों मे इन सूत्रों को ईषत् परिवर्तन एवं परिवर्धन के साथ पड़ा गया है ।<sup>४</sup> इसका तात्पर्य है कि ये आचार्य इन सूत्रों को प्रत्याख्येय नहीं समझते । ऐसी स्थिति मे समन्तात् समीक्षा करने के बाद यही कहा जा सकता है कि ये तीनों ही सूत्र आवश्यक होने से प्रत्याख्येय नहीं हैं ॥

१ पा० ५ ३ ४८ ।

२ महा० भा० १, सू० १ १ २७, पु० ८६ ‘स्वाधिक्य प्रत्यया प्रकृतितो-  
ऽविनिगृह्यता प्रवृत्तिः ।’

३ इ० व्याकरणसिद्धान्तमुद्यानिधि, भा० २, सू० २ २ ३, पु० ६७५-न  
च अत्रापि पूर्ववत् बर्णधारयपष्ठीसमाप्तायां सूत्रवैयर्थ्यम् । पूरणगुणेति  
पष्ठीसमाप्तिनिषेधात् । न च सूत्रारम्भेऽपि तद्दोषसाम्यम् । विभाषाग्रहण-  
सामर्थ्यान्निषेधाप्रवृत्तेः । न च पाक्षिकवाक्यार्थः सत् । महाविभाषयैव  
तत्सिद्धेः । न च पूरणादभागे तीयादिति स्वार्थे अन् प्रत्यय कृत्वा  
पष्ठीसमाप्तिनिषेधो नास्तीति कल्पयितुं शक्यम् । स्वाधिक्यानां प्रत्ययै-  
नार्थकत्वाद्गन्तव्यापि पूरणापत्त्वमिति सिद्धान्तात् ।

४ शा० सू० २ १ २५-२७ “पूर्वापरधरोत्तरमणिनाभिन्नेन” । “समेष्टम्”  
“विद्वज्जगद्विद्वत्” ।

(घ) स० सू० ३.२ १२२-१२७ “पूर्वापरधरोत्तराण्येवदेसिर्नका-

सनाद्यन्ता घातय ॥ ३१ ३२ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र 'घातुसज्ञा' करता है। 'सन्', 'क्यच्', 'काम्यच्' इत्यादि प्रत्यय हैं अन्त में जिनके ऐसे शब्द समुदायो की 'घातुसज्ञा' होती है। एक 'घातुसज्ञा' तो "भूवादयो घातव्य" इम सूत्र से घातुपाठ में पठित 'भू' आदि क्रियावाची शब्दों की होती है। दूसरी 'घातुसज्ञा' यह है जो सनादि प्रत्ययान्तों की होती है। 'सन्' आदि प्रत्यय १२ हैं। तद्यथा—'सन्', 'क्यच्', 'काम्यच्', 'क्यङ्', 'क्यप्', 'आचारक्विप्', 'णिच्', 'यङ्', 'यक्', 'आय्', 'ईयङ्' और 'णिङ्'। इन प्रत्ययों के विधायक सूत्र ये हैं—'सन्'—"मुप्तिज्किद्भ्य सन्", "मान्दघदान् शान्भ्यो दीर्घश्चाभ्यासस्य" "घातो कर्मण समानकर्तृकादिष्ठाया वा"। 'क्यच्'—"सुप् आत्मन क्यच्"। 'काम्यच्'—"काम्यञ्च"। 'क्यङ्'—"कतु क्यङ् सलोपश्च" इत्यादि। 'क्यप्'—"लोहितादिङाम्य क्यप्"। 'आचारक्विप्'—"सर्वप्रातिपदिकेभ्य आचारे क्विब् वक्तव्य"। 'णिच्'—"मुष्ढमिधश्लक्ष्णलवण-

धिकरणे"। 'सायाह्ल मध्याह्न मध्यन्दिन मध्यरात्रादय'। 'अर्धं समप्रविभागे वा"। 'अर्धं जरतीयाध्वैशसाधोक्तादय'। 'द्वितीय तृतीय चतुर्थं तुयं तुरीय तलाप्रादयश्च" ॥

(ग) है० सू० ३१ ५२-५६ 'पूर्वापरारोत्तरमभिन्नेनाशिता'। 'सायाह्लादय'। 'समे शेषं न वा"। 'जरत्यादिभि'। 'द्वित्रि चतुष्परणामादय" ॥

१० पा० १ ३१ ।

२ द्र० त० बी० प्रकृत सूत्र, इनका सप्रहश्लोक भी प्रसिद्ध है—

"सन् क्यच् काम्यच् क्यङ् क्यपोऽयाचारक्विप् णिज्यङी तथा ।

यमायेयङ् णिहश्चेति द्वादशामी सनादय" ॥

३ पा० ३ १ ४ ।

४ पा० ३ १ ६ ।

५ पा० ३ १ ७ ।

६ पा० ३ १ ८ ।

७ पा० ३ १ ९ ।

८ पा० ३ १ ११

९ पा० ३ १ १३ ।

१० पा० ३ १ ११ पर वार्तिक ।

यतवस्त्रहलकलकृततुस्तेभ्यो णिच्", "तत्पापपाशम्पवीपातुतस्तोक्तेना  
 सोमत्वचवमवर्णचूर्णचुरादिभ्यो णिच्" हितुमिति च" । 'रङ्' —  
 'धातोरेकाचो हलादे क्रियासगभितारे यङ्' । नित्य वीटित्ये गतो 'लुप् सद  
 चर जप जभ दह दश गृभ्यो भावगर्हायाम्" । 'यक्' — 'वण्ड्वादिभ्यो यक्'" ।  
 'भाय' — गुप् धूपविच्छि पणि पणिभ्य आय' । 'ईयङ्' — 'कृतेरोपङ्'" ।  
 'णिङ्' — 'बभेणिङ्'" ।

इनके कुछ उदाहरण य हैं— जुगुप्ताते' । 'मीमासते चिकीपति' । पुत्री-  
 यति' । 'पुत्रकाम्यति' । श्येनायते' । 'बामयते' इत्यादि । जुगुप्ताते' मे 'गुप्तिज्  
 िद्भ्य सन्' मे र्पाथ मे सन् प्रत्यय होता है । सन्नत जुगुप्ता' की इस मूल से  
 'धातुमज्ञा' हो जाती है । उससे लट् आत्मनेपद त प्रत्यय, टेरत्व और शप्  
 होकर 'जुगुप्ताते' बन जाता है । 'मीमासते' मे 'मान्' धातु से मान् वध दान्  
 शान्भ्य'" इस उक्त मूल के द्वारा स्वार्थ मे 'सन्' प्रत्यय होकर मीमाम' बन जाता  
 है । गन्नत मीगाम की इस मूल से 'धातु मज्ञा' होकर लट् आत्मनेपद आदि हो  
 जाते हैं चिकीपति' मे कर्तृमिच्छति' इस अर्थ मे कृ' धातु मे धातो कर्मण'" इस  
 उक्त मूल मे 'सन्' प्रत्यय होता है । सन्नत 'चिकीप' की इस मूल स धातुमज्ञा'  
 होकर लट्, परस्मैपद, 'तिप्', शप्' आदि हो जाते हैं । पुत्रीयति' मे पुत्र-  
 मात्मन दृच्छति इस अर्थ मे पुत्रम् सुबन्त मे 'सुप् आत्मन वयच्'" मे वयष्'  
 प्रत्यय होता है । वयज'त 'पुत्रीय' शब्द की प्रकृत मूल मे 'धातुमज्ञा' होकर लट्,  
 'तिप्', शप्' हो जाते हैं । इसी प्रकार 'पुत्रकाम्यति' मे 'काम्यच्' प्रत्यय है । 'श्येन  
 द्वाचरति श्येनायते' यदा 'श्येन' शब्द से 'कर्तृ वयङ् सतोपचन मे 'वयङ्' प्रत्यय  
 होता है । 'श्येनाय' इस वयङ्न्त की इस मूल से 'धातुमज्ञा' होकर लट्, 'त' प्रत्यय  
 टेरत्व और 'शप्' हो जाता है । 'बामयते' मे 'बम्' धातु मे स्नाय मे 'बभेणिङ्' मे

- १ पा० ३ १ २१ ।
- २ पा० ३ १ २४ ।
- ३ पा० ३ १ २६ ।
- ४ पा० ३ १ २२ ।
- ५ पा० ३ १ २३ ।
- ६ पा० ३ १ २४ ।
- ७ पा० ३ १ २७ ।
- ८ पा० ३ १ २८ ।
- ९ पा० ३ १ २६ ।
- १० पा० ३ १ ३० ।



‘णिङ्’ प्रत्यय होना है। ‘कामि’ इस णिङ्त की इस सूत्र से ‘धातुसज्ञा’ होकर लडादि हो जाने है।

सूत्र में ‘अत्’ ग्रहण इसलिये किया है कि ‘सनादि’ प्रत्ययान्ता की ‘धातुसज्ञा’ हो, केवल ‘सनादि’ प्रत्ययों की न हो। अन्यथा “सज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहण नास्ति” इस परिभाषा के वचन से प्रत्ययों की सज्ञा करने में तदन्तविधि नहीं होती। ‘सनादि’ भी प्रत्यय हैं। उनकी ‘धातुसज्ञा’ करने में तदन्तविधि प्राप्त नहीं थी अतः ‘अत्’ ग्रहण किया है। जैसे ‘सुप्तिङन्त पदम्’<sup>१</sup> सूत्र में ‘अन्त’ ग्रहण करने से सुबन्त तिङन्त शब्दों की पदसज्ञा होती है, केवल ‘सुप्’ ‘तिङ्’ प्रत्ययों की नहीं। “भूवादयो धातवः” के बाद “सनाद्यन्ताश्च” ऐसा सूत्र तो नहीं बनाया। उससे १२ ‘सनादि’ प्रत्ययों का निर्धारण कैसे होता? वह पहले अध्याय का सूत्र है। ‘सनादि प्रत्यय’ तीसरे अध्याय में आते हैं। हा, “सनाद्यन्ता धातवः” इस सूत्र के बाद “भूवादयश्च” ऐसा सूत्र तो बनाया जा सकता है। वह आचार्य ने नहीं बनाया, यही बात है। उसमें एक ‘धातु’ ग्रहण की वचत हो जाती है।

स्थानिवद्भाव द्वारा अन्यप्राप्तिदि होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र के प्रत्याख्यान में धातुकार भवभाषा मीन हैं। केवल भाष्यकार ही इसका उल्लेख करते हुए कहते हैं—“त्रिमर्थे पुनरिदमुच्यते, न भूवादयो धातव इत्येव सिद्धम् । न सिध्यति । पाठेन धातुसज्ञा क्रियते । न चेमे तत्र पठ्यन्ते । कथं तर्ह्यन्येषामपठ्यमानानां धातुसज्ञा भवति—“अस्तेभू, भूवो वचि, चक्षिश्च ज्ञाज् इति । मद्यप्येते तत्र न पठ्यन्ते, प्रकृतमस्त्वेषां पठ्यन्ते । तत्र स्थानिवद्भावात् सिद्धम् । इमेपि तर्हि मद्यपि तत्र न पठ्यन्ते येषां त्वर्थे आदिश्यन्ते ते तत्र पठ्यन्ते । तत्र स्थानिवद्भावान् सिद्धम् । न सिध्यति । आदेश स्थानिवदित्युच्यते । न चेमे आदेशा । इमेप्यादेशा । कथम् । आदिश्यते य म आदेश । इमेऽप्यादिश्यन्ते । एवमपि पठ्ठीनिर्दिष्टस्यादेशा स्थानिवद् भवतीत्युच्यते । न चेमे पठ्ठीनिर्दिष्टस्यादेशा । पठ्ठीग्रहण निवर्तयिष्यते । यदि निवर्तते अपवादो उत्तमोऽङ्कृत प्राप्नोति । कर्मण्यङ्, आतोऽनुपसर्गो क इति केऽपि अङ्कृत प्राप्नोति । नैप दोष । आचार्य-

१ परि० सं० २७ ।

२ पा० १४१४ ।

३ पा० १३१ ।

४ द्र० शं० को० प्रकृत सूत्र, पृ० ३६५ “सनाद्यन्ता इत्यस्यानन्तरं भूवा-  
दयश्च इति सूत्रमित्युच्यते तथा न कृतमित्येव” ।

प्रवृत्तिर्नाप्ययति नापवादे उत्सर्वेभूत भवतीति यद्यप्यश्वत्थादीन् नाश्वित् शित करोतिश्वन्, शतम्, शना, श्नुरिति ।”<sup>१</sup>

इसका भाव यह है कि यह सूत्र नया बनाया है जबकि “भूवादयो धातवः”<sup>२</sup> इस ‘धातुसंज्ञाविधायक’ सूत्र से ही ‘सनादि’ प्रत्यय-तो की भी ‘धातुसंज्ञा’ सिद्ध हो सकती है। यहाँ यह कहना कि यह सूत्र तो धातुपाठ में पठितो की ही ‘धातुसंज्ञा’ करता है। ये ‘सनादि’ प्रत्ययान्त शब्द तो धातुपाठ में पड़े नहीं गये अतः वह सूत्र पर्याप्त नहीं है, ठीक नहीं। क्योंकि फिर तो यह भी पूछा जा सक्त है कि अन्य अपठित अस्तेभू”, “ब्रूवो वचि”, “चक्षिड- द्याज्”<sup>३</sup> इत्यादि सूत्रविहित ‘भू’ ‘वच्’ ‘द्याज्’ आदि की ‘धातुसंज्ञा’ कैसे होगी। यदि यह कहा जाये कि यद्यपि ‘भू’ ‘वच्’ ‘द्याज्’ ये आदेश धातुपाठ में पठित नहीं हैं तो भी इनकी प्रकृतियाँ ‘भृ’ ‘वृ’, ‘चक्षि’ तो धातुपाठ में पठित ही हैं। वहाँ स्यानि-बद्धभाव से आदेशभूत इनकी भी ‘धातुसंज्ञा’ हो जायेगी तो वही बात यहाँ भी है। यद्यपि ये ‘सनादि’ प्रत्ययान्त शब्द धातुपाठ में नहीं पड़े गये हैं तो भी जिनके अर्थ में इनका विधान है, ये प्रकृतियाँ तो धातुपाठ में पड़ी ही गई हैं। इच्छा में ‘सृ’ होना है वह ‘इप्’ धातु धातुपाठ में पठित ही है। मुबत से विहित ‘व्यच्’ में भी ‘इप्’ धातु का इच्छा अर्थ ही प्रधान है। इसलिए वहाँ भी ‘इप्’ धातु ही स्वानी होगी, मुबत नहीं तो पुत्रीय’ की धातु संज्ञा बन जायेगी।

आचार में ‘व्यच्’, ‘व्यङ्’ होते हैं। वह ‘वर’ धातु धातुपाठ में पठित ही है। भृगादि लोहितादियों से ‘भवति’ के अर्थ में ‘व्यङ्’, ‘व्यप्’ होते हैं वह ‘भू’ धातु धातुपाठ में पठित ही है। ‘वष्ट’ से ‘वमण’ अर्थ में, ‘शरद’, ‘वरादि’, से ‘वरने’ अर्थ में ‘व्यङ्’ होता है, वह ‘वम्’ और ‘वृ’ धातु धातुपाठ में पठित ही है। ‘पुष्ठादि’ शब्दों से ‘उदसनादि’ अर्थ में ‘जिङ्’ हाता है वह ‘अमु क्षेपणे’ इत्यादि धातु धातुपाठ में पठित ही है। ‘वाण’, ‘उष्म’ शब्दों से ‘उद्बमन’ अर्थ में ‘व्यङ्’ होता है, वह ‘वम्’ धातु धातुपाठ में पठित ही है। ‘नमम्’, ‘वरिदम्’, ‘वित्र’, ‘गुण्ड’, ‘मित्र’ आदि शब्दों में ‘करने’ अर्थ में वम में ‘व्यच्’ और ‘जिप्’ प्रत्यय होता है। वह ‘वृ’ धातु धातुपाठ में पठित ही है। ‘गुप्’, ‘पितृ’, ‘कित्’, ‘गुप्’, ‘घृप्’ आदि से जो स्वार्थिक प्रत्यय ‘सन्’, ‘आय’ आदि होते हैं, उनका अपना

१ महा० भा० २, सू० ३ १ ३२, पृ० ४२ ।

२ पा० १, ३ १ ।

३ पा० २ ४ ३२, ३३, ३४ । -

निदा, रक्षण आदि अर्थ धातुपाठ में पठित ही है। एकाच् हलादि धातु से विहित 'यङ्' प्रत्यय के क्रिया समभिहार अर्थवाली 'ट्' धातु धातुपाठ में पठित ही है। इस प्रकार सभी १२ सनादि प्रत्ययान्तों के अर्थ धातुपाठ में पठित होने से तत्तदर्थ वाचक धातुत्व स्थानिवद्भाव से इनमें भी आ जायेगा तो 'भुवादि' सूत्र स ही 'धातुसज्ञा' सिद्ध हो जाने पर यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है।

यदि यह कहा जाये कि तब भी बात नहीं बनती। क्योंकि आदेश स्थानीय होता है और वह षष्ठीविभक्ति का जहा निर्देश है उसके स्थान में होता है। यहा 'इच्छादि' अर्थ में होने वाले 'सन्' आदि आदेश नहीं हैं किन्तु प्रत्यय हैं और न इनमें षष्ठीविभक्ति के निर्देश द्वारा आदेश विधान का कोई लक्षण है। ऐसी अवस्था में स्थानिवद्भाव कैसे होगा तो इसका उत्तर है कि आदेश के लिये यह कोई आवश्यक नहीं कि वह षष्ठीविभक्तिनिर्दिष्ट के स्थान में हो। 'आदिश्यते य स आदेश' इस यौगिक व्युत्पत्ति से जो भी आदिष्ट या निर्दिष्ट किया जाये वही आदेश है। जब ये 'इच्छादि' अर्थ में आदिष्ट किये हैं तो ये भी आदेश ही हैं। आनुमानिक भी तो आदेश होता है। जैसे—'एरु' यहा प्रत्यय तो 'ए' इस षष्ठी के स्थान में 'उ' आदेश का विधान है किन्तु अप्रत्यक्ष 'सेस्तु' से तात्पर्य है। 'ति' के स्थान में 'तु' आदेश का विधान अनुमान से किया जाता है। तभी तो 'पचति' में 'ति' के स्थान में होने वाले 'तु' आदेश से 'पचतु' यह निङन्त पद बनता है। अन्यथा केवल 'ति' की 'इ' के स्थान में 'उ' आदेश मानने से 'पचतु' की पदमज्ञा नहीं बन सकती। इसलिये षष्ठी निर्देश के बिना भी आदिष्ट होने से ये 'सनादिप्रत्ययान्त' शब्द स्थानिवद्भाव से धातुसज्ञा हो जायेंगे। इसमें कोई बाधा नहीं उपस्थित होती। 'चिकीर्ष' में 'कर्तुमिच्छति' इस करणेच्छा वाली 'इप्' धातु के स्थान में 'चिकीर्ष' आदेश कल्पित कर लिपा जायेगा। करणेच्छा युक्त 'इप्' 'चिकीर्ष' की स्थानी होगी। 'जिहीर्ष' में हरण इच्छा वाली 'इप्' धातु स्थानी होगी। 'पुत्रीय' में सुबन्त पुत्रकर्मक इच्छा वाली 'इप्' धातु स्थानी होगी। इसी तरह सब में समझना चाहिये। इसलिये अन्यथासिद्ध होने से यह सूत्र व्यर्थ ही है। इसीलिए आचार्य चन्द्र, शान्दायन तथा हैमचन्द्र ने अपने व्याकरणों में प्रस्तुत सूत्र को नहीं रखा है। केवल 'सन्', 'वयच्' 'काम्यच्' आदि प्रत्ययों का वर्णन किया है।

समीक्षा एवं निष्कर्ष

यहा पर भाष्यकार ने सनादिप्रत्ययान्त शब्दों की स्थानिवद्भाव से 'धातुसज्ञा'

सिद्ध करने इस सूत्र का घण्टन कर दिया है। इच्छादि अर्थ मे होने वाले 'सन्' आदि प्रत्ययो का स्थान्यादेणभाव बंधे होता है यह भी दिखाया जा चुका है। प्रश्न केवल इतना ही है कि इस सूत्र के बिना सनाद्यन्त शब्दों की 'धातुसज्ञा' कैसे बनेगी। क्योंकि "नाचिघी प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहण नास्ति" इस परिभाषा के वचन मे प्रत्यया की सज्ञा करन मे तदन्तविधि नहीं होती है। तदादिविधि तो होती है। इसीलिङ्ग 'देवदत्तश्चिबीर्षति' मे देवदत्तसहित को सन्नन्त नहीं माना जाता अपितु जिससे सन प्रत्यय बिगा है वह 'वृ' धातु है आदि में जिसके ऐसा 'चिबीर्षे' शब्द हो सन्नन्त है। अङ्गगज्ञा भी 'सन्' परे रहते 'वृ' की ही होती है। उससे 'देवदत्त प्राचिबीर्षन्' यहा 'चिबीर्ष' के अङ्ग होने से उसी से पूर्व अङ्गगम होता है, देवदत्त से पूर्व नहीं। उक्त परिभाषा का फल यह है कि "तरप्-तमपी घ" यह 'घ' मज्ञा केवल 'तरप्' 'तमप्' प्रत्ययो की होती है, तरबन्त तमबन्त की नहीं। इसलिङ्ग 'कुमारी गौरितरा' यहा गौरितरा' के तरबन्त न होने से 'घ रूप बल्पचेलङ्' सूत्र से 'कुमारी' शब्द को ह्रस्व नहीं होता। केवल 'तरप्' की 'घमज्ञा' होने मे उसके परे रहते 'गौरी' शब्द को ह्रस्व हो जाता है। उक्त परिभाषा से यहा भी तदन्त ग्रहण का निषेध होकर केवल 'सन्' आदि प्रत्ययो की ही 'धातुगज्ञा' प्राप्त होती है, 'सनाद्यन्त' की नहीं। उससे 'सन्' आदि से पूर्व ही अङ्गगज्ञा प्रयुक्त अङ्गादि प्राप्त होंगे, सन्नन्त से पूर्व नहीं, यह दोष

१ वस्तुतः गसृक्त वैयाकरण एक शब्द से अन्य शब्द की परमार्थतः उत्पत्ति मानते ही नहीं। उनके अनुसार 'पा' धातु से 'सन्' प्रत्यय होकर 'पिपाम' नाम का सन्नन्त धातु नहीं बनता अपितु जैसा 'पा' एक स्वतन्त्र धातु है वैसे 'पिपात' भी है। केवल शब्दार्थ सादृश्य के कारण लाघव करने के लिये एक से अन्य का उद्भव शब्दशास्त्र मे दिखाया जाता है। वरमत्तल शब्दों के अपने-अपने प्रयोग के विषय निश्चिन होने हैं। जैसे 'वोष्ट' और 'वोष्टु', 'पाद' और 'पद', 'अम्' और 'भू' तथा 'वृ' और 'वृप्' आदि के अपने-अपने प्रयोगक्षेत्र निश्चिन हैं। उन-उन अपों मे उनका अभिधान है, शास्त्र तो केवल उनका अन्वाख्यान या अनुमोदन करता है, ऐसे ही 'पा' और 'पिपात' भी अपने-अपने निश्चित प्रयोगक्षेत्र वाले स्वतन्त्र शब्द हैं। भाषाविज्ञान की दृष्टि से भी यह मार्ग न्याय्य है। इसे ही प्राचीन वैयाकरणाचार्य 'बुद्धिविपरिणाम' कहते हैं।

२ परि० सं० २७।

३ पा० १.१ २२।

४ पा० ६ ३ ४३।

आता है। माय ही "गुपूषूप०" इत्यादि से शुद्ध स्वार्थ में होने वाले 'आयादि' प्रत्ययो का कोन स्थानी होगा जिसकी निवृत्ति करके उसके प्रसङ्ग में 'आयादि' हों। इन आक्षेपों का समाधान करने के लिये भाष्यकार के प्रति भक्त्यतिशय दिखाते हुए प्रदीपकार कैयट कहते हैं—'कर्तुमिच्छतीति करणात्ते इत्यर्थे वनमानस्य इये प्रमङ्गे मर्वे सर्वपदादेशा इति न्यायात् चिकीर्षं शब्द सन्नत आदिश्यते इति सिद्ध तदतस्य घातुत्वम्। एव समभित्तरविशिष्टलवननिमावाचि लू शब्दप्रयोगप्रसङ्गे सोलूयशब्द आदिश्यते, गुप प्रमङ्गे गोपाय इति भगवतो भाष्यकारम्याभिप्रायः"। इसका तात्पर्य प्रत्याख्याननिष्पन्न में प्रकट कर दिया गया है। शब्दकोस्तुभकार भी भाष्यकारोक्त मूल के प्रत्याख्यान का समर्थन करने हुए कहते हैं—'न च पुत्रीयादिरादेश सुवत्तस्यैव न त्विपेरिति वाच्यम्, अणुरपि विगोपोऽयवमायकर इति न्यायेन प्रधान समर्पकस्य इतरेव तदभ्युपगमान्। वाक्यप' इत्यादि लिङ्गैरपि घातुत्वम्यावश्यकत्वे स्थिते तन्निर्वाह्य इच्छायामाचारे भुवि इत्यादि क्रियासमर्पकानामेव स्थानित्वनिर्णयाच्च"। अर्थात् "वाक्यप" इत्यादि लिङ्गों से भी 'क्यप्' आदि प्रत्ययान्तों की 'घातुसज्ञा' होती है और उभय 'इच्छायाम्', 'आचारे', 'भुवि' इत्यादि क्रियासमर्पक शब्द ही स्थानी बन सकते हैं, यह शपित होना है। किन्तु उद्धोतकार नापेक्ष तो इस प्रकार की एकदेशी की उचितमानते हैं। उनकी दृष्टि में स्थानिवद्भाव में 'घातुसज्ञा' नहीं सिद्ध हो सकती है। अतः यह सूत्र सनाद्यतो की 'घातुसज्ञा' के लिए आवश्यक है।

इस विषय में दो प्रकार के उदाहरण शास्त्र में मिलते हैं। प्रत्ययान्तों को मूलप्रकृति भी माना जाता है और नहीं भी। "उपसर्गात् सुनोति०" मूल से जहा 'अभिपुणोति' यहा 'सु' घातु को पत्त्व होता है वहा 'अभिपाययति' यहा निजन्म 'सावि' को भी पत्त्व हो जाता है। 'सावि' को भी मूल 'सु' ही समझकर तत्प्रयुक्त काम हो गया। "हेरषडि" से जहा 'जिषीयति' यहा 'हि' घातु को कुत्व होता है

१ पा० ३१ २८।

२ महा० प्र० सू० ३१ ३२ भा० ३ पृ० १०६।

३ श० की० मू० ३१ ३२, पृ० ३६६।

४ पा० १३ ६०।

५ प्रकृत सूत्रस्य महा० प्र० उ० भा० ३, पृ० १०६ 'भगवतो भाष्यकार-  
स्पेति—एकदेशिन इति शेष बनेन इमेऽपि तर्हि यद्यपि इत्यादि भाष्य-  
ग्रन्थ एकदेशिन सन्ति प्रत्युक्तिपरतया त्रीदिवद एव इति ध्वनितम्'।

६ पा० ८ ३६५।

७ पा० ७ ३६६।

वहां 'त्रिपाययिपति' यहा 'हायि' इस निजन्त की भी हो जाता है । परिभाषा भी है— 'प्रकृतिग्रहणे ष्यधिवस्यापि ग्रहणम्" । 'हायि' यह निजन्त भी 'हि' धातु ही है । इसी तरह गोपाय भी गुप् है । 'लोत्तूय' भी 'लू' है । 'चिबीषं' भी 'कृ-इष' है । 'पुत्रीय' भी 'पुत्र-इष' है इत्यादि । 'सन्' आदि निजन्त' प्रत्ययान्त शब्द भी मूल धातु ही बन जाते हैं । इसके विपरीत 'न भा भू पू कर्मि०'" सूत्र मे 'भा', 'भू' आदि धातुओं से निजन्तों का ग्रहण न प्राप्त होने पर 'व्यन्तभादीनामुपसङ्ख्यानम्'" इस वार्तिक से उनका उपसङ्ख्यान करना पडा है । उससे 'प्रभानीयम्' के समान 'प्रभा-पनीयम्' मे भीगन्व नियेध हो जाता है । वस्तुतः सनादि प्रत्ययान्तों की धातुसंज्ञा करने के लिये यह सूत्र रहना ही चाहिये । अन्यथा 'पुत्रीय' आदि की 'धातुसंज्ञा' के बोध मे विलप्टता रहेगी । इसीलिये अर्वाचीन व्याकरण पूर्यपाद देवतन्दी ने प्रकृत पाणिनीय सूत्र का प्रतिरूप स्थापनापन्न "तदगता घव" यह सूत्र बनाया है । ऐसी स्थिति मे प्रकृत सूत्र का अन्वाख्यान न्याय्य ही है ॥

१ परि०स०६१ ।

२ पा०८४ ३४ ।

३ पा०८४ ३४ पर वार्तिक ।

४ जै०मू०२ १ २६ । जैनेन्द्र व्याकरण मे धातु की 'धृ' शब्द से व्यवहृत किया गया है ।

# द्वितीय अध्याय

(परिभाषा सूत्रों का प्रत्याख्यान)

(न घातुलोप आर्धघातुके ॥११४॥)

## सूत्र का प्रतिपाद

पाणिनि ने उक्त सूत्र गुणवृद्धि के निषेध के लिए बनाया है। गुणवृद्धि स्वलो मे इक्ष्पदोपस्थिति विधायक “इको गुणवृद्धि” दस पूर्ववर्ती परिभाषासूत्र का यह निषेध नहीं करता अपितु घातु के एकदेश या अवयव के लोप के निमित्त आर्धघातुक प्रत्यय परे रहने पर इत्लक्षण गुणवृद्धि का निषेध करता है। इक्ष् परिभाषा प्रोक्त इक्ष् षदोपस्थिति का निषेध मानने पर तो ‘वेभिद’, ‘मरीमृज’ इत्यादि मे ‘दकार और जकार’ व्यञ्जनो को गुण प्राप्त होने समेगा और ‘लोलुव’ ‘पौषुव’ इत्यादि मे गुण का निषेध न होकर सर्वथा गुण प्राप्त होगा।

यहा ‘घातु’ शब्द घातु के एकदेश या अवयव मे लाक्षणिक है। क्योंकि पूरे घातु का लोप होने पर तो गुणवृद्धि का प्रसंग ही नहीं। यद्यपि ‘दूरम्’ यहा पूरे घातु का लोप भी सम्भव है। क्योंकि ‘दुर्’ उपसर्ग पूर्वक ‘इण्गती’ घातु से “दुरीणो लोपश्च”<sup>१</sup> इस औणादिक सूत्र द्वारा ‘रक्’ प्रत्यय और ‘इण्’ घातु का लोप हो जाता है। “रोरि” से ‘रेफ’ का लोप तथा “दूलोपे पूर्वस्याणो दीर्घ”<sup>२</sup> सूत्र से पूर्व ‘अण्’ को दीर्घ होकर ‘दूरम्’ निष्पन्न होता है। ‘दु’ सेन ईयते प्राप्यते इति दूरम्<sup>३</sup>। तथापि यहाँ किसी भी प्रकार की गुण या वृद्धि की प्राप्ति न होने से निषेध करना व्यर्थ है। इसलिए ‘घातु’ शब्द की घातु के अवयव या एकदेश मे लक्षणा मानी जाती है।

‘घातुलोप’ शब्द मे बहुव्रीहिसमास है। और यह ‘आर्धघातुक’ का विशेषण है। ‘घातो लोपो यस्मिन्’ अर्थात् घातु या घातुल्लेख का लोप हुआ है जिस आर्धघातुक के परे होने पर वह ‘आर्धघातुक घातुलोप’ है—इस

१ पा० १.१३।

२ उणादि, २१७७।

३ पा० ८३१४।

४ पा० ६३१११।

प्रकार बहुव्रीहि समास मानने पर लोप और गुणवृद्धि दोनों का एक आर्धधातुक प्रत्यय निमित्त होना तो गुणवृद्धि का निषेध यह सूत्र करेगा अथवा नहीं। 'धातो-लौपो धातुलोप' इस प्रकार पठ्योक्त्युक्त समास मानने पर तो लोप और गुणवृद्धि दोनों का एक आर्धधातुक प्रत्यय निमित्त नहीं बनना। इसलिए बहुव्रीहि समास को माना जाता है।

सूत्र मे 'धातु' ग्रहण इसलिये किया है अनुबन्ध या प्रत्यय का लोप होने पर गुण वृद्धि का निषेध न हो। अनुबन्ध लोप यथा—'लूञ्', 'लविता'। लविनुम्। यहा 'लूञ्' के प्रकार 'अनुबन्ध' का लोप हुआ है। वह धातु नहीं है क्योंकि निपादावि-त्वं केवल लू मे होने से वही धातु है। इसलिए 'लविता' आदि मे गुण का निषेध नहीं होता।

'प्रत्यय' लोप—'रेट्'। 'रिपतीति रेट्'।

यहा 'रिप' धातु से 'अ-येभ्योऽपि दृश्यन्ते' सूत्र से विच्' प्रत्यय हुआ है। विच्' का स्यापहारी लोप हो जाता है। उसको प्रत्यय-संक्षेप मान कर 'लपू-पध गुण' होता है यहा 'विच्' प्रत्यय का लोप हुआ है धातु का नहीं। इसलिये यहा गुण का निषेध नहीं हुआ।

'आर्धधातुक' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि सावधानुक्त प्रत्यय पर रहते गुणवृद्धि का निषेध न हो। जैसे—'रीरवीति' यहा यद्-सुगन्तु 'र' धातु मे 'निप्' प्रत्यय सार्वधातुक परे है। इसलिये सार्वधातुक गुण का निषेध नहीं हुआ।

इस प्रकार उक्त सूत्र का अर्थ हुआ कि जिस आधधातुक प्रत्यय के परे रहते पर धातु के अवयव का लोप हुआ है, उसी आर्धधातुक प्रत्यय को निमित्त मानकर प्राप्त होने वाले इत्यलक्षण गुणवृद्धि नहीं होते। यहा धातु के अवयव का लोप तथा गुणवृद्धि की प्राप्ति दोनों एक ही आर्धधातुक प्रत्यय को निमित्त मानकर होने चाहिये। किन्तु जब धातु के अवयव का लोप तो किसी अन्य को निमित्त मानकर हुआ हो तथा गुणवृद्धि किसी अन्य आर्धधातुक को निमित्त मानकर प्राप्त हो तब इस सूत्र की प्रवृत्ति न होकर गुणवृद्धि का निषेध प्रकृत सूत्र न करेगा। जैसे—'भेषते', 'दिद्यते' आदि हैं। यहा निजन्त 'भिद', 'छिद्' धातुओं से 'यद्'

१ इ०महा०भा०१, सू०१३१,पू०२५४, "क्रियावचनो धातु।"

२ पा०३२/१।

३ पा०६१६६ 'वैरपुवनस्य।"

४ पा०११६२ "प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्।"

५ पा०३३८६ 'पुनःपुनःपुनः'।



प्रत्यय हुआ है। धातु के अवयव 'णिच्' का लोप' तो 'यक्' प्रत्यय को मानकर हुआ है और गुण' 'णिच्' प्रत्यय को मानकर हुआ है अतः दोनों के भिन्न निमित्त होने के कारण उक्त सूत्र से लघूपद्य गुण का निषेध नहीं होता। इसके अतिरिक्त गुणवृद्धि भी इग्लक्षण ही होने चाहिये अर्थात् जहाँ "दको गुणवृद्धि" इस परिभाषा की प्रवृत्ति से गुण वृद्धि प्राप्त हो तो वही यह भूत गुणवृद्धि का निषेध करता है, अनिग्लक्षण में नहीं।' जैसे—'राग', 'अभाजि' आदि है। यहाँ 'रञ्ज्' तथा 'मञ्ज्' आदि धातुओं के 'नकार' का लोप होने पर ऋमण घञ् और 'णिच्' प्रत्यय पर रहते "अतः उपाधायाम्" सूत्र से उपधासंज्ञक वृद्धि हो जाती है। क्योंकि वह इग्लक्षणा वृद्धि नहीं है अपितु उपधाम्नात अकारसंज्ञका वृद्धि है। अतः इस सूत्र से उस वृद्धि का निषेध नहीं होता।

सूत्र के उदाहरण इस प्रकार हैं—'लोलुब', 'पोपुव' 'मरीमूज' इत्यादि। इन प्रयोगों में गुणवृद्धि का निषेध ही इनका प्रयोजन है। तद्यथा—'पुन पुन लुनाति इति लोलुब'। 'पुन पुन पुनाति इति पोपुव'। 'पुन पुन मारिषि इति मरीमूज'। यहाँ 'लोलुब', 'पोपुव' तथा 'मरीमूज' इन यङन्त धातुओं में "पचाद्यच्" प्रत्यय करने पर "यडाद्यि च" सूत्र से परे 'यद्' प्रत्यय का (य् + अ = अच् हल सहित पूरे 'य' समुदाय का) लुक् हो जाता है। 'अच्' प्रत्यय को मानकर धातु के अवयव 'य' का लुक् (लोप) हुआ है तथा उभो 'अच्' प्रत्यय को निमित्त मानकर सार्व-धातुक गुण' तथा "मृजेवृद्धि" से वृद्धि प्राप्त होती है। उन दोनों का इस सूत्र से निषेध हो गया तो 'लोलुब', 'पोपुव' में 'उवद्' होकर इष्ट रूप बन जाता है। 'मरीमूज' में भी वृद्धि का निषेध होकर 'मरीमूज' यह अभीष्ट रूप सिद्ध हो जाता

१ पा० ६४५१ "गेरनिटि"।

२ पा० ७३८६ "पुगन्तलघूपद्यस्य च"।

३ द्र० महा० भा० १, सू० ११४, पृ० ५१ 'इक्प्रकरणान्नुम्लोपे वृद्धि'।

४. (क) पा० ३४२७ 'घटि च भावकरणयो'।

(ख) पा० ६४३३ 'मञ्जेश्च चिणि'।

५. पा० ७२११६।

६ पा० ३११३४ "नन्दिग्रहिपचादिभ्यो ल्युभिन्त्य च"।

७ पा० २४७४।

८. पा० ७३८४ 'सार्वधातुकार्धधातुकयो'।

९ पा० ७२११४।

है। 'अच्' प्रत्यय आद्यंघातुष' है। उसको निमित्त मानकर घातु के अवयव का लोप हुआ है और उगो को निमित्त मानकर इत्त्वधुण गुणवृद्धि प्राप्त होते है, भिनवा निषेध उक्त सूत्र से होता है। यही उस सूत्र का प्रयोजन है।

स्थानिवद्भाव द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यकार तथा यातिकवार दोनों ने इस सूत्र के प्रयोजन को अभ्यप्यति करके उस सूत्र का उल्टा कर दिया है। इन्होंने स्पष्ट ही कहा है—

“अनारम्भो वा । अनारम्भो वा पुनरस्य योगस्य न्याय्य ”<sup>१</sup> इनके अनुसार 'लोपुय' 'पोपुय' 'गरोमृज' इत्यादि जो, इस सूत्र के प्रयोजन है वे इस सूत्र के बिना भी सिद्ध बिय जा सकते है। क्योंकि 'लोपुय' इत्यादि मे 'यङ्' प्रत्यय के पूरे अच् हल् समुदाय सहित 'य' (यू+अ) का लुक् न मानकर यदि 'अतोलोप' से केवल यकारान्तर्वर्ती अकार' का लोप माना जाये तथा शेष 'य' शब्द का यङोऽचि च" से लुक् स्वीकार किया जाये तब उस अवस्था मे 'अकार' का लोप 'अच्' के स्थान मे आदेश हो जाएगा तो "अच् परस्मिन्पूर्वविधी" सूत्र से उक्त 'अकार लोप' को स्थानिवद्भाव मानकर उक्तवा व्यवधान हो जाने से सावधाना गुण तथा "मृजेवृद्धि" दोनों की ही प्राप्ति नहीं होगी। 'स्थानिवद्भाव' एक सुगम उपाय है जो भाष्य दृष्ट प्रयोगों का साधक है। अच् हल् सहित पूरे 'य' शब्द का लोप तो केवल अच्' के स्थान मे आदेश न होने मे स्थानिवद्भाव' का विषय नहीं बनता इसलिए उसे अजादेश बनाने के लिए 'यङ्' के 'अकार' का लोप और 'य' का लोप पृथक्-पृथक् मानना चाहिये। उससे वही पर लोप नहीं आता।

यहा यह कहना भी उचित नहीं कि "यङोऽचि च" से पूरे 'य' शब्द का एक साथ लोप करने के लिए बनाया है यह अनवकाश होने के कारण "अतो-लोप" की बाध लेगा। क्योंकि "यङोऽचि च" की बाधने के लिए "अतोलोप" "यस्य हल्" इन आगे आन वाले सूत्रों मे 'यस्य' इतना अलग एक सूत्र-विभाग कर लिया जाएगा। उसमे "अतो लोप" से 'अत' की अनुवृत्ति करके 'यकार', के 'अकार' का लोप विशेष रूप से विधान करेंगे तो उससे "यङोऽचि च" की बाधा हो जाएगी, अकार का लोप अजादेश हो जाएगा तो उससे 'स्थानिवद्भाव' होने मे गुणवृद्धि स्वयं रह जायेंगे। उनसे लिए "त घातु लोपः" इस सूत्र की

१ महा० भा० १ प्रवृत्तसूत्र पु० ५२ ।

२ पा० ६४ ६८ ।

३ पा० १-१, ५७ ।

कोई आवश्यकता नहीं रहेगी ।<sup>१</sup>

यदि यह कहा जाये कि 'लोलुव' आदि में 'अत्लाप' को 'स्थानिवद्भाव' मानकर उसका व्यवधान होने से सावधातुक गुण तो रक जाएगा, किन्तु उस के बाद 'उवङ्' होकर, जो लघुपधगुण प्राप्त होगा, वह कैसे रहेगा । इसके लिए 'न घातु लोप०' सूत्र की आवश्यकता है, क्योंकि 'उवङ्' के आदिष्ट 'अच्' से पूर्व हो जाने के कारण वहाँ 'स्थानिवद्भाव' भी नहीं हो सकता । तो इसका उत्तर है कि 'लोलुव + अ' इस अवस्था में 'उवङ्' आदेश के आदिष्ट 'अच्' से पूर्व हो जाने पर भी उसे स्थानी 'लोलू' के द्वारा अनादिष्ट 'अच्' से पूर्व मानकर अकार लोप के 'स्थानिवद्भाव' होने में कोई आपत्ति नहीं । क्योंकि 'अकार' के स्थान में लोप रूप आदेश होने से पूर्व 'लोलू' विद्यमान है । इस प्रकार 'उवङ्' हो जाने पर भी 'स्थानिवद्भाव' से ही लघूपध गुण की निवृत्ति हो जाएगी तो इस निषेध सूत्र का कोई औचित्य नहीं ।<sup>२</sup>

यद्यत्त 'जगम्य' धातु से 'अच्' प्रत्यय करने पर 'जगम' यह रूप बनता है । यहाँ यह कहना उचित नहीं कि 'यङ्' के अकार लोप को 'स्थानिवद्भाव' मानकर 'अच्' परे हो जाने से "गम हन जन खन घसाम्०" सूत्र से 'गम्' धातु की उपधा का लोप प्राप्त होता है । क्योंकि स्थानिवद्भाव मानने पर भी साक्षात् अजादि प्रत्यय परे विद्यमान नहीं है । साथ ही यह बात भी तो है कि 'यङ्' के 'अकार' लोप को स्थानिवद्भाव मानने से वह 'अद्' बन जाएगा । उस अवस्था में 'अनङि' यह निषेध स्पष्ट ही है ।

समीक्षा एव निष्कर्ष

जहाँ इस सूत्र की स्थापना मजबूत है, वहाँ इसका प्रत्याख्यान भी कम महत्वपूर्ण नहीं है । युक्ति-प्रयुक्ति-पूर्वक 'स्थानिवद्भाव' द्वारा उक्त सूत्र का निराकरण किया गया है । भाष्यकार की तो यह शैली ही रही है कि वे जैसा

१ द्र० महा० २ प्रकृतसूत्र, पृ० ५३ 'अत्लोपे योगविभाग करिष्यते । अतो लोप । ततो यस्य । यस्य च लोपो भवति । अत इत्येव । किमर्थमिदम् । लुक् वक्ष्यति तदाघनार्थम् ।'

२ द्र० प्रकृत सूत्रम् त० बो० 'न चैवमपि लोलुव इत्यादावुवङि कृते लघु-पधगुण स्यात् तद्वारणाय निषेधोऽग्रमावश्यकः । उवङ् आदिष्टादच पूर्वत्वेन लघूपधगुणे कर्तव्ये स्थानिवत्त्वाभावादिति वाच्यम्, स्थानि-द्वारानादिष्टादच पूर्वत्वेन उवङो दृष्टत्वात् ।'

३ पा० ६४६८ ।

समय देखते हैं वैसे समाधान कर देते हैं। "पञ्चात्तररपि परिहारा भवन्ति" इस ग्याय का आश्रयण करते हुए वे खण्डन करते समय मण्डनीय वस्तु का भी खण्डन करने से नहीं चूकते। जैसे—'तुकारोपदेश' के समर्थन के समय शब्दों की चतुष्टयो प्रवृत्ति स्वीकार की तथा जाति शब्द, गुणशब्द तथा त्रिया शब्दों के साथ यदृच्छा शब्दों की सत्ता को भी मान लिया। बाद में जब तुकारोपदेश के प्रत्याख्यान का समय आया तो चतुष्टयो शब्द प्रवृत्ति न मानकर केवल त्रयो प्रवृत्ति को ही अङ्गीकार कर लिया। "न सन्ति यदृच्छा शब्दाः" यह कर यदृच्छा शब्दों की सत्ता को ही सम्मेलनमूलित कर दिया। ऐसी स्थिति में भाष्यकार का क्या सिद्धांत है—यह जानना बहुत कठिन है। इन्होंने दोनों बातें मान भी ली तथा दोनों को उखाड़ भी दिया। भाष्यकार की यह विविक्त शैली प्रायः समस्त भाष्य ग्रंथ में अनेक स्थलों पर दृष्टिगोचर होती है।

वैसे इस सूत्र के निर्माण में सम्भवतः पाणिनि की भी विशेष अभिरुचि नहीं थी, क्योंकि पाणिनि के ही सूत्रों के आधार पर यह अनुमान किया जाता है कि पाणिनि भी परीक्षारूप से "न धातु चाप०" सूत्र को प्रत्याख्येय समझते हैं, किंतु जो सूत्र एतबार पढ़ दिया उसे जाचार्य लोग हटाया नहीं करते।<sup>१</sup> इसलिये सूत्र-पाठ में उक्त सूत्र यथास्थान विद्यमान है। इसीलिये इन्होंने 'धिनोति', 'कृणाति' इन प्रयोगों की सिद्धि के लिए 'धिविचृण्वोरच' सूत्र की रचना की। इसमें उन्होंने 'चिन्', 'चृण्व्' धातुओं में 'उ' प्रत्यय करने साथ ही प्रत्यय-सन्निधौ से 'धिन्', 'चृण्व्' के अंतिम 'वकार' के स्थान में 'अकार' आदेश का विधान भी किया है। 'उ' प्रत्यय आर्धधातुव है। उसके परे रहते 'वकार' स्थानीय अकार का 'अतो लोप' से सोंप हो जाता है। 'अकार' का लोप हो जाने पर 'धिन्', 'चृण्व्' इन अवस्था में लघूपद्य गुण प्राप्त होता है। उसको रोकने के लिए "अपरस्मिन् पूर्वविधौ" सूत्र ने 'अकार' लोप का 'स्थानिवद्भाव' माना जाता है। दूसरी बात यह नहीं सचता। फिर क्या कारण है कि पहले तो "धिविचृण्वोरच" सूत्र से 'उ' प्रत्यय के साथ 'धिन्', 'चृण्व्' के 'व' को 'अ' लिया। फिर उसका लोप किया जिससे अन्तलोप को 'स्थानिवद्भाव' मानकर गुण

१ महा० भा० १ ऋतृक् सूत्र, पृ २०।

२ द्र० महा० पस्पशा, पृ० १२ 'न पेटानीमाचार्या सूत्राणि कृत्वा निपतंयति।'

३ पा० ३ १८०।

४ पा० ६ ४४८।

५ पा० १ १ ५७।

रक सके ।

इसकी अपेक्षा यह अधिक अच्छा रहता है कि “धिन्विक्कृण्वोरच” की जगह “धिन्विक्कृण्वोरलोपश्च” ऐसी सूत्र रचना होती जिससे ‘विन्व्’, ‘कृण्व्’ के ‘वकार’ का लोप होकर ‘उ’ प्रत्यय परे रहते ‘धिनोति’, ‘कृणोति’ रूप सिद्ध हो सकें । किन्तु पाणिनि देखते हैं कि “अ च” की जगह “लोपश्च” कहने पर ‘उ’ प्रत्यय परे रहते प्राप्त होने वाला लघूपध गुण कैसे रक सकेगा । “अ च” कहने पर तो “अतो लोप” से उसका ‘स्थानिवद्भाव’ मानकर गुण रोक लिया जायेगा । इसलिये इतना गौरव कर रहे हैं कि पहले ‘अ’ का विधान करें और फिर उसका लोप करें । किन्तु जब ‘अकार’ का लोप करना ही है तो क्यों न सीधा ‘धिन्व्’, ‘कृण्व्’ के ‘वकार’ का ही लोप विधान कर दिया जाये । उसमें लाघव भी है ।

प्रस्तुत प्रसङ्ग में यदि यह कह दिया जाये कि “धिन्विक्कृण्वोरलोपश्च” ऐसा सूत्र यास करने पर फिर गुण कैसे रुकेगा तो उत्तर स्पष्ट है कि “न धातुलोप०” सूत्र से गुण का निषेध हो जाए । क्योंकि आर्धधातुक ‘उ’ प्रत्यय के परे रहते ‘धिन्व्’, ‘कृण्व्’ धातुओं के अवयव ‘वकार’ का लोप हुआ है इसलिए प्राप्त होने वाले इत्यक्षणे लघूपध गुण का “न धातु लोप०” सूत्र से निषेध स्पष्ट ही है । ऐसा मानने में कहीं पर दोष नहीं आता । किन्तु आचार्य देखते हैं कि यदि “न धातुलोप०” सूत्र विद्यमान न हो, जैसा कि आगे आने वाले वातिककार तथा भाष्यकार ने इसका खण्डन कर दिया है, तो उस अवस्था में ‘धिनोति’, ‘कृणोति’, में प्राप्त लघूपध गुण निवृत्ति का क्या समाधान होगा ? किन्तु “न धातुलोप०” सूत्र विद्यमान क्यों नहीं होगा जब इन्होंने स्वयं इसका निर्माण किया है किन्तु वाद में आने वाले कात्यायन तथा पतञ्जलि ने उसका प्रत्याख्यान भी तो कर दिया है । उस समय सूत्रकार एवं प्रत्याख्यानवादियों की प्रतिस्पर्धा में शाब्द प्रत्याख्यानवादी का मत प्रबल माना जाये, सम्भवतः इस भविष्य की आशंका में पाणिनि ने “धिन्विक्कृण्वोरलोपश्च” ऐसा सूत्र न बना करके “धिन्विक्कृण्वोरच” ऐसा सूत्र बनाया ।

- १ प्रोडननोरमास्थ लघुशब्दरत्न, स० सीताराम शास्त्री भा० १ मू० १ १ २६, पृ० ३४४-४५ ‘एतदेवाभिप्रेत्य धिन्विक्कृण्वोरच इति सूत्रे निमित्तमस्त्वविधी-यत वलोप एवास्तु इत्याशङ्क्य अत्वे अल्लोपे तस्य स्थानिवत्त्वेन गुणाभावाय तत् । न च वलोपेऽपि न धातु इति भुणनिषेध सिद्ध इति वाच्यम् । तत्प्रत्याख्यानपक्षे गुणप्राप्तेरित्युक्तम् । अनेन सूत्रमतात् प्रत्याख्यानवादिमत प्रबल-

इस प्रकार उपर्युक्त विवेचन से यह निष्कर्ष निश्चलता है कि स्वयं पाणिनि भी इस सूत्र के प्रत्याख्यान की मौलिक संवेदन द्वारा स्वीकार करते हैं। जब व्याकरण के आधारभूत मुक्ति-त्रय ही इस सूत्र के प्रति उदासीन हैं, तब इनके प्रत्याख्यान में अथ किसी की क्या आपत्ति हो सकती है। ऐसी स्थिति में आचार्य चन्द्रगोमिन् आदि प्रमुख अर्वाचीन व्याकरणों द्वारा इस सूत्र को अपने-अपने तःत्रो म रचना साधक की दृष्टि से विचारणीय ही कहा जा सकता है।

एष इहस्वादेशो ॥ १ १ ४८ ॥

सूत्र की संप्रयोजन स्थापना<sup>१</sup>

यह परिभाषासूत्र या नियमसूत्र है। इसका अर्थ है कि 'एचो' को ह्रस्व के प्रसङ्ग में अर्थात् शास्त्र द्वारा ह्रस्व करते समय इक् ही ह्रस्व होते हैं, अन्य नहीं। 'एचो' में 'ए', 'ओ', 'ऐ', 'औ' ये चार वर्ण आते हैं। ये चारों सङ्घर्षकर हैं। 'ए' में 'अ', 'इ', 'ओ' में 'अ', 'उ' मिले हुए हैं। इसी प्रकार 'ऐ' में 'अ', 'इ' और 'ओ' में 'अ', 'उ' मिले हुए हैं। 'ए', 'ओ' में अकार इस प्रकार प्रक्षिप्त है कि पासूदवयत् उसका विभाग नहीं किया जा सकता। 'ऐ', 'औ' में अकार कुछ विरक्षित है, उसका विभाग किया जा सकता है। 'इ', 'उ' तो स्पष्ट ही अक्षिप्त मात्रा वाले 'ऐ', 'औ' के उच्चारण में अनुभव होते हैं। 'इक्' प्रत्याहार में 'इ', 'उ', 'अ', 'इ' ये चार वर्ण हैं। उनमें 'अ', 'इ' का ह्रस्व-प्रसङ्ग न होने में उनका इस सूत्र में कोई प्रयोजन नहीं। 'ए', 'ओ' को जब किसी सूत्र से ह्रस्व की प्राप्ति

मिति प्रत्याख्यानवादिसमतलक्ष्यमेव कथञ्चित् सूत्रमतेऽपि साध्यम्, न विपरीतगम्भये। अन्यथा सूत्रमप्रमाणमेवेति च प्रत्याख्यान सूत्रममत-मिति च ध्यनितम्।

१ (क) शा० सू० ६२ १२, 'अतिट्याच्च तत्सोपे'।

(घ) जै० सू० १ १.१८ न घुगेज्।

(ग) शा० सू० २२ १७ 'अतिटस्तुत्पेती'

(घ) स० सू० ७२ १० 'यद् यक् वयसोपे वृद्धिश्चातिटि'।

(ङ) पै० सू० ४ ३ ११ 'न वृद्धिश्चातिटि विटस्तोपे'।

१ प्रस्तुत सूत्र लेखक के एव शोध लेख के रूप में भी प्रकाशित हो चुका है—Annals of the Bhandarkar oriental Research Institute Poona—A Critique on Paninis, sutra Na Dhstu lopa Ardhadhatuke, Vol LXIV pp 241-48 1983.

होगी तो उनमें अकार के प्रश्लिष्ट होने के कारण अकार तो ह्रस्व न होगा। परन्तु किन्हीं आचार्यों के मत में एकमात्रिक ह्रस्व एकार, ओकार माने गये हैं।<sup>१</sup> उन एकमात्रिक 'ए', 'ओ' की प्राप्ति अवश्य होगी। उसको रोकने के लिए यह सूत्र है कि 'ए', 'ओ' को 'इक्' अर्थात् 'इ', 'उ' ही ह्रस्व हो। ह्रस्व माने हुए 'ए', 'ओ' न हो।

इसी प्रकार 'ऐ', 'औ' इन दोनों वर्णों में अकार का विभाग सभ्य होने से अकार भी ह्रस्व प्राप्त होता है और 'इ', 'उ' भी। इस सूत्र के नियम से 'इ', 'उ' ही ह्रस्व होंगे, अकार नहीं। जैसे—'सुद्यु दिनम्'। 'उपगु'। यद्वा 'शोभना द्यौः यस्मिन् दिने तत् सुद्यु'। 'गो समीपम् उपगु' इन प्रयोगों में 'द्यौ' और 'गो' शब्द जो ओकारान्त हैं, उनको नपुसकलिङ्ग की विवक्षा में 'ह्रस्वो नपुसके प्रातिपदिकस्य'<sup>२</sup> से ह्रस्व करते हुए उकार ही ह्रस्व होता है। क्योंकि प्रवृत्त नियम से 'इक्' ही ह्रस्व होना है, अय वर्ण नहीं। 'प्रकृष्टा राम यस्मिन् कुले तत् प्ररि'। 'शोभना नाव यस्मिन् सरसि तत् सुनु'। यद्वा 'रं' और 'नी' शब्दों को ह्रस्व करने में इकार, उकार ही ह्रस्व होते हैं, अकार नहीं। एकारान्त शब्द का उदाहरण प्रयोग में सभ्य नहीं है कल्पित करना होगा। इस प्रकार सूत्र का प्रयोजन उदाहरण सहित सिद्ध हो जाना है।

लोकव्यवहार द्वारा अन्यथासिद्धि अथवा स्वतः सिद्धि होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र के प्रत्याख्यान में वातिककार तथा भाष्यकार दोनों सहमत हैं। प्रत्याख्यान विषयक वातिक हैं—'सिद्धमेव सस्यानत्वात्। ऐचोश्चोत्तरभूयस्त्वात्'<sup>३</sup>। इनका भाव यह है कि 'एइ' अर्थात् 'ए', 'ओ' वर्णों के समान स्थान वाले एकमात्रिक ह्रस्व एकार, ओकार, जो किन्हीं आचार्यों ने माने हैं, वह उनका अपना स्वतन्त्र मत है, पार्षदिकृति है। क्योंकि न तो लोक में और न

१ महा० भा०, सू० ११ ४८, पृ० ११७ 'ननु च भोश्छन्दोगानां सात्य-मुगिराणायनीया अर्धमेकारमर्धमोकार चाधीयते। मुजाते ए अस्व सूनूते। अध्यर्षो ओ अद्रिभि सुतम्। शुरु ते ए अन्यद्यजत ते ए अन्य-दिति'। गुरुप्रसाद शास्त्री सस्करण तथा निर्णयसागर सस्करणों में थोड़ा वाक्यन्तर मिलता है—'मुजाते एवसूनूते, अटवर्षो अतेद्रिभि सुतम्' इत्यादि।

२ पा० १२ ४७।

३ महा० भा० १, सू० ११ ४८, पृ० ११७-१८।

दिसी ३८ की शाखा मे ही एषमात्रिक ह्रस्व एकार, ओकार उपलब्ध होने हैं।<sup>१</sup> इसलिये ये तो ह्रस्व होंगे ही नहीं। अकार प्रक्षिप्त होने के कारण विभक्त नहीं हो सकता ता पारमोपानुमान से 'इ' 'उ' ही ह्रस्व होंगे, अन्य कोई नहीं। इस प्रकार 'ए' अर्थात् 'ए', ओ के लिये ता इस सूत्र की आवश्यकता नहीं। 'ए' 'ओ' की ह्रस्व प्राप्ति मे इक् ही ह्रस्व होगा यह सिद्ध हो जाता है। तात्पर्य एकार के स्थान मे तात्पर्य इकार का होना और ओष्ठ्य ओङ्कार के स्थान मे ओष्ठ्य उकार का होना ही लक्ष्य है।

अब रह गया ऐच अर्थात् 'ऐ' ओ इनमे भी ओङ्कार की मात्रा मे अकार की अपेक्षा इकार की मात्रा का आधिक्य हान मे इकार ही ह्रस्व होगा अकार नहीं। जैसे किसी गाव मे ब्राह्मण अधिक हो तो वह ब्राह्मणों का गाव कहलाता है। ब्राह्मणों के आधिक्य या बहुल्य से उस गाव का नाम ही ब्राह्मणों का गाव पड़ जाता है। यद्यपि उस गाव मे कम से कम कुम्हार, चमार, बहई मार और छोटी ये पांच शिल्पी ता अवश्य ही होने ह। फिर भी ब्राह्मणों के अधिक होने से गाव का नाम 'ब्राह्मणवास' प्रसिद्ध हो जाता है। इसी प्रकार 'ऐ' 'ओ' से अकार की मात्रा के अल्प होने से तथा इकार, उकार की मात्रा के अधिक होने से अधिक मात्रा वाले की बात मानी जायेगी तो इकार, उकार ही ह्रस्व होंगे, अकार नहीं। इसलिये 'ऐ' 'ओ' के लिये भी इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है।<sup>१</sup> इस प्रकार व्यर्थ होने से या लोच-व्यवहार द्वारा अभ्यासिद्ध होने से यह सूत्र प्रत्याख्येय है।

१ 'अराद्ध्या एदिधिपु पतिम्' (भा० गृ० ३० ६) मे 'एदिधिपु पतिम्' ऐसा पदपाठ मिलता है। तैत्तिरीय ब्राह्मण (भा० २, ३४ १४, पृ० ६५६) मे तो 'अराध्यै दिधिपुपतिम्' ऐसा पाठ मिलता है। सौनिकमाहिस्य मे भी 'दिधिपुपति' पाठ प्रसिद्ध है। अमरकोष (२६ २३) मे 'पुनर्भूदिधिपुरूपा द्विस्तस्या दिधिपु पति' अर्थात् दुबारा व्याप्ति गई स्त्री के पति की 'दिधिपुपति' कहते हैं। 'ए दिधिपु पतिम्' यह पाठ माध्यन्दिन सहिता को छोड़कर अन्यत्र नहीं मिलता। यदि कोई कहा 'अराध्यै' + ए = अराद्ध्या ए' इस प्रकार अर्ध एकार मानकर परे 'दिधिपु पतिम्' ऐसा पदपाठ मानने की कल्पना करता है तो वह भी उसकी पापट कृति ही मानी जायेगी। अत अर्ध एकार तथा अर्ध ओङ्कार लोच वेद मे नहीं पर भी उपलब्ध नहीं होने।

२ महा० भा० १, सू० १ १४८, पृ० ११८ 'ऐषोऽथोत्तरभूयस्त्वादवर्णो न भविष्यति। भूयसी मात्रा इवर्णोवर्णयोरेल्पीयसी अवर्णस्य। भूयस



## समीक्षा एवं निष्कर्ष

“ए ओङ्” “ऐ औच्” सूत्र के भाष्य में भी इस सूत्र की आवश्यकता पर विचार किया गया है। वहाँ “अतपर एच इह्रस्वादेशे”<sup>१</sup> इस वाक्य द्वारा ‘ए’, ‘ओ’, ‘ऐ’, ‘औ’ के अतपर पञ्च में दूसरी आवश्यकता बताकर अत में इसका प्रत्याख्यान ही उचित माना गया है। यहाँ तो स्पष्ट ही इसका खण्डन कर दिया है। अत पाणिनि की दृष्टि में मन्दबुद्धियों के लिये स्पष्ट प्रतिपत्त्यर्थ होते हुए भी ध्युत्पन्न बुद्धियों के लिये यह सूत्र अनावश्यक ही है।

यहाँ ‘एङ्’ के विषय में विशेष विचारणीय यह है कि यदि किसी प्रातिशाख्य में ‘एङ्’ (‘ए’, ‘ओ’) के सस्यानतर अर्ध एकार, अघ ओकार अर्थात् ह्रस्व एकार, ओकार माने गये हैं तो वे आचार्य पाणिनि के द्वारा अपने शास्त्र में स्वीकार्य नहीं हैं। यदि वे स्वीकार्य होते तो आचार्य प्रत्याहार सूत्रों में वर्णों का उपदेश करते हुए ह्रस्व एकार, ओकार ही पठ लेते। उनके ‘अण्’ होने से “अणु-दित्”<sup>२</sup> इस ग्रहणक शास्त्र में वे अपने सवर्णों, दीर्घ, प्लुत एकार, ओकार का भी ग्रहण करा देते। जैसे “अ इ उण्” में ह्रस्व अकारादि पढ़े हुए अपने दीर्घ प्लुत आदि सवर्णियों का भी ग्रहण कराते हैं। “अदेङ् गुण”<sup>३</sup> इस पर स्थल में दीर्घ एकार ओकार ही पठ दिये जाते तो द्रष्टृतिद्धि हो सकती थी, किन्तु आचार्य ने वे नहीं पठे। इससे जाना जाना है कि वे सर्वमात्र नहीं हैं, केवल पार्यद कृति हैं। प्रकृत सूत्रस्य तथा “ए ओङ्”, “ऐ औच्” सूत्रों के भाष्य में पतञ्जलि लिखते हैं—  
“न तौ स्त। यदि हि तौ स्थाना तावेवायमुपदिशेत्” इत्यादि। अत परिशेषा-  
नुमान से ‘ए’, ‘ओ’ में ‘इ’, ‘उ’ ही ह्रस्व होंगे। अकार तो अत्यन्त प्रविलिप्त होने के कारण अविद्यमान प्राय है अत उसके ह्रस्व होने का तो प्रश्न ही नहीं उठता।

‘ऐच्’ (‘ऐ’ ‘औ’) के विषय में भी स्मरणीय है कि उन दोनों में भी आघी

एव ग्रहणानि भविष्यति। तथा—ग्राह्यग्राम आनीयतामित्युच्यते तत्र चावरत पञ्चकारकी भवति। इमी स्थल पर द० महा० प्र० उ० भा०, पृ० ३५६ ‘कुलालकर्मारवर्धकिनापितरजका इती पञ्च-कारकी’।

१ महा० भा० १, सू० एओङ् ऐ औच्, पृ० २२।

२ पा० ११६६।

३ पा० ११२।

मात्रा अवर्ण की है और डेढ़ मात्रा इवर्ण, उवर्ण की है। इस प्रकार वे द्विमात्रिक बनते हैं। इनमें इवर्ण, उवर्ण की मात्रा अधिक होने से 'दाह्यप्राम' एवं 'मत्तप्राम' न्याय से 'इ' 'उ' ही ह्रस्व होने पर्यन्त नहीं। यदि ऐं औं में अर्धर्ण और इवर्णोवर्ण की मात्रा का समान प्रविभाग मानते हैं पर्याप्त मात्रा अवर्ण की तथा मात्रा ही इवर्ण उवर्ण की हो। मिलकर द्विमात्रिक 'ऐ' औं बनते हैं 'वैसा कि 'प्लुतावेषं ह्युतो' नूत भाषा में नमप्रविभाग मात्रा गया है। वहा इकार, उकार को प्लुत करने पर तीन मात्राएँ हवा उवा की ओर एक मात्रा अकार को मिलकर चार मात्रा वाला प्लुत पठ है। कहा भी है— 'चतुर्मासं प्लुत इष्यते'। उस पत्र में भी ऐं, औं के उत्पत्ति में इ' 'उ' इन अन्तिम वर्णों का अवर्ण मूल होने से 'इ', 'उ' ही ह्रस्व होने पर्यन्त नहीं। 'तालव्यायेका' इकारो द्वावर्कारो, उकार शकार शेष ओष्ठ्योपाद्य' इस सूत्र में ऐं, औं को भी 'इ' 'उ' के समान केवल तालु और केवल ओष्ठ्युपाद्य वाला माना गया है, षष्ठ्यन्त और षष्ठ्योष्ठ नहीं। तब तो स्पष्ट ही स्था-तौल्य होना से इकार उकार ही ह्रस्व होने। इस प्रकार 'एइ' और 'ऐष्' दोनों में 'इ', 'उ' के ही ह्रस्वसिद्ध हो जाने से यह सूत्र बनाया गया हो जाता है। इसलिये मात्रा प्रत्यक्षानुमान उचित ही है। इस विषय में शब्दश्रीरुप तथा तत्त्व-दाधिनी भी सम्मत है। इसकी अनारम्भ्यता के कारण ही पयोपीन वैवाकरणो ने भी इसे अग्र-उपने तथा में नहीं पड़ा है। अतः कुछ मिलाकर यह सूत्र प्रत्या-योग ही दृष्टता है।

पठो ह्यानेयोगा ॥ १ १ ४६ ॥

सूत्र की सप्रयोगन स्थापना

यह परिभाषा सूत्र है। यह पठोविधित के अर्ध-सम्बन्ध का निश्चय करता है। तोय या शास्त्र में पठो के, जो एक ही से उपर अनेक अर्ध 'इ' के साथ पठो का उच्चारण करने पर प्रसङ्गागुणार प्राप्त होने हैं। यह सूत्र निम्न बार

१ पा० ८२ १०६।

२ प्र० महा० भा० ३, सू० ८२ १०६, पृ० ४२१ 'दाह्यप्राम चतुर्मासं प्लुत'।

३ प्र० भा० १ १६।

४ प्र० महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ११८ 'पयोपीन वैवाकरणो मावन्तोवा ।'

देता है कि शास्त्र में, जो पठ्ठी किसी निश्चित अर्थ सम्बन्ध वाली नहीं है, वह स्थानयोगी होती है, उसका स्थान से सम्बन्ध होता है। जैसे—“अस्तेर्भू”<sup>१</sup> यहाँ ‘अस्ते’ इस पठ्ठी का कोई निश्चित अर्थ सम्बन्ध नहीं कहा है तो यह स्थान अर्थ वाली होगी। ‘अस्ते’ का अर्थ ‘जम्’ के स्थान में होकर उसके स्थान में ‘भू’ आदेश हो जाता है, यह उस सूत्र का अर्थ निश्चित बनता है। इसी प्रकार “ब्रुवो वचि”<sup>२</sup> यहाँ ‘ब्रू’ के स्थान में ‘वचि’ आदेश होता है। “इको यणचि”<sup>३</sup> यहाँ ‘इक’ के स्थान में ‘यण्’ आदेश होता है, इत्यादि शास्त्रीय अर्थ सिद्ध होते हैं।

जिस पठ्ठी के अर्थ का सम्बन्ध पहले से निश्चित है वहाँ इस सूत्र की प्रवृत्ति नहीं होती। अनिश्चित पठ्ठी के अर्थ में ही यह सूत्र स्थानसम्बन्ध का नियम करता है। ‘ऊरुपधाया गोह’<sup>४</sup> “शास उट्ठलो”<sup>५</sup> यहाँ उपपन्न ‘गोह’ और ‘शास’ में पठ्ठिया निश्चित अर्थसम्बन्ध वाली है इसीलिये यहाँ ‘गोह’ का अर्थ ‘गोह’ के स्थान में और ‘शास’ का अर्थ ‘शास्’ के स्थान में नहीं होगा। ‘गोह’ की पठ्ठी ‘उपधाया’ इस पठ्ठी के प्रति निश्चित अर्थ वाली है। ‘गोह’ की जो उपधा या ‘शास्’ की जो उपधा इस प्रकार ‘गोह’ की अवयवभूत उपधा के स्थान में अथवा ‘शास्’ की अवयवभूत उपधा के स्थान में क्रमशः ऊकार और इकार होते हैं, यह अर्थ परिष्कृत होता है। ‘गोह’ और ‘शास’ की अवयवपठ्ठी का निश्चय होने पर वहाँ स्थानसम्बन्ध नहीं होता। केवल ‘उपधाया’ इस पठ्ठी के अर्थ-सम्बन्ध का अनिश्चय होने के कारण यहाँ स्थानसम्बन्ध होकर ‘उपधा के स्थान में’ ऐसा अर्थ स्थिर हो जाता है। यदि निर्णीत सम्बन्ध वाली पठ्ठी में भी स्थान का सम्बन्ध माना जाये तो ‘गोह’ के स्थान में और किसी धातु की उपधा के स्थान में अथवा ‘शास्’ के स्थान में और किसी धातु की उपधा के स्थान में क्रमशः ऊकार, इकार होने हैं, ऐसा अनिष्ट अर्थ प्रगट हो जायेगा। उसकी व्यावृत्ति के लिये अनिश्चित सम्बन्ध वाली पठ्ठी में ही इस मूल की प्रवृत्ति होती है, यह सिद्धांतरूप से माना जाता है।

परिभाषा द्वारा गतार्थ होने के कारण सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिपकार कात्यायन प्रकृत सूत्र के खण्डन में मौन हैं। इनलिये उन्होंने

१ पा० २४५२।

२ पा० २४५३।

३ पा० ६१७७।

४ पा० ६४८६।

५ पा० ६४३४।

सूत्र की सायंकता को स्वीकार करते हुए इसके प्रयोजनमात्रों का अन्वाख्यान किया है। किन्तु इतना उम्मीदी और नियमनिष्ठा यह सूत्र होने पर भी भाष्यकार पतञ्जलि पूर्ण अभीष्ट अर्थ की निश्चि न होने के कारण इसका प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“यदि नियम क्रियते यत्रैवा पठ्यो अनेक च विद्येय्य तत्र न निष्पत्तिः। अङ्गस्य हत अण, सम्प्रसारणात्पेति। हतपि विद्येय्य अणपि विद्येय्यः सम्प्रसारणमपि विद्येय्यम्। असति पुनर्नियमे कामचारः एवमा पठ्या अनेक विद्येय्यिषुम्।”<sup>१</sup>

इनके कहने का तात्पर्य है कि उक्त सूत्र द्वारा पठ्यो के अर्थ सम्बन्ध का नियम बन जाने पर ‘अङ्गस्य’ यह एक ही पठ्यो ‘अण’ सम्प्रसारणस्य’ इत्यादि अनेक पठियों के साथ कैसे विद्येय्य विद्येय्यभाव को प्राप्त होगी यथा ‘अङ्ग’ के अवयव ‘हल्’ से परे जो ‘सम्प्रसारणान्त अङ्ग’ उसके ‘अण्’ को दीर्घ होता है, वह ‘हत’<sup>२</sup> सूत्र का अर्थ कैसे निश्चित किया जा सकेगा। सभी पठिया अपने-अपने अर्थ में स्वतन्त्र हैं। सभी का स्थान’ अर्थ हो जायेगा तो ‘अङ्ग’ के स्थान में, ‘हल्’ से परे जा सम्प्रसारण है उसके स्थान में फिर अण्’ के स्थान में ‘सम्प्रसारण’ होता है ऐसा असम्बन्ध अनिष्ट अर्थ प्राप्त होगा। जब यह नियम सूत्र नहीं बनाया जाना है तो स्वतन्त्र इच्छा होगी कि किसी पठ्यो को विद्येय्य माना जाय, किसी का विद्येय्य न। किसी को अवयवपठ्यो तथा किसी को स्थान-पठ्यो मानकर अभीष्ट अर्थ सिद्ध कर लिया जायगा। जैसे—‘देवदत्तस्य पुत्र-पाणि, बन्धन’ महा एक ही ‘देवदत्तस्य’ यह पठ्यो ‘पुत्र’ के प्रति उन्म-जनकभाव सम्बन्ध वाली है। ‘पाणि’ (हाथ) के प्रति अवयववाक्यविभाव सम्बन्ध वाली है। ‘बन्धन’ के प्रति स्वत्वानिभाव सम्बन्ध वाली है। इसलिये पठ्यो के अर्थ का कोई नियम न बनाकर उन्हें स्वतन्त्र छोड़ दीजिये। प्रेतावान् मनीषी लोग उसके अर्थ का प्रकरणानुसार यथोचित उपयोग कर सकेंगे।

यहाँ यह शङ्का करना ठीक नहीं कि इस नियमसूत्र के अभाव में ‘स्थान’ अर्थ के साथ-साथ ‘अन्तर’, ‘समीप’ आदि अर्थ भी प्रसन्न होंगे। “एवो यणचि” का अर्थ ‘इन्’ के स्थान में ‘यण्’ होना है, ऐसा न होकर ‘इक्’ के समीप या अव्ययविन ‘यण्’ होना है, ऐसा अनिष्ट अर्थ भी होने लगेगा। क्योंकि “स्याख्यातानां विभेदप्रतिपत्तिर्न हि सन्देहादसंशयम्”<sup>३</sup> इस शङ्कवर्तिन

१ महाभा० १. सू० ११ ४६. पृ० ११६।

२ पा० ६ ४२।

३ पा० ६ १७३।

४ परि० स० १।

परिभाषा से सब बातों का निर्णय आचार्यों के व्याख्यान<sup>१</sup> से कर लिया जायेगा, अनिष्ट नहीं होने दिया जायेगा। इस परिभाषा का यही अर्थ है कि प्रत्येक सन्दिग्ध बात का निर्णय प्राचीन आचार्यों के व्याख्यान से ही होना चाहिये। केवल सन्देह करने मात्र से वास्तविक मिथ्यान्त को अपसिद्धान्त नहीं बनाना चाहिये। इस प्रकार सभी सन्देहों की निवृत्ति होकर मुनित्रय के व्याख्यान से अनिश्चित सम्बन्ध वाली पंथी का 'स्थान' अर्थ से योग स्वन हो जायेगा तो इस सूत्र की आवश्यकता विशेष महत्त्व नहीं रखती।

समीक्षा एव निष्कर्ष

उपर्युक्त युक्तिपूर्ण वचनों द्वारा भाष्यकार इस सूत्र का खण्डन करके अन्त में पूछते हैं—“न तर्हीदानीमय योगो वक्तव्य । वक्तव्यश्च । किं प्रयोजनम् । पठ्यन्त स्थानेन यथा युज्येत, यत पठ्युच्चारिता । किमेतन् कृतं भवति । निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्तीति परिभाषा न पुणक् कर्तव्या भवति ।” भाष्यकार का आशय यह है कि इस सूत्र की आवश्यकता कोई विशेष न होने पर भी यह सूत्र “निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति” इस परिभाषा के प्रयोजन सिद्ध करने में तात्पर्यग्राहक हो जायेगा। उससे “पाद पत्” इत्यादि पठ्यन्त स्थानों में, जो साक्षात् निर्दिश्यमान या उच्चार्यमाण पठ्यन्त पद हैं उसे ही आदेश होगा। वही स्थानसम्बन्ध से युक्त होगा। सारा पठ्यन्त ‘जङ्ग’ कार्यभाक् न होगा। उससे ‘सुपात्’ शब्द में केवल पठ्युच्चारित ‘पाद्’ शब्द की ही ‘पद्’ आदेश होगा। समस्त ‘सुपाद्’ शब्द को नहीं होगा तो ‘मुपद्’ ‘सुपद्’ इत्यादि अभीष्ट रूप सिद्ध हो जायेंगे। यह महिमा इस सूत्र की ही है जो इसके द्वारा निर्दिश्यमान शब्द को ही आदेश की मिथि हो जायेगी। वही वस्तुतः कार्यभाक् होगी जिससे पंथी उच्चारण की गई है। समस्त ‘पाद्’ शब्दात् ‘जङ्ग’ ‘पद्’ आदेश होने में बच जायेगा। इसलिये या तो इस सूत्र का रखना ठीक है या फिर “निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति” इस परिभाषा को रखना समीचीन है, यह कह कर भाष्यकार चुप हो

१ द्र० महा०पस्पशा०, पृ० ११ ‘उ केवलानि चर्चापदानि व्याख्यानं ब्रूहि आन् ऐजिनि । किं तर्हि । उदाहरणं प्रत्युदाहरणं वाक्याध्याहार इत्यन्तं समुदितं व्याख्यानं भवति’

२ महा०मा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ११६ ।

३ परि०स १२, इस परिभाषा का अर्थ है कि जो निर्दिश्यमान है, उच्चार्यमाण है, उसी के स्थान में आदेश होता है। प्रतीयमान के स्थान में आदेश नहीं होता।

४. पा० ६४ १३० ।

जाते है। स्पष्ट है कि यह सूत्र अत्यन्त उपयोगी है।

इस सूत्र के निदिश्यमानस्यादेशा भवन्ति' इस परिभाषा मे तात्पर्यग्राहक मानन पर भी 'अलोऽत्यस्य' तथा 'आदे परस्य' ये दो परिभाषासूत्र तो आरम्भसामर्थ्य मे इससे बाधक बन जाते है। अलोऽत्यस्य का उदाहरण जैते— 'त्यदादीनाम्' यह सूत्र है। इसका अर्थ है कि 'त्यदादि' शब्दों के स्थान मे अकार आदेश होता है विभक्ति परे रहते। स परमस'। यहा 'तद्' 'पमरतद्' शब्दों से 'सु' विभक्ति परे रहते त्यदादीनाम् इस पंथी के निर्देश से निर्दिश्यमान सम्पूर्ण तद् शब्द के स्थान मे अकार आदेश प्राप्त होता है। किन्तु 'अलोऽत्यस्य' के नियम से 'तद्' के अन्तिम अल् दकार के स्थान मे होता है। इसी प्रकार 'आदे परस्य' का उदाहरण जैसे— "ईदात्" सूत्र है। इसका अर्थ है कि 'जास्' धातु से परे ज्ञानच् के आन को ईकारादेश होता है। आसीन' यहा 'आस्' धातु स परे ज्ञानच् का आन' है। 'आत्' इस पञ्चमी के बलवान् होने से 'तस्मात्स्थितरस्य' के नियम से 'आने मुन्' से अनुवृत्त आने' यह सप्तमी पंथी मे परिवर्तित हो जाती है। आन' इस पंथी के निर्दिश्यमान होने से सम्पूर्ण 'आन' शब्द के स्थान मे इकारादेश प्राप्त होता है किन्तु "आदे परस्य" इस परिभाषा स 'आन' आदि अन्तर आकार को इकार होकर 'आसीन' यह इष्ट रूप बन जाता है। "अनेवात्सित् मवस्य" के साथ तो इसका बाध्यबाधकभाव नहीं है किन्तु परस्पर सहयोग से दोनों की प्रवृत्ति होती है। 'अनेवात्' जैते— "अस्तेर्भू" 'भविता'। 'भवितुम्'। यहा अनेवात् 'भू' आदेश पंथी से निर्दिश्य-

१ पा० ११५२।

२ पा० ११५४।

३ पा० ७,२ १०२।

४ पा० ७२५१।

५ पा० ११६७।

६ पा० ७३८३।

७ पा० ११४५।

८ इ० पा० मा० १, सू० ११४६, पृ० १६२ "अलोऽत्यस्य" आदे परस्य इति तु योगी आरम्भसामर्थ्यस्य बाधकी "अनेवात्सित् मवस्य" इत्यनेन तु महाविरोधादस्य समुच्चार्येण प्रवृत्तिरिति पक्षे तु स्पष्टप्रतिपत्तिरिति दिक्।

९. पा० २४५२।

मान 'अस्ति' के स्थान में ही होता है। 'शित्' जैसे—“इदम इश्”। 'इत'। 'इह'। यहाँ 'शित्' 'इश्' आदेश 'इदम' इस पष्ठी के स्थान में ही होता है। इस प्रकार निर्दिश्यमान परिभाषा के ज्ञापन की दृष्टि से प्रवृत्तसूत्र की आवश्यकता बनी रहती है। सम्भवतः इसीलिए पूज्यपाद देवनन्दी ने भी अपने जैनेन्द्र व्याकरण में एतत्सूत्र-प्रतिपाद्यविषयक 'ता स्थाने' यह सूत्र बनाया है। इस तरह में सूत्र स्थापनीय ही है ॥

स्थानेऽन्तरतम ॥ १ १ ५० ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह आदेशनिग्रामक सूत्र है। इसमें 'स्थान' ग्रहण करने के कारण ऊपर से 'आदेश' का अप्याहार किया जाता है। सूत्र का अर्थ इस प्रकार है कि किसी के स्थान में होने वाला आदेश उसके 'अन्तरतम' अर्थात् सदृशतम हो। उसमें स्थान-प्रयत्न आदि से पूर्ण सादृश्य हो। जैसे—“इको यणचि” इस सूत्र से 'इक्' के स्थान में यणादेश का विधान किया गया है। इस सूत्र के नियम से तालुस्थानी 'ह' के स्थान में तालुस्थानी यकार होगा। ओष्ठस्थानी 'उ' के स्थान में ओष्ठस्थानी वकार होगा। मूर्धास्थानी 'ऋ' के स्थान में मूर्धास्थानी रेफ होगा और दन्तस्थानी 'लृ' के स्थान में दन्तस्थानी लकार होगा। इसी प्रकार “अक सवर्णे दीर्घ” से 'अक्' से परे सवर्ण अच् परे होने पर दीर्घ विधान किया गया है। इस सूत्र के नियम से 'अ' से होने पर उसका सदृशतम आकार ही दीर्घ होता है। 'इ' से परे 'ई' होने पर उसका सदृशतम ईकार ही दीर्घ होता है इत्यादि इस सूत्र के अनेक प्रयोजन हैं।

यहाँ “पष्ठी स्थानेयोगा” इस पूर्वसूत्र से 'स्थान' शब्द की अनुवृत्ति आने पर भी, जो दोबारा 'स्थानग्रहण' किया है, उससे यह बात सूचित होती है कि जहाँ अनेक प्रकार का आन्तर्य या सादृश्य संभव हो वहाँ स्थानकृत आन्तर्य ही बलवान् होता है। अन्य सब सादृश्यों की अपेक्षा 'स्थान' का सादृश्य ही पहले देखा

१ पा० ५ ३ ३ ।

२ जै० सू० १ १ ४६ । दूसरे चन्द्र आदि आचार्य इस सूत्र के विषय में मोन धारण किये हुए हैं। इससे उनकी दृष्टि में प्रवृत्त सूत्र प्रत्याख्यात प्रतीत होता है।

३ पा० ६ १ ७७ ।

४. पा० ६ १ १०१ ।

५ पा० १ १ ४६ ।

जायेगा। उससे “यत्रानेकविधमान्तर्यं सभवति तत्र स्थानकृतमेवान्तर्यं बलीयो भवति” यह परिभाषा सिद्ध हो जाती है। इसका लाभ यह है कि ‘चेता’, ‘स्तोता’ यहा ‘चि’ ‘स्तु’ धातुओं को सार्वधातुक गुण करने में तात्पस्थानी ‘चि’ के इकार का तात्पस्थानी एकार गुण होता है तथा ओष्ठस्थानी ‘स्तु’ धातु के उकार को ओष्ठस्थानी ओकार गुण होता है। यदि स्थानकृत आन्तर्य बलवान् न माना जाये तो एकमात्रिक प्रमाण वाले ‘चि’ और ‘स्तु’ के इकार और उकार को एकमात्रिक प्रमाण वाला अकारगुण प्राप्त होकर ‘चेता’, ‘स्तोता’ इस प्रकार अनिष्ट रूप बनने लगेगा। यहा प्रमाणकृत आन्तर्य को बाधकर स्थानकृत आन्तर्य की बलवत्ता से ठीक व्यवस्था होकर ‘चेता’, ‘स्तोता’ ये शुद्ध रूप बन जाते हैं।

आन्तर्य भी स्थान अर्थ गुण और प्रमाण भेद से चार प्रकार का है। स्थान-कृत आन्तर्य ‘द्वयो यणधि’ इत्यादि ऊपर दिये गये हैं। अर्थकृत आन्तर्य का उदाहरण जैसे—‘पद्मोमासूह्निशसन०’ इत्यादि सूत्र में ‘पद्’, ‘दत्’, ‘नम्’, ‘मास’, ‘हृद्’ इत्यादि केवल आदेश ही दिये गये हैं। उनके स्थानियो का निर्देश, नहीं किया गया है। अर्थकृत आन्तर्य को लेकर उही के समान अर्थ वाले ‘पाद’, ‘दन्त’, ‘नासिका’ ‘मास’, ‘हृदय’ इत्यादि स्थानी कल्पित कर लिये जाते हैं। गुणकृत आन्तर्य का उदाहरण जैसे ‘पाक’, ‘राग’, ‘त्याग’। यहाँ ‘पच्’, ‘रञ्ज्’, ‘स्यज्’ धातुओं से ‘घञ्’ प्रत्यय परे रहते उपधाबुद्धि होकर ‘बजो कु पिण्यतो’ में कृत्व करते हैं। कृत्व करने में गुणकृत आन्तर्य को लेकर, विवार, श्वास, अपोष एव अल्पप्राण गुणवाले चकार के स्थान में विवार, श्वास आदि गुणवाला ककार आदेश होता है। सवार, नाद, पोष एव अल्पप्राण गुणवाले जकार के स्थान में गकार आदेश होता है। प्रमाणकृत आन्तर्य का उदाहरण जैसे—‘अमुम्’ ‘अम्’ इत्यादि। यहा ‘अदग्’ शब्द से ‘अम्’, ‘ओ’ विभक्ति परे रहते “अदगोऽमेदां दुदोम” से ‘द’ को ‘म’ होता है। ताब ही प्रमाणकृत आन्तर्य को लेकर दकार से परे ह्रस्व अकार का ह्रस्व उकार और दीर्घ, अक्षर को दीर्घ ऊकार हो जाता है।

१ 'परि० ग० १३।

२ द० ७ ३ ८४ 'सार्वधातुसार्वधातुयो'।

३ पा० ६ १ ७७।

४ पा० ६ १ ६३।

५ द० ७ २ ११६, अत 'उपधाया'।

६ पा० ७ ३ ५२।

७ पा० ८ २ ८०।



अन्तरतम' यहा 'तमप्' ग्रहण का यही प्रयोजन है कि होने वाला आदेश सदृश होने पर भी पूर्ण सदृशतम हो। जैसे—'वाग् हसति' यहा 'अयो होऽन्यतर-स्थाम्'" सूत्र से 'अय्' गकार से परे हुकार को पूर्वसवर्ण करने में हकार ज के सवार नाद, घोष और महाप्राण होने के कारण उसका पूर्ण सदृशतम आदेश घकार ही होता है तो वाग्हसति' यह इष्ट सन्धि का रूप बन जाता है। 'तमप्' ग्रहण के बिना पूर्ण सादृश्य के अभाव में यत्किञ्चित् सादृश्य को लेकर भी आदेश प्राप्त हो जायेगा। उस अवस्था में केवल सवार, नाद, घोष प्रयत्न वाला गकार भी आदेश प्राप्त होगा तथा केवल महाप्राण प्रयत्न वाला खकार भी आदेश प्राप्त होगा। 'तमप्' ग्रहण करने पर, जो पूर्ण सदृशतम अर्थात् सवार, नाद, घोष होने के साथ-साथ महाप्राण भी हो, वह आदेश होगा तो हकार के स्थान पर घकार ही आदेश होता है। इस प्रकार सूत्र की प्रयोजनवत्ता सिद्ध हो जाती है।

लोकव्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार तथा भाष्यकार दोनों ही इस सूत्र के प्रत्याख्यान में सहमत हैं। इतने उपयुक्त शास्त्रकार्यसाधक प्रकृत सूत्र का भी वार्तिककार तथा भाष्यकार अपनी अकाट्य युक्ति-प्रयुक्तियों से स्वभावसिद्ध मानकर प्रत्याख्यान करने में सकोच नहीं करते। भाष्यवार्तिक है—“अन्तरतमवचन चाधिप्यम्। कुत स्वभाव-सिद्धत्वात्। तद्यथा-समाजेषु सभाशेषु समवायेषु चास्पतामित्युक्ते नैव वृथा कुरी सहासते। न पाण्डव पाण्डुभिः। येषामेव किञ्चिदयंकृतमान्तर्यं तैरेव सहासते। तथा गावो दिवस चरितवत्यो यो यस्याः प्रसवो भवति तेन सह शेरते” इत्यादि। इनका तात्पर्य यही है कि अन्तरतम व्यवहार के स्वभावसिद्ध होने के कारण इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है। जो चीज लोक-व्यवहार या स्वभाव से ही सिद्ध हो, उसके लिए शास्त्र बनाना निष्प्रयोजन है। लोक में यह देखा जाता है कि समाजों में, सहभोजों एवं सभा सोसाइटियों में 'बैठिये' कहने पर जिनका जिनके साथ आन्तर्य या नजदीकी सम्बन्ध होता है, वे उन्हीं के साथ बैठते हैं। यह आवश्यक नहीं कि दुबले-दुबले के साथ ही बैठें, या मोट मोटों के साथ। यह तो आपसी सम्बन्ध या प्रेम की बात है कि जहा जिसका कुछ भी थोडा मोटा सम्बन्ध होता है, वह उन्हीं के पास बैठना पसन्द करता है। कहा भी है—

“यस्य येनार्यसम्बन्धो दूरस्थस्यापि तस्य स।

अर्थतो ह्यपसमर्थानामानन्तर्यमनारणम् ॥”

१ पा० ८४, ६२।

२ महा भा० १, सू० १ ५०, पृ० १२३।

३ ग्यामदर्शन वात्स्यायनभाष्य, अध्याय १ आह्निक २, सू० ६।

संस्कृत मे स्थित प्रसिद्ध है—

“मृगा मृगं सज्जमनुव्रजन्ति, गावश्च गोभिस्तुरगास्तुरङ्गैः ।

मृगांश्च मूखं मुधिय मुधीमि नमानीन्व्यसनेषु सद्यम्, ॥”

अथान् गाये दिन भर जंगल मे चरन के लिये जाकर सायं रात पर आती हुई अपने-अपने बछड़ो के साथ हों जा मिलती है। ये दूसरो के बछड़ो को अपना स्तन्यपान नहीं कराती। बछड़े-बछड़िया भी अन्य गायो के पास दूध पीने न आकर अपनी माता के पास ही सानन्द आकर दुग्धपान करती हैं। यह लोक-व्यवहार स्पष्ट बता रहा है कि परस्पर सम्बन्ध होने मे कोई अन्तर्वर्ती अन्तरतम कारण है। कोई अदृश्य सादृश्य है जिससे विवश होकर दो वस्तुये परस्पर सम्बद्ध होती हैं।<sup>१</sup> इस प्रकार वस्तु स्वभाव तथा लोक व्यवहार के आधार पर सदृशतम आदेश के स्वतः सिद्ध हो जाने से यह सूत्र प्रत्याख्येय है।

समीक्षा एव निष्कर्ष

स्वभावसिद्ध या लोकव्यवहारसिद्ध होने पर भी शास्त्रीय कार्य की सिद्धि तो वचन द्वारा अन्तरतम आदेश विधान के बिना नहीं हो सकती। अन्तरतम आदेशो मे भी जो विवाद हैं, उनका निर्णय शास्त्र से ही किया जा सकता है। अथ सब आन्तरीयों की अपेक्षा स्थानवृत्त आन्तर्य ही बलवान् है, यह भी शास्त्र से ही जाना जा सकता है। अतः सदृशतम आदेशविधायक यह सूत्र रचना ही चाहिये।

शब्दवैस्तुभकार भट्टोजिदीक्षित इस सूत्र के भाष्योक्त प्रत्याख्यान प्रकार को अपने शब्दो मे सू प्रकट करते हैं—“तथायामास्यतामित्युक्ते हि पण्डिता पण्डितं सह समासते, शूरा शूरैः, ब्रह्म ब्रह्मिभि न तु सङ्गरेण । किं बहुना, यथा सप प्रति गोघ्रावति, अश्वोऽश्वानामित्यादिव्यवस्था तिर्यक्त्वपि दृश्यते । तस्मात् प्रथमवाक्यार्थस्य लोचन एव साभान् न तदर्थं सूत्रगारम्भणीयम् । एव स्थानतः

१. पञ्चतन्त्र, १ ३०५ ।

२ महाकवि भवभूति ने उत्तररामचरित मे (६ १२) आन्तर सादृश्य को ही परस्पर सम्बन्ध का हेतु बताते हुए यह सुन्दर श्लोक कहा है—

“व्यतिषजति पशवानांतर कोऽपि हेतु,  
न यन्नु बहिरुपाधीन् प्रीतय सथ्यन्ते ।  
विजसनि हि पतङ्गस्योदये पुण्डरीक,  
इवति च हिमरश्माबुद्गते पण्डितान् ॥”

आन्तर्यं बलीय इत्यदि लोकेत एव सिद्धम् । तथाहि, भूव सहचरितयोरश्वयोगे-  
वोर्वा सजातीयान्तरमवलन सत्यपि कृशत्वपाण्डुत्वादिगुणसदृशानपि ह्रित्वा  
स्थानसाम्यपुरम्भारेणैव परस्परापेक्षा दृश्यते । तदेव लोकेत सिद्धे किं वचने-  
नेति ।” इसका अर्थ तो स्पष्ट ही है । फिर वे आगे सूत्र की आवश्यकता को  
प्रकट करते हुए लिखते हैं—“यद्धा स्थानेऽन्तरतम इत्यत्र तन्त्रेण द्वेधा छेद  
सूनूत सम्मत । भाष्यकृता लौकिकयायाश्रयणेन सूत्रप्रत्याख्यानपक्षेऽपि  
प्रकृतित आदेशतश्चेत्युभययाप्यन्तरतमनिवृत्तिरभ्येव” । इसका भाव यह है कि  
भाष्यकार द्वारा लौकिक न्याय का आश्रयण करके इस सूत्र का प्रत्याख्यान करने  
पर भी इस सूत्र की आवश्यकता रहती है । क्योंकि सूत्र की सत्ता में तत्र द्वारा  
“स्थानेऽन्तरतम” यह प्रथमान्तपद का सन्धिच्छेद तथा “स्थानेऽन्तरतमे” यह  
सप्तम्यन्तपद का सन्धिच्छेद दोनों ही निकाले जा सकते हैं । दोनों प्रकार का  
पदपाठ समान है । सूत्र के अभाव में यह हो नहीं सकता । भाष्यकार स्वयं भी  
लिखते हैं—

“उभयथापि तुल्या सहिता । स्थानेऽन्तरतम उरणूरपर इति ।”

‘अन्तरतम’ इस प्रथमांत पाठ में सर्वविदित अर्थ है—स्थान में अन्तरतम (सदृ-  
शतम) आदेश होता है । इस पक्ष में ‘अन्तरतम’ यह आदेश का विशेषण है । इसमें  
स्थानी के अन्तरतम न होने पर भी आदेश अन्तरतम होगा तो “इको यणचि” से  
अन्तरतम या अन्तरतम सभी ‘इको’ के स्थान में ‘यण्’ आदेश हो जायेगा । उससे  
जहाँ ‘दध्यत्र’ यहाँ एकमात्रिक इकार के स्थान में ‘यण्’ होता है वहाँ ‘कुमार्यत्र’  
यहाँ द्विमात्रिक ईकार के स्थान में भी हो जाता है । इसके विपरीत “स्थाने-  
ऽन्तरतमे” इस सप्तम्यन्त पाठ में अर्थ होगा—अन्तरतम स्थानी में आदेश  
होता है । इस पक्ष में आदेश के अन्तरतम न होने पर भी स्थानी के अन्तरतम  
होने पर आदेश हो जायेगा । उससे “इको यणचि” में अर्थमात्रिक ‘यण्’ का  
अन्तरतम स्थानी “स्वत्यांतर न दोषाय” के न्याय से ‘दध्यत्र’ यहाँ एकमात्रिक  
इकार है, उसको तो ‘यण्’ हो सकता है, द्विमात्रिक ईकार को ‘यण्’ नहीं हो  
सकता तो ‘कुमार्यत्र’ में ‘यण्’ न हो सकेगा । इस प्रकार सप्तम्यन्त पाठ में कई  
अन्य दोष भी उपस्थित होते हैं । कुछ दोष प्रथमांत पाठ में भी आते हैं । जैसे—  
“वान्तो मि प्रत्यये” से ‘एचो’ के स्थान में होने वाला ‘अव्’, ‘आव्’ रूप वांता-

१. श० को० भा० १, पृ० १६५-६६ ।

२. श० को० भा० १, पृ० १६७ ।

३. महा० भा० १, सू० १ १५०, पृ० १२० ।

४. पा० ६ १ ७७ ।

५. पा० ६ १ ७६ ।

देश 'ए', 'ऐ' के स्थान में भी 'प्राप्त' होता है क्योंकि प्रथमान्त पाठ में अनन्तर-तम स्थानी में भी आदेश की प्रसक्ति होगी। सप्तम्यन्त पाठ में तो अन्तरतम स्थानी की देवना होगी। 'अच्', 'आच्' के अन्तरतम स्थानी 'ओ', 'औ' हैं, 'ए', 'ऐ' नहीं हैं, अतः वहाँ वान्तादेश की प्रसक्ति नहीं हो सकती। उक्त दोषों का समाधान भी हो जाता है। अन्त में प्रथमान्त पाठ की ही सिद्धान्तरूप से स्वीकार किया गया है। जैसे "स्वादिभ्य" <sup>१</sup>, "आदीनां ह्रस्व" <sup>२</sup> इत्यादि निर्देशों से सप्तम्यन्त पाठ के दोषों का भी परिहार कर दिया गया है। वह सब प्रवृत्त सूत्र के भाष्य में तथा शब्दकोस्तुभ में ही द्रष्टव्य है।

तात्पर्य यह है कि स्थानी और आदेश दोनों प्रकार से अन्तरतम की निवृत्ति (निणत्ति) सूत्र से अपेक्षित है। यह इस सूत्र की सत्ता में ही सम्भव है। अतः सूत्र का रचना अत्यन्त आवश्यक हो जाना है। इसीलिए अर्वाचीन व्याकरणों में भी भाष्यकार के प्रत्याख्यान का समर्थन करने सूत्रकार पाणिनि के सूत्र का ही अनुमोदन किया है।

अनुवात पञ्चमेकवजम् ॥ १ १ १५८ ॥

### सूत्र का प्रतिपाद

स्वरविधि विषयक यह परिभाषा सूत्र है। इसका अर्थ है कि जिस पद में किसी 'अच्' को उदात्त या स्वरित विधान किया गया है, उस एक 'अच्' को छोड़कर शेष वह पद अनुदात्त होता है। उस पद में विद्यमान शेष 'अच्' अनुदात्त हो जाते हैं। केवल वही 'अच्' उदात्त या स्वरित रहता है। यही 'शेषनिपात' कहलाता है। यथा—'गोपायति'। यहाँ 'गूप्धातु' से स्वर्य में 'गूप्धूपविच्छि-पणिपनिभ्य' भाव <sup>३</sup> से 'आय' प्रत्यय होता है। सच्पद्यगुण होकर 'गोपाय' बनता है। 'गोपाय' की "सनाद्यन्ता धातवः" <sup>४</sup> से 'धातुसंज्ञा' होकर 'धातो' <sup>५</sup>

१ पा० ८ २४४।

२ पा० ७ ३ ८०।

३ (क) अ० सू० १ १ ५७ 'स्मान्तेऽन्तरतम'।

(ख) शा० सू० १ १ ७ 'आसन्न'।

(ग) ह० सू० ७ ४ १२० 'आसन्न'।

४ पा० ३ १ २८।

५ पा० ३ १ ३२।

६ पा० ६ १ १६२।

से अन्तोदात्त हो जाता है। 'गोपाय' घातु का यकारोत्तरवर्ती अकार उदात्त है। शेष 'गोपा' शब्द "अनुदात्त पदमेकवर्जम्" इस सूत्र से अनुदात्त हो जाता है। 'गोपाय' से वर्तमान काल में सट् लकार होकर उसके स्थान में प्रथम पुरुष का एकवचन 'तिप्' प्रत्यय होता है। 'तिप्' प्रत्यय पित् होने से "अनुदात्तो मुपितो" से अनुदात्त है। मध्य में "कर्त्तरि शप्" से शप् विकल्पा होता है। वह भी 'पित्' होने से अनुदात्त है। गोपाय का 'शप्' के अकार के साथ "अतो गुण" से पररूप एकादेश हो जाता है। उदात्त और अनुदात्त का एकादेश "एकादेश उदात्तेनोदात्त" से उदात्त बन जाता है। इस प्रकार 'गोपायति' में अन्तोदात्त 'गोपाय' से परे 'तिप्' प्रत्यय जो अनुदात्त है वह 'उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' से स्वरित होता है तो 'गोपायति' ऐसा शुद्ध स्वर-युक्त रूप बन जाता है।

सूत्र में 'पद' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि 'पद' में ही एक उदात्त या स्वरित 'अच्' को छोड़कर शेषनिधान हो। 'देवदत्त गामध्याज शुक्ला दण्डो' यहा वाक्य में 'शेषनिधान' न होकर प्रत्येक पद का अपना अपना स्वर होता है। समस्त स्वरविधि में यह सूत्र व्याप्त होता है। इससे अनेक उदाहरण हैं जहा 'शेष-निधात' किया जाता है।

शापको द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

स्वरविधान में बहुत व्यापक इस सूत्र की शापक से अभ्यधासिद्धि करते हुए भाष्यकार इसका प्रत्याख्यान करते हैं — "गोपपद्य तवै सिद्धम्" अर्थात् पद में जिस एक 'अच्' को उदात्त या स्वरित विधान किया है वहा इस सूत्र के बिना भी शेष 'अच्' अनुदात्त हो होंगे। क्योंकि पद में वर्तमान शेष 'अच्' या तो युग-पत् उदात्त प्राप्त होंगे या पर्यायशः। यानि एक साथ सब 'अच्' उदात्त प्राप्त होने हैं या क्रम से। उनमें युगपत् तो सब 'अच्' उदात्त हो नहीं सकेंगे। "अतश्च तवै युगपत्" यह सूत्र 'तवै' प्रत्यय को युगपत् (एक साथ) आद्युदात्त और

१ पा० ३१४।

२ पा० ३१६८।

३ पा० ६१६७।

४ पा० ८२५।

५ पा० ८६६।

६ पहा० भा० ३, प्रकृत सूत्र, पृ० ६७।

७ पा० ६१२००।

अन्तोदात्त विधान करता है। यह इस बात का ज्ञापक होगा कि यदि एक साथ उदात्त हो तो 'तवं' प्रत्यय में ही हो। 'दातवँ' यदा 'तवं' प्रत्यय एक साथ ही आद्युदात्त भी है और अन्तोदात्त भी है। इसलिये उक्त ज्ञापक से अन्त्य उदात्तो का योगपद न होगा तो इष्ट सिद्ध हो जायगा।

अन्त्य से उदात्त की प्राप्ति में भी भाष्यवातिवचनार कहते हैं—“पर्यायो रिक्तः शासनात्” अर्थात् रिक्ते विभाषा” सूत्र से ‘रिक्त’ शब्द का पर्याय (अन्त्य) से आद्युदात्त और अन्तोदात्त विधान किया गया है। ‘रिक्त रिक्त’ ये दो रूप स्वरभेद से ‘रिक्त’ शब्द के बनते हैं। वह इस मान का ज्ञापक है कि ‘रिक्त’ शब्द में ही पर्याय में उदात्त होता है। अन्त्य एव ‘अच्’ को छोड़कर शेषनिघात ही रह जायेगा। यदि यह कहा जाये कि ‘उदात्ते ज्ञापक एतत्’ अर्थात् ये दोनों ज्ञापक तो उदात्त के सम्बन्ध में ही हैं, ‘स्वरिते न समाविशेत्’ यानि स्वरित के सम्बन्ध में ये ज्ञापक नहीं हैं। इसलिये स्वरित में तो स्वरित का समावेश प्राप्त होता ही है। जहाँ एक अच् को स्वरित कहा गया है वहाँ इस सूत्र के बिना शेषनिघात न होकर कई स्वरितों का समावेश अनिष्ट रूप से प्राप्त होगा तो उसके उत्तर में भाष्यवातिवचनार कहते हैं—“स्वरितेऽप्युदात्तोस्ति” अर्थात् स्वरित में भी उदात्त का अंग रहता है। क्योंकि “समाहार स्वरित” से उदात्त-अनुदात्त का समाहार सम्मिश्रण ही स्वरित है। इसलिये जब उदात्त का समावेश उक्त ज्ञापको से रक् गया तो स्वरित का समावेश भी उदात्त के साथ स्वतः एव प्रतिपद्य ही गया। इसलिये इस सूत्र के बिना भी पद में एक ‘अच्’ ही उदात्त या स्वरित रहेगा। शेष ‘अच्’ अनुदात्त रह जायेंगे। ऐसी अवस्था में यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है।

१ ऋ० ४२१६।

२ महा० भा० १ प्रवृत्त सूत्र, पृ० ६७।

३ पा० ६१२०८।

४ महा० भा० ३, प्रवृत्त सूत्र, पृ० ६७ ‘उदात्ते ज्ञापक एतत् स्वरिते न समाविशेत्’।

५ वही।

६ पा० १२३१।

## समीक्षा एवं निष्कर्ष

यद्यपि भाष्यवार्तिककार ने ज्ञापको से इस सूत्र के प्रयोजनों की सिद्धि मान कर इसका प्रत्याख्यान कर दिया है तथापि यह सूत्र स्वरविधि में अत्यन्त उप-कारक होने के कारण रखना ही चाहिये। “ज्ञापकसिद्ध न सवत्” इस ग्याप के अनुसार सर्वत्र ज्ञापकसिद्ध बात की स्वीकार नहीं किया जाता। ज्ञापको द्वारा ‘शेष निघान’ को समझने में क्लिष्ट कल्पना करनी पड़ती है, स्पष्ट प्रतिपत्ति नहीं होती। उक्त परिभाषासूत्र के होने पर तो पद में एक उदात्त या स्वरित ‘अच्’ को छोड़कर सर्वत्र ‘शेषनिघात’ हो जाता है। इस सूत्र से पूर्वविहित उदात्त हो या परविहित, सब जगह उसकी प्रवृत्ति होने से इष्ट सिद्ध होता है। इसलिए भाष्यकार ने सूत्र का प्रत्याख्यान करने के बाद कहा—“आरभ्यमाणेऽप्येतस्मिन् योगे”<sup>१</sup> इत्यादि। तात्पर्य यह है कि “स्थानिवत्” सूत्र के समान या “असिद्धवदन्नाभात्” सूत्र के समान प्रत्याख्यात हुआ भी यह सूत्र आरम्भ करने योग्य ही है।<sup>२</sup> इसीलिए अन्य व्याख्याकारों ने भी अपनी-अपनी टीकाओं में इसके प्रत्याख्यान का कोई सकेत नहीं दिया। किन्तु पाणिनि सम्प्रदाय से भिन्न वैयाकरणों ने भी इस विषय में मौन धारण किया हुआ है। इसका कारण सम्भवतः इन वैयाकरणों द्वारा केवल लौकिक मस्कृत का व्याकरण लिखा जाना है।<sup>३</sup> क्योंकि यह परिभाषासूत्र स्वरविधिविषयक है और स्वर का सम्बन्ध मुख्यरूप से वैदिक भाषा से है। अतः इन वैयाकरणों के तत्तत् ग्रन्थों में इस सूत्र का सर्वथा अभाव परिलक्षित होता है। ऐसी स्थिति में इन वैयाकरणों का प्रकृत सूत्र के विषय में क्या अभिमत है, यह कहना कठिन है।

१ परि० स० १२५।

२ महा० भा० ३, प्रकृत सूत्र, पृ० ६८।

३ पा० ११५६ ‘स्थानिवददेशोऽज्जिघो’। पा० ६४२२ ‘असिद्धवदन्नाभात्’। इन दोनों सूत्रों का खण्डन करने के बाद भाष्यकार ने इन दोनों के अन्त में भी ये ही ‘आरभ्यमाणेऽप्येतस्मिन् योगे’ इत्यादि वचन कहे हैं।

४ द्र० स० व्या० भा० ३, भा० १, १७ वा अध्याय (आचार्य पाणिनि से अर्वाचीन वैयाकरण) इस विषय में युधिष्ठिर भीमासक का मत है कि इन अर्वाचीन वैयाकरणों (चन्द्रयोगी आदि) ने लौकिक के साथ-साथ वैदिक व्याकरण भी लिखा था।

अस्तु, प्रस्तुत प्रसङ्ग में यही समझना चाहिये कि भाष्यकार ने आपाततः इस सूत्र का तात्पर्य द्वारा खण्डन करके भी, जैसी कि उनकी चाली रही है, उससे अनुसार उन्होंने इस सूत्र का आरम्भ ही उचित माना है। व्याकरण में स्वर विषय अत्यन्त व्यापक हैं। उसको स्पष्ट समझने के लिए इस सूत्र का होना अत्यन्त आवश्यक एवं उचित है ॥

---



# तृतीय अध्याय

भाग—क

## विधि सूत्रों का प्रत्याख्यान

जात्याख्यायामेकस्मिन् बहुवचनमन्यतरस्याम् ॥१२५॥

सूत्र की सप्रयोजन व्यापना

यह सूत्र जातिपदार्थनिष्ठ एकत्व में पाक्षिक बहुत्व का अतिदेश करता है। अर्थात् जो जाति पदार्थ में रहने वाला एकत्व सामान्य है उसमें विकल्प से बहुत्व का अतिदेश हो जाता है। "जात्याख्यायाम्" यहाँ जानि शब्द से जाति पदार्थ की प्रधानता विवक्षित है, द्रव्य की नहीं। अतः सूत्र का अर्थ हुआ कि जानि पदार्थ की प्रधानता कहने में जाति के एकत्व के साथ एक में उसका बहुत्व भी अतिदिष्ट होता है। जैसे—'ब्राह्मण पूज्य होता है'। इसके साथ 'ब्राह्मण पूज्य होते हैं', यह भी कह सकते हैं। 'ब्राह्मणत्वजात्याक्रान्त सभी ब्राह्मण' इस सूत्र के अनुसार एकत्व तथा बहुत्व के सम्बन्ध से प्रयुक्त किये जा सकते हैं। इसी प्रकार 'बड़ा मिट्टी से बनता है' यह एकत्व से अभिधान है। इस सूत्र के अनुसार 'घड़े मिट्टी से बनते हैं', यह बहुत्व से भी अभिहित हो सकता है। 'कपड़ा साफ रखो', 'कपड़े साफ रखो', 'इस साल गेहूँ-बना खूब हुआ', 'गेहूँ बने खूब हुए'। 'धान मन्द रहा', 'धान मन्दे रहे'। 'बर्तन धो लेना चाहिये' बर्तन धो लेने चाहिए'। इत्यादि अनेक जातिवाची शब्दों के एकत्व तथा बहुत्व के सम्बन्ध से प्रयुक्त होने वाले उदाहरण द्रष्टव्य हैं।

भाष्यकार पञ्चलि ने पस्पशाह्निक में प्रश्न किया है कि "किं पुनराकृतिः पदार्थं आहोस्विद् द्रव्यम्"<sup>१</sup> अर्थात् इस शास्त्र में आप आकृति यानि जाति पदार्थ को मानते हैं या द्रव्य को। आकृति जाति एक ही बात है। इसी प्रकार द्रव्य या व्यक्ति एकार्यवाची हैं। प्रश्न का उत्तर देने हुए आगे कहा है— "उभयमित्याहुः उभयथा ह्याचार्येण सूत्राणि पठितानि। द्रव्य पदार्थं मत्वा सम्प्राणामेकशेष एकविभक्तौ इत्येक शेष आरम्यते। आकृति पदार्थं मत्वा जात्याख्यायामेकस्मिन् बहुवचनमन्यतरस्याम् इत्युच्यते"<sup>२</sup>। इसका भाव यही

१ महा० भा० १, पस्पशा०, पृ० ६।

२. वही।

है कि इस सूत्र द्वारा जाति पदार्थ की भी सत्ता स्वीकार की गई है। सब घट, पट आदि शब्दों का घटत्व, पटत्व आदि जाति ही प्रधानतया वाच्य है। जाति के द्रव्य या व्यक्ति भी कार्यत्ववश होने से गौणतया वाच्य हैं। जाति और व्यक्ति ये दोनों पक्ष समस्त शास्त्र में यथास्थिति सध्याभुरोध से धरवस्थित हैं। जातिपदार्थवादों के मत में जाति प्रधान रहती है, द्रव्य गौण है। द्रव्य पदार्थवादों के मत में द्रव्य प्रधान रहता है जाति गौण है<sup>१</sup>। इन पक्षों में जातिपक्ष की प्रधानता को लेकर विचार हुआ है कि क्योंकि जाति सबका एक है। उसमें एकत्व के साथ बहुत्व का अतिदेश भी पाक्षिक मानना चाहिए।

व्यक्ति द्वारा जाति का अभिधान होने से अपवाद पदान्तर को लेकर सूत्र का प्रत्याख्यान

सूत्र की स्थापना के बाद वातिकवार तथा भाष्यवार दोनों ही इन सूत्रों का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“अशिष्य वा बहुवत् पृथक्वाभिधानात् । जातिशब्देन हि द्रव्याभिधानम्”<sup>२</sup> अर्थात् जातिपदार्थ को मानने हुए, जो इस सूत्र द्वारा एकत्व के साथ बहुत्व का विरुद्ध से अतिदेशविधान किया है, वह अशिष्य है। इसमें अनुज्ञासन भी कोई आवश्यकता नहीं है। क्योंकि वहाँ केवल जातिपदार्थ ही अभीष्ट नहीं है अपितु जाति के साथ व्यक्ति या द्रव्य पदार्थ भी अभीष्ट है। जाति यद्यपि एक है किन्तु व्यक्तियों पृथक्-पृथक् हैं। उसी लिए अलग सूत्र बनाना व्यर्थ है। जब जाति की प्रधानता विवक्षित होगी तब एकत्व का प्रयोग होगा और जब व्यक्ति या द्रव्य की प्रधानतया विवक्षा होगी तब व्यक्तियों के बहुत होने से बहुत्व का प्रयोग हो जाएगा। जाति शब्द से द्रव्य का अभिधान कंते संभव है यह बताते हुए भाष्य कहा जाता है—

“एव हि कश्चिन् महति गोमण्डले गोपालात्मासीन पृच्छति—अस्त्यत नाभिद् मा पश्यति इति । स पश्यति—पश्यति नाय मा, पृच्छति च—

१. द्र०, महा० भा० १, सू० १२६४, पृ० २४६, ‘न ह्यावृतिपदार्थस्य द्रव्य न पदार्थो, द्रव्यपदार्थिकस्य चानृति न पदार्थः । उभयोरभय पदार्थः । वस्मपितु किञ्चित्प्रधानभूत किञ्चिद्गुणभूतम् । आवृतिपदार्थिकस्य आवृति प्रधानभूता द्रव्य गुणभूतम् । द्रव्यपदार्थिकस्य द्रव्य प्रधानभूतमावृति गुणभूता’ ।

२. महा० भा० १, प्रवृत्त सूत्र, पृ० २३० ।

‘वाञ्छिद् गा पश्यसीति । नूनमस्य द्रव्य विवक्षितमिति । तद् यदा द्रव्याभिधानं तदा बहुवचनं भविष्यति । यदा सामान्याभिधानं तदैकवचनं भविष्यतीति’ १

यहा भाष्यकार द्वारा दिया हुआ गोपालक से पूछने वाले मनुष्य का दृष्टान्त अत्यन्त स्पष्ट है । जो गोसमूह को प्रत्यक्ष देखता हुआ भी गो के विषय में पूछता है कि क्या आप यहा गोसमूह में किसी गो को देखने हैं । ऐसे पूछने हुए उस मनुष्य का यही भाव है कि मैं सामान्यतया गोसमूह को तो देख रहा हूँ परन्तु जो मेरी दिक्षिण विशेष गो है, उसे नहीं देख रहा हूँ । उसके विषय में आपसे पूछना है कि क्या आप विशेष गो को देख रहे हैं । इस गोपालक से पूछने वाले व्यक्ति-विशेष के व्यवहार से प्रकट होता है कि गो-जाति में भी गोव्यक्ति युक्त हुआ है जिसे विशेष रूप में बट देखना चाहता है । इससे सिद्ध है कि जातिवाचक शब्द में भी द्रव्य का अभिधान होता है । अथवा गोजाति के दर्शन में ही उसकी आकाक्षा निवृत्त हो जाती । जब जाति के साथ व्यक्ति और व्यक्ति के साथ जाति निरूप्यसम्बद्ध है, दोनों का अविनाभाव सम्बन्ध है, तब जाति पदार्थ के साथ व्यक्तिपदार्थ का प्रत्यक्षभास अवश्यभावी है । अतः जाति को प्रधान मानने पर भी तदन्तर्गत व्यक्तियों के बहुत्व को लेकर एकत्व के साथ बहुत्व भी सिद्ध हो जायेगा । ऐसी अवस्था में इस सूत्र का बनाना निष्प्रयोजन है । ब्राह्मण पूज्य होते हैं यहा ब्राह्मणत्व जात्यन्तर्गत ब्राह्मण व्यक्ति पूज्य होते हैं ऐसा भाव समझा जायेगा । सर्वत्र अन्य उदाहरणों में भी जाति और व्यक्ति के आधार पर एक वचन एवं बहुवचन की व्यवस्था सिद्ध हो आयेगी ।

**समीक्षा एवं निष्कर्ष**

वस्तुतः यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य ही है । क्योंकि “जात्याख्यायां” यहा जाति शब्द से यदि जात्युपलक्षित व्यक्ति या द्रव्य लिया जाये तो उन व्यक्तियों के बहुत होने से उनमें एकत्व है ही नहीं । उनके लिए ‘एकस्मिन् बहुवचनम्’ यह कहना अनगत्त है । जब व्यक्ति एक है ही नहीं तो ‘एकस्मिन्’ कहना सर्वथा व्यर्थ है । उस अवस्था में सूत्र-रचना “बहुवचनम्” ऐसी होनी चाहिए । भाष्यकार ने कहा भी है—“इदमयुक्तं वर्तते । किम युक्तम् । बहुवचनेऽपि तत्र युक्तं बहुवचनम् । तद् यदैकवचने शासितव्ये बहुवचनं

शिष्यते एतदयुक्तम्” १।

और यदि जाति शब्द में सब व्यक्तियों में नित्य समवेत एकत्वविशिष्ट सामान्य लिया जाता है तो उसके नित्य एक होने से उसमें बहुत्व ही सम्भव नहीं तो वहाँ ‘बहुवचनम्’ ऐसा कहना अनुपपन्न है। जो सदा एक ही रहता है उसमें बहुवचन कैसे। नित्य एकरस रहने वाली बाह्यतादि जाति में भी यदि बहुत्व माना जायेगा तो उसमें और बाह्यतादि व्यक्तियों में क्या भेद रहेगा। एक में बहुवचन कहने का तो यह अभिप्राय प्रतीत होता है कि एक व्यक्ति के विषय में एक में बहुवचन का भी प्रयोग किया जा सकता है। यह तभी सम्भव है जब जाति शब्द का अर्थ व्यक्ति या द्रव्य लिया जाये। इस प्रकार दोनों ओर से घिर कर जाति शब्द का अर्थ यहाँ ‘जातिविशिष्ट व्यक्ति’ ही लिया जा सकता है। तब जाति की प्रधानता में ‘एकस्मिन्’ यह अर्थ तो पट जाता है किन्तु ‘बहुवचनम्’ इस अर्थ की संगति नहीं बैठती। व्यक्ति की प्रधानता में ‘बहुवचनम्’ यह अर्थ तो पट जाता है किन्तु ‘एकस्मिन्’ यह अर्थ असंगत ही रहता है क्योंकि व्यक्ति एक नहीं है। इस प्रकार सूत्र की रचना बड़ी विषम तथा सम्देह में डालने वाली हो जाती है। उससे अभीष्टार्थ की सिद्धि नहीं होती।

बड़ी स्पष्ट बात है कि जाति में एकवचन तथा व्यक्ति में बहुवचन अभीष्ट है, वह इस सूत्र के बिना भी अनायास सिद्ध हो जाता है। व्यक्ति की विवक्षा में बहुवचन तथा जाति की विवक्षा में एकवचन स्वतः सिद्ध हो जाने से वह सूत्र निष्प्रयोजन बन जाता है। सोर अथवा में अदृष्ट असम्भव बात को सूत्रकार कैसे कह सकते हैं कि एकत्वविशिष्ट जाति में बहुवचन हो जाता है। जातिवाची शब्दों के जो एकवचन तथा बहुवचन में उदाहरण पहले दिये गये हैं, वे न केवल जाति के और न केवल व्यक्ति के समझने चाहिए प्रत्युत ‘जातिविशिष्ट व्यक्ति’ के साझसे समझने चाहिए। एकवचन को देखकर जाति की प्रधानता तथा व्यक्ति की गौणता एवं इसी प्रकार बहुवचन को देखकर व्यक्ति की प्रधानता एवं जाति की अप्रधानता सर्वत्र द्रष्टव्य एवं अनुभवयोग्य है। ‘सरूपसूत्र’ में चाक्षकार ने कहा ही है—

‘अस्योदभय पदार्थं । पश्यच्चित् किञ्चित् प्रधानभूतं, किञ्चिद्गुणभूतम् ।  
आकृतिपदार्थिकस्य आकृति प्रधानभूता, द्रव्य गुणभूतम् । द्रव्यपदार्थिकस्य

ब्रह्म प्रधानभूतमाकृतिगुणभूता”<sup>१</sup> ॥

अर्वाचीन ग्रन्थों चान्द्रव्याकरण तथा जैनेन्द्र व्याकरण में भी प्रकृत सूत्र नहीं मिलता। अतः इनकी दृष्टि में भी यह सूत्र प्रत्याख्यान ही है। जैनेन्द्र-महावृत्तिकार तो बड़े स्पष्ट शब्दों में कहता है— जात्याख्यायामेकस्मिन् बहु-वचनमन्यतरस्याम् इति न वक्तव्यम् । सामान्यविशेषात्मकत्वादस्तु न<sup>२</sup> इत्यादि ।

प्रस्तुत सप्तम में शाकटायन<sup>३</sup> तथा हेमचन्द्र ने चक्रसूत्र की अपने-अपने तन्त्रों में जातिपदार्थ में पाक्षिक बहुवचन विधान के लिए आवश्यक माना है। लेकिन, यह विचारणीय ही कहा जा सकता है। अस्तु हेम व्याकरण में एक नई बात यह आई है कि वहाँ बहुवद्भाव करने वाले इन सूत्रों की कारक प्रकरण में पड़ा गया है, जबकि पाणिनि न इस बहुवद्भाव को शेष प्रकरण में स्थान दिया है, कारक में नहीं। इसमें पाणिनि की दृष्टि में बहुवद्भाव कारकीय प्रतीत नहीं होना। परन्तु हेमचन्द्र ने इसे कारकीय मानकर अपनी वैज्ञानिकता का परिचय दिया है। क्योंकि एकवचन या द्विवचन के स्थान पर बहुवचन का होना अर्थात् ‘सु’, ‘मी’ के स्थान पर ‘जस्’ का होना कारकीय जैसा ही प्रतीत होता है। अतः हेमचन्द्र ने इन सूत्रों की कारकपाद के अन्त में तत्सवुश होने से ग्रन्थि न कर दिया है।<sup>४</sup> इस बहुवद्भाव का सवन्त्र आगे जाने जाने पादों से नहीं है। इसमें स्पष्ट है कि हेमचन्द्र ने बहुवद्भाव को भी कारक जैसा विधान ही माना है।

अस्मदो द्वयोश्च ॥१२५६॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र ‘अस्मद्’ शब्द के एकत्व और द्वित्व अर्थ में पाक्षिक बहुत्व का अनिदेश करना है। इसका अर्थ है कि अस्मद् शब्द के एकत्व और द्वित्व दोनों अर्थों में विकल्प से बहुत्व का अनिदेश होकर बहुवचन हो जाता है।

१ मन्त्रा० मा० १, सू० १२६४, पृ० २४६।

२ जैनेन्द्र व्याकरण महावृत्ति-११६७।

३. शा० सू० १३६४ ‘जातिर्वहुवद्वैकस्यायाम्’।

४ है० सू० २२१२१ ‘जात्याख्याया न वेकोऽप्रकृत्यो बहुवन्’।

जैसे—‘अहं ब्रवीमि’ (मैं कहता हूँ) यहाँ ‘अस्मद्’ शब्द के एकत्व अर्थ में एकवचन होता है। साथ ही इस सूत्र के द्वारा बहुत्व का अतिदेश होकर ‘वयं ब्रूम’ (हम कहते हैं) यह बहुवचन का प्रयोग भी पदा में होता है। जो अर्थ अहं ब्रवीमि का है वही ‘वयं ब्रूम’ का भी है। इसी प्रकार ‘आवा ब्रूव’ (हम दोनों करते हैं) यहाँ द्वित्व अर्थ वाले अस्मद् शब्द से द्विवचन होता है। साथ ही इस सूत्र द्वारा बहुत्व का अतिदेश होकर बहुवचन भी हो जाता है। वयं ब्रूम (हम कहते हैं) यहाँ ‘हम दोनों करते हैं’ इस अर्थ को प्रकट करने के लिए वयं ब्रूम यह बहुवचन का प्रयोग भी होता है। यह अतिदेश केवल अस्मद् शब्द के विषय में ही है। युष्मद् शब्द के विषय में तो एकत्व अर्थ में केवल एकवचन और द्वित्व अर्थ में केवल द्विवचन ही होता है, यहाँ बहुवचन नहीं होता। ‘एव ब्रवीमि, युष्वा ब्रूम’। कुछ वृत्तिकारों ने ‘युष्मदि गुरावेवेषाम्’ यहाँ वचन पढ़कर ‘गुर’ अर्थ के अभिधान में ‘युष्मद्’ शब्द से भी एकत्व अर्थ में बहुवचन का विधान किया है। ‘एव मे गुरु’। ‘युष्मे मे गुरु’। दोनों का एक ही अर्थ है कि तू मेरा गुरु है या आप मेरे गुरु हैं। परन्तु यह वचन भाष्यवातिन में वही उपलब्ध नहीं होता, अतः अव्येष्टम् ही है।

अस्मद् शब्द में सविशेषणस्य प्रनिषेधो वक्तव्यः” इस वातिन द्वारा उद्देश्यभूत अस्मद् के विशेषण में बहुवचन नहीं होता। इसीलिए अर्थाचीन पैपायरणो ने अपने सूत्रों में ‘सविशेषण’ पद की जोड़कर सूत्र बनाया है। जैसे—‘द्वौ पास्मदोऽविशेषणे’<sup>१</sup>। सूत्र के उदाहरण इस प्रकार हैं—‘अहं पदुर्ब्रवीमि’। ‘अहं देवदत्तो ब्रवीमि’ (मैं पदु बोल रहा हूँ। मैं देवदत्त बोल रहा हूँ)। यहाँ ‘पदु’ और ‘देवदत्त’ ये दोनों ‘अस्मद्’ के विशेषण हैं। अतः बहुवचन न होकर केवल एकवचन ही होता है। इसी प्रकार ‘एव राजा वयमप्युपासितगुरुप्रज्ञाभिमानान्नता’<sup>२</sup> (तू राजा है तो हम भी गुरुओं की उपासना

१ पा० भा० १, सू० १२ ५६, पृ० ३६८।

तुलना करो—(क) जैनेन्द्रमहावृत्ति, सू० ॥ १६७ ‘युष्मदि गुरावुभय-  
विवक्षा’। (घ) है० सू० २२ १२४ ‘गुरावेवेषव’

२, पा० भा० १, सू० १२ ५६, पृ० ३६८।

३ पा० सू० १ ३६५। तुलना करो—है० सू० २२ १२२ अविशेषणे द्वौ पास्मदः ।

४ वैराग्य शता, २३। शाङ्गधर पद्धति २०४।

से प्राप्त प्रजा के अभिमान से ऊँचे है) यहाँ 'अस्मद्' शब्द का विशेषण जो उन्नतत्व है, वह विधेय विशेषण है, उद्देश्य विशेषण नहीं है, इसलिए 'अस्मद्' शब्द के विशेषण युक्त होना पर भी बहुवचन का निषेध नहीं हुआ तो 'वयम् उन्नता' यहाँ बहुवचन हो गया। उपर्युक्त श्लोकवचन के समान ही 'अस्माकं तु मनोरथोपरचितप्रामादवापीतटश्रीडाकाननकेलिकीतुञ्जुषाम्' इस 'अस्मद्' शब्द के विधेयविशेषण युक्त होने पर भी बहुवचन का निषेध नहीं हुआ।

### लाक्ष्यवह्वार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिककार कात्यायन इस सूत्र के अचान्द्यान तथा प्रत्याख्यान दोनों में मौन हैं। यह प्रत्याख्यान भाष्यकार की अपनी मौलिक कल्पनाशक्ति का परिणाम है। इसलिए ये उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

“अयमपि योग अवयोऽववतुम् । वयम्—अहं ब्रवीमि, वयं ब्रूमः । आवा ब्रूमः, वयं ब्रूमः । इमानीन्द्रियाणि कदाचित् स्वातन्त्र्येण विवक्षितानि भवन्ति तद्यथा—इदं मे अक्षि सुष्ठु पश्यति । अयं मे कर्णं सुष्ठु शृणोति इति । कदाचित् पारतन्त्र्येण विवक्षितानि भवन्ति—अनेनाक्ष्णा सुष्ठु पश्यामि । अनेन कर्णेन सुष्ठु शृणोमि इति । तद् यदा स्वातन्त्र्येण विवक्षा तदा बहुवचन भविष्यति । यदा पारतन्त्र्येण तदैकवचनद्विवचने भविष्यति” ।

यहाँ भाष्यकार का आशय यह है कि यदि इस सूत्र के बिना ही 'अस्मद्' शब्द का बहुत्व अर्थ सिद्ध हो जाये तो वहाँ 'वह्नुपु बहुवचनम्' इस सामान्य नियम से बहुवचन हो जायेगा। उस अवस्था में इस सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं। 'अस्मद्' शब्द का बहुत्व अर्थ सिद्ध करने के लिए भाष्यकार यहाँ बहुत सुन्दर दृष्टान्त उपस्थित करते हैं कि हमारी ये इन्द्रिया सभी स्वतन्त्र रूप से क्रिया की करने वाली विवक्षित होती हैं, सभी परतन्त्ररूप से। 'यह मेरी आँख बहुत अच्छी तरह देखती है'। 'यह मेरा कान बहुत अच्छी तरह सुनता है' इन वाक्यों में चक्षु इन्द्रिय तथा कर्णोन्द्रिय दोनों अपने व्यापार में स्वतन्त्र विवक्षित हुई नहीं बनी हुई हैं। इससे विपरीत जब उक्त इन्द्रियों का

१ दृ० श० शे० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० १०७७ में उद्धृत ।

२. महा० भा० १, सू० १२५६ पृ० २३०-३१ ।

३ पा० १४२१ ।

व्यापार परतन्त्रतया विवक्षित होगा तो हम कहेंगे कि मैं इस आँख से बहुत अच्छा देखता हूँ। मैं इस वान से बहुत अच्छा सुनता हूँ। वहाँ इन्द्रियो का व्यापार स्वतन्त्र न होकर देहान या सुनने वाले मेरे' अधीन हो जाता है। तब मैं प्रिया का वर्ता बनता हूँ। इन्द्रिया वरण रहती है। इन्द्रियो के व्यापार की स्वतन्त्रता में इन्द्रिया वर्ता होती है। मैं गीण हो जाता हूँ।

देहेन्द्रियसंघात विशिष्ट आत्मा को वर्ता माना जाता है। सारय या वेदांत के सिद्धांत में अहंकार से रहित आत्मा वर्ता नहीं हो सकता। इन्द्रिया भी भौतिक होने के साथ-साथ अहंकारोत्पन्न भी हैं अत आहंकारित मानी जाती है। ऐसी अवस्था में जब इन्द्रिया भी अहंकारयुक्त होने में स्वतन्त्र प्रिया की वर्ता है और आत्मा भी देहेन्द्रियादि के अहंकार से युक्त हुआ प्रिया का वर्ता है तब इन्द्रियो के बहुत होने से वहाँ बहुवचन स्वतन्त्र है। अहं अर्थात् 'मैं'। वाक्य जब अहंकारयुक्त आत्मा रहेगा तो इन्द्रियो के व्यापार की स्वातन्त्र्येण विवक्षा न होने से आत्मा के एक होने के कारण वहाँ एकवचन हो जायेगा। दो आत्माओं के द्वित्व के कारण द्विवचन हो जायेगा। आवा झूठ'। इन्द्रियो के अहंभाव के साथ जब उनके व्यापार की स्वतन्त्रता विवक्षित होगी तब देखने-सुनने वाली इन्द्रियो से भिन्न अन्य इन्द्रिया भी अपने व्यापार में उदासीन सी हुई उक्त इन्द्रियो की सहयोगिनी होगी। उन सबके बहुत होने के कारण 'वयं झूठ' या 'वयं पश्याम' इस प्रकार बहुवचन स्वतन्त्र सिद्ध हो जायेगा तो बहुवचन विधान के लिए प्रकृत सूत्र की आवश्यकता नहीं रहती है।

### समीक्षा और निष्कर्ष

भाष्यकार पतञ्जलि द्वारा, जो उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान किया गया है, वह एक नई सूत्र है। दार्शनिकों के मतभेद के कारण वह विचारणाय है। सांख्य या वेदांत एक व्याख्यान सिद्धांत के अनुसार आत्मा के समान इन्द्रियो में भी अहंभाव है। सारयदर्शन में इन्द्रियो को भौतिक न मानकर अहंकारोत्पन्न ही माना जाता है, क्योंकि सांख्य दर्शन का सूत्र है—

‘सत्त्वरजस्तमसो सांख्यावस्था प्रकृति, प्रकृतेर्महान् महतोऽहंकार, अहंकारात् पञ्चतन्मात्राणि उभयमिन्द्रियम्, इन्द्रियेभ्य पञ्चस्थूलभूतानि पुरप



इति पञ्चविंशतिर्गणः ।

इसलिए उक्त दर्शन के अनुसार तो अहंकारविशिष्ट आत्मा के समान इन्द्रिया भी कर्ता बन सकती है और उनका स्वातन्त्र्येण किया करने में प्रयोग भी हो सकता है । किन्तु साध्यसिद्धांत में भिन्न, जो न्याय वैशेषिक आदि दर्शन हैं, उनके मत में तो चेतन आत्मा ही कर्ता हो सकता है जब इन्द्रिया, मन, बुद्धि आदि नहीं । न्यायमुक्तावली में कारिका भी है—

“शरीरस्य न चैतन्य मृतेऽप्यभिचारतः ।

तथात्वं चेदिन्द्रियाणामुपधाते वयं स्मृतिः”<sup>१</sup>।

इन्द्रियों में अहम्भाव न होने से ‘अहं पश्यामि’ या ‘अहं ब्रवीमि’, ‘अहं भूणोमि’ इत्यादि व्यपदेश जब इन्द्रियों में अनुपपन्न हैं । यह तो चेतन आत्मा ही है जो अहंकार का आश्रय है । वह जब देखने सुनने बोलने वाला एक होगा तो वही एक वचन ही प्राप्त होगा बहुवचन कैसे हो सकेगा । दो आत्माओं में द्विवचन और बहुतों में बहुवचन होगा । यहाँ एक ही आत्मा में एक वचन के साथ बहुवचन का प्रयोग भी अभीष्ट है । वह इस सूत्र के बिना कैसे सिद्ध होगा । दो आत्माओं में द्विवचन के साथ बहुवचन भी अभीष्ट है । उसकी सिद्धि भी इस सूत्र के द्वारा ही हो सकती है । हा, आदरार्थ में यदि बहुवचन माना जाये तो इस सूत्र की सर्वथा आवश्यकता नहीं रहती । एक ही आचार्य के लिए आदर प्रकट करने हेतु कह दिया जाता है कि ‘एतदस्माक-माचार्या कथयन्ति’ । इसेऽस्माकं गुरुवः’ इत्यादि ।

जिस प्रकार हिन्दी भाषा में ‘तू’ की जगह ‘तुम’ या ‘आप’ यह आदरार्थ प्रयुक्त होता है उसी प्रकार ‘मैं’ की जगह ‘हम’ का प्रयोग भी अहंकार को प्रकर्ष प्रकट करने के लिए किया जा सकता है । न केवल ‘अस्मद्’ के विषय में ही, प्रत्युत ‘युष्मद्’, ‘भवत्’ इत्यादि अन्य शब्दों में भी आदरार्थ बहुवचन का प्रचुर प्रयोग प्रचलित हो गया है । ‘के यूयम्’, ‘भवत् किं कथयति’, ‘एते महामुखावा किं ब्रुवते’ इत्यादि बहुवचन के प्रयोग केवल एक व्यक्ति के विषय में भी दृष्टिगोचर होते हैं । यह सब शब्दशक्ति के स्वभाव के कारण ऐसा होता है । इसलिए केवल ‘अस्मद्’ के लिए सूत्र बनाना निरर्थक है ।

१ साध्यदर्शन, १६१ ।

२ न्यायसिद्धान्त मुक्तावली (भाषा परिच्छेद) प्रत्यक्ष खण्ड, कारिका स०४८ ।

‘निवेदयामि वयं शिवदत्त’ इत्यादि वृद्धो के प्रयोग तो सूत्र की सत्ता या असत्ता होने पर भी सर्वथा अप्रसङ्ग ही माने जायेंगे । इसी बात को ध्यान में रखाते हुए आचार्य चन्द्रगोषिन् तथा पूज्यपाद देवनन्दौन प्रवृत्त सूत्र को अपने व्याख्यान में नहीं रखा । हा उनही टीकाओं (चान्द्रस्वोपज्ञवृत्ति तथा भुजैन्द्र महावृत्ति) १ अवश्य विचार किया गया है । वहा भी इसे विवक्षा के आधार पर प्रत्याख्ययि अ किया गया है । ऐसी स्थिति में शान्तावन तथा हमचन्द्र द्वारा इस सूत्र का ‘सविशेषण अस्मद्’ में बहुवचन को रोकने के लिए आवश्यक मानना चित्रय ही प्रतीत होता है ॥

फल्गुनीप्रोष्ठपदानां च नक्षत्रे ॥ १ २ ६० ॥

सूत्र की सम्प्रयोजन स्थापना

यह सूत्र नक्षत्रवाचक ‘फल्गुनी’ और ‘प्रोष्ठपदा’ शब्दों के द्वित्व में विभक्त्य से बहुवचन का विधान करता है । ‘फल्गुनी’ नामक नक्षत्र पूर्व-उत्तर भेद से दो हैं । ‘प्रोष्ठपदा’ भी पूर्वोत्तरभेद से दो हैं । दोनों में द्विवचन ही प्राप्त था । इस सूत्र से पक्ष में बहुवचन भी हो जाता है । सूत्र का अर्थ है कि ‘फल्गुनी’ और ‘प्रोष्ठपदा’ इन दो-दो नक्षत्रों के द्विरथ अथ में विभक्त्य से बहुवचन होता है । उदाहरण जैसे—‘पूर्वे फल्गुन्यौ’, ‘पूर्वा फल्गुन्य’ । ‘उत्तरे फल्गुन्यौ’, ‘उत्तरा फल्गुन्य’ । ‘पूर्वे प्रोष्ठपदे’, ‘पूर्वा प्रोष्ठपदा’ । ‘उत्तरे प्रोष्ठपदे’, ‘उत्तरा प्रोष्ठपदा’ । ‘प्रोष्ठपदा’ नक्षत्र का दूसरा नाम ‘भद्रपदा’ भी है । ‘भद्रपदा’ नक्षत्र में सम्बद्ध ‘भाद्रपद’ मास है । इसी प्रकार ‘फल्गुनी’ से सम्बद्ध ‘फाल्गुन’ मास है ।

संज्ञा वृत्ति द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान केवल भाष्यकार ने किया है, वातिवकार तो इस सूत्र पर सर्वथा मौन है । भाष्यकार इस सूत्र को विशेष आवश्यक न समझते हुए कहते हैं—‘अयमपि योगो शक्योऽस्तुम् । कथम् उदिते पूर्वे फल्गुन्यौ । उदिता पूर्वा फल्गुन्य । उदिते पूर्वे प्रोष्ठपदे । उदिता पूर्वा प्रोष्ठपदा । फल्गुनीसमीपगते

१. शा० सू० १ ३ ६५ ‘द्वौ चास्मदोऽविशेषणे’ । इस पर अमोघवृत्ति द्रष्टव्य है—‘सविशेषणप्रतिषेधार्थवचनम् । एवानेकस्वभावस्यात्मनोऽनेकस्य विवक्षाया सिद्ध बहुवचनम् । अत एव अन्यगुणमदोरपि गुरो बहुवचन प्रयुज्यते...’ । है० सू० २ २ १२२ ‘अविशेषणे द्वौ चास्मद’ ।

चन्द्रमसि फल्गुनीशब्दो वर्तते । बहवस्तेऽप्यस्तित्र युक्त बहुवचनम् । यदा तयोरेवाभिधानं तदा द्विवचनं भविष्यति” । भाष्यकार का आशय है कि ‘फल्गुनी’ और ‘प्रोष्ठपदा’ शब्दों में इस सूत्र द्वारा बहुवचन विधान की आवश्यकता नहीं है । दोनों नक्षत्रों का चन्द्रमा के साथ समय समय पर योग होता ही रहता है । कई बार संयुक्त हुआ चन्द्रमा ही उपचार से ‘फल्गुनी’ और ‘प्रोष्ठपदा’ शब्दों से व्यवहृत हो सकता है । उस अवस्था में चन्द्र संयोग बहुत होने के कारण दोनों शब्दों में बहुवचन स्वतः सिद्ध हो जायगा । ‘फल्गुनी’ नवत्र और प्रोष्ठपदा नवत्र के समीपगत चन्द्रमा को ही ‘फल्गुनी’ और ‘प्रोष्ठपदा’ शब्दों से अभिहित होने में सक्षमावृत्ति प्रयोजक है । ‘युयोगादारव्यायाम’ सूत्र के भाष्य में भाष्यकार लिखते हैं—‘वतुभिः प्रकारैरन्यस्मिन् स इत्येवम् भवति । तात्पर्यात् तादृश्यात्, तत्समागहधर्मात्, तत्सामोप्यात् इति” ।

तत्सामोप्य में भी तदभिन्न में ‘तत्’ शब्द का प्रयोग हुआ करता है । जैसे ‘छत्रिणो याति’ (छत्र गरी जा रहे हैं) यहाँ कुछ लोगों के छत्रधारी होने के कारण उनके सामोप्य से अथ छत्ररहितों को भी ‘छत्रधारी’ शब्द में कथन कर दिया जाता है । यह अज्ञानस्वार्थ सक्षमावृत्ति का माहारम्य है । इसी प्रकार ‘फल्गुनीसमीपगत’ चन्द्रमा को भी ‘फल्गुनी’ कहा जा सकता है । यद्यपि ‘फल्गुनी’ और ‘प्रोष्ठपदा’ शब्दों का वाच्य अर्थ चन्द्रमा नहीं है, नक्षत्र ही है । जब केवल उक्त नक्षत्रों का ही अभिधान विरहित होगा तब दोनों के दो-दो होने के कारण द्विवचन भी हो जायेगा । इस प्रकार द्विवचन और बहुवचन की सिद्धि हो जायेगी तो सूत्र का यज्ञाना निष्प्रयोजन है । इसीलिए चांद्र व्याकरण और जैनेन्द्र व्याकरण में प्रकृत सूत्र का अभाव दृष्टिगोचर होता है । यद्यपि चांद्रस्वोपज्ञवृत्ति तथा जैनेन्द्र महावृत्ति में सांकेतिक रूप से इसका विचार हुआ है किन्तु वहाँ भी विवक्षाभेद से इसका खण्डन ही द्योतित किया गया है” । हा शाकटायन और हेमचन्द्र के द्वारा इसका ग्रहण अवश्य विचार का विषय है ।

१. महा० भा० १, सू० १ २ ६०, पृ० २३१ ।

२. पा० ४ १ ४८ ।

३. महा० भा० २, सू० ४ १ ४८, पृ० २१८ ।

४. द्र० जैनेन्द्र महावृत्ति, सू० १ १ ६७, ‘यदा फल्गुनीसमीपगते चन्द्रमसि फल्गुनीशब्दो विवक्ष्यते तदा बहुत्वमन्यदा द्वित्वम्’ ।

५. (क) शा० सू० १ ३ ६६, ‘फल्गुनीप्रोष्ठपदस्य नक्षत्रम्’ ।

(ख) है० सू० २ २ १२३, ‘फल्गुनीप्रोष्ठपदस्य भे’ ।

## समीक्षा एव निष्कर्ष

भाष्यकार द्वारा किया गया उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान युक्तियुक्त ही है। “अर्थगत्यर्थं शब्दप्रयोग” अर्थात् शब्द का प्रयोग अर्थ को समझने के लिये है। वह साक्षात् अभिधा या लक्षणा द्वारा किसी वृत्ति से भी हो जाये तो इसमें कोई दोष नहीं। वैसे भी उक्त नक्षत्रों के ये द्विवचन बहुवचनान्त प्रयोग वैदिक मन्त्र ब्राह्मणों के हैं। उनमें “दृष्टानुविधिशृण्वन्दि भवति”<sup>१</sup> इस ब्रह्मास्त्र से भी समाधान हो सकता है।

द्विगुरेकवचनम् ॥ २४ ॥

## सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र द्विगुसमास में एकवद्भाव करता है। द्विगुसमास तत्पुरुषसमास का ही भेद है। “तद्धितार्थोत्तरपद समाहारे च”, “सध्यापूर्वो द्विगु” इन सूत्रों के अनुसार तद्धितार्थ में, उत्तरपद पर रहते तथा समाहार में जो सध्यापूर्वक समानाधिकरण पद वाला तत्पुरुष है उसकी द्विगुसंज्ञा होती है। यहाँ समाहार द्विगु ही लिया गया है। क्योंकि उसी में एकत्व अर्थ का समव है, तद्धितार्थ द्विगु में नहीं। ‘एकवचनम्’ यहाँ ‘यवतीति वचनाम्’। एवस्य वचनमेकवचनम्<sup>२</sup> इस प्रकार बाहुलकात् वर्ता में ‘युद्’ माना जाता है। उससे सूत्र का अर्थ इस प्रकार होता है कि द्विगुसमास एकार्थ का वाचक होता है। समाहार शब्द में ‘समाहरण समाहार समूह राशीकरणमिति यावत्’ इस प्रकार भाव में ‘वञ्च्’ प्रत्यय होता है, कर्म में नहीं। समूह या राशि एक होती है। जैसा कि भाष्यकार कहते हैं—“एकोऽप्रमर्शो राशिनमि”<sup>३</sup> समाहार शब्द को वचनसाधन मानने में एकत्व अर्थ नहीं आता है। उदाहरण जैसे—‘वञ्चाना पूलाना समाहार पञ्चपूली’। ‘पञ्चाना गवा समाहार पञ्चगवम्’। यहाँ द्विगु समास में एकवद्भाव होने से एकवचन हो जाता है। ‘पञ्चपूली’ में “अकारान्तोत्तरपदो द्विगु स्त्रिया भाष्यते”<sup>४</sup> इस धातिव से स्त्री-

१ महा० भा० १, सू० ११ ८४, पृ० १०५। सुझना करो—अर्थनिरय परीक्षेत—निरुक्त २ १॥

२ महा० भा० १, सू० ११ ६, पृ० ५५।

३ पा० २ १.५१।

४ पा० २ १ ५२।

५ श० की० प्रवृत्त सूत्र, पृ० २४८।

६ महा० भा० १, सू० २ २ २, पृ० ४०७।

७ पा० २ ४ १७ पर धातिव।

लिङ्ग होकर “द्विगो” से ‘डीप्’ प्रत्यय होता है। ‘पञ्चगवम्’ मे “गोरतद्वित-  
सुकि” से समासान्त ‘टच्’ प्रत्यय होकर “स नपुसकम्” से नपुसकलिङ्ग हो  
जाता है।

द्विगुसमास के एकार्थवाचक होने के कारण उसके साथ अनुप्रयुज्यमान ‘इदम्’  
इत्यादि विशेषण शब्दों से भी एकवचन होता है। ‘इय पञ्चपूती शोभना’। ‘इद  
पञ्चगव तिष्ठति’ इत्यादि। ‘पञ्चपूती’ इत्यादि मे समास का अर्थ अन्त मे समा-  
हार ही दिखाना चाहिये। ‘पञ्चाना पुलाना समाहार’ इस प्रकार विग्रह से  
समाहार की प्रधानता स्पष्ट होती है। वैसे ‘पञ्च पूला समाहृता’ इस प्रकार  
भी इसका विग्रह दिखाया जाता है किन्तु इससे समाहार की मुख्य प्रतीति नहीं  
होती अपितु समाह्वियमाण पदार्थों का ही प्राधान्य रहता है। ‘अष्टाध्यायी’,  
‘शताब्दी’ इत्यादि अनेक इस सूत्र के उदाहरण हैं। ‘अष्टानामध्यायाना समा-  
हार’, ‘शतस्य शब्दाना समाहार’ यही विग्रह समाहार को मुख्य रूप से प्रकट  
करता है। इससे एकार्थवाचकता द्विगु समास की स्पष्ट हो जाती है। समाहार  
शब्द मे अत्र कर्म मे ‘यज्’ मानकर ‘समाह्वियते इति समाहार’ ऐसा विग्रह किया  
जायेगा तो ‘अष्टौ अध्याया समाहृता’, ‘शतमब्दा समाहृता’ इस प्रकार समाहृत  
पदार्थों की प्रधानता प्रकट होती है।

समाहार के एक होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार और भाष्यकार दोनों ही पहले इस सूत्र का प्रयोजन बताकर  
पीछे से प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“प्रत्यधिकरण वचनोत्पत्ते सङ्गसामाना-  
धिकरण्याच्च द्विगोरेकवचनविधानम्” अर्थात् प्रत्येक द्रव्य की सङ्ख्या के साथ  
उसकी ‘यत्न’ निमित्त उत्पन्न होती है। द्विगुसमास का जो अर्थ है, वह अनेक  
द्रव्यात्मक है। ‘पञ्चपूती’ मे ‘पञ्च पूला समाहृता’ इस विग्रह से समाह्वियमाण  
पूला की सङ्ख्या पाँच है। राशीशून्य पाँच पूलों के बहुत होने के कारण वहाँ  
यदुवचन प्राप्त होता है। दृष्ट है कि एक वचन हो, इसलिए “द्विगुरेकवचनम्”  
यह सूत्र बताया है। बाद मे प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

“न वा समाहारैकत्वात् । न वा योगारम्भेर्नैवार्थः । किं कारणम् । समाहा-

१ पा० ४१२१ ।

२ पा० ५४६२ ।

३ पा० २८१७ ।

४ महा० भा० १, सू० २४१ पर वार्तिक, पृ० ४७२ ।

रक्षत्वादंशवचन भविष्यति" ।<sup>१</sup>

भाव यह है कि इस सूत्र में समाहार द्विगु माना जाता है और समाहार, समूह रूप होने से एक ही होता है । जैसे 'वनम्' 'ग्रामम्' के समुदाय एकार्थक हैं । इसलिये समाहार के एक होने से 'पञ्चपूती' में एक वचन ही होगा, बहुवचन नहीं तो यह सूत्र व्यर्थ है । मभवत् इसी लिये अर्वाचीन व्याकरण ग्रंथों में प्रकृत सूत्र नहीं मिलता ।

समीक्षा एव निष्कर्ष

यहां पर भाष्यवार्तिककार ने द्विगुसमास को समाहार मानकर 'गिर समाहार' शब्द को भी भावसाधन स्वीकार करने के लिये 'एक' होने के कारण इस सूत्र का खण्डन कर दिया है । किन्तु इसमें यह है कि यदि समाहार शब्द को समाहितयते इति समाहार' इस प्रकार कर्मसाधन मानकर 'पञ्चपूती', 'पञ्चगवम्' इत्यादि में 'पञ्च पूती समाहृता' 'पञ्चगवम् समाहृता' इत्यादि विग्रह से द्विगु समास का अर्थ समाहृत पदार्थ माना जाये और पदार्थों का समूह न माना जाय तो इस सूत्र के बिना क्या गति होगी । साथ ही 'स नपुसकम्' इस उत्तर सूत्र द्वारा नपुसकलिङ्ग का विधान भी सूत्र के बिना कैसे होगा । इसका समाधान करते हुए शब्दकौस्तुभकार कहते हैं—

समाहारशब्दे कर्मसाधनभ्रम धारयितुमिदमारभ्यते । स नपुसकम् इत्यस्य प्रवृत्त्यर्थं च । दूषयते च भ्रमनिवृत्त्यर्थं सूत्रकृतो यत्नः । यथा—उपकादिभ्योऽन्तरस्यामद्वन्द्वे इति । तत्र हि अद्वन्द्वे इत्यस्य द्वन्द्वग्रहणं नानुवर्तते इत्यर्थो भाष्ये स्थितः" ।<sup>२</sup>

भाव यह है कि शब्दकौस्तुभकार के मत में यह सूत्र केवल भ्रम की निवृत्ति के लिये है जिससे यह भ्रम निवृत्त हो जाये कि समाहार का अर्थ 'समाहितयमाण पदार्थ' यहां लिया गया है । यह सूत्र समाहार को भावसाधन समझने में नात्पर्य-ग्राहक है । इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि 'पञ्चपूती', 'पञ्चगवम्' इत्यादि द्विगुसमास में समाहार एव समूह प्रधान अर्थ वाला ही विग्रह होना चाहिये । 'पञ्चानां पूतानां समाहार', 'पञ्चानां गवाम् समाहार' यही वास्तविक विग्रह द्विगुसमास में समाहार अर्थ की प्रधानता को प्रकट कर सक्ता है ।

तत्त्वबोधिनीकार इसी बात को और अधिक स्पष्ट करते हुए लिखते हैं कि यदि

१ वही, पृ० ४७३ ।

२ पा० २४ १७ ।

३ श० की० प्रकृत सूत्र, पृ० २४८ ।

द्विगु समास का अर्थ पदार्थ समूह न मान कर समाहृत पदार्थ मानें तो 'पञ्चखट्वी' न बनेगा । 'पञ्चखट्वी' में "द्विगो" सूत्र से डीप् न हो मनेगा । क्योंकि समाहृत पदार्थ द्विगु का अर्थ मानने पर 'पञ्चखट्वा समाहृता', 'पञ्चसु खट्वासु समाहृतासु' इत्यादि अनेक विभक्तियुक्त विग्रह होने से "एकविभक्ति चापूर्वं निपाते" से 'खट्वा' शब्द की उपसर्जन सज्ञा नहीं प्राप्त होगी । उपसर्जनसज्ञा न होने से "गोस्त्रिगोरुपसर्जनस्य" से 'खट्वा' को ह्रस्व न हो सकेगा । तब "आबन्तो वा" इयं वार्तिक द्वारा स्त्रीविज्ञ पक्ष में अदन्त लक्षण 'द्विगो' से 'डीप्' न होगा । इसके विपरीत जब द्विगु समास का अर्थ पदार्थ समूह माना जाता है तो एकविभक्ति एव नियत विभक्ति होने से 'खट्वा' शब्द की उपसर्जनसज्ञा अग्राह्य है । समाहृतप्रधान विग्रह में बर्तिपदार्थ नियम से पक्षी विभक्त्यपत्त ही रहेंगे । उससे 'पञ्चखट्वी' यह इष्टरूप निर्बाध सिद्ध हो जायेगा ।

यहां यह ध्यान देने योग्य है कि सूत्र की सत्ता में भी 'पञ्चपूली च पञ्चपूली च पञ्चपूली च इति पञ्चपूल्य' वहां पञ्चपूली शब्द के एकशेष में भी द्विगु होने से एकवद्भाव नहीं होता । क्योंकि यहां पाच पूलों का समाहार नहीं अपितु समाहृत पाच पूलों का समाहार है । भाष्यवार्तिक भी है—“न वान्यस्यानेकत्वात् । नैनद् द्विगोरनेकत्वम् । किं तर्हि । द्विगव्यंममुदायस्य” । इसी प्रकार तद्वितार्थ द्विगु में भी हमजी प्रवृत्ति नहीं होगी । इसलिए 'पञ्चकपाली' 'पञ्चकपाला' यहां एकवद्भाव नहीं होता । 'पञ्चगवधन' यहां बहुव्रीहि समास में 'धन' शब्द उत्तरपद पर रहते जो 'पञ्चगव' शब्द द्विगु है, उसमें भी एकवद्भाव निष्प्रयोजन है । क्योंकि उत्तर पद पर रहते जो द्विगु है, वह बहुव्रीहिसमास के प्रति गुणीभूत है । वहां बहुव्रीहि का ही अर्थ प्रधान है, द्विगु का नहीं । इस प्रकार प्रकृत सूत्र समा-

१ पा० ४१२१

२ पा० १२४४ ।

३ पा० १२४८ ।

४ पा० २४१७ पर वार्तिक ।

५ द्र० ८ बो० प्रकृत सूत्र—“न च द्विगुरेकवचनमिति सूत्रानैवमिति वाच्यम्, पञ्चखट्वीत्यसिद्धे । तत्र हि पञ्च खट्वा समाहृता, पञ्चसु खट्वासु समाहृतासु इत्येव विग्रहसम्भवेन नियतविभक्तिकत्वाभावाद् एकविभक्तिचापूर्वनिपाते इत्यप्रवृत्तेरनुपसर्जनत्वाद् गोस्त्रिगो इति ह्रस्वो न स्यात् । तदश्च आबन्तो वा इति स्त्रीत्वपक्षे द्विगो इत्यदन्तलक्षणो डीप् न स्यात् । भावसाधनत्वे त्वेकविभक्तित्वादुपसर्जनवमग्राह्यमेव ।

६ महा० भा० १, सू० २४१, पृ० ४७२ ।

हार को भावसाधन समझने मे तात्पर्य ग्राहक होने के कारण प्रत्याख्येय नहीं है ॥

सरूपाणामेकशेष एकविभक्तौ ॥ १ २ ६४ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र 'एकशेष' का विधान करता है इसका अर्थ है कि समान रूप वाले शब्दों मे 'एक विभक्ति' परे रहने 'एकशेष' होता है । अर्थों की निवृत्ति हो जाती है । जैसे— वृक्षश्च वृक्षश्च वृक्षौ । वृक्षश्च वृक्षश्च वृक्षश्च वृक्षा । यहा समान रूप वाले 'वृक्ष' शब्दों मे एक 'वृक्ष' शब्द शेष रहकर अर्थ निवृत्त हो जाते है । 'वृक्षा' यहा द्विवचन मे एक 'वृक्ष' की निवृत्ति तथा 'वृक्षा' यहा दो 'वृक्ष' शब्दों की निवृत्ति हो जाती है । मन्त्र द्विवचन बहुवचनो मे इसी प्रकार 'एक शेष' रह कर बाकी निवृत्त हो जाते है । सूत्र का प्रयोजन बताते हुए भाष्य वार्तिककार कहते है—

“प्रत्यर्थं शब्दाविशान्नेकेनानेकस्याभिधानम् । तत्रानेकार्थाभिधानेनेक-  
शब्दत्वं प्राप्नोति । इष्यते चैकेनाप्यनेकस्याभिधानं स्यात् । तच्चातरेण पत्न न  
सिध्यति । तस्मादेकशेष । एवमयमिदमुच्यते” ।

इतका भाव यही है कि अलग-अलग अर्थों को कहने के लिये अलग-अलग अनेक शब्दों का प्रयोग प्राप्त होता है । क्योंकि एक शब्द से एक साथ अलग-अलग अनेक अर्थों का अभिधान नहीं हो सकता । अभीष्ट है कि एक ही शब्द से अलग-अलग अनेक अर्थों का अभिधान हो सके । वह बात यत्न विशेष से बिना सिद्ध नहीं होगी । अतः 'एकशेष' का विधान इस सूत्र द्वारा किया गया है जिससे 'वृक्षौ', 'वृक्षा' इत्यादि मे एक ही 'वृक्ष' शब्द से द्वित्व, बहुत्वविशिष्ट 'वृक्ष' अर्थ का भी बोध हो सके । यह 'एकशेष' का ही माहात्म्य है जो एक अवशिष्ट 'वृक्ष' शब्द अपने से भिन्न द्वित्व-बहुत्वविशिष्ट 'वृक्ष पदार्थों' का बोध कराता है । 'द्वत्', 'तद्वित', 'समास', 'एकशेष' और 'सनाद्यन्त धातु' रूप ये पाँच वृत्तिवा व्याकरण-शास्त्र मे मानी जाती हैं । उनमे 'एकशेष' भी गिनायी गई है “परार्थाभिधान वृत्ति” यह वृत्ति का लक्षण है । जिस शक्ति से अन्तर्निहित अप अर्थ का, वृत्ति-पदार्थ से भिन्न अर्थ का, अभिधान हो वह वृत्ति होती है । 'एकशेष' मे यह शक्ति है कि वह एक शब्द द्वारा अनेक अर्थों का बोध करा देता है । कहा भी है—‘य

१ महा० भा० १, सू० १ २ ६४, पृ० २३३ ।

२ द्र० वै० सि० धौ० भा० २, सर्वसमासशेष प्रकरण, पृ० २१५, वृत्तदि-  
तसमार्गकशेषसनाद्यन्तधातुरूपा पञ्चवृत्तयः ।

३ यही ।



शिष्यते म लुप्यमानार्थाभिधायी” अर्थात् जो शेष रहता है वह लुप्त हुए शब्दों के अर्थ को प्रकट करता है ।

सूत्र में ‘अक्ष’ ग्रहण इसलिये किया है कि रूप की समानता में ही ‘एकशेष’ हो, अर्थ की समानता हो या न हो। अर्थ की समानता न हो पर भी केवल शब्द स्वरूप की समानता से ‘एकशेष’ हो जाता है। जैसे—‘अक्ष’, ‘पादा’, ‘मापा’ यहा अक्ष्वादि शब्दों के अनेक अर्थ हैं। बहेडे के फल को ‘अक्ष’ कहते हैं। गाड़ी के धुरे को भी ‘अक्ष’ कहते हैं। छूतक्रीडा में प्रयुक्त होने वाला ‘पासा’ भी अक्ष कहा जाता है। इसी प्रकार ‘पाद’ शब्द के ‘पैर’, चौथाई हिस्सा तथा ‘किरण’ आदि अनेक अर्थ हैं। ‘माप’ के भी ‘उडव’, ‘परिमाण वाचक मासा’ आदि अर्थ हैं। अर्थ भिन्न-भिन्न होने पर भी अक्ष्वादि शब्दों के रूप समान हैं। अतः ‘अक्षश्च अक्षश्च अक्षश्च अक्षश्च’। ‘पादश्च पादश्च पादश्च पादा’, ‘मापश्च मापश्च मापश्च मापा’। यहा ‘आक्षा’, ‘पादा’, ‘मापा’। यह ‘एकशेष’ हो जाता है। समान अर्थ वाले विरूप शब्दों में ‘एकशेष’ का विधान “एकार्थानामपि विरूपाणाम्” इस वार्तिक द्वारा किया गया है। उससे ‘वटश्च कलशश्च घटौ कलशौ वा’ ये ‘एकशेष’ के रूप सिद्ध होने हैं। विरूपों का ‘एकशेषविधान’ करना इस सूत्र का विषय नहीं है। यहा तो सरूपों का ही ‘एकशेषविधान’ है, वे सरूपशब्द चाहे समानार्थक हो या भिन्नार्थक।

‘एकविभक्तौ’ यहाँ ‘एकविभक्ति’ ग्रहण का प्रयोजन यह है कि एक से विभक्ति या एकविभक्ति में जो समान रूप वाले ही शब्द हैं, जो कभी किसी विभक्ति में विरूप नहीं होते, उन्हीं का ‘एकशेष’ होता है। उससे जननी वाचक ‘मातृ’ शब्द तथा परिच्छेत्तुवाचक ‘मातृ’ शब्द के ‘भ्याम्, भिम्’ आदि विभक्तियों में ‘मातृभ्याम्’ इस प्रकार समान रूप वाले होने पर भी ‘जो’ विभक्ति पर रहते जननी वाचक के ‘मातरी’ तथा परिच्छेत्तुवाचक के ‘मातारी’ ये विभिन्न रूप होने के कारण ‘माता च माता च मातरी’ या ‘मातारी’ यह ‘एकशेष’ नहीं होता। ‘भ्याम्’ में भी ‘मातृभ्याम्’ यह एकशेष नहीं होगा तो दोनों शब्दों के सभी विभक्तियों में अलग-अलग रूप बनेंगे। ‘एकशेष’ होने पर अर्थ में सदेह होगा, अतः यहा ‘एकशेष’ नहीं होता है। इसी प्रकार ‘ब्राह्मणभ्या च वृत्’, ब्राह्मणभ्या च देहि’ यहाँ तृतीया चतुर्थी विभक्तित्वात् ‘ब्राह्मण’ शब्दों में भी समान विभक्ति न होने में ‘एकशेष’ नहीं होता। ‘नीदृगसौ जगमाता आभ्या मातृभ्याम्’ इत्यादि प्रयोगों में कवि लोग श्लेष अलंकार द्वारा जननी एवं निर्मातृविषयक दो अर्थ वेशक

१ द्र० श० की भा० २, पृ० ४० ।

२ द्र० ‘एकार्थानामपि विरूपाणाम्’—प्रकृत सूत्र पर वार्तिक ।

वर लें किन्तु वहा 'एकशेष' कदापि समक नहीं है।

वस्तुतः 'एकशेष' का मूल आधार सहविवक्षा है। दो अर्थों के एक साथ करने की इच्छा की सहविवक्षा रहती है। सहविवक्षा मे इतरेतर योग अवश्य-भावेन अपेक्षित है। इतरेतर योग में द्वन्द्व समाग्न प्राप्ता है। उस द्वन्द्व-भाव को बाध कर यह 'एकशेष' का आरम्भ लिया है। अर्थात् समाग्न रूप वाले शब्द 'ही' है किन्तु सह विवक्षा है, वहा द्वन्द्व ही होता है। जैसे—'प्लक्षश्च ग्यर्घ्याधश्च' (प्लक्षश्च-घ्नोघ्नी)। समाग्न रूप वालों मे भी शब्दशक्ति का। ता स्वभाव है कि एष से लेकर हम तक सख्यायाची शब्दों मे 'एकशेष' नहीं होता। अतः—'एकश्च एकश्च' यहा 'एकशेष' होकर 'एषी' नहीं बनता किन्तु एक और एक मिलकर 'दो' हो जाते हैं, अतः 'द्वौ' बनता है। 'द्वौ' वा 'एक' शब्द के साथ सारूप्य न होने से यहा 'एकशेष' का अनुभिधान ही मान लिया जाता है। अनुभिधान के कारण ही 'एकश्च एकश्च' यहा द्वन्द्वसमाग्न भी नहीं होता। 'द्वौ च द्वौ च इति चत्वारः'। 'पञ्च च पञ्च इति दश' यही रूप बनेंगे। इन्हें चाहें 'एकशेष' का रूप समझा जा सकता है। हा, 'विंशतिश्च विंशतिश्च विंशती' यहा तो 'एकशेष' हो जाता है। यह सब शब्दशक्ति की महिमा है।

सूत्र मे 'शेष' ग्रहण इस लिये किया है कि एष 'शेष' ही रहे, आदेश न हो। अन्यथा "सम्पाणामेक एवविभक्तौ" ऐसा सूत्र होने पर 'समानस्य वाले शब्दों मे अन्तरतम एक आदेश होता है' ऐसा सूत्रार्थ हो जाता। उससे 'अश्वश्च अश्वश्च अश्वी' यहा दो 'अश्व' शब्दों के स्थान मे एक 'अश्व' शब्द आदेश मानकर 'अश्व' शब्द के आद्युदात्त तथा अन्तानुदात्त होने से दो उदात्तों तथा दो अनुदात्तों वाला अन्तरतम 'अश्व' शब्द श्रुयमान होगा जो कि संवधा अनिष्ट है। 'शेष' ग्रहण करने से एक आदेश की निवृत्ति होकर एव अवशेष रहता है, यह अभीष्टार्थ सिद्ध हो जाता है। यह तो सर्वविक्षिप्त है कि व्यक्ति या द्रव्यपक्ष को लेकर इस सूत्र का आरम्भ है। जातिपक्ष मे तो जाति के सर्वत्र एव होने से एव शब्दत्व स्वतः सिद्ध है। उस पक्ष मे 'एकशेष' की आवश्यकता नहीं। द्रव्य या व्यक्ति अलग हैं।

- १ शा० सू० २ १ ८२ की अमोघवृत्ति—यद्यपि उपर्युक्त प्रयोग मे शाब्दात्मक व्याकरण की अमोघवृत्ति मे एव पक्षोय 'एकशेष' स्वीकार किया गया है तथा—'सुपि इति मातृमातारौ। जनयित्रीवाचिन मातारौ, घान्यमान्-वाचिनो मातारौ इत्यादि रूप भिद्यते। यत्र तु न भिद्यते तत्र मातृभ्या, मातृभि इत्येके। यत्र यस्मिन् सुपि ये शब्दा समाना एकरूपा भवन्ति तस्मिन् सुपि तेषा सहचने एववचनम् एव प्रयोजतव्यम् इत्यर्थः'।

उनमें एक को शेष रख कर अनेकों की निवृत्ति करने के लिये यह सूत्र बनाया गया है। यद्यपि सरूपों के 'एकशेष' के समान विरूपों का 'अनेकशेष' भी विधान किया जा सकता था फिर भी आचार्य पाणिनि ने सरूपों का एकशेष विधान ही सुगम तथा सुन्दर माना है। भाष्यकार कहते हैं—

“लघीयसो विरूपपतिपत्तिः । किं कारणम् । यथहि वह्ना सरूपाणामेक शिष्यते तत्रावरतो द्वयो सरूपयोर्निवृत्तिर् वक्तव्या म्नात् । एवमप्येतस्मिन् सति किञ्चिदाचार्य सुकरतरक चैकशेषारम्भ मन्ते”।

पक्षान्तः । रा सूत्र का प्रत्याख्यान

उक्तरीति से सूत्र की सप्रयोजन स्थापना करके भाष्यवातिककार इसके प्रत्याख्यान की भूमिका तैयार करते हुए कहते हैं द्विवचनबहुवचना प्रसिद्धिरेकार्थत्वात्” अर्थात् ‘बुझी’ ‘बुझा’ यहा ‘एकशेष’ हुए ‘बुझ’ शब्द से परे द्विवचन बहुवचन नहीं आने चाहिये। क्योंकि अवशिष्ट एक ‘बुझ’ शब्द एकाववाची है, द्वयर्थात् या बहुवर्थावाची शब्द नहीं है।

यदि यह कहा जाये कि ‘एकशेष’ के आरम्भसामर्थ्य से यहा अवशिष्ट एक ‘बुझ’ शब्द एकाववाची न होकर द्वयर्थ और बहुवर्थावाची है। क्योंकि वह सुप्त हुए अनेक ‘बुझ’ शब्दों का अवशिष्ट है अतः उसमें अनेकार्थबोधकता है तो इसका उत्तर देने से पूर्व भाष्यकार इस बात पर विचार करते हैं कि एक शब्द में अनेकार्थ बोधन की शक्ति स्वाभाविक मानी जाये वा वाचनिक। यदि स्वाभाविक मानी जाय तो ‘अशिष्य एकशेष एवेनोक्तवात्’ अर्थात् एक शब्द में अनेकार्थबोधन की शक्ति स्वाभाविक मानने पर ‘एकशेषविधान’ की कोई आवश्यकता नहीं। क्योंकि एक ‘बुझ’ शब्द स्वभाव से अनेक बुझावों का वाचक है। उस अवस्था में एक से ही काम चल जाने पर दूसरे तीसरे ‘बुझ’ शब्द का प्रयोग ही नहीं होगा तो एकशेष-विधान अर्थहीन है। यदि एक शब्द में ‘अनेकार्थबोधन’ शक्ति वाचनिक मानी जाय तो एकशेषविधायक सूत्र में ‘एकशेष’ के साथ ‘अनेकार्थत्व’ भी कहना होगा। “सरूपाणामेकशेषोपेकार्थवैकविभक्तौ” ऐसी सूत्र रचना करनी होगी। क्योंकि प्रिना वचन के एकशब्द में अनेकार्थबोधकता नहीं आयेगी।

१ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २३४।

२ वही, पृ० २४०।

३ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र पृ० २४०।

यहां यह शङ्का करना ठीक नहीं कि एकशेष विधानसामर्थ्य से ही अवशिष्ट एक शब्द में अनेकार्थवाचकता हो जायेगी। क्योंकि जो शब्द अवशिष्ट है वह सुप्त हुए शब्दों के अर्थ का बोधक है। 'य शिष्यते स लुप्यमानार्थाभिधायी'। यतोहि अनेक अर्थ के अभिधान के लिये तो 'एकशेष' का आरम्भ किया गया है। यदि वही न हुआ और केवल एक शब्द से एकार्थ का ही अभिधान हुआ तो 'एकशेष' का आरम्भ करना सबया व्यर्थ हो जायेगा। इसके उत्तर में यह कहा जा सकता है कि 'एकशेषविधान' के कारण यद्यपि एक 'वृक्ष' शब्द में अनेकार्थबोधकता मानकर द्विवचन बहुवचनादि की सिद्धि भले ही कर ली जाये किन्तु जब तक एक शब्द में अनेकार्थप्रत्यायन शक्ति स्वाभाविक नहीं मानी जायेगी तब तक एकार्थवाची शब्द 'एकशेष' करने पर भी अनेकार्थवाची नहीं बन सकता। इस सूत्र का आरम्भ इसी आधार पर हुआ था कि अलग-अलग अर्थों के लिये अलग-अलग शब्दों का अभिधान प्राप्त होता है। द्रष्ट है कि एक शब्द से ही अलग-अलग अनेक अर्थों का भी अभिधान हो, इसी प्रयोजन के लिये यह सूत्र बनाया गया था। यदि स्वाभाविक रूप में एक शब्द से भी अनेक अर्थों का अभिधान मान लिया जाये तो इसकी क्या आवश्यकता रह जाती है, कुछ भी नहीं।

अहां यह गलत है कि "यावतामभिधान तावता प्रयोगो न्याय्य" अर्थात् जितने अर्थ हो उनमें ही शब्द हो, वहां यह पक्ष भी न्याय्य होने में माननीय होना चाहिये—“एकेनाप्येकस्याभिधानम्” यानि एक शब्द से भी अनेक अर्थों का अभिधान होता है। 'प्लक्षी' 'वृक्षी' यहां एक 'प्लक्ष' या 'वृक्ष' शब्द से भी स्वभावतः दो 'प्लक्ष' या 'वृक्ष' समझे जाते हैं। दो अर्थों की सहविवक्षा करके एक शब्द का प्रयोग हो सकता है। किन्तु शब्दशक्ति स्वाभाव्य से यह एक शब्द से अनेक अर्थ का अभिधान केवल समा रूप वाले शब्दों में ही होता है। विभिन्न रूप वाले 'प्लक्ष-यमोघी' इत्यादि में नहीं। इसलिये उन दोनों को कहने के लिये 'प्लक्षी' या 'यमोघी' ऐसा एक शब्द का प्रयोग नहीं हो सकता। भाष्यवार्तिक है—‘अभिधान पुन स्वाभाविकम्। उभयदर्शनाच्च’ अर्थात् कहीं-कहीं सरूप और विरूप दोनों प्रकार के शब्दों से भी अनेक अर्थों का अभिधान देखा जाता है। जैसे—‘द्यावा विपश्चर्म पृथिवी नमेते’ इस वेदमन्त्र में 'द्यावा' शब्द से द्युलोक और पृथिवीलोक

१ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २४१।

२ वही।

३. वही, पृ० २४२।

४ ऋक्० २१२१३।

दोनों का बोध होता है। 'पृथिवी' शब्द से भी पृथिवी तथा चूलाक दोनों गृहीत होते हैं। यहाँ 'द्यावा' और 'पृथिवी' दोनों विरूप हैं। इनमें 'एकशेष' के बिना भी अनेकार्थबोधकत्व है तो 'वृक्षो' इत्यादि सरूप शब्दों में तो प्रवृत्तिनिमित्त के एक होने से अनेकार्थवाचकता अधिक स्पष्ट है। इस प्रकार द्रव्यपक्ष में भी भाष्यकार और वार्तिककार दोनों ने इस सूत्र का खण्डन कर दिया है,<sup>१</sup> जातिपक्ष में तो इसका प्रत्याख्यान सर्वसम्मत है ही। प्रस्तुत सन्दर्भ में जाति व्यक्ति पक्ष को लेकर प्रकृत सूत्र के भाष्य में अतिविस्तृत विचार किया गया है। उसमें दोनों ही पक्षों कि आलोचना-प्रत्यालोचना करके अन्त में जातिपक्ष को ही सिद्धान्त रूपेण व्यवस्थापित किया है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

एकशेषप्रकरण का यह मूर्धन्य सूत्र है। भाष्यवार्तिक दोनों ने ही इस सूत्र की स्थापना पहले तो बड़े विस्तार के साथ की है। इसके अर्थ में ६ पक्ष उपस्थित किये हैं। तद्यथा—१ विभक्ति पर रहने 'एकशेष', २ विभक्त्यन्ता का 'एकशेष', ३ समास से परे एकविभक्ति होने पर एकशेष', ४ प्रातिपदिकों का 'एकशेष', ५ प्रातिपदिक समुदाय से एकविभक्ति पर रहते 'एकशेष' और ६ सहविवक्षा में द्विवचन बहुवचनान्तों का 'एकशेष'।

इन पक्षों में पिछले तीन पक्ष स्वीकार करके सूत्रार्थ को व्यवस्थित किया गया है। वार्तिककार ने केवल इमो सूत्र में सन्तोष न करके 'नानार्थानामपि सरूपाणाम्', 'एकार्थानामपि विरूपाणाम्', 'स्वर्गभिनाना यस्योत्तर स्वरविधि', 'प्रथममध्यमोत्तमानामेकशेषोऽमरूपत्वान्' ये तीन चार वार्तिक और बनाकर 'एकशेष' का विशेष विधान किया है। ठीक भी है, क्योंकि प्रयोजन तथा व्यवहार को दृष्टि में इस सूत्र की आवश्यकता है। व्यवहार तो द्रव्य या व्यति में चलता है। द्रव्य अनेक हैं। उनमें सरूप-विरूप सभी प्रकार के हैं। सरूपों का 'एकशेष' आचार्य पाणिनि ने स्वयं विधान किया है। वार्तिककार ने उनसे और आगे बढ़कर विरूपों का भी 'एकशेष' स्वीकार किया है। भाष्यकार ने मध्यस्थ रहते हुए दोनों आचार्यों के मत का निरूपण किया है। जिन युक्तियों के आधार पर इस सूत्र की

१ द्र० प्रकृत सूत्रस्य महा० प्र० 'तदेव द्रव्यपक्षेऽपि प्रत्याख्यात एकशेष । इती स्थल पर महा० प्र० उ० 'इदं च प्रत्याख्यानमर्थस्यान्यप्रमाणत्वा-दित्यनेन सूत्रकृतापि दक्षितप्रायमेव' ।

स्थापना की गई है, ठीक उनके विपरीत युक्तियों से इसका प्रत्याख्यान कर दिया है। 'नैकेनानेकस्याभिधानम्' अर्थात् एक शब्द से अनन्त अर्थ का अभिधान नहीं हो सकता। प्रत्येक अर्थ के लिये अलग-अलग शब्द प्रयुक्त होते हैं। इष्ट है कि एक ही शब्द से अनेक अर्थ का बोध हो जाये। इसलिये इन सूत्र द्वारा 'एकशेष' का विधान करके उस एक शब्द से अनेक अर्थ का बोध स्वीकार किया है।

सूत्र की स्थापना में यही प्रबल युक्ति है कि एक शब्द से अनेक अर्थ का बोध अभीष्ट है और वह इस 'एकशेष विधान' से सिद्ध हो जाये। यह बात अच्छी तरह से मूत्र द्वारा सिद्ध कर दी है। किन्तु इन सूत्र के खण्डन के समय बिल्कुल इससे विपरीत यह युक्ति देकर कि 'एकेनाप्यनेकाभिधानम्' अर्थात् एक से अनेक अर्थ का भी अभिधान होता है, इस सूत्र का खण्डन कर दिया गया है। वृक्ष 'यहाँ' 'वृक्ष' शब्द से ऐकत्व अर्थ में 'सु' प्रत्यय होता है। यहाँ तो एक अर्थ होने के कारण अनेक वृक्ष शब्दों का प्रसङ्ग ही नहीं जिसकी निवृत्ति के लिये एकशेष-विधान की आवश्यकता हो। 'वृक्षो' यहाँ 'दो वृक्ष' कहने के लिये 'वृक्ष' शब्द को द्वित्वार्थक मानकर एक ही वृक्ष शब्द से 'औ' प्रत्यय हो जायेगा तो 'एकशेष' की आवश्यकता नहीं रहती। इसी प्रकार 'पुत्रा', 'अया', 'पादा', 'मापा', 'घटो', 'कलशो' इत्यादि में 'वृक्षादि' शब्द से द्वित्व बहुत्वादि अर्थ में द्विवचन-बहुवचनावि सिद्ध हो जायेंगे। इस तरह से एक ही शब्द से इष्ट मिष्ट होने पर यह सूत्र अप्रयोजक है। इसलिए पूज्यपाद देवगन्दी ने भी अभिधान की स्वाभाविक मानते हुए प्रवृत्त सूत्र के स्थान पर 'एकशेष' का अवतारम्भ ही उचित माना है। और इस तरह से उन्होंने समस्त 'एकशेष' प्रकरण को ही खण्डित कर दिया।

१ जी० सू० १११०० 'स्वाभाविकत्वादभिधानम्यैवशेषानारम्भ'। चाण्ड व्याकरण की स्वोपपत्ति में भी २२८७ सूत्र पर प्रवृत्त सूत्र के साध-भाष्य साग 'एकशेष' ही प्रत्याख्येय सिद्ध किया गया है। हा, शाकटायन, भोत तथा हेम व्याकरण में इनका प्रत्याख्यात नहीं मिलता अपितु अन्वयाख्यान ही दृष्टिपोचर होता है जोकि अनावश्यक गौरव ही है—

शा० सू० २१८१ ८२ 'समानानेष'। 'मुप्यसङ्ख्येय'।

रा० सू० ३३१०३-१०४ 'विरूपाणामेवशेष एकविभक्तो'। 'स्वर-भि ज्ञाना यत्प्योत्तरस्वरविधि'। 'विरूपाणामप्येकार्थानाम्'।

है० सू० ३१११८-११९ 'समानार्थनैक शेष' 'स्यादावसरध्येय'।

बृद्धो यूना तन्तक्षणश्चंदेव विशेष ॥ १२६५ ॥

सूत्र की सम्योजन स्थापना

यह सूत्र 'एकशेष' का विधान करता है। 'गोत्र' और 'युव' प्रत्यय की सह-विद्वक्षा में यह 'गोत्र' प्रत्यय के 'एकशेष' का कथन करता है। सूत्र में 'वृद्ध' शब्द का अर्थ 'गोत्र' है। पूर्वाचार्यों ने 'अपत्यमन्तहित वृद्धम्' इस वचन द्वारा 'गोत्र' की 'वृद्ध' मज्ञा मानी है।<sup>१</sup> आचार्य पाणिनि ने भी पूर्वाचार्यों का आदर करते हुए 'गोत्र' शब्द के स्थान में 'वृद्ध' शब्द का प्रयोग किया है। जैसे उाका 'गोन' मज्ञा विधायक "अपत्य गोत्रपभृति गोनम्"<sup>२</sup> यह सूत्र प्रसिद्ध है। गोत्र प्रभृति अपत्य की 'गोन' मज्ञा होनी है। "जीवति तु वश्ये युवा"<sup>३</sup> इस मून द्वारा वश के लोगों के जीवित रहते उसी 'गोत्र' की 'युव' मज्ञा हो जाती है। अपत्य तीन प्रकार के हैं—अनन्तरापत्य, गोत्रापत्य और युवापत्य। यह सूत्र गोत्रापत्य और युवापत्यविषयक है। इसका अर्थ है कि 'युवा' प्रत्यय के साथ 'गोत्र' के कथन करने में 'गोत्र' का 'एकशेष' होता है, यदि 'गोत्र' और 'युव' प्रत्ययों की प्रकृति में केवल दोनों प्रत्ययों का किया हुआ ही बलक्षण्य हो, अन्य सब समान हा। यहा 'एव' शब्द भिन्न-क्रम है। 'तलक्षण एव चेद्विशेष' ऐसा ग्यास होना चाहिये। दोनों प्रत्ययों की मूल प्रकृति समान होनी चाहिये, केवल प्रत्ययों से होने वाला वैरूप्य ही हो, तब 'गोत्र' प्रत्यय का एकशेष होता है। जैसे—गाम्यश्च गार्ग्यायणश्च गाम्यः। यहा 'गर्गस्य गोत्रापत्य गार्ग्यः'। 'गर्ग' शब्द से 'गर्गादिभ्यो यञ्' से गोत्रापत्य में 'यञ्' प्रत्यय होकर 'गार्ग्य' बनता है। उससे "यत्रिजोश्च"<sup>४</sup> से 'युवाप्रत्यय' 'फक्' होकर 'गार्ग्यायण' बनता है। 'गार्ग्य' गोत्र है। 'गार्ग्यायण' युवा है। दोनों की सहविद्वक्षा में गोत्र प्रत्यय गार्ग्य का 'एकशेष' होकर 'गार्ग्यी' बन जाता है।

'वृद्ध' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि 'गर्गश्च गार्ग्यायणश्च गर्गगार्ग्यायणी' यहा 'वृद्ध' अर्थात् 'गोत्र' प्रत्यय न होने से 'एकशेष' नहीं हुआ। 'गर्ग' तो मूल

१ द्र० क० भा० १, सू० १२६५, पृ० ३८० 'वृद्धशब्द पूर्वाचार्यमज्ञा गोत्रस्य। अपत्यमन्तहित वृद्धिमिति'।

२ पा० ४११६२।

३ पा० ४११६३।

४ पा० ४११०५।

५ पा० ४११०१।

प्रकृति है, 'गोत्र' नहीं है। 'यूना' कहने का प्रयोजन यह है कि 'गार्ग्यश्च गार्ग्यं गार्ग्यगो' यहा गार्ग्य 'गोत्र' तो है किन्तु 'युवा' नहीं है इसलिये 'एकशेष' नहीं हुआ। तत्त्वक्षण' ग्रहण करने का प्रयोजन यह है कि 'भागवित्तिश्च भागवित्ति-  
श्च भागवित्तिभागवित्तिश्च' यहा 'एकशेष' नहीं हुआ। 'भागवित्तिश्च गोत्रापत्य  
भागवित्ति' यहा गोत्रापत्य मे 'भागवित्ति' शब्द से 'अत इज्' सूत्र से 'इज्'  
प्रत्यय हुआ। उससे युवापत्य मे 'बृद्धाद्वक् सौवीरेषु बहुलम्'<sup>(१)</sup> से 'सौवीर गोत्र' को  
कुत्सा कहने मे 'ठक्' प्रत्यय होकर 'भागवित्ति' बनता है। दोनों की सहवि-  
वक्षा मे 'गोत्र' वा 'एकशेष' इस लिये नहीं हुआ कि दोनों मे केवल 'गोत्र' 'युव  
प्रत्ययमात्र' का ही भेद नहीं है, अपितु 'युवप्रत्यय' मे 'सौवीरगोत्र' तथा 'कुत्सा'  
अर्थ भी अधिक है। इस लिये 'एकशेष' न होकर 'भागवित्तिभागवित्तिश्च' यह  
वृद्ध समाप्त ही हो जाता है। इस सूत्र का प्रत्याख्यान तथा समीक्षा "पुमान्-  
स्त्रिया" (पा० १ २ ६७) इस अग्रिम सूत्र के विचार मे ही द्रष्टव्य है।

स्त्री पुवच्छ ॥ १ २ ६६ ॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र "बृद्धो यूना" इस विगत सूत्र का ही शेष है। इसका अर्थ है कि  
'युव' प्रत्यय के साथ 'गोत्रप्रत्ययान्त' स्त्री शब्द वा 'एकशेष' होता है और स्त्री  
शब्द को पुमर्थ का अतिदेश भी हो जाता है। अर्थात् स्त्रीलिङ्ग को पुलिङ्ग  
मानकर उसमे पुवत् कार्य हो जाते हैं। जैसे—'गार्गी च गार्ग्यायणश्च गार्ग्या'।  
यहा 'गार्ग्य गोत्रापत्य स्त्री गार्गी' यह स्त्रीलिङ्ग गोत्र प्रत्ययान्त शब्द है। उसकी  
'गार्ग्यायण' इस 'युव प्रत्यय' के साथ विवक्षा मे 'गोत्र प्रत्यय' का 'एकशेष' हो  
गया और 'गार्गी' इस स्त्रीलिङ्ग को पुलिङ्ग होकर 'गार्ग्य' बन गया।

इसी प्रकार 'गार्ग्यश्च स्त्रियो बह्व्य गार्ग्यायणश्च इति गार्गी' यहा 'गोत्र  
प्रत्ययान्त' बहुवचनान्त 'गार्गी' शब्द को पुमर्थ का अतिदेश होने से बह्वचना मे  
"यश्चिजोश्च" से 'यज्' वा 'लुक्' हो गया। पुलिङ्ग मे ही 'यज्' वा 'लुक्'  
होता है, स्त्रीलिङ्ग मे नहीं। 'गार्गी चैवा गार्ग्यायणी च द्वौ तान् सगान् पश्य' यहा

१ पा० ४ १ १५।

२ पा० ४ १ १४८।

३ पा० १ २ ३५।

४ पा० २ ४ ६४।



स्त्री के पुवत् होने से 'तस्माच्छसो न पुंसि'" से 'नत्व' भी हो गया । "तल्लक्षणश्चेदेव विशेषः" को अनुवृत्ति यहा भी आती है । इस लिए 'गार्गी च वात्स्यायनो च इति गार्गीवात्स्यायनौ' यहा 'एकशेष' तथा पुवत् नहीं होता, किन्तु द्वन्द्व समास ही हो जाता है । 'गार्गी' और 'वात्स्यायन' में स्त्रीप्रत्यय के वलक्षण्य के साथ प्रकृति का भी वलक्षण्य है । इस सूत्र का प्रत्याख्यान तथा समीक्षाकरण भी अग्रिम "पुमान् स्त्रिया" (पा० १ २ ६७) सूत्र के विचार में द्रष्टव्य है ॥

पुमान् स्त्रिया ॥ १ २ ६७ ॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र भी 'एकशेष' का विधान करता है । स्त्रीलिङ्ग शब्द के साथ विवक्षा में पुलिङ्ग शब्द का एकशेष होना है, यदि केवल तल्लक्षण ही विशेष हो अर्थात् स्त्रीपुसकृत प्रत्ययो का ही वैलक्ष्य हो, अन्य मूल प्रकृति आदि सब समान हो । "से—'ब्राह्मणश्च ब्राह्मणी च ब्राह्मणी' । 'कुक्कुटश्च कुक्कुटी च कुक्कुटी' । यहा स्त्रीलिङ्ग के साथ पुलिङ्ग के कहने में 'ब्राह्मण' तथा 'कुक्कुट' इन पुलिङ्ग शब्दों का एकशेष हो गया । स्त्रीलिङ्ग 'ब्राह्मणी' तथा 'कुक्कुटी' शब्दों की निवृत्ति हो गई । 'एकशेष' के सामर्थ्य से 'ब्राह्मणी' में 'ब्राह्मण' के साथ 'ब्राह्मणी' के अर्थ का भी बोध होता है । जहा दो केवल 'ब्राह्मण' ही होंगे वहा तो 'ब्राह्मणी' बनता ही है । वह "संख्यानामेकशेष एकविभक्ती" इस सूत्र का विषय है । इस सूत्र द्वारा एकशेष हुए 'ब्राह्मणी' शब्द से ब्राह्मणी अर्थ भी 'ब्राह्मण' के साथ समझा जाता है । जैसे 'भ्रातरो' कहने पर दो भाई तो प्रतीत होते ही हैं किन्तु "भ्रातृ-पुत्रौ स्वमृदुहिन्भ्याम्" में एकशेष होने पर भाई-बहन ये दोनों भी प्रतीत होते हैं । 'पितरौ' कहने में दो पिताओं की तरह पिता और माता भी एक साथ प्रतीत होते हैं । यही 'एकशेष' का महत्त्व है ।

१ पा० ६१ १०३ ।

२ पा० १२ ६५ ।

३ पा० १२ ६४ ।

४ पा० १२ ६८ ।

‘तत्त्वक्षणविशेष’ ग्रहण का प्रयोजन यही है कि कुक्कुटश्च मयूरी च कुक्कुट-मयूरी’ यहां ‘एकशेष’ नहीं हुआ, किन्तु द्वन्द्व समास ही होता है। क्योंकि ‘कुक्कुट’ और ‘मयूरी’ में केवल स्त्रीपुंसद्वय प्रत्ययो का ही वैरूप्य नहीं है अपितु मूल प्रकृति में भी स्पष्ट वैरूप्य है।

विशेष के स्थान पर सामान्य की विवक्षा में सूत्रों का प्रत्याख्यान

“बृद्धो या०”, “स्त्री पुवच्च”, पुमान् स्त्रिया इन् तौनो सूत्रों के प्रत्याख्यान करने से पूर्व भाष्यकार क्रमशः उक्त सूत्रों के उदाहरण देते हुए पूछते हैं कि ‘अजश्च बर्करश्च’ ‘अश्वश्च किशोरश्च’, ‘उष्ट्रश्च करभश्च’ यहां ‘बृद्धो या०’ सूत्र से ‘एक-शेष’ क्यों नहीं होता क्योंकि इनमें एक बूढ़ा है, एक जवान है। ‘तत्त्वक्षणविशेष’ भी है। क्योंकि ‘अज’ और ‘बर्कर’ की समान आकृति है, केवल शब्द का ही वैरूप्य है। इसी प्रकार ‘जा च बर्करश्च’, ‘बडवा च किशोरश्च’, ‘उष्ट्री च करभश्च’ यहां ‘स्त्री पुवच्च’ से ‘एकशेष’ तथा स्त्रीशब्द को पुवत् क्यों नहीं होता। क्योंकि ‘अजा’ और ‘वर्कर’ इन दोनों की आकृति समान है, केवल शब्द का ही वैरूप्य है, इसी प्रकार ‘हमश्च वरटा च’, ‘कच्छाश्च दुल्लिश्च’, ‘त्रयश्च रोहिण्य’ यहां ‘पुमान् स्त्रिया’ से पुलिङ्ग का ‘एकशेष’ क्यों नहीं होता। क्योंकि ‘हस’ और ‘वरटा’ (हसिनी) की आकृति समान है, केवल शब्द का ही वैरूप्य है। आगे आने वाले ‘भ्रानूपुत्री स्वगृहुहितृभ्याम्’ इस सूत्र के विषय में पूछते हैं कि इसकी क्या आपत्तिका है। क्योंकि यह तो “पुमान् स्त्रिया” इससे ही गतायं हो सगता है। ‘भ्राता च इति भ्रातरी’ यहां भ्राता पुलिङ्ग है और स्वसा स्त्रीलिङ्ग है। ‘पुमश्च दुहिता च इति पुत्री’ यहां भी ‘पुत्र’ पुलिङ्ग है और ‘दुहिता’ स्त्री लिङ्ग है।

इन सबका एक साथ उत्तर देते हुए भाष्यकार कहते हैं कि यहां ‘तत्त्वक्षण विशेष’ नहीं है। ‘अज’, ‘बर्कर’ आदि शब्दों में समान आकृति तो है किन्तु शब्द की मूल प्रकृति समान नहीं है, एक नहीं है। ‘अज’ और

१ पा० १२६५।

२ पा० १२६६।

३ पा० १२६७।

४ पा० १२६८।

‘वकर’ ये दोनों भिन्न-भिन्न विरूप हैं। इनके अतिरिक्त ‘वृद्धो यूना०’, मूत्र मे ‘वृद्ध’, ‘युवन्’ शब्दों मे ‘वृद्धा’ और ‘जवान’ अर्थ नहीं लिये गये अपितु शास्त्रीय परिभाषित ‘गात्र’ और ‘युव’ प्रत्यय लिये गये हैं। इसलिये ‘अज’, ‘वकर’ दोनों शब्दों का तो किसी भी प्रकार ‘एकशेष’ प्राप्त नहीं होता। ‘तल्लक्षणविशेष’ को समझाने हुए भाष्यकार कहते हैं—‘यत्रोर्ध्वं प्रकृते स्यात् तल्लक्षण एव विशेष तत्रैकशेषो भवति’<sup>१</sup> अर्थात् जहां प्रत्यया की मूल प्रकृति एक हो, समान हो, केवल प्रत्ययों में ही वैरूप्य हो वही ‘तल्लक्षणविशेष’ यहां लिया गया है। अजश्च वकरश्च, ‘अजा च वकरश्च’, ‘हसश्च वरटा च’ इत्यादि सभी पूर्वोक्त उदाहरणों में मूल प्रकृति एक न होने से ‘तल्लक्षणविशेष’ नहीं है। अतः कहीं पर भी ‘एकशेष’ नहीं होगा। “पूर्वयोर्गोणयोर्भूयान् परिहार—यावद् ब्रूयाद् गोत्र यूना इति, तावद् वृद्धो यूना इति। पूर्वमूत्रे गोत्रस्य वृद्धमिति सज्ञा क्रियत”<sup>२</sup>। ‘तल्लक्षणविशेष’ को समझ लेने पर ‘भ्राता च स्वसा च भ्रातरौ’ यहां “भ्रातृपुत्री स्वसृदु-हितूम्याम्” से ही ‘एकशेष’ होगा। “पुमान्स्त्रिया” से उसकी गतार्थता नहीं हो सकती।

अब भाष्यवाचिककार एक साथ उक्त तीनों मूत्रों अर्थात् “वृद्धो यूना०”, “स्त्रीपुवश्च”, ‘पुमान् स्त्रिया’ की अययामिद्धि दिखाते हुए इनका प्रत्याख्यान करते हैं—

“असरूपाणा युवस्यविरस्त्रीपुमाना विशेषस्याविवक्षितत्वान् सामान्यस्य च विवक्षितत्वात् सिद्धम्”<sup>३</sup>।

इसका भाव यह है कि ‘गात्र-युव’ प्रत्ययात् गाम्य और गाम्यायण’, स्त्रीनिङ्ग, पुलिङ्ग बाह्यण’ और बाह्यणी’ ये सब असरूप हैं। इनमें जो ‘गाम्य’ एवं गाम्यायण’ हैं अथवा ‘गार्गी’ और ‘गाम्यायण’ ह सबमें गर्गापत्यत्व समान है। ‘गाम्य’, ‘गार्गी’ और ‘गाम्यायण’ सब गग’ के अपत्य हैं। केवल ‘गोत्र युव’ प्रत्यय तथा स्त्रीप्रत्यय का ही विशेष भेद है। उन सब में विशेष वाचक प्रत्ययों की विवक्षा न करके यदि सामान्य गर्गापत्यत्व की

१ महा० भा० १, मू० १२६८, पृ० २४८।

२ वही।

३ वही।

विवक्षा कर ली जाये तो 'गार्ग्ययिण' के गययोत्रीय होने के कारण उनको भी 'गार्ग्य' मानकर 'गार्ग्यश्च गार्ग्यश्च गार्ग्यो' इस प्रकार 'गार्ग्य' शब्द समान रूप होने में "सरूपाणामेकशेष एवविभवतो" उस पूर्व सूत्र से ही 'एकशेष' सिद्ध हो जायेगा तो 'बृद्धा यूना०" और 'स्त्री पुवच्च" में दोनों सूत्र व्यर्थ हो जाते हैं। 'गार्ग्यो' से ही गार्ग्ययिण' की भी प्रतीति हो जायगी। अब भी तो 'गार्ग्यश्च गार्ग्ययिणश्च गार्ग्यो' यहाँ 'बृद्धो यूना०" से 'एकशेष' मानने पर उक्त प्रतीति होती ही है। इस प्रकार 'तत्त्वक्षणविशेष' अथवा असरूप होने में, जो इस सूत्र की आवश्यकता रहती थी, वह निरस्त हो जाती है। सामान्य 'गर्ग' के 'गोत्रापरय गार्ग्य' शब्द से ही 'गार्ग्ययिण' का भी बोध सम्भव हो जाने से यह सूत्र व्यर्थ है। 'गार्गी' इन स्त्रीलिङ्ग 'गोत्रप्रत्ययान्त' शब्द में भी स्त्री अपत्य का भेद न करके 'गार्ग्य' शब्द से ही काम चल जायेगा। क्योंकि 'गर्ग' के अपत्य स्त्री या पुंस्य सब समान ही हैं। अतः 'गार्ग्य' शब्द के 'एकशेष' में 'गार्गी' और 'गार्ग्ययिण' ये दोनों ही प्रतीति हो जायेगे तो "स्त्री पुवच्च" यह सूत्र भी अनावश्यक हो जाता है।

शेष रह ब्राह्मणश्च ब्राह्मणी च ब्राह्मणो' यहाँ यह 'एकशेष' भी 'पुमान् स्त्रिया' से न होकर "गर्हपाणामेकशेष ०" सूत्र से ही सिद्ध हो जायेगा। क्योंकि 'ब्राह्मण' और 'ब्राह्मणी' दोनों में ब्राह्मणत्व जाति समान है। उनको समानता से लिङ्ग की विवक्षा न करके 'ब्राह्मणश्च ब्राह्मणश्च इति ब्राह्मणो' यह 'एकशेष' हो जायेगा। उनसे ब्राह्मण स्त्री का भी बोध सम्भव होगा। जैसे—'मृगक्षीरम्' (मृगी का दूध)। यहाँ 'मृग्या क्षीरम्' यह विग्रह न करके मृगतत्त्व जानि सामान्य की विवक्षा से 'मृगस्य क्षीरम्' ऐसा विग्रह अभीष्ट माना जाता है। और उक्त 'मृग' शब्द में 'मृगी' कर ही अध—बोध होता है। इसलिये स्त्रीलिङ्ग-पुलिङ्ग शब्दों में पुलिङ्ग का 'एकशेष' करने के लिये "पुमान् स्त्रिया" इस सूत्र की भी आवश्यकता नहीं है। 'विशेष' की विवक्षा न करके 'सामान्य' की विवक्षा मान लेने में उक्त उदाहरणों के सब शब्द सरूप हो जायगे तो 'गर्हपसूत्र' से ही इष्टमिद हो जाने पर भाष्य-वातिकार न इन तीनों सूत्रों का प्रत्याख्यान कर दिया है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

'सामान्य' की विवक्षा मानकर उक्त सूत्रों का प्रत्याख्यान करने में

भाष्यसहितस्वरूप ता तात्पर्य वही है कि किसी प्रकार इन सूत्रों से सिद्ध होने वाले शब्द स्रुप बना लिये जायें। स्रुप धन जान पर "स्रुपाणाम्०" सूत्र में ही 'एकशेष' सिद्ध हो जायेगा। 'गार्ग्यायण' का 'गार्ग्य' मानकर तथा 'ब्राह्मणी' को 'ब्राह्मण' मान कर दोनों 'गार्ग्य' तथा 'ब्राह्मण' शब्द स्रुप हो जान ह ता 'गार्ग्यो' और 'ब्राह्मणा' य 'एकशेष' के रूप पूर्वमून में स्वयमेव सिद्ध हो जात है। इन सूत्रों की आवश्यकता केवल प्रत्ययप्रयुक्त वैरूप्य के कारण भी, वह वैरूप्य अब रहा नहीं, तो ये सूत्र व्यर्थ हैं। 'गार्ग्यो' से 'गार्ग्यायण' को तथा 'ब्राह्मणो' से 'ब्राह्मणी' की प्रतीति प्रकरणादिवशात् हो जायगी।

किन्तु यहाँ यह विचारणीय है कि क्या उक्त उदाहरणों की तरह सबत्र 'सामान्य' की विवक्षा से नाम चल जायेगा। 'तल्लक्षणविशेष' को लेकर बनाये गये इन सूत्रों की वही भी आवश्यकता न होगी। उदाहरण के रूप में 'पुमान्स्त्रिया' को ही लेते हैं, क्या इस सूत्र के अभाव में 'इन्द्रश्च इन्द्राणी च इन्द्रेद्राणी' यहाँ 'सामान्यविवक्षा' द्वारा 'इन्द्र' शब्द का 'एकशेष' प्राप्त नहीं होगा। 'इन्द्राणी' में पुयोगकृत विशेष है। साथ ही स्त्रीप्रत्यय 'टीप्' एवं 'आनुष्' का आगम भी है। इस सूत्र के रहते हुए तो यह कहा जा सकता है कि यहाँ केवल 'तल्लक्षणविशेष' ही नहीं है अपितु पुयोगकृत विशेष भी है। अतः इस सूत्र में 'एकशेष' नहीं होगा। इसी प्रकार आगे 'नपुसबमन-पुमकेन०'" इस सूत्र में भी 'तल्लक्षणविशेष' की अनुवृत्ति आने से 'अरण्य च अरण्यानी च इति अरण्यारण्यान्यो', 'हिम च हिमानी च इति हिमहिमायो' यहाँ 'एकशेष' नहीं होता। क्योंकि वहाँ स्त्रीप्रत्ययप्रयुक्त वैरूप्य के साथ 'महत्त्व' भी विशेष है। 'सामान्यविवक्षा' द्वारा तो 'अरण्य' और 'अरण्यानी' को तथा 'हिम' और 'हिमानी' को 'अरण्य' या 'हिम' मानकर 'एकशेष' हो जाना चाहिये। भामह ने भी 'पुमान्स्त्रिया' सूत्र के मन्दभ में लिखा था कि द्वन्द्व सामान्य करने पर पुरुषवाचक शब्द अवशिष्ट रहता है, अतः 'वरण' और 'वरुणानी', 'इन्द्र' और 'इन्द्राणी', 'भव' और 'भवानी', 'शिव' और 'शर्वाणी'

१ ग्रन्थों में उपलब्ध निम्न एन शेष के प्रयाग के साथ तुलना करा—  
'रुद्रश्च रुद्राणी च रुद्रा' जिसके समाधान के लिये रामन ने अपन काव्यालङ्कारसूत्र में निम्न सूत्र बनाया है—'रुद्रावित्येकशेषोऽन्वेद्य'  
(काव्यालङ्कार सूत्र, ५२१)।

तथा 'मूड' और 'मूडानी' इन द्वन्द्वों में केवल 'वर्णों', 'इन्द्रों', 'भवों', 'शर्वों' और 'मूडों' कहा जा सकता होगा। यहाँ यद्यपि स्त्रीवाचक शब्दों का लोप रहेगा तथापि उनमें अर्थ का बाध रहेगा नहीं, क्योंकि अवशिष्ट शब्द ही उन लुप्त शब्दों के अर्थ का भी बोध करावेंगे। किन्तु वामन ने इस उपपत्ति या व्यवस्था पर और बारीकी से विचार किया और इस पाणिनीय व्याकरण के विरुद्ध बताया। पाणिनि व्याकरण में लोप केवल उसी स्त्रीवाचक शब्द का होता है जिससे निकलते अर्थ में केवल स्त्रीत्व की प्रतीति हो रही हो। जैसे 'हम' और 'हमों'। इनको मस्रुत में केवल 'हमों' कहा जा सकेगा। कारण कि 'हमों' का अर्थ है 'मादा हम', न कि 'हम की स्त्री'। अभिप्राय यह है कि 'हमों' गढ़ने से निकलने वाले अर्थों में 'दास्यत्व' की विवक्षा नहीं है। यह अभीष्ट नहीं है कि जिस 'हमों' शब्द का छोड़ दिया गया है, उससे प्रतीत होने वाली 'हमों', जो 'हम' शब्द वचा है, उससे प्रतीत होने वाले 'हम' की पत्नी जाया या गृहिणी अथवा घरवाली है। यदि वह 'हम' की जाया के रूप में विवक्षित होती तो उसके वाचक 'हमों' शब्द का लोप न होता और 'हमों' न कहा जा सकता।

निष्कर्ष यह है कि स्त्रीवाचक शब्द के साथ पुरुषवाचक शब्द का समास होने पर 'एकशेष' तब सम्भव है जब उन दोनों शब्दों के अर्थों में केवल स्त्रीत्व और पुरुषत्व ही प्रतीति हो रही हो। यानि वे दोनों केवल जातिवाचक शब्द हो। भामह ने जिनमें 'एकशेष' की व्यवस्था की है उन 'वरणानी' और 'वर्ण', 'भवानी' और 'भव' में स्त्रीवाचक शब्द केवल स्त्रीत्व का वाचक नहीं है। उगता निर्माण 'भव' आदि शब्दों में जिस प्रत्यय को लगाकर दिया गया है वह प्रत्यय 'दास्यत्व' अर्थ में है। 'भवानी' वही होगी जो 'भव' की स्त्री होगी। इसी प्रकार 'वरणानी', 'इन्द्राणी', 'शर्वाणी' या 'मूडानी' ये ही होंगी जो 'वर्ण' आदि की पत्नी होंगी। निदान, 'भवानी' आदि शब्दों से केवल स्त्रीत्व की प्रतीति नहीं होगी। उरम स्त्रीत्व के साथ-साथ पुरुषत्व की भी प्रतीति होगी। इस स्थिति में पाणिनि के अनुसार 'एकशेष' नहीं होगा और 'भवानी' तथा 'भव' इस विवक्षा में केवल 'भवों' नहीं बोला जा सकेगा। ठीक भी है केवल 'भवों' बोलने पर प्रतीत होगा—'दो भव' न कि 'भव' और 'भवानी'। फलतः 'एकशेष' यहाँ हानिराज्य होगा। क्योंकि उगम वचा हुआ शब्द लुप्त हुए शब्द के अर्थ का बोध नहीं करा पायेगा, साथ ही अभीष्ट अर्थ का बोध भी नहीं करा सकेगा। जिस प्रयोग से इस

प्रवार की अव्यवस्था उपस्थित हो, वह संस्कृत न होकर असंस्कृत होगा।

भामह की इस व्यवस्था में वामन भामह पर एक चोट भी करते हैं। भामह ने 'एकशेष' के जो उदाहरण दिये थे, उनका आधार पाणिनि का "इन्द्रवर्णभवशर्व", (४१४६) सूत्र था। इसमें 'इन्द्राणी', 'वर्णानी', 'भवानी', 'शर्वाणी', 'रद्राणी', 'मृडानी', 'हिमानी', 'अग्न्यानी', 'यवानी', 'यवनानी', 'मातुनानी' तथा आचार्यानी' शब्द बनते हैं। भामह ने इनमें से अपने—

“यरूपशेष तु पुमान् स्त्रिया यत्रानुशिष्यते ।  
यथाह वर्णावि द्रौ भवौ शर्वो मृडाविति ॥”

इस पद्य में 'इन्द्र', 'वर्ण', 'भव', 'शर्व', और 'मृड' को तो अपना लिया केवल 'रद्रो' को छोड़ दिया गया। वामन ने इसी को अपनाया और सूत्र लिखा—

“रद्रावित्येषोऽन्वेप्य” (५२१) ।

इसकी वृत्ति में वामन ने भामह के ही क्रम में लिखा—“एतेन इन्द्रो, भवौ, शर्वो इत्यादयः प्रयोगाः प्रत्युक्ताः ।”

अस्तु, यह ठीक है कि 'सामान्यविवक्षा' रूप द्वारा हेतु इन्हीं तीन सूत्रों का ही खण्डन किया गया है। आगे 'भ्राता-स्वमा', 'पुत्र-दुहिता' और 'श्वशुरश्वश्रू' इनमें अन्य हेतु देकर उनका भी प्रत्याख्यान कर दिया गया है तथापि वैलप्य की स्थिति का तो अपमान नहीं कर सकते। जैसे 'भ्राता-स्वमा' विरूप है वैसे 'गार्ग्य-गार्ग्यिण' भी विरूप हैं। 'ब्राह्मण-ब्राह्मणी' भी विरूप हैं, सर्वथा मरूप नहीं हैं। इनमें 'तत्तत्प्रत्ययलक्षणविशेष' है। उगी तत्तत्प्रत्ययलक्षण विशेष' को लेकर इस सूत्रों में 'एकशेष' का विधान किया गया है। यदि यह कहा जाये कि 'इन्द्र' और 'इन्द्राणी' में कोई 'सामान्य' नहीं बनता। क्योंकि इन्द्रत्व कोई 'सामान्य' नहीं है। 'इन्द्राणी' केवल इन्द्ररूप प्रयोग के कारण कहनाती है। ऐसी अवस्था में वहाँ 'इन्द्र' शब्द का एवशेष नहीं हो सकता। 'इन्द्र' और 'इन्द्राणी' विरूप

है। अतः द्रष्टृ ही रहेगा, 'एकशेष' नहीं। तब तो भाष्यवार्तिकवार द्वारा किया गया उक्त तीनों सूत्रों का प्रत्याख्यान माननीय हो जाता है। विन्मृत चाङ्मय में वही न वही ता दोष की संभावना रहती ही है तथापि भाष्यवार का वचन निर्दोष समर्थन स्वीकार कर लेना चाहिये। यहाँ यह बात ध्यान देने योग्य है कि भाष्यवार ने समस्त एकशेष प्रकरण का ही प्रत्याख्यान कर दिया है। मध्य सूत्र में लेख्य 'आत्म्यसमुच्चये' इम अन्तिम सूत्र तक सभी एकशेषविधायक सूत्र खण्डित हो गये हैं। भाष्यवार को प्रमाण मानने के कारण ही संभवतः चन्द्रगोमी तथा देवचन्द्रो ने भी याने एकशेष-प्रकरण को उड़ा दिया है। यहाँ बचन उक्त तीनों का ही खण्डन दिखाया है। उक्त 'नामा'य विवक्षा को आधार माना है। अगले सूत्रों में प्रान्तिम्विक हेतुविशेष द्वारा खण्डन किया गया है। वह उनके विचार के साथ ही विवेचनीय है।

"पुमान्स्त्रिया" इस सूत्र से विहित 'एकशेष विधान' में एक यह बात विशेष विचार का विषय है कि गौरिय गौरायम् इति गावौ' यहाँ स्त्रीपुंवाचक दो 'गो' शब्दों के 'गावौ' इस 'एकशेष' को किससे हुआ माना जाना चाहिये। यदि 'गो' शब्द के सरूप होने में 'सरूपाणामेकशेषः' में यहाँ 'एकशेष' हुआ माना जाये तो उसने होने वाला 'एकशेष' पुंवाचक 'गो' शब्द के समान स्त्रीवाचक 'गो' शब्द का भी सम्भव है। उस अवस्था में 'एतौ गावौ' यहाँ 'एतद्' शब्द में निश्चित रूपेण पुलिङ्ग का प्रयोग न हो सकेगा, अपितु स्त्रीवाचक 'गो' शब्द को सूचित करने के लिये 'एते गावौ' ऐसा स्त्रीलिङ्ग प्रयोग भी प्राप्त होगा। 'पुमान् स्त्रिया' में यदि 'गावौ' में 'एकशेष' माना जाये तो वह निश्चित रूप में पुलिङ्ग ही होगा। तब नियम में 'एतौ गावौ' में 'एतद्' शब्द में पुलिङ्ग ही आवेगा। किन्तु 'गो' शब्द के सर्वपा सरूप होने में वही भी संकल्प नहीं है। अतः तत्त्वक्षणविशेष के न होने में 'पुमान् स्त्रिया' में यहाँ एकशेष प्राप्त नहीं होता। 'तत्त्वक्षणविशेष' में यदि यह अनिश्चय किया जाये कि "उक्त प्रत्यय में निम्न जो प्रवृत्ति, तत्त्वक्षण अर्थात् प्रवृत्तिप्रयुक्त विशेष का न होना ही तत्त्वक्षणविशेष है, और वह 'गो' शब्द में है ही तब तो 'पुमान् स्त्रिया' में ही 'एकशेष' हो जायेगा। वह



पुलिङ्ग हो होगा । उनके पुलिङ्ग होने से 'एतो गावो' में 'एतो' यह पुलिङ्ग निर्देण निश्चित रूप में निर्वाच है ।'

यदि यह कहा जाय कि मरूपमूत्र में एकशेष विधान में स्त्रीवाची 'गो' शब्द का 'एकशेष होने पर भी 'त्यदादिन शेषे पुनपुमकतो लिङ्गयचनानि'" इस वार्तिक के नियम में त्यदादिगणपठित मर्चनाम मज्जव एतद्' शब्द से पुलिङ्ग हो होगा तो यह भी नियम में 'एतो गावो' ही बनेगा, 'एने गावो' नहीं । तो उनका उत्तर यह है कि 'विज्ञेय्ये यल्लिङ्ग तद्विशेषणेष्वपि' अर्थात् विशेष्य में जो लिङ्ग होता है, वही उनके विशेषण में भी होता है इस नियम से स्त्रीवाची 'गो' शब्द के 'एकशेष' में उनके विशेषण एतद्' शब्द में भी स्त्रीलिङ्ग हो होगा तो 'एने गावो' ही प्राप्त होगा । एतो गावो यह नियम से न बन सकेगा । इसलिये 'मरूपमूत्र' में 'गावो' में 'एकशेष' न मानकर

१ (क) नन्वेवमपि गौरिय गौश्चाय तयो महोक्तौ एतो गावो इति नियमतो न स्यात् । नैप दोष । इयमयमिति पदांतरगम्येष्वपि तल्लक्षणविशेषे 'पुमान् स्त्रिया' इत्यस्य प्रवृत्तिमभवादिति कैयट' । श० बौ० भा० २, प्रवृत्त मूत्र, पृ० ४६

(ख) इ० स्यादेतन्—गौरिय गौश्चाय—तयो महोक्तौ एतो गावो' इति नियमता न स्यात्, तल्लक्षणविशेषाभावात् । किंतु स्त्रीवाचकस्य पुंवाचकस्य वा मरुपाणाम्०' इत्येकशेषोऽनियमेन स्यात् । अत्राहु 'तदितरकृतविशेषाभावे तात्पर्यान्वि दोष' इति । स्यादेतन्—एतो गावो इति नियमतो न स्यात् इति मनोरमादी यदुक्त तत्तद्य सगच्छताम् । 'त्यदादित शेषे पुनपुमकत' इति नियमप्रवृत्त्या स्त्रीवाचि गोशब्दस्य शेषेऽपि 'एतो गावो' इति नियमन प्रयोग सिद्धयत्येवेति चेत्—अत्र केचित्—दिक्प्रदशनमात्रमिदम्—विज्ञेय्ये यल्लिङ्ग तदेव विशेषणेष्वपि इति सर्वममतत्त्वान्, एव च द्व द्वतत्पुरुषविशेषणेष्विव एकशेषविशेषणेष्वपि एतो' इत्यत्र त्यदादित शेषे०' इत्यादि नियमाप्रवृत्त्या विशेष्यगतमेव लिङ्ग भवतीति स्त्रीवाचिगोशब्दस्य शेषे 'एने इति स्यादेव इति एतो गावो इति नियमतो न स्यादित्याक्षेप सगच्छते एवेति दिक्—त० बौ० भा० २, प्रवृत्त मूत्र, पृ० २०६-२१० ।

२ महा० भा० १, सू० १२७२ पर वार्तिक, पृ० २११ ।

“पुमान् स्त्रिया” से ही पुलिङ्ग का ‘एकशेष’ मानना चाहिये। तभी ‘एतो गावो’ (ये दो गाव और वैन है) यहाँ पुंस्त्ववाचक ‘गो’ शब्द के ‘एकशेष’ में ‘एतो’ यह पुलिङ्ग निर्देश निश्चित रूप में भिड़ हो जाता है। इस तरह से सामान्य विवक्षा को आधार मानने पर भी प्रथम दो सूत्र तो न मही, कम से कम “पुमान् स्त्रिया” यह सूत्र तो अवश्य ही रखना चाहिये जिसमें उक्त ‘एतो गावो’ यह द्रष्ट एकशेष’ का रूप बन सके। इसीलिए शाकटायन, मरम्भतीकण्ठाभरण तथा हैम व्याकरण में केवल ‘पुमान् स्त्रिया’ यही सूत्र मही, अपितु पूव के दोनों सूत्र भी यथास्थान पठित हैं।’ यहाँ इतना अवश्य ध्यातव्य है कि शाकटायन, भोजगज तथा हेमचन्द्र ने चन्द्र तथा दयनन्दी के समान ‘एकशेष’ प्रकरण का लण्डन नहीं किया है अपितु पाणिनि सूत्र स्थानापन सभी मन्त्र यहाँ पढ़े गये हैं। चन्द्रगोमी आदि द्वारा इन सूत्रों के प्रत्याख्यान का कारण सम्भवतः उनका भाष्यकार का अनुकरणानुशय है।

भ्रातृपुत्रो स्वसृदुहितृभ्याम् ॥१२६॥

पिता माता ॥१२७॥

इवशूर इवभ्या ॥१२७१॥

सूत्रों की सप्रयोजन स्थापना

ये तीनों सूत्र भी ‘एकशेष’ का विधान करते हैं। कम से इनका अर्थ है—

१—‘भ्रातृ’ और ‘स्वसृ’ शब्दों की सहविवक्षा में ‘भ्रातृ’ शब्द शेष रहता है, ‘स्वसृ’ शब्द की निवृत्ति हो जाती है। उसी प्रकार ‘पुत्र’ और ‘दुहितृ’ में ‘पुत्र’ शब्द शेष रहता है, ‘दुहितृ’ शब्द की निवृत्ति हो जाती है।

१ (क) शा० मू० २ १ ८७-८८ ‘वृद्धो यूनानग्याधंप्रवृत्तो’। ‘पुरुष’। ‘स्त्रिया’।

(ख) ग० मू० ३ ३ १०६-१०८ ‘पीतादिजीवद् वक्ष्यादीना तन्निमित्त एव चेद्विशेष’। ‘स्त्री पृवच्च’। ‘पुमान् स्त्रिया’।

(ग) है० मू० ३ १ १२४-१२६ ‘वृद्धो यूना तमात्रभेदे’। ‘स्त्री पृवच्च’। ‘पुंस्त्व स्त्रिया’।

है। 'भ्राता च स्वमा च भ्रातरी' (भाई-बहन)। 'पुत्रश्च दुहिता च पुत्री' (बेटा-बेटी)।

२—'मातृ' शब्द के साथ 'पितृ' शब्द शेष रहता है। 'माता च पिता च पितरी' (मा-बाप) यहाँ पक्ष में द्वन्द्व मयाम भी इष्ट है 'मातापितरी'।

३—'श्वश्रू' के साथ 'श्वशुर' शब्द शेष रहता है। 'श्वश्रूश्च श्वशुरश्च श्वशुरी' (माय-सुमर)। पक्ष में द्वन्द्व मयाम भी इष्ट है 'श्वश्रूश्वशुरी'।

यद्यपि अष्टाध्यायी सूत्रपाठ में "भ्रातृपुत्री स्वमदुहितृभ्याम्" इस सूत्र के बाद "नपुमकमनपुमकेन०" इस सूत्र का क्रम है तो भी भाष्यवातिककार ने 'भ्राता', 'पुत्र', 'पिता' तथा 'श्वशुर' इनके सम्बन्धी शब्द होने के कारण तद्विषयक इन तीनों सूत्रों को एक साथ ही विचारकोटि में रख लिया। हमें सूत्रक्रम तो यथापूर्वं व्यवस्थित है। वस्तुतः अष्टाध्यायीसूत्रपाठ में भी इन तीनों सूत्रों को एक साथ ही रखना चाहिये। "नपुमकमनपुमकेन०" इस सूत्र को इनमें पूर्व "पुमान् त्रिया" के बाद रखना उचित है। क्योंकि उसमें 'तत्संज्ञविशेष' की अनुवृत्ति आती है जो कि अभीष्ट है। सम्भवतः आचार्य पाणिनि ने "पिता मात्रा", "श्वशुर श्वश्रूवा" इन दोनों सूत्रों में 'अन्यतरस्याम्' की अनुवृत्ति माने के लिये "नपुमकमनपुमकेन०" इस सूत्र को उन दोनों में पूर्व रखा है। इसी कारण "भ्रातृपुत्री०" इस सूत्र को "पिता मात्रा", "श्वशुर श्वश्रूवा" इन सम्बन्धविधायक सूत्रों में व्यवहित किया है। "भ्रातृपुत्री" सूत्र में "एकशेष" नित्य अभीष्ट है। "पिता मात्रा", "श्वशुर श्वश्रूवा" इन दोनों में 'एकशेष' का विकल्प इष्ट है। यदि पहले नपुमकमनपुमकेन० यह सूत्र पढ़कर उसके बाद "पिता मात्रा, श्वशुर श्वश्रूवा" ये सूत्र पढ़े जायें तथा उनमें दोनों में 'अन्यतरस्याम्' की अनुवृत्ति मान ली जायें। तत्पश्चात् "भ्रातृपुत्री०" यह सूत्र पढ़ा जायें और 'व्याख्यान' में

१ पा० १२६८।

२ पा० १२६९।

३ पा० १२७०।

४ (क) ३० 'व्याख्याननो विशेषप्रतिपत्तिर्न हि मन्वेहादनक्षणम्' परि म० १।

(ख) 'न केवनानि चर्चापदानि व्याख्यानं बृद्धिं आत्मेजिति, किं तर्हि। उदाहरणं प्रत्युदाहरणं वाक्याध्याहार इत्येनत् ममुदितं व्याख्यानं भवति'—महा० पम्पशा०, पृ० ११।

उभय 'अन्यतरस्याम्' की अनुवृत्ति न मानी जाये तो अभीष्टार्थ मिट हो सकता है ।' जो कुछ भी हो, वही न वही त्रुटि तो रहनी सम्भव है, अतः यहाँ कहा जा सकता है कि—

“न चेदानीमाचार्या मूत्राणि कृत्वा निवर्तयन्ति ।”

अन्यपातिद्धि द्वारा सूत्रों का प्रत्याख्यान

भाष्यकारतिरकार इन तीनों सूत्रों की 'पुमान् स्त्रिया' सूत्र से भगिद्धि दिखाने हुए प्रत्याख्यान में पूर्व इनका प्रयोजन उद्दिष्ट करने है— 'भातु-पुनपितृश्वशुराणां नारणाद् द्वये शब्दनिवेशः ।’

अर्थात् 'भ्राता', 'पुत्र', 'पिता' तथा 'श्वशुर' आदि शब्दों की प्रवृत्ति का निमित्त भिन्न-भिन्न है । 'भ्राता' भाई को कहते हैं । 'स्वमा' बहन होती है । 'पिता' गर्भ का उत्प्रादक होता है । 'माता' गर्भ को धारण करने वाली होती है । विवाहित लड़के लड़कियों में एक दूसरे के 'माता-पिता' माभ समुद्र पहाने हैं । 'भ्राता' पुनिद्ध है, 'स्वमा' स्त्रीलिङ्ग है । 'पिता' पुनिद्ध है, 'श्वशुर' पुनिद्ध है, 'श्वधू' स्त्रीलिङ्ग है । ये सब आपस में मरूप न होकर विरूप है । मरूप न होने से इनमें 'पुमान् स्त्रिया' सूत्र से 'एकशेष' प्राप्त नहीं होता । क्योंकि वह मरूप स्त्रीपुंस शब्दों में ही पुनिद्ध का 'एकशेष' परता है । इसलिये प्रवृत्तिनिमित्त की भिन्नता को लेकर तथा विरूप होने से 'एकशेष' की अप्राप्ति में इन सूत्रों में 'एकशेष' का विधान किया गया है । 'भ्रातरौ' इस 'एकशेष' में भाई-बहन दोनों का अर्थ गन्निविष्ट है । इसी प्रकार 'पितरौ' में माता और पिता ये दोनों का अर्थ गन्निहित है । 'श्वशुरौ' में भी सास-ससुर इन दोनों अर्थों का अभिधान है । सूत्रों का यह प्रयोजन यह बार अब इनका प्रत्याख्यान करते हुए करते हैं—

“भातुपुनपितृश्वशुराणां नारणाद् द्वये शब्दनिवेश इति चेत् तुल्यकारण-त्वात् मिद्धम् ।”

१ तुलना करो—म० सू० ३३ ११०-११२ 'नपुमनमनपुमनेर्नवच्चास्य वा । पितृश्वशुरौ मातृश्वधूभ्याम् । भातुपुत्रौ स्वमुदुहिन्भ्याम् ।' यहाँ भोज व्याकरण में उपर्युक्त जानुपूर्वों में ही सूत्रों का जम रखा गया है ।

२ वही, महा० पक्षपा०, पृ० ११ ।

३ महा० भा० १, प्रवृत्त सूत्र पृ० २५० ।

अर्थात् यदि प्रवृत्तिनिमित्त की भिन्नता के कारण इन सूत्रों की आवश्यकता है तो वह व्यर्थ है। क्योंकि 'भ्राता' आदि इन सब शब्दों में प्रवृत्तिनिमित्त की तुल्यता हो सकती है। भिन्नता न मान कर तुल्यता मान ली जायेगी। वह कैसे? इसका उत्तर है—यदि तावद् विभति इति भ्राता स्वमर्यपि एतद् भवति। यदि पुनातीति प्रीणाति इति वा पुन, दुहितयपि एतद् भवति। यदि पानि पाचयतीति वा पिना, मातर्यपि एतद् भवति। यदि आणु आप्तव्य श्वशुर, श्वश्रूवामपि एतद् भवति।<sup>१</sup> भाव यह है कि जो गुण-क्रिया 'भ्राता' आदि पुलिङ्ग शब्दों में है, वही गुण-क्रिया 'स्वमा' आदि स्त्रीलिङ्ग शब्दों में भी है। यदि भाई भरण-पोषण करता है उमनिसे भाई है तो 'स्वमा' अर्थात् बहन भी भरण-पोषण करती है। 'पिता-माता' में भी गुण-क्रिया समान है। 'श्वश्रू-श्वशुर' में भी समान गुण क्रियाये है। इस प्रकार सबके प्रवृत्ति निमित्त तुल्य होने में भ्रातृ आदि के भाष स्वसा आदि का भी अभिधान हो जायेगा।

यदि यह कहा जाये कि "दर्शन वै हेतु, न हि स्वसरि भ्रातृशब्दो दृश्यते" अर्थात् लोक में 'स्वसा' के लिये 'भ्रातृ' शब्द का प्रयोग नहीं दीयता तो इसका उत्तर है—"दर्शन हेतुरिति चेत् तुल्यम्"<sup>२</sup> अर्थात् जब 'स्वसा' में 'भ्राता' के गुण हैं तो 'स्वसा' को 'भ्राता' कहने में क्या आपत्ति है। दोनों तुल्य हैं।<sup>३</sup>

यदि यह कहा जाये कि "न वै एष लोके सम्प्रत्ययः। न हि लोके भ्राता आनीयताम इत्युक्ते स्वसा आनीयते"<sup>४</sup> अर्थात् लोक में ऐसा व्यवहार नहीं देखा जाता। भाई के बुलाने पर बहन नहीं आई जाती, तो इसका उत्तर

१ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २५०।

२ वही।

३ लोक में भी यह देखा जाना है कि जब जिसके पास भाई के रूप में केवल लड़की (बहन) होती है और वह यदि उसके आज्ञा पालन आदि गुणों में आकर्षित करती है तो उसका भाई उसके (बहन के) सम्बन्ध में यह कह देता है कि यह मेरी बहन नहीं है अपितु दूसरा भाई है। क्योंकि उममें भाई के गुण होने हैं।

४ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २५०।

स्पष्ट है—“तद्विषय च” अर्थात् भ्राता से स्वसा का अभिधान ‘एकशेष विषय’ में हो जाता है। ‘एकशेष’ में ऐसी शक्ति है कि वह परार्थाभिधान में समर्थ है। यदि ‘भ्राता’ और स्वसा’ एकशेष’ में “भ्रातरी यह शब्द भाई के साथ बहन के अर्थ को न बहे तो ‘एकशेष’ परता ही व्यर्थ हो जायेगा। जब ‘एकशेष’ में भ्रातरी’ यह शब्द भाई-बहन को वह मन्ता है तो बिना ‘एकशेष’ के भी भ्रातरी’ में विलम्बित उभयार्थाभिधान शक्ति को बोन सोक मन्ता है। भ्रातरी’ में, जहाँ दो भाई का अप्र प्रकट होता है, वहाँ महविशेषित बहन का अर्थ भी प्रकट हो जायेगा क्योंकि भ्राता और स्वसा’ दोनों तुल्यप्रवृत्तिनिमित्त वाले शब्द हैं। ऐसी अवस्था में भ्राता च भ्रातरी’ अथवा भ्राता च भ्रात्री च भ्रातरी इस प्रकार सम्पन्ने से ही एकशेष’ मिश्र हो जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ है।

इसी प्रकार पिता च माता च पितरी’ यहाँ ‘माता’ में भी पामपितृत्व गुण को लेकर पितृव्यपदेश हो जायेगा तो इस सूत्र के बिना ही एकशेष’ मिश्र है। पितरी दो पिताओं के समान ‘पिता और माता’ यह अर्थ भी समाविष्ट समझा जायेगा। इसलिए ‘पिता मात्रा’ यह सूत्र भी व्यर्थ है।

इसी प्रकार श्वशुरश्च श्वशुरश्च श्वशुरी’ यहाँ भी श्वशुर’ में श्वधू’ के गुण भी होने के कारण ‘मास और समुर’ इस अर्थ का बोध इस सूत्र के बिना ही हो जायेगा तो ‘श्वशुर श्वधू’ यह सूत्र भी व्यर्थ है। ‘भ्राता-स्वसारी’, ‘पुत्रदुहितरी’ यह द्वन्द्व समान तो अभिधान से रह जायेगा। हा, ‘पितरी’ के साथ माता पितरी’, श्वशुरी’ के साथ श्वधूश्वशुरी’ यह द्वन्द्व समान तो अभियुक्तों द्वारा अभिहित होने से स्पष्ट है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

‘स्वसा’ आदि स्त्रीनिङ्ग शब्दों के साथ ‘भ्राता’ आदि पुलिङ्ग शब्दों के ‘एकशेषविधान’ में भाष्यवातिकार ने जो इन तीनों सूत्रों का प्रत्याख्यान किया है उसमें यही विशेष युक्ति दी गई है कि इन सब शब्दों में प्रवृत्ति-निमित्त की निम्नता न होकर तुल्यता ही दीगयी है। ‘भ्राता’ और ‘स्वसा’ में, जहाँ भरणपोषणादि क्रिया की तुल्यता है, वहाँ एकोदरजन्मत्वरूप समानता

भी है। 'पुत्र' और 'दुहिता' में प्रीतिदायकत्वादि गुणसाम्य के साथ एका-  
पत्यत्व रूप सामान्य भी है। पिता और 'माता' में पालयिनृत्वादि गुणों की  
समानता के साथ एवापन्योत्पादकत्वरूप सामान्य भी है। 'श्वशुर' और  
'श्वशू' में आशु आप्तव्य (शीघ्र प्राप्ति के योग्य) अति निकट सम्बन्धी आदि  
गुणों के समान होने के साथ-साथ विवाहित पुत्र-पुत्रिया का जनकत्व रूप  
सामान्य भी है। इसलिये 'स्वमा' को 'भ्राता', 'दुहिता' का 'पुत्र', माता  
को 'पिता' और 'श्वशू' को 'श्वशुर' मानकर अकेले 'भ्रातृ' आदि शब्दों में  
ही 'स्वमा' आदि अर्थ समाविष्ट है। ऐसी अवस्था में 'मरुप' सूत्र से ही  
'एकशेष' होकर 'भ्रातरी' आदि बन जायेंगे तो वे सूत्र स्पष्ट हो जाते हैं।  
यदि ऐसा नहीं माना जायेगा तो 'भ्राता च भगिनी च' यहाँ क्या 'भ्रातरी'  
यह 'एकशेष' नहीं होगा। जैसे 'स्वमा' विरूप है वैसे तत्त्वमानार्थक 'भगिनी'  
शब्द भी विरूप है। 'स्वमा' के समान 'भगिनी' की भी 'भ्राता' शब्द से  
व्यवहार्य दोनों का 'एकशेष' मरुप सूत्र से सिद्ध है। जैसे 'भ्रातास्वसारी' यह  
द्वन्द्वमसाम अनिष्ट है, वैसे 'भ्रातृभगिनौ' यह भी अनिष्ट ही मानना  
चाहिये। इसलिये 'स्वमा' को उपनक्षण मानकर उसके समान अर्थ वाले  
'भगिनी' शब्द में भी 'भ्रातृ' शब्द का 'एकशेष' होता है, यह भाष्यवार्तिक-  
कार का अभिप्राय विदित होता है। 'पुत्रश्च दुहिता च पुत्री' इसके समान  
'पुत्रश्च सुता च पुत्री' यही 'एकशेष' का दृष्ट रूप है। 'पिता च माता च  
पितरी' के समान 'पिता च जननी च पितरी' यही दृष्ट होना चाहिये।  
इन सूत्रों के प्रत्याख्यान में यह स्पष्ट है कि 'भ्राता' और 'स्वमा' आदि इन  
विरूप शब्दों को किसी प्रकार मरुप बनाकर पुलिङ्ग का 'एकशेष' कर दिया  
जाय। वह चाहे मरुप सूत्र से हो या "पुमान् स्त्रिया" से हो।

"पिता भ्राता" इस सूत्र के 'पितरी' इस 'एकशेष' में चाहे पिता च  
माना च' यह विग्रह किया जाये अथवा 'माता च पिता च' दोनों अवस्थाओं  
में द्वन्द्व की वाध कर पक्ष में 'पितरी' यहाँ 'पिता' का ही 'एकशेष' होगा।  
एकशेष के अभाव में 'भ्राता पितरी' बनेगा। वहाँ 'मातृ' शब्द के अभ्यहित  
होने में "अभ्यहितम् च" के वचन में 'मातृ' शब्द का पूर्वनिर्णय होगा। इस  
विषय में व्याकरणमिहान्तमुद्यानिधि के प्रणेता विश्वेश्वरसुरि याज्ञवल्क्यस्मृति  
के मिनाक्षराटीकाकार विज्ञानेश्वर को उद्धृत करते हुए कहत हैं—

दोहियाभावे पित्रो पनमाजावित्येतद् व्याख्याने यद्यपि पुत्रदक्षिणरूप वचनोपाया द्वन्द्वस्मरणान्तरापवादत्वादेवशेषस्य धनग्रहणे पित्रो ऋमो न प्रतीयते तथापि विग्रहवाक्ये पूर्वनिपातादेवशेषभावशेषे च मातापितराविति मानु-  
शब्दस्य पूर्वध्वन्यात् पाठत्रयेपार्थक्यसाधयमाजनसम्बन्धेऽपि त्रमापेक्षान्ता प्रनोतिप्रमानुपाधेनैव प्रथम माता धनमाह तदभावे गिननिगम्यत इति विज्ञानेश्वर । ”

भाष यह है कि पित्रो' इस एकपद में यद्यपि 'माता और पिता दोनों का एकत्र' है और विग्रह वाक्य में कोई वचन न होने से पहले पिता' भी धन प्राप्त करने वाला मानव है किन्तु 'एकत्र' के अभाव में 'माता पित्रो' इस द्वन्द्व समास में 'मानु' शब्द के पूर्वनिपात की देखकर माता' ही पहले धन को प्राप्त करने वाली सिद्ध होती है । उसके अभाव में ही 'पिता' धनभाक् बनता है । इसी प्रकार 'भवानपि त्वद्वयिता च श्रेष्ठे सायुज्यमा-  
सादयत शिवाभ्याम्' इस प्राचीन प्रयोग में 'शिवाभ्याम्' इस 'एकत्र' में शिवा च शिवश्च' इस विग्रह द्वारा प्रथम पार्वती उनके बाद फिर परमेश्वर शिव का ग्रहण सिद्ध हो जाता है । किन्तु श्रुत प्रसङ्ग में शब्दबोधुभकार की दृष्टि में विज्ञानेश्वर का ग्रन्थ चिन्त्य है । क्योंकि उनके मत में इस पद जन्य बोध में ऋम का अभाव रहता है । विग्रह में भले ही 'माता शब्द का प्रथम प्रयोग हो किन्तु यह आवश्यक नहीं कि 'एकत्र' में भी वही प्रथम पनमाह हो । इसके लिए, भट्टोजि की दृष्टि में, प्रमाणान्तर अन्वेषणीय है । ”

१ मिताशरा टीका, व्यवहाराभ्यास, दारविभाग, दुहिनाधिकार, पृ० २४३-२४४ ।

२ तुता गरो—रघुवश १ १—‘जगत पित्रो वन्द पावतीपरमेश्वरी ।’

३ ल० की० सू० १ १७०, पृ० ४७-४८—‘एतन् पत्नो दुहितरश्चैव पित्रो आतरम्भो’ (शा० स्मृ० १२५) इत्यादि व्याख्याकारों विग्रहे ऋगप्रतीति ‘प्रथम माता धनमाह तदभावे तु पिता’ इति विज्ञानेश्वर-ग्रन्थचिन्ता एकपदजन्यबोधे समाभावात् । सूत्रारम्भेऽप्येवमेव । प्रत्युत मुद्रांश प्रथमप्रतीतिचिन्ता । न तु नक्षत्राया यातु । यत्तु निम्नो ऋमप्रतीतिर्गिति, तन्म । वृत्तिविग्रहो महाप्रयोगात् । धनरेवेह व्याख्येय प्रतीति प्रयोगात् । किं च वृत्तावपि प्रयुक्त्या विग्रहोऽपि स्मर्यता वपचित् । न तु तथापि पूर्वापरभावे किञ्चिन्निवाग्रहमस्ति । तस्मात्-क्रमनिर्णये प्रमाणान्तरम् मुख्यम् । ”



प्रस्तुत प्रसङ्ग में मिद्धान्तवीमुदी के टीकाकार ज्ञानन्द्र सरस्वती तत्त्व-  
बोधिनी में तथा प्रौढमनोरमा में भट्टोजिदीक्षित विशेष विचार करते हुए  
लिखते हैं कि 'भ्रातृपुत्रौ०' सूत्र का प्रत्याख्यान तो यथा कथञ्चित् उचित  
माना जा सकता है। क्योंकि 'भ्रातृ' शब्द का 'एकशेष' का भाष्यवाग्वक्त  
दिशा में 'भ्रातृ' शब्द में ही 'स्वमा' का अर्थ आरोपित कर सरूपसूत्र में ही  
जायेगा। 'एकशेष' के अभाव में जो 'भ्रातास्वमारो' यह द्वन्द्व समास प्राप्त  
होता है उसकी निवृत्ति अनभिधान रूप ब्रह्मास्त्र से कर ली जायगी। किन्तु  
'पिता मात्रा' और 'श्वशुर श्वश्रू' ये दो सूत्र तो प्रत्याख्यान के अयोग्य  
हैं। इनका प्रत्याख्यान करना अनुचित है। कारण यह है कि इनमें 'एकशेष'  
के साथ द्वन्द्व समास भी दृष्ट है। 'पितरौ' के समान 'मानापितरौ' यह द्वन्द्व  
भी माना जाता है। 'श्वशुरौ' के समान 'श्वश्रूश्वशुरौ' यह द्वन्द्व भी दृष्ट है।  
'पितरौ', 'श्वशरौ' इस 'एकशेष' को 'पितृ' शब्द में 'मातृ' शब्द के अर्थ का  
आरोप करके अथवा लक्षणा में इस सूत्र के बिना भी मिद्घ कर लिया  
जायेगा। इसी प्रकार 'श्वशुरौ' में 'श्वश्रू' के अर्थ सहित 'एकशेष' हो  
जायेगा।

किन्तु इन दोनों मूत्रों के बिना जैसे 'पितरौ', 'श्वशुरौ' ये एकशेष के  
रूप बन जायेंगे, वैसे 'मातरौ' और 'श्वश्रू' ये 'एकशेष' के रूप भी प्राप्त  
होंगे। क्योंकि जैसे 'पितृ' शब्द में 'मातृ' शब्द के अर्थ का आरोप होता है  
वैसे 'मानृ' शब्द में भी 'पितृ' शब्द के अर्थ का आरोप हो सकता है। दोनों  
की सह विवक्षा है। 'श्वश्रू' में भी 'श्वशुर' शब्द के अर्थ का आरोप हो  
सकता है।

यदि यह कहा जाये कि ऐसा अभिधान नहीं है। स्त्री के अर्थ की अपेक्षा  
पुंमय की प्रधानता होती है। स्त्री शब्द का 'एकशेष' नहीं हो सकता तो  
यह कहना भी युक्त नहीं है कि स्त्री का 'एकशेष' नहीं होता। "ग्राम्यपशु-  
संघेषु०" सूत्र के उदाहरण में 'गाव इमा' यह स्त्री का 'एकशेष' प्रत्यक्ष है।  
अतः इन दोनों मूत्रों का बनाना अत्यन्त आवश्यक है जिसमें 'पितृ' और  
'श्वशुर' दो पुलिङ्ग शब्दों का ही 'एकशेष' हो, 'मातृ' और 'श्वश्रू' इन

स्त्रीलिङ्ग शब्दों का नहीं ।<sup>१</sup> इसलिये अर्वाचीन व्याकरणों ने इन सूत्रों को प्रत्याख्येय न मानकर इनका अन्वाख्यान ही समीचीन माना है ।<sup>१</sup>

नपुसक्यनपुसकेनकवच्चास्याधन्तरस्याम् ॥ १२६६ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र नपुसकलिङ्ग का 'एवशेष' विधान करता है । नपुमक भिन्न के साथ नपुसक की विधक्षा में नपुसक का 'एवशेष' होता है । और उस नपुमक को विवक्ष्य से एववद्भाव भी हो जाता है 'तल्लक्षणविशेष' होने पर । एकवद्भाव पक्ष में एववचन हो जायेगा जैसे—'शुक्लश्च शुक्ल च इति शुपतानि शुक्ल वा ।' यहाँ पुलिङ्ग, स्त्रीलिङ्ग तथा नपुसकनिग 'शुक्ल' शब्दों में नपुमकलिङ्ग 'शुक्ल' शब्द का एकशेष हो गया और उसे एववद्भाव भी पक्ष में हो गया । तीनों निगों में 'शुक्ल' शब्द की प्रकृति में कोई विलक्षण नहीं है, केवल स्त्री पुंसलक्षणप्रत्ययवृत्त ही विशेष है । 'शुक्लेन वस्त्रेण', 'शुक्लेन वस्त्रेण' इति तेनान्न 'शुक्लेन' यहाँ 'शुक्लेन' यह रूप नपुसक में समान है । अतः यहाँ 'तल्लक्षणविशेष' की प्रतीति नहीं होती किन्तु इनके मूल शब्द 'शुक्ल', 'शुक्लम्' में तो स्पष्टही 'तल्लक्षणविशेष' है । अतः सामान्य 'शुक्ल' शब्द में 'तल्लक्षणविशेष' मानकर सर्वत्र नपुसक का 'एवशेष' हो जाता है । एकवद्भाव तो समाहारद्वन्द्व में भी हो सकता है किन्तु द्वन्द्वसमास की निवृत्ति के लिए इस मूल द्वारा 'एवशेष' का विधान किया गया है । पक्ष में 'एवशेष' हुए नपुसक शब्द को एकवद्भाव का विधान भी कर दिया गया है ।

१ ड० प्रो० म० भा० १, पृ० ३६४—'न च पूर्वमूत्रममृह्यत् दृढमपि (पिता माता, श्वशुर श्वश्रूया) इति सूत्रद्वय दृढनिवृत्त्यधमिति यावत् । इति दृढस्यापि पक्षे इच्छत्वात् इति चेन् मेवम्, पितृश्वशुर-श्वश्रूयाश्च मातृश्वश्रूयाश्च उवाचिगमे वेयवशो प्रयोग पारयितुं गूणारम्भात् । अनभिधानमाश्रित्य प्रत्याख्याया तु दुबलमिति दिट् ।'

२ (क) शा० सू० २ १ ८४-८६ 'मातृपुत्रा स्वमृदुहितृभिः' । 'पिता माता वा' । 'श्वशुर श्वश्रूया' ।

(ग) म० सू० ३ ३ ११२, १११—'मातृपुत्री स्वमृदुहितृभ्याम्' । 'पितृ-श्वशुरी मातृश्वश्रूय्याम्' ।

(ग) डे० सू० ३ १ १२१-१२३—'मातृपुत्रा स्वमृदुहितृभिः' । 'पिता माता वा ।' 'श्वशुर श्वश्रूया वा' ।

‘सामान्यविवक्षा’ द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस मूत्र के खण्डन में वार्तिककार तथा भाष्यकार दोनों सहमत हैं। भाष्यकार इस मूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

“अथ याग शक्योऽवक्तुम् । कथम्—शुक्लश्च कम्बल शुक्ल च वस्त्र ते इमे शुक्ले तदिदं ध्रुक्ल वा । शुक्लश्च कम्बल, शुक्ला च बृहत्तिका, शुक्ल च वस्त्र तानीमानि शुक्लानि, तदिदं शुक्ल वा इति । प्रधानं काय-मम्प्रत्ययाच्छेषः । प्रधाने कार्यमम्प्रत्ययाच्छेषो भविष्यति । किं च प्रधानम् । नपुंसकम् । कथं पुनर्ज्ञायते नपुंसकं प्रधानमिति । एव हि दृश्यते लोके अनिगतिर्धर्मं गुणमन्देहे च नपुंसकलिङ्गं प्रयुज्यते । किं जातमित्युच्यते । इयं चैव हि जायते । स्त्री वा पुमान् वा । तथा विदूरे अव्यक्तरूपं दृष्ट्वा वक्तारो भवन्ति महिषीरूपमिव ब्राह्मणी रूपमिव । प्रधाने कायसम्प्रत्ययात् नपुंसकस्य शेषो भविष्यति ।”

इसका भाव यह है कि प्रधान और अप्रधान की मन्त्रिधि में प्रधान में ही कार्य होता है, अप्रधान में नहीं। तीनों लिङ्गों में प्रधान कौन है ? नपुंसक कैसे जाना जाये कि नपुंसक प्रधान है। लोक में ऐसा देखा जाता है कि जो चीज अज्ञात है, निश्चित रूप में ज्ञात नहीं है अथवा जहां गुण या लिङ्ग का सदेह है, वहां नपुंसकलिङ्ग का ही प्रयोग होता है। जैसे देवदत्त के घर में कोई सन्तान उत्पन्न हुई तो पूछते हैं ‘किं जातम्’। क्या उत्पन्न हुआ। ‘कं जात’ या ‘का जाना’ ऐसा कोई नहीं पूछना। जबकि सबको मालूम है कि दो ही तरह की सन्तान उत्पन्न हो सकती है या तो लड़की या लड़का। नपुंसक तो उत्पन्न होता ही नहीं। तथापि ‘किं जातम्’ यह नपुंसकलिङ्ग का ही प्रयोग क्यों करते हैं। इसमें निश्चय है कि मदिग्धावस्था में सामान्य रूप से नपुंसकलिङ्ग का ही प्रयोग होता है स्त्रीलिङ्ग या पुलिङ्ग का नहीं।

“सामान्ये नपुंसकम्” यह वार्तिक सधविदिन है कि सामान्य अर्थ में नपुंसकलिङ्ग का ही प्रयोग किया जाता है। दूर से अस्पष्ट देखने पर कहा जाता है कि भ्रम जैसा रूप है। ब्राह्मणी जैसा रूप है। साफ नहीं कहा जाता कि यह भ्रम है या ब्राह्मणी है। अपितु भ्रम जैसी कुछ वस्तु है। इस लोक

१ महा० भा० १, सू० १२६६, पृ० २४६-४०।

२ वं० मि० की० भा० २ सू० २४१७ पृ० १२५ पर वार्तिक।

व्यवहार में प्रकट है कि भंग में स्त्रीलिङ्ग होते हुए भी स्त्री का प्रयोग न करके 'रिचिद् वस्तु अस्ति' (कोई चीज है) यह सामान्य नपुंसकलिङ्ग का प्रयोग करते हैं। जब तीनों लिङ्गों में सामान्य रूप से वर्तमान सबका सबनाम नपुंसक है तो उसके प्रधान होने से उसी का शेष स्वतः सिद्ध हो जायेगा। ऐसी अवस्था में यह सूत्र अनावश्यक है।

### संशोभा एवं निष्कर्ष

भाष्यकार द्वारा उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान युक्तियुक्त ही है। नपुंसक का ही 'एकशेष' ग्राह्य है। वह लोकाव्यवहार से स्वतः सिद्ध है। स्त्री के 'एकशेष' होने पर पुण्य की प्रतीति नहीं होगी। पुलिङ्ग के 'एकशेष' में स्त्री के अर्थ की प्रतीति नहीं होगी। नपुंसक के 'एकशेष' में दोनों लिङ्गों का अनुग्रह हाकर निर्वाह हो जाता है। अन्यत्र भी सामान्य व्यवहार में कहा जाता है— 'भवता वि पठयते ग्रन्थ स्मृति र्वा' अर्थात् आप क्या पढ़ रहे हैं। 'क्या कोई ग्रन्थ वेदादि या स्मृति।' यहाँ 'वि पठयते' इस प्रश्न में सामान्य पुस्तक समझी जाती है। वह चाहे पुलिङ्ग वेद हा या स्त्रीलिङ्ग स्मृति। सबसे लिये सामान्य पुस्तक रूप नपुंसकलिङ्ग का प्रयोग सर्वसम्मत है। क्योंकि सामान्य नपुंसकलिङ्ग में स्त्रीलिङ्ग और पुलिङ्ग इन दोनों विशेष लिङ्गों का भी ग्रहण हो जाता है द्रमणि "निविशेष न सामान्यम्" इस दार्शनिक सिद्धान्त के अनुसार भी सामान्य नपुंसकलिङ्ग का प्रयोग ही व्यवहारानुकूल होने में ग्राह्य है।

लोक व्यवहार की मुख्य मानकर भाष्यकार ने न केवल इसी सूत्र को अपितु एकशेष विधायक "गर्भाणामेकशेषः" इत्यादि सभी दस सूत्रों को सङ्गित कर दिया है। "जात्यारण्यमोमिन्" इत्यादि वचनविधायक पाँच सूत्रों के प्रत्याख्यान में भी भाष्यकारातिशय का दृष्टिकोण लोकाव्यवहार की मुख्य मानना ही है।

इस नपुंसकलिङ्ग सम्बन्धी प्रत्याख्यान से यह नहीं समझ लेना चाहिये कि सब नपुंसकलिङ्ग ही प्रधान है। अपितु जहाँ स्पष्ट रूप में स्त्रीलिङ्ग-

१ बालगोरोरमा, भा० १, गु० २३५०, पृ० ६७२ 'न हि निविशेष सामान्यम् इति ग्यावात्।'।

२ पा० १२६४।

३ पा० १२६८।

पुलिङ्ग का निर्देश है, वहा तो उही लिङ्गो की प्रतीति होगी । जैसे—‘शुक्ला शाटिका’, ‘शुक्ला कम्बला ।’ यहा साफ दोमने वाली स्त्रीलिङ्ग शाटिकाओ तथा पुलिङ्ग कम्बलो का ही ‘एकशेष’ द्वारा बोध हांगा, निजानि अर्थ मे नपुसकलिङ्ग का प्रयोग ही नही होता । अतः उक्त तीनों लिङ्गो की सह-विवक्षा जहा होगी वही नपुमक की प्रधानता होने से उमका ‘एकशेष’ न्याय प्राप्त है । तदर्थ सूत्र द्वारा विधान करना निरर्थक है । यही भाष्यकार का तात्पर्य है । अर्वाचीन व्याकरणो मे भी आचार्य चन्द्र और पूज्यपाद दबन-दो तो उक्त प्रत्याख्यान मे सहमत है अतः वहा यह सूत्र नही मिलता । किन्तु शाकटायन, सरस्वतीवृष्ठाभरण तथा हैम व्याकरणो मे उक्त सूत्र पठित होने से उनकी दृष्टि मे प्रत्याख्येय नही प्रतीत होता जो कि विचारणीय ही है ।

त्यदादीनि सर्वानित्यम् ॥ १ २ ७२ ॥

सूत्र को सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र भी ‘एकशेष’ का विधान करता है । इसका अर्थ है कि सर्व-नामसज्ञक ‘त्यद्’ आदि शब्दो का सबके साथ विवक्षा मे नित्य ‘एकशेष’ होता है । ‘सर्व’ कहने का प्रयोजन यह है कि त्यादादियो के साथ भी और ‘त्यादादियो’ से भिन्न अन्य ‘देवदत्तादि’ शब्दो के साथ भी ‘त्यदादियो’ का ‘एकशेष’ होता है । ‘नित्य’ ग्रहण विकल्प की निवृत्ति के लिये है । ‘नपुमक-पुसकैः’” इस पूर्वगत सूत्र से ‘अन्तरस्याम्’ की अनुवृत्ति आ सकती थी । ‘नित्य’ ग्रहण से उनकी निवृत्ति हो जाती है । जैसे—‘स च देवदत्तश्च इति यो’ । ‘यश्च देवदत्तश्च इति यो’ । ‘स च यश्च इति यो’ । ‘यश्च यश्च यो’ । यहा ‘तद्’, ‘यम्’ ‘किम्’ ये ‘त्यादादि’ शब्द है । इनका आपस की सहविवक्षा मे ‘एकशेष’ हो गया । ‘स च यश्च यो’ यहा दोनो ‘त्यादादि’ शब्दो मे पिछले ‘यद्’ शब्द का ‘एकशेष’ होता है । ‘त्यादादीना मिथो यद् यत्पर तत् तच्छिष्यते” यह वातिवचन इसमे प्रमाण है ।

१ (क) शा० सू० २ १ ६१—‘नपुसकमन्येनैक च वा ।’

(ख) स० सू० ३ ३ ११०—‘नपुमकमन्येनैकवच्चास्य वा ।’

(ग) है० सू० ३ १ २२८—‘वनीवमन्येनैक च वा ।’

२ पा० १ २ ६६ ।

३, वं० सि० भा० २ सू० १ २, ७२, एकशेषप्रकरण, पृ० २११ ।

इस सूत्र में वातिरकार का कथन है कि 'त्यदादित शेषे पुनपुमवतो लिङ्गवचनानि'" अर्थात् 'त्यदादियो' के 'एकशेष' में पुलिङ्ग और नपुसबलिङ्ग का ही 'एकशेष' होता है, स्त्रीलिङ्ग का नहीं। पुलिङ्ग, नपुसबलिङ्ग में भी नपुमबलिङ्ग का 'एकशेष' छिप्ट है। जैसे—'मा च देवदत्तश्च इति ती।' यहा पुलिङ्ग 'देवदत्त' को प्रबट करने वाला ती' यह 'एकशेष' हुआ। स्त्री-लिङ्ग 'मा' का 'एकशेष' नहीं हुआ। 'तच्च देवदत्तश्च यत्रदत्ताश्च इति तानि' यहा तीनो लिङ्गो नही महबिबसा में तानि' यह नपुसबलिङ्ग का 'एकशेष' हुआ। 'तच्च देवदत्तश्च ते' यहा बेंबल पुनपुमक में नपुसब 'ते' का 'एकशेष' हुआ। इसी पर एक वातिक और है — "अद्वन्द्वतत्पुरुषविशेषणानाम्" अर्थात् द्वन्द्व और एकदेशी तत्पुरुष समाम के विशेषण बने 'त्यदादियो' में उका नियम नही लागू होता यानि वहा नपुसबलिङ्ग के 'एकशेष' का नियम न होकर लिङ्ग विशेष्यणिच्न होता है। जो विशेष्य का लिङ्ग है वही अनुप्रयुज्यमान 'त्यदादियो' का होगा। जैसे—'बुक्कुटश्च मयूरी च इति बुक्कुटमयूरी इमे' यहा द्वन्द्व समाम में "इमे" इस स्त्रीलिङ्ग का ही 'एकशेष' हुआ। 'तच्च सा च अर्धं पिप्पली ते' यहा भी 'ते' शब्द में स्त्रीलिङ्ग का ही 'एकशेष' हुआ। क्योंकि 'अर्धपिप्पली' इस तत्पुरुष समाम में 'पिप्पली' यह स्त्रीलिङ्ग है। 'बुक्कुटमयूरी' इस द्वन्द्वसमाम में यद्यपि दोनों ही उभयपदार्थ प्रधान होने से विशेष्य हैं तो भी "परबलिङ्ग द्वन्द्वतत्पुरुषयो" इस सूत्र से परबलिङ्गता के विधान से स्त्रीलिङ्ग की प्रधानता है। इसलिये 'ते' इस 'एकशेष' में उसी का लिङ्ग प्रधान माना जायेगा। 'पिप्पल्या भधर्मं अर्धपिप्पली' यहा एकदेशी तत्पुरुष में भी परबलिङ्गता होने में 'पिप्पली' का स्त्रीलिङ्ग ही प्रधान है। अतः उसी लिङ्गवाना 'ते' यह 'एकशेष' हो गया।

### 'सामान्यार्थ' मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवातिरकार इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—"अयमपि याग शक्याऽवक्तुम् । त्यदादीना सामान्याथत्वात् । त्यदादीना सामान्यमथ । अतश्च सामान्यं देवदत्ते हि स त्वेतद् भवति, यत्रदत्तेषु । त्यदादीना

१ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २५१ ।

२ महा० भा० १, सू० १२७२, पृ० २५१ ।

३ पा० २४२६ ।

सामान्यायत्वात् एक्शेषो भविष्यति ।” भाव यह है कि ‘त्यदादि’ शब्दों के सामान्य अर्थ का वाचक होने से ‘त्यदादियों’ का ही ‘एक्शेष’ स्वतः प्राप्त है । अतः इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है । ‘त्यदादि’ शब्द भवनाममज्ञक हैं और सर्वनाम सबके नाम होते हैं । वे सबके साक्षर होते हैं । ‘देवदत्त’ को भी ‘वह’ कहा जा सकता है, ‘यज्ञदत्त’ को भी अर्थात् ‘वह’ कहने में सभी का अभिधान हो सकता है । ‘देवदत्त’ का भी ‘यज्ञदत्त’ का भी । ऐसी अवस्था में ‘स च देवदत्तश्च’ ऐसा विग्रह न होकर हमारे स्थान में स च म च ती’ इस प्रकार एक ही भवनाममज्ञक ‘तद्’ शब्द में देवदत्त का भी बोध हो जायेगा तो प्रकृत सूत्र द्वारा ‘त्यदादियों’ का ‘एक्शेषविधान’ करना व्यर्थ है ।

यदि यह कहा जाये कि “परस्य शेष वदयामि” अर्थात् ‘त्यदादियों’ की सहविवक्षा में “यद्यत्परं तत्तच्छिष्यते” इस वचन में पिछले का ‘एक्शेष’ कहना इष्ट है और वह इस सूत्र के बनाये बिना संभव नहीं तो हमका उत्तर है ‘परस्य बोधयवाचित्वान् । पूर्वशेषदशनाच्च ।” अर्थात् ‘पर’ शब्द इष्ट वाची होने से पूर्व और पर शब्दों का अभिवाचक है । हमसिये स च यश्च यौ’ इत्यादि में ‘यद्’ शब्द का ‘एक्शेष’ इष्ट होने में वही हो जायेगा । गाथ ही पूर्व का ‘एक्शेष’ भी देना जाता है । ‘स च यश्च तम्’ यहाँ पूर्व ‘तद्’ शब्द का ‘एक्शेष’ भी अभीष्ट है । ‘त्यदादियों’ के ‘एक्शेष’ में पूर्व पर का कोई नियम नहीं है । अतः सभी का ‘एक्शेष’ इष्ट होने में, सभी के भवनाम होने से उनके ‘एक्शेष’ हुए ‘यौ’, ‘तौ’ इत्यादि में ‘देवदत्तादि’ के अर्थ की भी प्रतीति सिद्ध है । अतः यह सूत्र व्यर्थ ही है ।

इस भाग की निवृत्ति के लिये भी इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है । क्योंकि—“सामान्यविशेषवाचिनोश्च द्वद्वाभावात् मिदम्” अर्थात् सामान्य-वाची और विशेषवाची शब्दों का एक साथ द्वद्वाभाव नहीं हुआ करना । दोनों की परस्पर सहविवक्षा संभव नहीं है । अतः ‘स च देवदत्तश्च तददव-

१ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २५१ ।

२ वही ।

३ का० में प्रकृत सूत्र पर उद्धृत वातिक ।

४ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २५१ ।

५ महा० भा० १, सू० १२७२, पृ० २५१ ।

दत्तो' इम प्रकार मामान्य 'तद्' शब्द का और विशेष 'देवदत्त' शब्द का आपस में द्वन्द्व समास नहीं होगा तो 'तद्देवदत्तो' यह प्रयोग ही अनिष्ट होने में नहीं चलेगा । 'शुद्धाभीरम्' 'गोवर्नीवदम्' 'तृणानपम्' इत्यादि द्वन्द्व समास तो सभी विशेषवाची शब्द हैं । अब मामाय जीर दूमेर विशेष नहीं है । 'शुद्धाश्व आभीराश्व तेषां समाहार द्वन्द्व शुद्धाभीरम्' यहाँ 'आभीर' शब्द जहीरवाचक शुद्धविशेष नहीं है अपितु ब्राह्मण में उक्त कथ्या में उत्पन्न एक मकर जानिविशेष है । 'गावश्च वनीवर्दाश्च एति तेषां समाहार द्वन्द्व गोवर्नीवदम्' यहाँ 'गा' शब्द पुनिङ्गु गो या गाँवर वनीवर्द का विशेषण नहीं है अपितु गाँव स्त्रीनिङ्गु अथ वा गाँवर है । 'तृणानि च उतपाश्च तेषां समाहार द्वन्द्व तृणोनपम्' यहाँ 'उतप' शब्द वरवज नामक तृणविशेष का वाचक नहीं है अपितु "अनामुलपतिनि नामधेयम्" इस भाष्यकार के वचन में जन का वाचक है । 'त ब्राह्मणमानय गार्ग्यम्' इस वाक्य में 'तम्' इस मामाय के साथ ब्राह्मण जीर गार्ग्य इन विशेष शब्दों का प्रयोग तो विशेषांतर की स्थापति के लिये है । यहाँ पहले 'मामाय' और कर्त्तर फिर 'विशेष' कहा गया है । 'मामान्य' 'विशेष' दोनों एक साथ विवक्षित नहीं है । इसलिये 'तद्देवदत्तो' यहाँ मामान्यविशेष का द्वन्द्व नहीं होगा तो उक्तकी निवृत्ति के लिये इस सूत्र द्वारा विहित 'एकशेष' सर्वथा अनावश्यक है ।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

भाष्यकारिककार ने त्वरादियों की मामाय अर्थ के वाचक मानकर इस सूत्र में विहित 'एकशेष' का खण्डन कर दिया है । क्योंकि मामायाधक 'तद्', 'यद्' आदि मवनाममजक शब्दों में 'देवदत्त' आदि विशेष अर्थों की भी प्रतीति हो सकती है । इसलिये केवल 'तद्' शब्द के द्विवचन में 'तो' कहने से 'यद्' और 'देवदत्त' दोनों अर्थ स्पष्ट हो जायेंगे तो इस सूत्र द्वारा विशेष के साथ विवक्षा में 'त्वरादि' शब्दों के 'एकशेष' की आवश्यकता नहीं रहती । वैसे भी 'देवदत्तयजदत्तो गच्छत' के स्थान में 'नोग प्राय 'तो गच्छत' यह प्रयोग करने ही है । 'वे दो जा रहे हैं' इस अर्थ में 'वे दो' कोई भी हो सकते हैं ।

१ ३०, महा० प्र० सू० ४ १ १७२, पृ० १३०—'ब्राह्मणादुद्यनयावामाभी-  
गे नाम जायते ।'

२ महा० भा० १, प्रश्न सूत्र, पृ० २१२ ।



अथर्विण मामास्य तथा व्यक्तिविशेष दोनों के लिये 'तौ' यह प्रयोग व्यवहार में आता है। 'त्यदादियों' की यह मामान्यार्थता मव विशेषों को अपन अदर ममेट लेती है। ऐसी अवस्था में भाष्यवार्तिककार द्वाग इम सूत्र का प्रत्याख्यान करना सर्वथा लोकव्यवहार समत तथा उचित है। यहा भी अर्वाचीन व्याकरणों में चन्द्रगोमी तथा देवनन्दी तो भाष्यकारप्राक्त प्रत्याख्यान में महमत है किन्तु शाकटायन, भाज तथा हेम व्याकरण में उक्त सूत्र प्रत्याख्यात नहीं स्वीकार किया गया है जो कि विचारणीय ही है।<sup>१</sup>

ग्राम्यपशुसघेष्टतरणेषु स्त्री ॥ १ २ ७३॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र भी 'एकशेष' का विधान करता है। 'ग्राम्य पशुओं' के स्त्री-पुमात्मक 'सघ' की एक भाष्य विवक्षा में स्त्री का 'एकशेष' करने के लिये यह सूत्र बनाया है। इसका अर्थ है कि 'ग्रामीण पशुओं' के समुदाय की महविवक्षा में स्त्री का 'एकशेष' होना है। यहा 'अतरण' ग्रहण 'ग्राम्य पशुओं' का विशेषण है। ग्राम्य पशु 'अतरण' होने चाहियें। 'सघ' तो समुदाय का नाम है, उसका 'तरण' या 'अतरण' होना सम्भव नहीं है। तरण का अर्थ 'नवयुवा' है। उसमें भिन्न अर्थात् श्रौड अवस्था को प्राप्त 'गौ' आदि 'ग्रामीण पशुओं' के समुदाय में स्त्रीलिङ्ग शब्द का 'एकशेष' होना है। जैसे—

'गाव इमा'। 'अजा इमा' (ये गाय हैं, ये बररिया हैं)।

यहा 'गावश्च गावश्च गावश्च इति गावः।' 'अजश्च अजा च अजाश्च इति अजा' ग्रामीण गाय-बैल, बकरे-दकरी आदि पशु समुदाय में स्त्रीलिङ्ग गाय-बकरी के वाचक 'गौ-अजा' शब्दों का 'एकशेष' हो जाता है। "पुमास्त्रिया"<sup>२</sup> में पुलिङ्ग का 'एकशेष' प्राप्त था, उसका बाधक यह सूत्र है।

१ (क) शा० सू० २ १ ८३—'त्यदादि ।'

(ख) म० सू० ३ ३ ११३—'मर्वेस्त्यदादीनि ।'

(ग) है० सू० ३ १ १२०—'त्यदादि ।'

‘ग्राम्य’ ग्रहण इमलिये किया है कि ‘ग्रव इमे’, ‘पृषता इमे’ यहा स्त्रीनिङ्ग का एकशेष न हो। क्योंकि ‘ग्र’ (गोज नामक जंगली पशु) और ‘पृषत’ (हिरण) ये ग्राम के पशु नहीं हैं। जंगल के हैं। अतः उनमें पुनिङ्ग का हो शेष रहा। ‘पशु’ ग्रहण इमलिये किया है कि ‘ब्राह्मणा’, ‘क्षत्रिया’ यहा स्त्री का शेष न हो। ब्राह्मण-क्षत्रिय ग्राम के पुरुष हैं, पशु नहीं हैं। ‘सप’ ग्रहण इमलिये किया है कि ‘एनी गावो चरन्’ (ये दो बैल चर रहे हैं) यहा ‘ग्राम्य पशुओं’ का सप’ न होने में स्त्री का शेष’ नहीं होता। ‘अतरण’ ग्रहण इमलिये किया है कि ‘वत्सा इमे’, ‘वनरा इमे’ (ये बछड़े हैं) यहा ‘ग्राम्य पशुसमूह’ है नवयुवा बछड़ों का समुदाय है, अतः यहा स्त्रीनिङ्ग का ‘शेष’ नहीं होता। यद्यपि उन सप म बछड़ों के साथ बछड़िया भी हैं तो भी ‘अतरण’ न होने के कारण स्त्री का ‘एकशेष’ नहीं हुआ। यह सूत्र मवया लोक व्यवहारानुसारों है।

#### लोक व्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

पातिशरार इस सूत्र पर मवया मौन हैं। केवल भाष्यरार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“अपमपि योग शक्योऽवबुम्। कथं गाव इमाश्चरन्ति अजा इमाश्चरन्ति? गाव उत्तावितपुत्वा वाहाय च विप्रयाय च। स्थिम एवावस्थित्य ते।”

अर्थात् इस सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं है। स्थियो का ‘एकशेष’ स्वयमिष्ट है। ‘गाव इमा’, ‘अजा इमा’ यहा स्त्री का ‘एकशेष’ कैसे होगा? गो पशुओं में जो पुनिङ्ग हैं, बैल या सांड आदि, वे तो हल आदि में जोतने के लिये या देखने के लिए अलग कर दिये जाते हैं, बाकी गाय-बछड़ी आदि स्त्री ही बचती हैं। उन्हीं का ‘एकशेष’ स्वयं हो जायेगा। इसी तरह ‘अजा इमा’ यहा बकरे भी बेच दिये जाते हैं। अतः बकरिया शेष रह जायेंगे उसी का ‘एकशेष’ हो जायेगा।

यदि यह कहा जाये कि ‘ग्राम्य पशुओं’ के समुदाय में ही स्त्री का ‘एकशेष’ करके के लिये यह सूत्र बाया है तो ठीक नहीं। क्योंकि “यद्बुव इमे” (ये मूग हैं जो कि जंगल में रहते हैं) ‘गूवरा इमे’ (ये मूआर हैं) इन

जगनी पशुओं में कौन चाहन तथा विश्व का काम नेता है। ये तो पकड़ में ही नहीं आ सकते। इसलिए वहाँ तो स्त्रीपुंसममुदाय में पुनिङ्ग की प्रधानता होने में पुनिङ्ग का ही शेष होगा। भाष्यकार के शब्द हैं—

“क पुनरहंति अग्राम्याणा पुंस उत्कालयितु ये ग्रहीतुमशक्या । कृत एव वाहाय च विप्रमाय च ।”

ग्रहण मन्त्र में यह शब्दों करना ठीक नहीं कि ‘पुंसममुदाय’ में स्त्री का ‘एकशेष’ करने के लिये सूत्र की आवश्यकता है। पुंसममुदाय में स्त्री का ‘एकशेष’ इष्ट नहीं है। क्योंकि क पुनरहतिअपशना पुंस उत्कालयितु ये अशक्या वाहाय च विप्रमाय च । अर्थात् पशुभिन्न समुदाय में तीन पुरुषों को निराल्प मन्त्रता है जो न चाहन के और न विश्व के काम आते हैं। इसलिये ‘आग्राम्या इमे’ यहाँ पुंसममुदाय में स्त्रीपुंसमघ होने पर भी पुंस का ही ‘एकशेष’ सिद्ध हो जायेगा, स्त्री का नहीं।

पुन यह कहना भी युक्तिमग्न नहीं है कि ‘मघ’ ग्रहण करने के लिये मूल की आवश्यकता है। अर्थात् ‘ग्रामीण पशुओं’ के ‘मघ’ में ही स्त्री का ‘एकशेष’ हो, एक-दो ‘ग्रामीण पशुओं’ की विवक्षा में स्त्री शेष न हो। क्योंकि “क पुनरहंति निजानिर्ज्यैन्वथा प्रयोक्तुम् ।” ‘एतौ गायौ चरत’ (ये दो बैल चर रहे हैं) यहाँ निश्चित रूप में विज्ञात दो बैलों में कौन स्त्री का प्रयोग करेगा। स्पष्ट दीप्त रहा है कि ये गाय नहीं अपितु बैल हैं।

यदि यह कहा जाये कि ‘अतरण’ ग्रहण करने के लिये सूत्र की आवश्यकता है तो वह भी बात ठीक नहीं है। क्योंकि “क पुनरहति तरणाना पुंस उत्कालयितु ये अशक्या वाहाय च विप्रमाय च ।” वरमा इमे’ (ये बछड़े हैं) यहाँ कौन मनुष्य चाहन और विश्व में सर्वथा असमर्थ बछड़ों को बछड़ियों में आग करेगा। बछड़ियों के साथ वहाँ बछड़े भी अवश्य होंगे। तब “पुमान् स्त्रिया” में पुनिङ्ग बछड़ों का ही ‘एकशेष’ होगा, स्त्रीलिङ्ग

१ वही सू० १२७३, पृ० २५२ ।

२ महा० मा० १, सू० १२७३, पृ० २५२ ।

३ वही ।

४ वही ।

५ पा० १२६७ ।

बछड़ियों का नहीं। इस प्रकार उक्त विशेषण महित सम्पूर्ण सूत्र ही व्यर्थ हो जाता है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

लोकव्यवहार के पूर्ण पारदर्शवात्तजनि ने इस सूत्र का प्रत्याख्यान भी ग्राह्योचित ही किया है। क्योंकि यश्चाथो लोवत सिद्ध कि तत्र शास्त्रीयेण एतेन" अर्थात् जो पाल लोव ने ही सिद्ध है उसने निम्ने शास्त्र बनाना अविहित है। खेतों में चरते हुए गौ पशुसमुदाय को देखकर प्रायः लोग कह ही देते हैं कि ये गाव चर रही हैं, यद्यपि उन गावों में पुलिङ्ग बैल आदि पशु भी होते हैं। गाव के पशुओं में ही स्त्री का 'एवज्ञेय' किया जाता है। जगली जावनों में तो सभी कहते हैं— 'ये भैंसे चर रहे हैं।' 'हिरण जा रहे हैं।' 'घोड़ बोल रहे हैं।' ऐसा कोई नहीं कहता कि ये भैंस चर रही हैं। गाव के पशुओं में तो रहते हैं, जगद के यही। जगद के पशु-समुदाय में स्त्री-पुरुष दोनों ही होते हैं तथापि वहाँ केवल पुलिङ्ग का प्रयोग होता है और 'ग्रामीण पशु समुदाय' में स्त्रीलिंग का प्रयोग सर्वत्र एवर्णीय है। इसलिए सर्वथा सभी अंशों में यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य है।

वातिनार को पीछे में खाल आया कि ग्रामीण पशुओं में भी कहीं-कहीं पुलिङ्ग का 'ज्ञेय' होता है। जैसे—'अश्वश्चरति', 'गर्दभाश्चरन्ति' (घोड़े चर रहे हैं, गधे चर रहे हैं) तो इन्होंने 'अनेकशकैर्विति पक्षव्यम्' कहकर एक में अधिक शक अर्थात् खुर वाले भी आदि पशुओं में ही स्त्रीलिंग का 'एवज्ञेय' स्वीकार किया है। एक शक वाले अश्व, गर्दभ आदि ग्रामीण पशुओं में तो पुलिङ्ग का ही एवज्ञेय माना है। इससे भी लोकव्यवहार की परिपूर्णता तथा इस सूत्र की व्यर्थता सिद्ध होती है। ऊट तो ग्राम में होने पर भी आगम्या (जगली) ही माने जाते हैं इसलिये उक्त अनेक शक वाला

१ वा० भा० १, सू० १२५६, ५७, पु० ३६३-६४।

२ किन्तु आचार्यों का यह नियम है कि "न चेदानीमाचार्या सूत्राणि कृत्वा निवर्तयन्ति।" अतः प्रत्याख्येय होने पर भी उक्त सूत्र सूत्रपाठ में ग्राह्यस्थान व्यवस्थित है।

३ शीगम्या तथा गीतहान सम्पादित महाभाष्य में इसे वानिक नहीं माना गया है। वानिकरूप में इसकी स्थापना राजिकावृत्ति में की गई है।

होते हुए भी मूत्रोत्सृजक का 'एकशेष' नहीं होता ।<sup>१</sup> 'उपद्राश्चरति' (ऊट चर रहे है) यह पुलिङ्ग का 'एकशेष' ही नोकव्यवहार में माना जाता है । यहा भी पश्चाद्वर्ती वैयाकरणों में आचार्य चन्द्र तथा पूज्यणाद देवनदी तो भाष्यवार के साथ प्रत्याख्यान में अनुमत्त है किन्तु शावटायन, भोज तथा हेमचन्द्र डमके खण्डन में महमत नहीं है । अतः उनके व्याकरणों में प्रकृत सूत्र यथास्थान पठित हैं । हा, उन्होंने वातिककार कात्यायन के "अनेक-शफेत्विनि वकनव्यम्" इस वातिक को अपने यहा मूत्र का रूप उल्टा दे दिया है ।<sup>२</sup>

दाणश्च सा चतुर्थी ॥ १३५५ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

'दाण्' धातु 'दान' अर्थ में स्वादिगण में पठित 'अनिट्' तथा परस्मैपदी है । उसमें आत्मनेपद करने के लिये उक्त सूत्र बनाया है । इसका जय है नि 'मम्' पूर्वक 'दाण्' धातु से तृतीया विभक्त्यन्त के साथ योग होने पर आत्मनेपद होता है, यदि वह तृतीया विभक्ति चतुर्थी के अर्थ में हो । तृतीया-विभक्ति चतुर्थी के अर्थ में कैसे हो सकती है इसके लिये वातिककार कहते हैं—

"अशिष्टव्यवहारे तृतीया चतुर्थी भवतीति वकनव्यम् ।"<sup>३</sup>

अर्थात् जो अशिष्ट व्यवहार है, शिष्टजनोचित व्यवहार नहीं है, उसके अभिधान में यहा तृतीयाविभक्ति चतुर्थीविभक्ति के अर्थ में हो जाती है । जैसे—'दास्यः सप्रयच्छते । दास्यं ददातीत्यथ ।' 'अपनी कामोपभोग की पूर्ति के लिये दामी को कुछ वस्त्रादि देता है—'इस अशिष्ट व्यवहार में 'दास्या' यह तृतीयाविभक्ति 'दास्यं' इस चतुर्थी के अर्थ में है । "पा घ्रा

१ ३० प० म०, प्रकृत मूत्र — 'उपद्राणा त्वारण्यत्वादेवशेषाभाव ।'

२ (क) शा० मू० २१६० — 'ग्राम्याद्विभक्त्यन्तस्योपभोगे स्त्रीप्राय ।'  
(ख) म० मू० ३३१०६ — 'ग्राम्यपशुसंघेष्वन्येष्वनेकशफेपु स्त्री ।'  
(ग) है० मू० ३११२७ — 'ग्राम्याशिष्टाद्विभक्त्यन्तस्योपभोगे स्त्री प्राय ।'

३ वं० मि० की० भा० १, म० २३२३ पर वातिक ।

इमा स्या०” इस सूत्र से ‘दाण्’ को ‘यच्छ्’ आदेश हो जाता है। यहा ‘दाण्’ धातु ‘प्र’ उपगमपूर्वक होती हुई भी ‘मम्’ उपगमपूर्वक भी है ही, अतः आत्मनेपद होने में कोई बाधा नहीं।

तृतीयाविभक्ति का अर्थ वरण या सहयोग है। चतुर्थी का अर्थ सम्प्रदान है। यहा सम्प्रदान अर्थ में चतुर्थी विभक्ति का प्रयोग न करके तृतीया का प्रयोग किया गया है, केवल अशिष्ट व्यवहार छोटित करने के लिये। ‘दास्या’ इस तृतीया को चतुर्थी के अर्थ में समर्थित करने के लिए ऐसा कहा जा सकता है कि दासी के साथ देना-लेना है। अर्थात् दासी के साथ दगका अनुचित व्यवहार करना है। दग विषय विशेष में ‘दास्या’ यह तृतीया “दास्यै” के अर्थ का स्पष्ट प्रकट करती है अतः ‘दाण्’ धातु से आत्मनेपद मिट हो जाता है।

### धातुपर्यान्तर द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

उक्तरीत्या सूत्राथ को व्यवस्थित करके वाक्यकार तथा भाष्यकार इसका प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

“यद्येव नार्थोज्जेन धीमेन केनेदानीं तृतीया भविष्यति आत्मनेपद च। मयुक्ते तृतीया स्याद् व्यतिहारे तदो विधिः। सहयुक्ते प्रधाने द्रव्ये तृतीया भविष्यति। कतरि वमव्यतिहारे इत्यात्मनेपदम्।”

अर्थात् इस सूत्र द्वारा ‘दाण्’ धातु के आत्मनेपद विधान की तथा चतुर्थी के अर्थ में तृतीया विधान की कोई आवश्यकता नहीं है। ‘दास्या’ यहा “सहयुक्ते प्रधाने” में गट्ठयोग में तृतीया हो जायेगी और अशिष्ट व्यवहार की विवक्षा में “कतरि वमव्यतिहारे” से आत्मनेपद हो जायेगा। ‘दासी’ के

१ पा० १ ७ ३ ७८।

२ द० पा० मू० १४ १०८ की स्वोपज्ञवृत्ति—‘सम्प्रदानस्य वरणत्व-विषयायामिव तृतीया। सा चैवमशिष्टव्यवहारे एव लोभिकी विवक्षा, तत्र तस्या माधक्तमत्वान्।’

३ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० २८४।

४ पा० २ ३ १६।

५ पा० १ ३ १४।

साय कुछ लेन-देन करता है'—यहां मध्ययोग में तृतीया स्पष्ट है। दासी की अभीष्ट वस्तु कामुक व्यक्ति देता है और कामुक की इच्छापूर्ति दासी करती है। इस प्रकार दोनों तरफ से क्रिया की बदला-बदली होने से कम-व्यतिहार हो जाता है। तृतीया जोर आत्मनेपद स्वतः सिद्ध हो जाने पर यह मूल व्यर्थ है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

यहां पर भाष्यवातिककार ने 'दाण्' धातु का जब दानपूर्वक उपभाग मानकर मूत्र या खण्डन कर दिया है जो उचित ही है। क्योंकि धातु अनेकायक होते हैं। प्रकरणादिवशात् धातु का अर्थ बदल जाता है।' इसके साथ ही मूलपठित 'चेत्' शब्द को 'च' अर्थ में समझकर, जो तृतीया का विधान इसी सूत्र में माना या, वह भी निरस्त हो जाता है। किन्तु उद्योतकार नागेश इसमें सहमत नहीं है। वे इसके खण्डन को 'एकदेशयुक्ति' मानते हैं। वे कहते हैं कि यहां कर्मव्यतिहार नहीं बनता। "यत्रान्यसम्बन्धिनी त्रिप्रागन्य करोति, इतरमम्बन्धिनी चेतरे स कमव्यतिहार। अर्थात् जहां एक ही क्रिया को दोनों बदल-बदल करके करे वहां कमव्यतिहार होता है। जैसे देवदत्त के खेत को यज्ञदत्त कटवा देना है और यज्ञदत्त के खेत को देवदत्त। किन्तु यहां ऐसी बात नहीं है। कामुक दासी का भोग करने के लिये उसे वस्त्रादि देना है और दासी उसकी भोगेच्छा की पूर्ति करती है। दोनों अलग-अलग क्रियाय है। एक ही क्रिया की बदला-बदली नहीं है। अतः कर्मव्यतिहार न होने से यहां 'कतरि कमव्यतिहारे' से आत्मनेपद सिद्ध नहीं होता। उसको कुछ देकर उसका उपभोग करता है, इसमें क्रिया

१ दृ० 'क्रियावाचित्वमाख्यातुमेवेवोर्यो निदर्शितः ।

प्रयोगनोऽनुगन्तव्या अनेकार्था हि धातवः ॥

२ वा० प० ३१५-१६

सयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यविरोधिता ।

अर्थ प्रकरण लिङ्ग शब्दस्यान्यस्य सन्निधिः ।

सामर्थ्यमौचित्यो देश कालो व्यक्ति स्वरादयः ।

शब्दार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिहेतवः ॥

३ पा० १३१४ ।

का व्यतिहार क्या है ? कुछ नहीं । मनुष्य अपनी स्त्री की सम्पत्ति दान देकर उसका उपभोग किया ही करता है । इसमें अक्षिप्त व्यवहार भी प्रतीय नहीं होता । इसलिये वैश्व अक्षिप्त व्यवहार में आत्मनेपद करने के लिये तथा चतुर्थी के स्थान में तृतीया का प्रयोग करने के लिये इसकी आवश्यकता है जिसमें 'बाह्यार्थे सम्प्रयच्छति' यहा शिष्ट व्यवहार में तृतीया और आत्मनेपद न हो ।'

वस्तुतः नागेश का उक्त बचन विचार की अपेक्षा रखता है । किन्तु हम मूल का स्वपदन करते हुए प्राग्व्याप्तिकार का तात्पर्य यही है कि यह आवश्यक नहीं है कि एक ही क्रिया की अदत्ता-वदनी में क्रियाव्यतिहार हो बल्कि किसी स्वाध्वया ओ अन्वोग्यमन्वयो दोनों तरफ से भिन्न-भिन्न क्रिया की जानी है वह भी क्रियाव्यतिहार ही है । प्रकरण विशेष की देतकर अक्षिप्त व्यवहार में ही दाण्' घातु से आत्मनेपद समझा जायेगा । ऐसी अवस्था में यह सूत्र बनाना निरर्थक है ।

प्रस्तुत प्रमज्ज में अथ च द्वितीयो आदि भाष्याय भाष्यकारकृत्य एव सूत्र के प्रत्याख्यान में महमत न होकर सब तन्त्रों में इसे प्रत्याख्यान पढ़ने है ।'

१ महा० प्र० उ० सू० १३१६, भा० २, पृ० २३६—'अथ वदन्ति-  
पर्वेशमित्यादिपुरुषपदुक्तिरित्युक्तिप्रत्युक्तिग्याम्येन प्रतीयते । तथा  
महोत्पुङ्गवे दत्तेनन्मात्रेण व्यवहारप्रतीयते । विधाननमादाय तु न  
न । अन्वोग्यैकजातीयक्रियाणामन्येन करण हि न । तस्यै विधा-  
प्यतामुपकृते दशम्यै कर्मव्यतिहारप्रतीयतामप्यक्षिप्तव्यतिहारप्रतीयता तत्र  
दातात्मनेपदामिदेष्व ।'

२ चा० सू० १४१०२—'दाण' सा चेन्बनुदर्थे', जने दत्ताकरण में उक्त  
विषय का स्वभाव स्व तो नहीं मिलता किन्तु यह दार्ष्टिक अक्षर  
मिलता है—'दाणश्च सा चेदर्थे शिष्टव्यवहारे इति स्वभावम्—' जे०  
सू० १२१० पर वचन ।

शा० सू० १३१३१—'दाणाप्ये तद् च देये ।'

म० सू० १११०२—'दाणश्च' चाचेन्बनुदर्थे ।

है० सू० २२१२—'दाम' सम्प्रदानेऽध्वर्ये आत्मने च' ।

हैम व्याकरण में प्रवृत्त सूत्र में 'दाण्' घातु के स्थान पर दाम्' घातु  
का पाठ मिलता है ;



उनकी दृष्टि में अशिष्ट व्यवहार तथा कमव्यवहार को स्पष्ट सूचित करने के लिए सूत्र की आवश्यकता बनी रहती है। भाष्यकार ने तो अतिशय साधव को प्रभुत्वता देने हुए ही इसे प्रत्याख्यान मान लिया किन्तु अशिष्ट व्यवहार आदि में स्पष्ट प्रतिपत्ति के लिए सूत्र की आवश्यकता है। इस तरह समानात् समीक्षा करने पर यही कहा जा सकता है कि प्रवृत्त गूढ स्थापनीय ही है।

गत्यथकमणि द्वितीयाचतुर्थी चेष्टायामनन्वनि ॥२३॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र विभक्ति विधान करता है। इसका अर्थ है कि 'अध्व' अर्थात् माग, उगम वर्जित गत्यथक धातुओं के कम में द्वितीया-चतुर्थी विभक्तिया होती है चेष्टा में, शरीर की क्रिया करने में। जैसे—'ग्राम ग्रामाय वा गच्छति', यहाँ गत्यथक मम् धातु का कम 'ग्राम' है। उस 'ग्राम' में जाने के लिये शरीर की चेष्टा हो रही है, इसलिए 'ग्राम' शब्द में द्वितीया, चतुर्थी विभक्ति हो जाती है। सूत्र में 'गत्यथक' ग्रहण इसलिए किया है कि 'ओदन पचति' यहाँ 'पच्' धातु के कम 'ओदन' में चतुर्थी विभक्ति नहीं हुई। केवल "कमणि द्वितीया" से द्वितीया ही हो गई। 'कर्म' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि 'अश्वेन व्रजति' यहाँ गत्यथक 'व्रज्' धातु का 'अश्व' कम नहीं है। अपितु करण है 'अश्व' व साधन में जा रहा है। इसलिये करण-कारक की तृतीया विभक्ति हुई द्वितीया-चतुर्थी नहीं हुई। 'चेष्टा' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि 'मनसा हरि व्रजति' यहाँ गत्यथक 'व्रज्' धातु का कम जा 'हरि' है उसको मन में प्राप्त कर रहा है। शरीर द्वारा गति नहीं है, अतः चतुर्थी नहीं हुई। द्वितीया तो "कमणि द्वितीया" में प्राप्त ही है। 'अनन्वनि' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि 'प यान गच्छति' यहाँ गत्यथक धातु का कम 'अध्या' है, माग है अतः उगमे चतुर्थी नहीं हुई। द्वितीया तो "कमणि द्वितीया" में ही जानी है।

सूत्र में 'अध्वन्' शब्द के स्वरूप का ग्रहण नहीं है बल्कि उगमे अर्थ का ग्रहण है। 'अध्व' अर्थ के वाचक, जो माग, पण्या आदि हैं, सबसे चतुर्थी का

निषेध हो जाना है। यहाँ यह बात ध्यान देने योग्य है कि जो मार्ग मास्थित है, पकड़ा हुआ है, चलने वाला जिस पर चल रहा है, उसी में चतुर्थी का निषेध होता है, सर्वत्र नहीं। जब कुमांग को छोड़कर ठीक मार्ग पर चलेगा तब चतुर्थी हो ही जायेगी—‘पये गच्छति ।’ यहाँ पकड़े हुए मार्ग को छोड़कर दूसरे मार्ग के लिये चल रहा है, अतः चतुर्थी हो गई। यहाँ ‘अनध्वनि’ के स्थान में ‘असंप्राप्ते’ ऐसा न्यास वातिकार ने किया है। उससे न केवल मास्थित अध्वा का ही निषेध होगा अपितु जो भी ‘असंप्राप्त’ है उन सबमें भी चतुर्थी का निषेध हो जायेगा तो स्थिर गच्छति’ यहाँ स्त्री के प्राप्त होने के कारण चतुर्थी का निषेध होकर द्वितीया ही हो गई। अजा नयति ग्रामम्’ यहाँ तो अजा को गाव में पट्टावाता है, ले जाना पट्टवाना है, इसलिये गत्यर्थक ‘नी’ धातु के न होने से अजा में चतुर्थी न हुई। ‘गीञ् प्रापणे’ धातु प्राप्त्यर्थक है, गत्यर्थक नहीं है। यह बात दूसरी है कि गति के बिना प्राप्ति नहीं हो सकती तथापि वहाँ गति उपसर्जन है, प्राप्ति ही मुख्य है। कहीं प्राप्त्युपसर्जन गति भी होनी है। जैसे ‘दुलभम् प्राप्ती’ यहाँ ‘लभ्’ का अर्थ प्राप्ति है, ताशान् गति नहीं है। लेकिन गति के बिना प्राप्ति के न होने में यहाँ गति को प्रधान मानकर प्राप्ति को उपसर्जन माना जाता है। जैसे—‘न कमल कमलम्भयदम्भसि०’ यहाँ ‘लभ्’ धातु को गत्यर्थक मानकर ‘‘गतिबुद्धिप्रत्ययमानार्थ०’’ सूत्र से अण्यन्तावस्था में वर्तते ‘न्तिम्’ शब्द की अण्यन्तावस्था में वर्म मन्त्रा स्वीकार की गई है। वर्म होने से ‘वेन’ की जगह ‘वम्’ यह द्वितीया विभक्ति प्रयुक्त की है। केन असम्भयत्’ कहा है। किन्तु उसी काव्य में—

१ द्र० प्रकृत सूत्र पर वातिक—‘गिद्ध स्वसम्प्राप्तवचनात् ।’

सुलना करो—शा० सू० १३ १८७—‘चेष्टा गत्याप्येऽनाक्रान्ते द्वितीया-चतुर्थी ।’ सं० सू० ३-१२४१ गत्यर्थानां चेष्टायामनास्थिताध्वनि वा ।’

२ शिशुपाल वध, ६४८—

‘मुवसरोजम्ब मदपाटसापनुचकार चरोरदृशा मत ।

धृतनवातपमुत्सुकतामतो न कमल वमलम्भयदम्भसि ॥’

३ पा० १४५२ ।

“सित सितिम्ना सुतरा मुनेवपुर्विसारिभि सौधमिवाय सम्भयन् ।”<sup>१</sup>

यहाँ लभ् धातु को गत्यर्थक न मानकर ‘सितिम्ना सम्भयन्’ में ‘सितिमा’ की कमसज्ञा नहीं मानी है। इसलिये कमकारक की द्वितीया विभक्ति का प्रयोग न करके कर्तृकारक की तृतीया विभक्ति का प्रयोग किया है। यामन के काव्यालङ्कारसूत्र में सूत्र भी है—“लभेगत्यथवान् निच्यणी कतु कम-त्वाकमत्वे ।”<sup>२</sup>

विदक्षा भेद से सूत्र का प्रत्याख्यान

‘वातिङ्कार’ इस सूत्र के स्रष्टन में मौन हैं। केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए पूछने हैं—“किमर्थं पुनरिदमुच्यते। चतुर्थी यथा स्यात्। अथ द्वितीया सिद्धा। मिद्धा, कर्मणोत्येव। चतुर्थ्यपि मिद्धा। कथम्-सम्प्रदाने इत्येव। न मिध्यति। कथं यमभिप्रैति स सम्प्रदानम् इत्युच्यते। क्रियया चासौ ग्राममभिप्रैति। कया क्रियया। यमिक्रियया। क्रियाग्रहणमपि तत्र बोधते ।”<sup>३</sup>

यहाँ भाष्यकार का भाव यह है कि इस सूत्र से विहित द्वितीया, चतुर्थी ये दोनों विभक्तिया अन्यथा सिद्ध हैं। इस सूत्र के बनावे बिना भी सिद्ध हो जाती हैं। द्वितीया तो “कर्मणि द्वितीया”<sup>४</sup> से सिद्ध है। ग्राम गच्छति’ यहाँ गमन क्रिया से ग्राम की प्राप्ति करता है, अतः ग्राम कम है। चतुर्थी भी “कर्मणा यमभिप्रैति स सम्प्रदानम्”<sup>५</sup> से ग्राम की सम्प्रदानसज्ञा होकर चतुर्थी सम्प्रदाने”<sup>६</sup> से सिद्ध है। यहाँ यह कहना कि ‘ग्रामाय गच्छति’ में गमन क्रिया से ग्राम को उद्देश्य बनाया है। गमन क्रिया तो कम नहीं है। कमकारक स जिसको उद्देश्य बनाया जाता है, वहाँ सम्प्रदानसज्ञा होती है। जैसे—

१ शिशुपाल वध, १२५

‘सित सितिम्ना सुतरा मुनेवपुर्विसारिभि सौधमिवाय सम्भयन् ।

द्विजावलिव्याजनिष्ठाकराशुभि शुचिस्मिता वाचमवोचदच्युत ॥’

२ अधिकरण ५, सू० ६, अध्याय २ ।

३ महा० भा० १, सू० २३१२, पृ० ४४८ ।

४ पा० २३२ ।

५ पा० १४३२ ।

६ पा० २३१३ ।

‘उपाध्यायाय वा ददाति’ यहा गौरूप कर्मकारक से उपाध्याय को उद्देश्य बनाया जाता है। ‘ग्रामाय गच्छति’ में किस कर्मकारक से ग्राम का उद्देश्य बनाया जाता है, किसी से नहीं, केवल गमनक्रिया से ही ग्राम को उद्देश्य या लक्ष्य बनाया जाता है तो उक्त सूत्र से सम्प्रदान सज्ञा प्राप्त नहीं होती। सम्प्रदानसज्ञा न होने से चतुर्थी भी नहीं हो सकती तो उत्तर है कि वहा सम्प्रदानसज्ञाविषयाय सूत्र में “कमणा यमभिप्रैति०” के साथ “क्रिया यमभिप्रैति०” भी स्वीकार किया गया है। ‘श्रियाग्रहणमपि कतव्यम्’ इस वचन द्वारा क्रिया से जिसको उद्देश्य बनाया जाये वह भी सम्प्रदान सज्ञक हो जाता है। जैसे ‘युद्धाय सनहते’ (युद्ध के लिये तैयार होता है) यहा सहनन क्रिया का उद्देश्य युद्ध है, अत युद्ध को सम्प्रदानसज्ञा होकर चतुर्थी विभक्ति हो जाती है उसी प्रकार ‘ग्रामायगच्छति’ यहा भी गमनक्रिया से ग्राम को उद्देश्य बनाया जाता है अत सम्प्रदान सज्ञा होकर “चतुर्थी सम्प्रदाने” से ही चतुर्थी सिद्ध हो जायेगी तो यह सूत्र शर्ष है। जब द्वितीया, चतुर्थी सिद्ध हो गई तो ‘वेष्टायाप्रनध्वनि’ ये सब उपाधिया भी स्वतः निरस्त हो जाती हैं।

परन्तु प्रस्तुत प्रसङ्ग में भाष्यकार “कमणा यमभिप्रैति०” सूत्रस्य ‘क्रिया ग्रहण’ के आधार पर प्रकृत सूत्र का तण्डन कैसे कर सकते हैं, क्योंकि वह ‘क्रिया’ ग्रहण तो वहा प्रत्याश्यात हो चुका है। इस दृष्टि से यद्यपि उस तण्डित क्रिया ग्रहण के आधार पर इन मूत्र का तण्डन समुचितक नहीं है तथापि कैयट ने अभ्युपायान्तर से भी इस सूत्र का तण्डन कर दिया है। ऐसी स्थिति में कुछ विद्वानों का यह विचार है कि “कमणा यमभिप्रैति०” सूत्रस्य ‘क्रिया’ ग्रहण के तण्डन वाला अंश बाद का है।<sup>१</sup>

१ महा० भा० १, मू० १ ४ ३२, पृ० ३३० ।

२ इस विषय में द्रष्टव्य, भाष्य (जोशी) अनभिहिताहिनव, इन्द्रोदयन, पृ० xlviii ‘But how can Patañjali say this The fact is that in the discussion on P 1432 the addition of the word क्रिया i.e. क्रिया, to this rule has been rejected To remove the apparent contradiction in the Bhāṣya, Kṛiyat suggests that the use of dative endings in examples like ग्रामाय गच्छति countd

## समीक्षा एवं निष्कर्ष

भाष्यकार द्वारा इस सूत्र का प्रत्याख्यान समुचित ही है । 'विवक्षाधीनानि

contd

can be established even without the use of the word क्रिया in P 1 4 32 In his discussion at the end of this rule the भाष्यकार or A भाष्यकार has stated that an action expressed by a verb can be looked upon as the कर्मन् of the supplied verb conveying the sense of मन्दशन, प्रायने or अद्यवसाय Accordingly, we can paraphrase the meaning of ग्रामाय गच्छति as ग्रामगमनमद्यवस्यति he decides to go to the village Here it becomes clear that one has in view the village through the कर्मन् (the action of going) of the supplied verb अद्यवस्यति ।

Therefore, on the basis of this meaning paraphrase, the designation सम्प्रदान can be made available to the item ग्राम and we can add the dative endings by P 2 3 13 only

As indicated above the apparent contradiction in the भाष्य can also be removed by assuming that Bh Nos 12-14 on P 1 4 32 is a latter addition That is to say, it can be assumed that the author of Bh Nos 1-11 on this rule, who adds the word क्रिया to this rule and rejects P 2 3 12 is not aware of the device of supplying an action as the कर्मन् in connection with the intransitive verb which for the author of the Bh Nos 12-14 on P 1 4 32 forms the ground by which he rejects the addition of the word क्रिया in this rule and by which he accepts P 2 3 12

किन्तु इन विद्वानो का यह मन उचित प्रतीत नहीं होता । महाभाष्य के अन्तरङ्ग अनुशीलन से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि ऐसा करना भाष्यकार की अपनी एक विशेष शैली है ।

कारकाणि भवन्ति ।" कारकविभक्तिया विवक्षा के अधीन होती हैं । ग्राम में जब कम की विवक्षा होगी तो ग्राम गच्छति' यह रूप बन जायेगा । परं मे द्वितीया होती ही है और जब सम्प्रदान की विवक्षा होगी तो 'ग्रामाय गच्छति' यह रूप बन जायेगा । सम्प्रदान मे चतुर्थी प्रसिद्ध ही है । 'गुढाय सनत्यते', पत्ये शते' इत्यादि की तरह 'ग्रामाय गच्छति' में चतुर्थी सबथा उत्पन्न है । यदि यह कहा जाये कि गत्यथक धातुओं के कम मे जहा द्वितीया की अपवाद रूप मे बाधक पठ्ठी विनयिन प्राप्त होती है, उसको रोकने के लिये यहा द्वितीया' ग्रहण करना आवश्यक है अन्यथा 'चतुर्थी वा' ऐसा ही कह दिया जाता । 'द्वितीयाचतुर्थी' नहकर साक्षात् द्वितीया का निर्देश किया है । उससे 'ग्राम गता' यहाँ तुजन्त 'गतृ' शब्द के प्रयोग में 'क्तृ'कर्मणो वृत्ति' से प्राप्त पठ्ठा वा द्वितीया से बाध हो जाता है तो इसका उत्तर है कि भाष्यकार द्वारा इस सूत्र का प्रत्याख्यान करने से यह बात ज्ञात होती है कि ग्राम गता' मे द्वितीया न होकर पठ्ठी ही होती है । 'ग्रामस्य गता' यही इष्ट रूप है । 'तुन्' प्रत्यय की बात और है, कहा तो "ततोवाच्यनिष्ठा" से पठ्ठी का निषेध होकर 'ग्राम गता' यह द्वितीया होती है । जैसे 'ग्राम गमी' यहा भविष्यदथक 'हनि' के प्रयोग में 'अवेनो-भविष्यदापमण्ययो' से पठ्ठी का निषेध होकर द्वितीया होती है । भाष्यकार प्रदत्त दत्त उदाहरण में 'गमी' यह गत्यथा धातु है । यदि पठ्ठी की बाधक यह द्वितीया भाष्यकार का इष्ट होती तो 'ग्राम गमी' मे द्वितीया निर्बाध थी । 'अवेनोभविष्यत्०" सूत्र के तो 'शत दामी' इत्यादि भी उदाहरण संभव

१ तुलना करो -- पा० प० साधन समुद्देश, ३ १३३

'भेदाभेदविवक्षा च स्वभावेन व्यवस्थिता ।

तस्माद् गत्यथक मत्वे व्यभिचारो न दृश्यते ॥'

२ पा० ।

३ तुलना करो महा० प्र० मू० २१२८--'भाष्यकारेण तु गत्ययंसूत्रस्य प्रत्याख्यानानात् कृत्प्रयोगे पर्यवेक्ष्यते इति तद्दर्शनेन सोत्र पठ्ठी निषेध ।'

४ पा० २३६६ ।

५ पा० २३७० ।

है जो कि गत्यर्थक नहीं है ।' इस प्रकार भाष्यकार के मत में प्रवृत्त सूत्र प्रत्याख्येय ही है । चन्द्रगोमी तथा देवनन्दी भी इसमें सहमत हैं । शाकटायन, भाज तथा हेमचन्द्र इस प्रत्याख्यान में एकमत न होकर इसे आवश्यक ही मानते हैं जो कि ज्यादा सयुक्तिव नहीं जचता । इस तरह से सूत्र का प्रत्याख्यान ही न्याय्य है ।'

वा यो ॥ २४४७॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र द्वितीयाध्याय के आर्षंधातुक प्रकरण का है । इसका अर्थ है कि 'यु' अर्थात् 'त्युट्' प्रत्यय परे होने पर 'अज्' धातु को 'वी' आदेश विकल्प से होता है । जैसे—'प्राजन' । प्रवयण' । प्र पूवक 'अज्' धातु में वरण कारक में "करणाधिकरणयोश्च" में 'त्युट्' प्रत्यय होता है । 'यु' को "युवोरनाको" से अनादेश हो जाता है, "वा यो" इस प्रवृत्त सूत्र से 'अज्' को 'वी' आदेश

१ द्र० ग० की० प्रवृत्त सूत्र, पृ० २२६-२७—'द्वितीया ग्रहणमपवादविषयेऽपि यथा स्यात् 'तेन वृत्तोगतक्षणा वृष्टी न भवति । अपथा चतुर्थादेव श्रूपादिति वदन वृत्तिवारो ग्राम गतेति तृन्तयोर्गे उदाजहार । इदं तु भाष्यविरुद्धम् । तथाहि—सन्दर्शनादिभिराप्यमानत्वात्क्रियापि कृत्रिम कर्मेति त्रियथाभिप्रेयमाणस्य सम्प्रदानत्वं सिद्धम् । सन्दर्शनादीनां गमनस्य च भेदाविवक्षायां तु द्वितीयामपि सिद्धेति सूत्रमिदं प्रत्याख्यान भाष्ये । एव हि वदना वृत्तौगे पठ्येवेष्ट्यो । अत्राग्व अकेनो' इति सूत्रे ग्राम गमी इत्युदाहृत भाष्ये ।

२ प्रवृत्त सूत्र बाङ्ग याकरण के २१७७ सूत्र की वृत्ति में खण्डित किया गया है । जैनैन्द्र व्याकरण में यह सूत्र स्वतन्त्र सूत्र के रूप में न होकर धातुक के रूप में मिलना है—'गत्यर्थानां चेष्टायाममग्रास्तावुभे । शा० सू० १३१५७—'चेष्टायामग्राप्येऽनाकान्ते द्वितीयाचतुष्ट्यो' । स० सू० ३१२४१—'गत्यर्थानां चेष्टायामग्रास्थिताध्वनि वा' । है० सू० २२६३—'गतेर्नवानांते' ।

३ पा० ३३११७ ।

४ पा० ७११ ।

विकल्प में हो गया तो 'वी' धातु में सावंधातुत्वं गुण और अपादेश होकर 'प्रवयण' बन जाता है। 'वी' आदेश के अभाव में 'प्राजन' रहता है। 'प्रवयण' में "टृत्पच" से 'च' को 'य' होता है। यही इस सूत्र का प्रयोजन है।

### अनुवृत्ति द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान न तो साक्षात् रूप में भाष्यकार ने किया है और न ही धातुविकार ने, इस दृष्टि में यह अस्पष्टतिष्ठ प्रत्याख्यान है। केवल नामेश ने "अज्रे र्यपजपो" सूत्र के भाष्य में घञ् अप् वरप्रहणवत् इदमपि व्यथयति नश्चित्" ऐसा बहरर इसका प्रत्याख्यान सूचित किया है। 'नश्चित्' शब्द में नामेश का अभिप्राय समस्त स्वयं से है या पदमजरीवार ह्रस्वत में अथवा शब्दबन्धुभवार षट्ठोजिदीक्षित में है। कुछ भी हो इस सूत्र का प्रत्याख्यान उन्होंने स्वीकार किया है। "अज्रे र्यपजपो" सूत्र में धातुविकार ने यह धातु पड़ा है—

"घञपो प्रतिषेधे वयप उपसख्यानम् ।"

इसका अर्थ है कि अज् को 'वी' आदेश करने में 'घञ्' और 'अप्' के साथ 'वयप्' प्रत्यय के निषेध का भी उपसख्यान करना चाहिये। अर्थात् जैसे 'घञ्' और 'अप्' पर रहते अज् को 'वी' नहीं आता वैसे 'वयप्' पर होने पर भी नहीं होता, यह कहना चाहिये। 'समज', 'समाज', 'समज्या' ये उदाहरण हैं। 'समज' में मम् पूर्वव 'अज्' धातु में 'ममुदोरज पशुपु' में पशुममुदाय में 'अप्' प्रत्यय होगा है। पशुममुदाय में भिन्न ममुदाय में 'समाज' बनता है। वहाँ 'अप्' न आकर औत्पगिव 'घञ्' प्रत्यय होता है। 'घञ्' ने 'जित्' होने से 'अज्' को उपधावृद्धि हो जाती है। 'समज्या' में ममपूर्वव 'अज्' धातु में "समाया समजनिपद निपत मन०" इत्यादि सूत्र में 'वयप्' होता है। तीनों प्रत्ययों ने परे रहते 'अज्' को 'वी' आदेश का निषेध हो जाता है जो कि इष्ट है। इस पर भाष्यकार कहते हैं—

१ पा० ८४२६।

२ पा० २४५६।

३ पा० ३३६६।

४. पा० ३३६८।



“नाय उपसख्यानं, नापि घञपो प्रतिषेधेन । इदमस्ति—चक्षिड  
रूपाज् । वा लिटि इति । ननो वक्ष्यामि अजेर्वो भवति वा व्यवस्थित विभाषा  
चेति । तेनेह च भविष्यति—प्रवेता, प्रवेतुम्, प्रवीत, सवीति इति । इह च  
न भविष्यति—ममाज, उदाज, ममज, उदज, मयजनम्, उदजनम् समज्येति ।  
तत्रायमप्यथ इदमपि सिद्धं भवति—प्राजितेति ।”

यहा भाष्यकार का आशय यह है कि न तो ‘वयष्’ के उपसख्यान करने  
की जरूरत है और न ही ‘अघञपो’ कहकर ‘घञ’ और ‘अप्’ का निषेध  
करने की । “चक्षिड रूपाज्” के बाद “वा लिटि” मूत्र है । उसमें ‘वा’  
ग्रहण है । उसकी अनुवृत्ति ‘अजेर्वो’ इस सूत्र में कर ली जायेगी और उस  
विकल्प को ‘व्यवस्थित विभाषा’ मान लिया जायेगा । ‘व्यवस्थित विभाषा’  
का यह अभिप्राय होता है कि अपने अभीष्ट विषय में विकल्प को मानना या  
न मानना । ‘व्यवस्थित विभाषा’ में ‘प्रवेता’, ‘प्रवेतुम्’, ‘प्रवीत’, ‘सवीति’  
इत्यादि अभीष्ट आर्धघातु प्रत्ययों के परे रहने ‘अज्’ को ‘वी’ आदेश नित्य  
हो जायेगा । वहा विकल्प में ‘वी’ आदेश नहीं माना जायेगा और ‘ममाज’,  
‘उदाज’, ‘ममज’ ‘उदज’, ‘ममज्या’ इत्यादि स्थलों में ‘अज्’ को ‘वी’ आदेश  
नहीं माना जायेगा । वहा केवल ‘अज्’ घातु के ही रूप होंगे । ऐसा मानने  
पर यह भी लाभ होगा कि ‘प्राजिता’ यह रूप भी बन जायेगा अर्थात् ‘तुव’  
के परे होने पर ‘वीभाव’ नहीं होगा, जोकि ‘वा’ ग्रहण क बिना नित्य प्राप्त  
होता है ।” यह ‘तुच्’ प्रत्यय बलादि आधघातु का उपलक्षण होगा । उसमें  
“बलादावाधघातुवे वेप्यते” यह इष्टि मिट्ट हो जायेगी । इसी इष्टि को  
मिट्ट करने के लिये आगे बहुत सुन्दर एवं रोचक शब्दों में मूल और वैयाकरण  
का संवाद उपस्थित करते हुए भाष्यकार कहते हैं—

‘किं च भो इत्यते एतदूपम् । वादमिष्यते । एव हि कश्चिद् वैयाकरण  
आह—कौत्स्य रघम्य प्रवेता इति । सूत आह आयुष्मन् । अहमभ्य रघम्य

१ महा० भा० १, सू० २ ४५६, पृ० ४८८ ।

२ पा० २ ४५४ ।

३ पा० २ ४५५ ।

४ तुलना करो—स० सू० ६४६० ‘तुवोर्वा’ । है० सू० ४४३ ‘तु-  
अने वा’ ।

५ वं० मि० कौ० भा० ३, सू० २ ४५६, पृ० १११ ।

प्राजिता इति । वैयाकरण आह अपशब्द इति । सूत्र आह—प्राप्तिज्ञो देवानां प्रियो न त्विष्टिज्ञ । इत्यते एतद्रूपम् इति । वैयाकरण आह—अहो लक्ष्मेन दुष्टेन बाध्यामहे इति । सूत्र आह—न खलु वेज् सूत्र । त्रि तर्हि । सुवतेरेव सूत्र । यदि सुवते इत्मा प्रयोक्तव्या दु सूतेति वक्तव्यम् इति ।”

इसका तात्पर्य स्पष्ट है कि ‘प्रवेता’ इस विधि प्राप्त रूप के साथ ‘प्राजिता’ यह रूप भी विध्यनुमादित ही है । अर्थात् ‘अज्’ धातु को ‘वी’ आदेश यत्नादि आर्धधातुव में विवरण में अभीष्ट है । भाष्यकार ने यहाँ सूत्र और वैयाकरण का संवाद उपस्थित करके जहाँ ‘प्राजिता’ और ‘प्रवेता’ की गुरुची सुलझा दी, वही सूत्र शब्द की द्वेषा व्युत्पत्ति को भी प्रदर्शित कर दिया है । सु + जन - सूत्र ‘सु’ पूर्वोक्त ‘वेज्’ धातु से ‘वन’ प्रत्यय, और सू + त सूत्र ‘इम प्रकार ‘सु प्रेरणे’ में ‘वन’ प्रत्यय । सूत्र ने बिना प्रकार अपनी शाब्दिक योग्यता द्वारा वैयाकरण को निमणीत किया है कि मुझे ‘दुस्त’ न कहिये, ‘दुसूत’ कहिये । क्योंकि आपको भालूम नहीं है कि मैं कैंसा ‘सूत’ हूँ । कितना सुन्दर, आनन्दस्पर्शी मधुर आलाप है । अस्तु आगे भाष्यकार कहते हैं—

“त तर्हीदानीमिदं वा भी इति वक्तव्यम् । वक्तव्यं च । किं प्रयोजनम् । नैव विभाषा । किं तर्हि । आदेशोऽप्य विधीयते वा इत्ययमादेशो भवति अजैर्वो परत वायुरिति” ।

अर्थात् यदि “अजैर्वी वा” को व्यवस्थित विवरण मान कर अभीष्ट रूप सिद्ध कर लिया जायेगा तो “वा वी” इस सूत्र के बनाने की भी कोई आवश्यकता न रहेगी । क्योंकि ‘प्राजिता’, ‘प्रवयण’ यहाँ ‘त्युद्’ प्रत्यय पर होने पर भी ‘अज्’ को ‘वी’ आदेश व्यवस्थितविभाषा से हो जायेगा । उत्तर में कहत है—यद्यपि ‘वीभाव’ का विकल्प करने के लिये सूत्र की आवश्यकता न रहेगी तो भी सूत्र में ‘वा’ का अथ ‘विकल्प’ न करके ‘वा’ आदेश कर लिया जायेगा । उससे ‘वायु’ यहाँ ‘अज्’ धातु में “यत्रिमनि जुग्धि०” से घातुल-वान् बिहित ‘युप्’ प्रत्यय पर होने पर ‘अज्’ को ‘वा’ आदेश सिद्ध हो जाता है । ‘वायु’ इस प्रयोग की सिद्धि भाष्यकार ने स्वोपज्ञप्रज्ञा से ‘वा यी’ इस सूत्र के ‘वा’ शब्द का ‘वा’ आदेश मानकर अग्र्युहित की है । कितनी सुन्दर है । इस पर मार्गण लिखत हैं—

१ महा० भा० १, सू० २४५६, पृ० ८८८ ।

२ वही ।

३ उणादि, ३०० ।

“यदि वानेरणि वायु प्रकारात्तरेण मिध्यति तर्हि घम् अप् वयप् ग्रहण-  
वदिदमपि व्ययमिति कश्चित्”<sup>१</sup> ।

अर्थात् ‘वायु’ शब्द की सिद्धि यदि “कृ वा पा जि मि स्वदि माध्यशूभ्य  
उण्”<sup>२</sup> इस उणादि सूत्र में ‘वा’ धातु में ‘उण्’ प्रत्यय करके युगागम द्वारा  
प्रकारान्तर में बुद्धिमिद्ध मिद्ध हो जाती है तब उसे ‘अज धातु’ के स्थान में  
‘वा’ आदेश मानकर मिद्ध करना अप्रयोजक है । ‘धातीति वायु’ इस प्रकार  
‘वायु’ शब्द की सिद्धि ‘वा’ धातु में अतिप्रमिद्ध है अजति शिपति इति वायु’  
इस प्रकार अज् धातु में बनाने की फिर कोई आवश्यकता नहीं रहती ।  
इसलिये अ यथा मिद्ध ‘वायु’ शब्द के माधन के लिये इस सूत्र का बनाना विशेष  
महत्त्व नहीं रखता । इसका प्रत्याख्यान ही उचित है ।

### सभीभा एव निष्कष

यद्यपि उद्घोषकार ने ‘वा यी’ इस सूत्र को केवल ‘वायु’ शब्द की सिद्धि  
के लिये अप्रयोजक मान कर खण्डित कर दिया है तथापि भाष्यकार की नवीन  
कल्पना का जादर करते हुए यह सूत्र रहना ही चाहिये । ‘वायु’, ‘वीणा’,  
‘वेणु’ आदि शब्द ‘अज्’ धातु में भी बन सकते हैं और ‘वा’, ‘वीणा’, ‘वेणु’,  
‘वीर’ इत्यादि भी उणादि कोष में बनाये भी गये हैं ।<sup>३</sup> इसीलिए जैसे द्र,  
भोज तथा हेम व्याकरणों में इस सूत्र की मना को स्वीकार किया गया है ।<sup>४</sup>  
पदमजरीकार तो सूत्र प्रत्याख्यान को ही उचित मानते हैं । काशिका में  
“वलादावार्यधातुं विकल्प इष्यते”<sup>५</sup> इस दृष्ट को लेकर वे कहते हैं—

१ प्रकृत सूत्रस्थ महा० प्र० उ, भा० १, पृ० ८८१ ।

२ उणादि—१ ।

३ (क) यथा वेन—‘वा पृ वस्यम्पतिभ्यो न’ उणादि, २८६ ।

(ख) वेणु ‘अजिबूरीभ्यो निच्च’—उणादि, ३१८ ।

(ग) वीणा—‘रास्ना सास्ना स्यूणा वीणा’—उणादि, २६५ ।

(घ) वीर—स्फायिनञ्चि वञ्चि शकि—उणादि, १७० ।

४ जं० सू० १४ १२८ १२९—अयत्रोऽयत्रयो । बहुत सौ ।

म० म० ६४ ८६-६०—‘अजेव्यंघट्प्यप्पु । तृग्वो वा ।’

है० स० ४४ २-३—‘अघट्रवयपलच्यजेवो । तू—अने वा ।’

५ वा० भा० २ सू० २४ ५६, पृ० २६८ ।

“नाप्योऽन्येष्वेत्या । नापि घञपो प्रतिषेधेन । नापि क्यप् उपमर्यातेन । नापि वायो इति गूनेन । एतावदस्तु—वा तिङि । अजेर्वीत्येव । व्यवस्थित विभाषेयम् । तेन घञपो क्यपि नैव भवति । वलादी यो च विवल्थ । अन्यत्र नित्यम् । गमज्या इत्यत्र सज्ञाग्रहणाद् बीभावाभावः । न ह्यादेगेन स्या गम्यते इति ।”

किन्तु इनका यह मत सर्वथा ह्य नहीं है । अतः सूत्र वा प्रत्याख्यान ठीक नहीं है । इसीलिये स्वामी दयानन्द भी अपने अष्टाध्यायी भाष्य में भाष्यकार का ही समर्थन करते हुए कहते हैं— ‘प्राचीन वृत्त्यनुराधाज्यादित्यस्वाह-पूर्वेण नित्ये प्राप्ते विवल्थ उच्यते इति । ‘ज्यादित्येनास्य मृत्स्थापमथ वृत्त — यी ह्युटि प्रत्यये अज् घातोविवल्थेन वी ह्य्यादस्यो भवति । तत्र रूपद्वय साधितम् । तद्विद् पूबम्ने विक्रानुवर्तनेनैव सिद्धम् पुनर्महाभाष्यविद्वत्त्वाज्ज्यादित्यस्य व्याख्यानमस्य तममद्भुतम् ।”

ततो वृष्टप्रतिषधने ॥३०१२०॥

सूत्र की सप्रयोजन व्यापना

यह लकारार्थप्रक्रिया का सूत्र है । यह भूतकाल में ‘लट्’ लकार का विधान करता है । इसका अर्थ है कि ‘ननु’ शब्द उपपद होने पर ‘पूछी हुई बात का जबाब देने में भूतकाल में धातु मात्र में ‘लट्’ लकार होता है । भूतकाल चार प्रकार का है । परोक्ष अनद्यतन भूत, अपरोक्ष अनद्यतनभूत, अनद्यतन भूत और वैवल भूत । इसमें परोक्ष अनद्यतन भूत में ‘लट् स्मे’” सूत्र में ‘स्मे’ शब्द उपपद होने पर ‘लट्’ लकार होता है । अपरोक्ष अनद्यतन भूत में “अपरोक्षो च” सूत्र में ‘स्मे’ शब्द उपपद होने पर ‘लट्’ लकार होता है । अनद्यतनभूत में “पुनिद्वास्मे” सूत्र में ‘लट्’ और ‘लृट्’ लकार होते हैं । वैवल भूत में ‘ततो वृष्टप्रतिषधने’ तथा ‘नवोविभाषा’ इन दोनों

१ पा० म०, ग० २४५६-४७ ।

२ दयानन्दवृत्तअष्टाध्यायीभाष्य, स० २४५७ ।

३ पा० ३२११८ ।

४ पा० ३२११६ ।

५ पा० ३२१२२ ।

६ पा० ३२१२१ ।

सूत्रो मे क्रमशः 'ननु' एव 'नु' शब्द उपपद होने पर 'लट्' लकार होता है । इसका उदाहरण जैसे—'अकार्षीं कट देवदत्त ।' (हे देवदत्त । क्या तुमने कट बना लिया) यह प्रश्न है, जो भूतकालिक है । यह सामान्य भूत है । इसमें परोक्ष, अपरोक्ष, अद्यतन-अनद्यतन का कोई मवाल नहीं । इस सामान्य भूतकालिक प्रश्न का उत्तर देता हुआ देवदत्त कहता है—'ननु करोमि भो ।' (हां, मैं बना रहा हूँ) कुछ बना लिया है, कुछ बाकी है । जो कट बना लिया है, वह भूतकाल का विषय है । उसमें इस सूत्र में 'लट्' लकार हो जाता है । 'अकार्षम्' की जगह यहाँ 'करोमि' यह लट् लकार हुआ है । सूत्र में 'पृष्ट' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि पूछे गये प्रश्न का प्रत्युत्तर देने में ही 'लट्' लकार हो । 'प्रतिवचन' शब्द का प्रतिरूप वचन अथ भी सम्भव है, उसकी व्यावृत्ति के लिये यहाँ 'पृष्ट' ग्रहण किया है जिसमें प्रत्युत्तर अथ स्पष्ट हो जाये ।

### अन्यपासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवातिकार इस सूत्र का खण्डन करते हुए कहते हैं—'ननो पृष्ट-प्रतिवचन इत्यशिष्य त्रियाऽसमाप्तेर्विवक्षितत्वात् । ननो पृष्टप्रतिवचनेऽत्य-शिष्यो लट् । किं कारणम् । त्रियाऽसमाप्तेर्विवक्षितत्वात्' क्रियाया अत्र असमाप्तिविवक्षिता । एष नामभ्याभ्यो घनमान कालो यत्र क्रियाया असमाप्ति-भवति । तत्र वर्तमाने लट् इत्येव सिद्धम् । यदि वर्तमाने लट् इत्येव लङ् भवति शनृशानचो प्राग्वृत् । इत्येते शनृशानचो । ननु मा कुर्वन् पश्य । ननु मा कुर्वाण पश्येति ।'

भाव स्पष्ट है कि 'ननो पृष्टप्रतिवचने' इस सूत्र की आवश्यकता नहीं । क्योंकि 'ननु करोमि भो' इस प्रत्युत्तर में मालूम होता है कि अभी कट बनने की क्रिया पूरी तरह समाप्त नहीं हुई है । कट बग ही रहा है कुछ बर चुका है, कुछ अभी करना बाकी है—यह वर्तमान क्रिया का विषय बन जाता

१ तुलना करो—शा० म० ४३२१६—'ननो पृष्टोक्तो ।

है० स० ५११७—'ननो पृष्टोक्तो मद्रन् ।'

'प्रतिवचन' शब्द में सन्देह होने में यहाँ स्पष्ट ही उक्त शब्द का प्रयोग किया गया है ।

२ महा० भा० २, स० ३२१२०, पृ० १२२ ।

है। “प्रारब्धापरिममाप्तत्वं वर्तमानत्वम् ।” जो क्रिया आरम्भ करके अभी समाप्त नहीं हुई है वह वर्तमान ही समझी जायेगी। वर्तमान काल का यही न्याय्य एवं समुचित लक्षण है कि जहाँ क्रिया की समाप्ति न हुई हो, वहाँ उस क्रिया के अतीत एवं भी वर्तमान काल में ही सम्मिलित समझे जाते हैं इसलिये यहाँ ‘वर्तमाने लट्’ सूत्र से ही ‘लट्’ लकारमिद्ध हो सकता है। इस सूत्र में ‘लट् विधान’ की कोई आवश्यकता नहीं है। यदि यह कहा जाये कि इसे वर्तमान काल मानकर यदि “वर्तमाने लट्” से ही ‘लट्’ लकार की सिद्धि हो जाती है तब तो वर्तमान काल में होने वाले ‘शतृ-शानच्’ प्रत्यय भी प्राप्त होंगे तो उत्तर है कि ‘शतृ शानच्’ इष्ट ही हैं। ‘ननु करोमि’ की तरह ‘ननु कुर्वन्त कुवाण वा मा पश्य’ यह प्रयोग होता ही है। इसी प्रकार भूतकाल में भी वर्तमान की विवक्षा करके इस सूत्र का स्पष्टन हो जाता है।

समीक्षा एव निष्पद्य

भूतकालित प्रश्न का उत्तर देने में ‘ननु’ शब्द के उपपद होने पर जो ‘लट्’ लकार इस सूत्र से विधान किया है उसका भाष्यवार्तिककार के द्वारा प्रत्याख्यान करना ठीक ही है। जिस क्रिया में यत्किञ्चित् भी वर्तमानता की गन्ध हो, वहाँ वर्तमान में नामात्त्य विहित ‘लट्’ लकार हो ही जायेगा। इस सूत्र से भ्रमर विधान करना व्यर्थ है। कैयट लिखते हैं—

“निवृत्तायामपि पाकादित्रियाणां तत्कृतस्य धमादेरनुवृत्तानां तस्या एवामेव निविवक्षायां लट् सिद्ध इत्यर्थः ।”

ननु एवामि भी’। यहाँ पाक क्रिया के निवृत्त हो जाने पर भी, जो उस क्रिया के करने में धम हुआ है, उसकी अनुवृत्ति अभी तब चल रही है, इसलिये वह क्रिया भूत होने पर भी वर्तमान की लपेट में आ जाती है। अतः वर्तमान की विवक्षा करके ‘लट्’ लकार अव्यथा मिद्ध हो जाता है।

इस सूत्र द्वारा भूतकाल में ‘लट्’ मानने पर यह कभी भी रत्न जाती है कि वर्तमान काल में ‘शतृ-शानच्’ प्रत्यय नहीं प्राप्त होंगे। यह न्यूनता भी

१ तुलना करो—‘वर्तमानकालत्वं प्रारब्धापरिममाप्तक्रियोपलक्षितत्वम्’—  
परमलघुमजूपा, लकाराद्य निर्णय, पृ० २४८ ।

२ पा० ३२१२३

३ महा० प्र० आ० ३, सू० ३२१२० पृ० २७८ ।

वर्तमान की विवक्षा से दूर हो जानी है। सब विवक्षा और आरोप का खेल है। भूत में वर्तमान का आरोप या विवक्षा करके 'लट्' सिद्ध हो जाता है। यह सूत्र सामान्य भूतकाल में 'लुट्' को बाधने के लिये तथा परोक्ष अनद्यतन भूतकाल में 'लङ्', 'लिट्' को बाधने के लिये बनाया गया है। जब भूतकाल में वर्तमान का आरोप करके वर्तमान-काल कहना अभीष्ट होगा तब 'लट्' के सिद्ध हो जाने पर यह सूत्र अकिञ्चित्कर है। जैसे "वर्तमानसामीप्य वर्तमानवद्वा" सूत्र द्वारा भूत-भविष्यत्कालों में भी वर्तमान की विवक्षा करके वर्तमानवद् प्रत्ययो का विधान युक्तिमगत है, वैसे यहाँ भी भूत में वर्तमान की सत्ता मानकर इसका खण्डन करना युक्तिसंगत ही है। इसीलिए आचार्य चन्द्रगोमिन् तथा ध्वनि दी ने प्रकृत सूत्र को अपने अपने व्याकरणों में नहीं रखा है। किन्तु शाकटयम, भोज तथा हेमचन्द्र ने इसे यथास्थान पड़ा है। अतः उनकी दृष्टि में यह सूत्र प्रत्याख्येय प्रतीत नहीं होता जा कि स्फुट बोध की दृष्टि में भी युक्तिसंगत नहीं जचता।

गर्हाद्या सङ्गपिजात्यो ॥३३१६२॥

सूत्र की सप्रयोजना स्थापना

'गर्हा' का अर्थ निन्दा या कुत्सा है। 'गर्हा' गम्यमान होने पर 'अपि' और 'आतु' शब्द उपपन्न होने पर धातु मात्र में 'लट्' प्रत्यय होता है। यह सूत्र उक्त विषय में भूत-भविष्यत्-वर्तमान तीनों कालों में 'लट्' का विधान करता है। यद्यपि वर्तमान काल में तो "वर्तमाने लट्" यह 'लट्'विधायक सामान्य सूत्र प्रसिद्ध ही है। भूतकाल में 'लट्स्मे', 'अपरोक्षे च' इत्यादि सूत्रों से 'लट्' का विधान है। भविष्यत्काल में भी 'यावत्पुराणिपातर्वालट्' सूत्र से 'लट्' का

१ पा० ३३१३१।

२ शा० सू० ४३२१६—'ननी पृष्टोक्तौ।'

स० सू० १४१६२—'ननी पृष्टप्रतिवचने।'

ह्र० सू० १११७—'ननी पृष्टोक्तौ सङ्गत्।'

३ पा० ३२१२३।

४ पा० ३२११८, ११९।

५ पा० ३३४।

का विधान किया गया है। 'पुरा पठति' (निकट भविष्य में पड़ेगा) तो भी यह सूत्र 'गृहारूप' अवधिरोप में तीनों कालों के लिये सामान्य 'लट्' का विधान करता है। जैसे—'अपि तत्रभवान् वृषल याजयति'। 'जातु तत्रभवान् वृषल याजयति'। 'गर्हामह'। अहो, अन्याम्यभेतत्' (क्या आप वृषल का यज्ञ कराते हैं या कराते रहे हैं। कभी आपने वृषल का यज्ञ कराया या करात हो या कराओगे)। काल सामान्य में 'यज्' धातु से 'लट्' लकार हा जाता है। वृषल याजन का शास्त्र में निषेध है। निषिद्धावरण से निन्दा गम्यमान होती है। यह बहुत बुरी बात है। अन्याम्य है। अयुक्त है इससे आपकी निन्दा हो रही है फिर भी आप 'अयाज्ययाजन' करते ही चले जा रह हैं।

अन्यघातिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए भाष्यघातिकनार कहत है— गर्हया लट् विधानानपक्ष्य त्रियाश्रमाप्तिविवक्षितत्वात् । गर्हया लट् विधिरनपक्ष्य । किं कारणम् । त्रियाया अत्र असमाप्तिर् गम्यते । एष च नाम न्याम्यो वर्तमान कालो यत्र त्रिया अपरिसमाप्ता भवति । तत्र वर्तमाने लट् इत्येव सिद्धम् । यदि वर्तमाने लट् इत्येवमत्र लट् भवति, शतृशानचावपि तर्हि प्राप्नुत । इष्येत च शतृशानचो । अपि मा याजयन्त पश्य । अपि मा याजयमान पश्येति ।"

इसका भाव यह है कि 'गर्हा' विषय में इस सूत्र से 'लट् विधान' अनपक्ष्य है क्योंकि यहाँ त्रिया की असमाप्ति गम्यमान है। याजन क्रिया तबया समाप्त नहीं हुई है। मीके बेमीके वह वृषल का यज्ञ कराता ही रहता है। उक्तका स्वभाव ही हो गया है कि वह इस गृहित कर्म को करता रह। इस प्रकार वृषलयाजन की क्रिया का अत्यन्त उच्छेद या परिसमाप्ति नहीं हो रही है और जब तक त्रिया चालू या जारी रहे, तब तत्र बीच में रकावट आन पर भी वह वर्तमान काल ही रहता है। ऐसी अवस्था में "वर्तमाने लट्" या ही 'लट्' लकार सिद्ध हो जायेगा तो यह सूत्र अनर्थक है, अनावश्यक है। यहाँ यह कहना ठीक नहीं कि वर्तमान काल मानकर यदि "वर्तमाने लट्" से 'लट्' क्रिया जायेगा तो वर्तमानकाल में विहित 'लट्' के स्थान में "लट् शतृशानचो" के "लट् शानचो" प्रत्यय को प्राप्त होंगे। क्योंकि 'लट्'

१ महा० भा० २, सू० ३३ १४२, पृ० १६३।

२ पा० ३ २ १२३।

३ पा० ३ २ १२४।



की तरह 'शतृ शानच्' यहा इष्ट है। 'अपि मा याजयत् याजयमान वा पश्य'  
ये 'शतृ शानच्' वाले प्रयोग न्याय्य हैं।

समोभा एव निष्कष

इस प्रकार 'लट्' को अन्यथा सिद्ध करके इस सूत्र का प्रत्याख्यान दानो  
आचार्यों ने मितकर कर दिया है। प्रदीपकार भी लिखते हैं—“लौ च  
(शतृ शानचौ) सूत्रारम्भे सति अवर्तमानविहितत्वात् सटा न प्राप्नुत इति  
दोषवानेव सूत्रारम्भ इत्यर्थः ।” अर्थात् 'शतृ शानच्' की सिद्धि के लिये लट्  
का वर्तमान काल में विहित होना आवश्यक है। वह इस सूत्र से विहित 'लट्'  
में सम्भव नहीं है क्योंकि यह तो काल सामान्य में विधान किया गया है।  
अतः इसका प्रत्याख्यान ही न्यायसंगत है। 'ननौ पृष्टप्रतिवचने' इस पूर्व  
सूत्र के प्रत्याख्यान के साथ इसके प्रत्याख्यान की तुलना करने पर भी उक्त  
निष्कर्ष ही निकलता है। इसीलिए अर्वाचीन वैयकरणों में चन्द्रगोमी तो उस  
प्रत्याख्यान से महमत हैं किन्तु देवन्दी तथा शाकटायनादि उसकी सत्ता को  
स्वीकार करते हैं जो लाघव की दृष्टि से अनावश्यक ही लगती है।

धातुसम्बन्धे प्रत्यया ॥३४१॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

सूत्र में 'धातु' शब्द 'धात्वय' में साक्षणिक है। 'धात्वय' का उपचार स  
'धातु' कह दिया गया है। धातुसम्बन्धे का अर्थ 'धात्वयसम्बन्धे' मन्त्रना  
चाहिये। 'धात्वय' त्रिधा को कहते हैं क्योंकि 'त्रिधा' ही धातु का अर्थ  
होती है। सम्बन्ध धात्वय में ही सम्भव है, शब्द रूप धातु में सम्बन्ध का

१ महा० प्र० मू० ३३ १४२ भा० ३ पृ० ३५८ ।

२ पा० ३२ १२० ।

३ जं० सू० २३ ११८—'लट् गृहोपिजात्वो ।'

शा० सू० ४४ ११०—'गृहोपिजात्वोलट् ।'

स० सू० २४ २००—'गृहाया लट्पिजात्वो ।'

है० सू० ५४ १२—'क्षेपोपिजात्वोर्वमाना' ।

४ द्र० का० सू० ३४ १ भा० ३, पृ० १४०—'धात्वयं धातुसम्बन्धः ।'

५ द्र० महा० भा० १, सू० १३ १, पृ० २५८—'त्रिधा वचनो धातुः ।'

सम्भव नहीं है। अतः 'धातुसम्बन्ध' का अर्थ यहाँ 'धात्वर्थ सम्बन्ध' के उभय-निष्ठ होने से 'धात्वो (धात्वर्थयो) सम्बन्धे धातुसम्बन्धे' इस प्रकार द्वि-वचनान्त का विग्रह होकर पड़ी समास होता है।

'वर्तमानसामीप्य वर्तमानवद्वा' सूत्र से लेकर "सिद्धं भेट्" तक यह सब सूत्र सवाराष्ट्र प्रक्रिया के हैं। इनमें सवाराष्ट्र का विधान अथर्वशिष्ट्य का प्रकट करने के लिये काल विशेषों में किया गया है। यह सूत्र भी उती प्रकरण के अन्तर्गत आता है। इसका अर्थ है कि 'प्रत्यया धातु सम्बन्धे (धात्व-सम्बन्धे) भवन्ति अर्थात् जितने भी प्रत्यय हैं उनमें सवाराष्ट्र भी आ गये, वे सब धात्वर्थों के परस्पर सम्बन्ध में होते हैं। दो धात्वर्थों में, जो मुख्य धात्वर्थ है, उसमें विहित प्रत्यय का जो काल है, वही काल अमुख्य धात्वर्थ में विहित प्रत्ययों का भी समझा जायेगा। जैसे--अग्निष्टोमयाजी अस्य पुत्रो जनिता' इसके घर में अग्निष्टोम (यज्ञ करने वाला पुत्र पैदा होगा)। महा 'जनिता' यह 'जत्' धातु ग अनद्यतन भविष्यत् अथ भं 'सुट्' लकार का प्रयोग है इसका भविष्यत्काल अर्थ है। "अग्निष्टोमयाजी मे 'यज्' धातु से "करणे यज" से भूतकाल में 'जिनि' प्रत्यय होता है। 'अग्निष्टोमेन दृष्टवान् इति अग्निष्टो-मयाजी' (जो अग्निष्टोम यज्ञ कर चुका है) ऐसा पुत्र पैदा होगा, भला यह कैसे हो जाता है वह पैदा होने से पहले ही जब यज्ञ कर चुका है वह तो आगे यज्ञ करेगा। तब उसके लिये 'पैदा होगा' यह कहना नहीं बनता। भूत और भविष्यत् का परस्पर विरोध है। इस सूत्र द्वारा भूतकाल और भविष्यत्काल का परस्पर सम्बन्ध स्थापित करके 'आग्निष्टोमयज्ञ करने वाला पुत्र पैदा होगा' यह अर्थ होता है जो कि सगुण है। यहाँ भविष्यत् काल वाली 'जनिता' इस क्रिया के विधेय होने में प्रधानता है। अर्थात् 'पैदा होगा' यह अर्थ प्रधान है, मुख्य है, विशेष्य है। 'अग्निष्टोमयाजी' में जो भूतकालिक 'जिनि' प्रत्यय है, वह विधेय न होने से अप्रधान है, अमुख्य है अतएव विशेषण

१ "अभेदेस्त्वमन्वाया वृत्ती मानमिति" (वेदाङ्गणभूषणसार ५६ नारिका)  
इस नियम का यहाँ 'सम्बन्ध' ग्रहण न सामर्थ्य से बाध हो जाता है।

२. पा० ३३ १३१।

३. पा० ३४७।

४. पा० ३७ ८५।

है। भविष्यत्काल वाली 'अनिता' क्रिया की प्रधानता से भूतकाल वाली यजनक्रिया इस सूत्र के विधान से परस्पर सम्बद्ध होकर भविष्यत्काल वाली बन जायेगी तो अग्निष्टोमयज्ञ करने वाला पुत्र पैदा होगा, यह अर्थ मग्न हो जाता है। दोनों धात्वर्थों में विशेषण-विशेष्यभाव से परस्पर सम्बन्ध होकर मुख्य धात्वर्थ की प्रधानता से शब्दबोध ठीक हो जाता है। इसी प्रकार 'कृत कट श्वो भविता' (कट या चटाई कल बन जायेगी, बनी हुई मिल जायेगी) यहाँ भी 'भविता' इस भविष्यत्काल के सम्बन्ध से 'कृत' यह भूतकालिक क्रिया भविष्यत् काल की बन जायेगी। विशेष्य क्रिया के प्रति विशेषण क्रिया के गौण होने से विपर्यय नहीं होगा। जो मुख्य, क्रिया है, उसी का काल गौण क्रिया को सेना होगा। गौण क्रिया का काल मुख्य क्रिया के काल को ग्रहण नहीं करेगा। यद्यपि दोनों क्रिया में परस्पर सम्बन्ध है।

सूत्र में 'प्रत्यय' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि प्रत्ययमात्र धात्वर्थ के सम्बन्ध में हो। जो प्रत्यय धातु से भिन्न प्रातिपदिक से विहित हैं वे भी धात्वर्थ सम्बन्ध में ही होंगे। जैसे—'गोमान् आसीत्'। 'गोमान् भविता' (विद्यमान गौ वाला या होगा) यहाँ 'गाव सन्ति यस्य स गोमान्' गो शब्द से वर्तमान काल में 'मतुप्' प्रत्यय हुआ है। वह धातु से विहित नहीं है। फिर भी उसकी 'अस्ति' क्रिया का, जो वर्तमानकाल की है, 'आसीत्' और 'भविता' इन भूत-भविष्यत् कालवाली क्रियाओं से सम्बन्ध हो जाता है। भूत-भविष्यत् काल की क्रियाओं के विधेय होने से प्रधानता है। अतः 'गोमान्' की वर्तमानकालिक क्रिया भूत-भविष्यत्काल वाली बन जाती है। अन्य उदाहरण इस प्रकार हैं—'वमन् ददश'। "साटोपमुर्बिमनिश नदन्तो ये प्लावमिष्यन्ति समन्ततोऽग्नी" "माविकृत्यमासीत्" इत्यादि में दो धात्वर्थों का परस्पर गुणप्रधानभाव से सम्बन्ध है। 'वमन्' यह वर्तमानकाल की क्रिया 'ददश' इस भूतकाल की क्रिया से सम्बद्ध होकर भूतकाल की बन जाती है। 'रहता हुआ देखना था।' यहाँ 'देखना' प्रधान है। 'रहना' गौण होने में 'देखना' क्रिया के काल में समाविष्ट हो जाता है।

१ शिशुपाल वध, ११—

"धियं पति धीमति जामिन् जगन्जगन्निवागो वसुदेवगन्नि ।

वमन् ददशावतरन्तमम्बरान् हिरण्यगर्भाङ्गिभुव मुनि हरि ॥"

२ वही ३७४ ।

नन्दत प्लावनिष्पन्नि (नाद वरत हुए भूमि की बहा देंगे, नष्ट कर देंगे) परा जनमान जातिश्च नन्दनक्रिया नावध्यत्वालिक ध्वाननक्रिया से सम्बद्ध होकर नाभिष्यत वात की बन जाती है। इन प्रकार प्रत्ययमात्र का अपने-अपने धात्वर्थों से परस्पर सम्बन्ध होना इस सूत्र का प्रयोजन सिद्ध हो जाता है।<sup>१</sup>

एवम् 'विशमानना या लोकादयत्' द्वारा सूत्र का उदाहरण

भाष्यकारों के अनुसार 'म' 'न' का प्रत्यारोपण करत हुए कहते हैं— छातु सम्बन्धे प्रत्ययाना 'धावत्सविध' भाग निष्पन् । उपादान बहिता एवैत प्रत्यया स्वेपु स्वेपु 'तातेपु' 'पुञ्जन' । उपपदस्य तु वाता-रन्तम् । वावरमेवैतद्व-जानीयक पुञ्ज-न चमिण्डोमनाशोभ्यत तस्मिन् नदित । कस्मिन् ? शोभ्य पुनो जनित । 'त' 'त' उदानना निष्पामनेष्ट अवति ।<sup>२</sup>

महा भाष्यकार का तात्पर्य है कि सभी प्रत्यय अपने-अपने वात में विहित हैं। जो दो धात्वर्थ भिन्न-भिन्न वात के उपस्थित होते हैं अथवा वाक्यार्थ-बोध का अन्तर आता है, तब नाभिष्यता की प्रतीति होती है। वह तो इस सूत्र के बनाय बिना भी रहता ही है। अग्निष्टोमवाणी में भूतनाम में ही 'गिनि' प्रत्यय होता है। वह ही प्रकृत सूत्र के बचन से वर्तमान या भविष्यत् में रूपा हो सकता है। परस्पर सम्बन्ध में भी दोनों धात्वर्थों या प्रत्ययों का वात बँटने वदन जायगा। अनिता' इति क्रिया के लगने पर भूत-वातिन राजन का भावी व्यपदेश हो जाता है। वह पुन पंदा होगा अग्निन अग्निष्टोम 'त' क्रिया है'। जैसे अन्य सूत्रों में 'तात्क था' है। (इस वपडे की धोनी बुनी) ऐसा मुनदे पर बुनने का लोचता है कि 'यदि शाटवो, न दानव'। अब वातवो, न शाटव'। शाटवो वानवश्चेति विप्रतिषिद्धम्।

१ सुतना तदा — पाठ्यप्रकाश तातदा मशुत्ताता

'गुण' ह्यन्तर्मस्वार प्रधान प्रतिपद्यत ।

प्रपादयोपकारेति तथा भूगनि चर्ते ॥'

वा० प० साधनममुद्देश, ८१—

'प्रपादोत्तरयामन द्रव्यस्य क्रिया पृथक् ।

प्रधानविषया अग्नि शब्देन प्रतिपाद्यते ॥'

२ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० १६८ ।

॥ पश्यति—भाविनी स्वत्वस्य सनाभिप्रेता । मये, म वासव्यो, यस्मिन्नुते शाटक इत्येतद् भवति” अर्थात् यदि पहले से घाती है तो क्या बुना और बुना है तो धोती नहीं है । हमें यह ज्ञान ही नहीं कि घाती क्या हाती है । अन्त में बहुत विचार के बाद वह कहता है कि घाती बुनवाने वाला का भावी सजा अभिप्रेत है । यानि उस नपड़े को ऐम बुना कि जिसके बुन जाने पर लोग इसे धोती कहने लगे । वही बात यहा पर भी है । अग्निष्टोमयाजी म णिनि’ प्रत्यय के भूतकाल में मानने पर भी इसका भावी व्यपदेश हो सकता है । इसके घर में वह पुत्र होगा जिसको लोग ‘अग्निष्टोमयाजी’ कहेंगे । जिसने ‘अग्निष्टोम’ यज्ञ कर लिया है, इस व्यपदेश को वह पुत्र प्राप्त करेगा ।

इस प्रकार सभी प्रत्ययों को अपने अपने काल में हुआ मान लेना चाहिये । किसी का काल नहीं बदलना चाहिये, वाक्यार्थबोध का, जो अम्पुपाय अभी कहा है, उसमें कहीं विसङ्गति नहीं होगी । किया हुआ कट कल होगा’ अर्थात् कल बना हुआ कट मिल जायेगा, यह ‘कृत कट खो भ्रिता’ का वाक्यार्थ है, जो अत्यन्त स्पष्ट है । यहा ‘कृत’ के भूतकाल को भ्रिता’ के भविष्यत् काल में बदलने की कोई आवश्यकता नहीं है । ‘भाविकृत्यमासीत्’ (यह काम भविष्य में किया जाने वाला था) यहा ‘भावी’ को ‘मासीत्’ इस भूतकाल में बदलने की आवश्यकता नहीं । क्योंकि भाषा के प्रयोग की शैली विचित्र है । ‘भाविकृत्यमस्ति’, ‘भाविकृत्यमासीत्’, ‘भाविकृत्य भविष्यति’ ये तीनों कालों के प्रयोग होते हैं । भविष्य में किया जाने वाला था’, ‘किया जाने वाला था’, ‘किया जाने वाला होगा’ । प्रधान क्रिया के साथ जो उपपद अर्थात् विशेषण-भूत गौण क्रिया के काल की भिन्नता है, वह इस प्रकार वाक्यार्थबोध से दूर हो जाती है । उसके लिए इस सूत्र द्वारा काल परिवर्तन करना अनावश्यक है । इसलिए सूत्र व्यर्थ है । इस विषय में चन्द्रगोमी तथा शाकटायन भी भाष्यकार से सहमत हैं ।

समीक्षा एवं निष्कर्ष

भाष्यवार्तिककार द्वारा इस सूत्र का प्रत्याख्यान भी न्याय्य ही है । भाषा की प्रयोगशैली को समझते हुए प्रत्ययों के काल बदलने की आवश्यकता नहीं है । कंपट भी लिखते हैं—

“अवश्य च स्वकाले एव प्रत्ययविधिरेष्टव्य । अन्यथा भाविकृत्यमासीत्  
 द्रव्यभाविशब्दस्य भूतनास्तत्वे भावीआसीत्शब्दयो पर्याप्तत्वात् युगपत् प्रयोगो  
 न स्यात् ।”

यहा ‘भावी’ आसीत् यह उपलक्षण है । ‘भावि अस्ति,’ ‘भावि भविष्यति’  
 इनमें भी ‘भू’ और ‘अस्’ इन दोनों पातुओं का युगपत् प्रयोग न बन सकेगा ।  
 इसलिये ‘भावि’ यह भविष्यत् काल है । क्योंकि भविष्यत्काल में ‘भविष्यति’  
 गम्यादयः से ‘णिनि’ प्रत्यय हुआ है । अस्ति’ वतमानकाल है । ‘होने वाला  
 है’ यह अर्थ है । ‘होने वाला या’ यहा भी ‘आसीत्’ यह भूतकाल है । ‘भावी’  
 तो भविष्यत् ही है । ‘भावि भविष्यति’ (होने वाला होगा) यहा दोनों ही  
 भविष्यत् काल हैं । ‘वगन् ददन्’ में भूतकालिक वास त्रिया में वर्तमान काल  
 का आरोप करके ‘शतृ’ प्रत्यय वतमान काल में ही होता है । ‘उत्पततव  
 वचनलोप चोदिता स्म’ इस ‘सकृत्सूत्रस्थ’ भाष्य प्रयोग में भी ‘उत्पतता’  
 में वतमानकाल में ही शतृ प्रत्यय एष्टव्य है, भूतकाल में नहीं । ‘चोदित’  
 तो कर्मवाच्य में भूतकाल ही है ।

किन्तु प्रस्तुत प्रसङ्ग में भट्टोजिदीक्षित की दृष्टि में तो प्रकृत सूत्र रहना  
 ही चाहिये । इसीलिए एतत्प्रणीत प्रौढमनोरमा के मर्मज्ञ, सारवाही विद्वान्  
 तत्त्वबोधिनीकार भी इस मूत्र का समर्थन करते हुए कहते हैं—

“वगन् ददन् इत्यादौ भूते लक्षणया यथायथ लडादि स्वीकृतंभ्य ।  
 ‘सोमयाजी अस्य पुत्रो जनिता’ इत्यत्र तु भूते एव णिनि प्रत्यये जातेऽपि  
 जनितेति लुङन्तगमभिध्याहारे सति सोमयाजीति व्यवहरिष्यमाण इत्यध्याहारेण  
 णिने भविष्यदर्थे लक्षणया वा प्रयोगो भवेदिति किमनेन सूत्रेणेति चेत्, अत्राहुः  
 —अध्याहारलक्षणाप्रमुक्तकलेन विनैव प्रायशो निष्कार्हाय सूत्रारम्भ । न हि  
 भाविकृत्यमासीत् इत्यादौ व्यवचिदध्याहारादिकमगत्या भवतीति सर्वत्र तत्  
 स्वीकर्तुमुचितमिति ।”

भाव यह है कि ‘सोमयाजी’ इत्यादि न ‘व्यवहरिष्यमाण’ इत्यादि  
 अध्याहार और लक्षणा के बलेश से बचने के लिये इस सूत्र का आरम्भ है ।

१ महा० प्र० सू० ३४१, भा० ३, पृ० ३६८ ।

२ पा० ३३३ ।

३ त० बो० सूत्र ३४१ ।

‘भाविकृत्यमासीत्’ इत्यादि में यदि ‘अगतिकगति’ होने से अध्याहार करना पड़ता है तो यह आवश्यक नहीं कि सर्वत्र अध्याहार करने ही काम चलाया जाये। इसलिए ‘सोमयाजी अस्य पुत्रो जनिता’ में भविष्यदध में ‘णिनि’ प्रत्यय की मानने के लिये यह सूत्र बनाना आवश्यक है। ऐसी स्थिति में निष्कर्ष रूप से यही मानना उचित है कि अध्याहार तथा लक्षणा आदि के क्लेशों से बचने के लिए स्पष्ट प्रतिपत्त्यर्थ प्रकृत सूत्र रहना ही चाहिये। इसीलिए अर्वाचीन व्याकरणों ने इस सूत्र का अनुमोदन किया है।

यथाविध्यनुप्रयोग पूवस्मिन् ॥३४४॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र क्रियासमभिहार विषय में “क्रियासमभिहारे लोट् लोटो हिस्वो वा च त ध्वमो” इस पूर्व सूत्र से विहित ‘लोट्’ प्रत्यय के विधान में ‘यथा-विधि’ अनुप्रयोग करता है। जिस धातु से ‘लोट्’ हुआ है उसी का ‘लोट’ के बाद अनुप्रयोग हो, अन्य किसी धातु का न हो, यह कहता है। धातु सम्बन्ध में ‘लोट्’ का विधान होने से उसके बाद किसी न किसी धातु का अनुप्रयोग तो होना ही है। वह किसी अन्य धातु का न होकर उसी का हो जिसमें ‘लोट्’ हुआ है। इसी का नाम यथाविधि अनुप्रयोग है। जैसे— ‘याहि याहि इति याति।’ ‘याहि याहि इति यात’। ‘याहि याहि इति याति’। यहा ‘या’ धातु से क्रियासमभिहार अर्थ में “क्रियासमभिहारे०” इस पूर्व सूत्र से ‘लोट्’ सकार होकर उसमें स्थान में ‘हि’ आदेश हो जाता है। “क्रियासमभिहारे द्वे भवन” से द्वित्व होकर “याहि याहि” बन जाता है। ‘याहि याहि’ इस लोटन्त के बाद इस सूत्र के वचन से ‘याति’ यह यथाविधि ‘या’ धातु का ही अनुप्रयोग होता है। उसमें पर्यायवाची व्रजति, ‘गच्छति’ इत्यादि का नहीं।

१. जं० मू० २४१—‘धुयोमे त्या ।’

स० मू० २४२२४—‘धातुसम्बन्धे प्रत्यया ।’

है० मू० ५३४१—‘धातुसम्बन्धे प्रत्यया ।’

२. पा० ३४२।

३. पा० ८११२ पर वातिक।

इसी प्रकार अधीप्स अधीप्स इति अपीते' यहाँ 'अधि' पूर्वक 'इड्' धातु से त्रिगो ममभिहार जय में लोट् होकर स्व' आदेश हो जाता है। 'क्रिया ममभिहारे द्वे सदन' में द्वित्व होकर अधीप्स अधीप्स यह लोटत बन जाता है। इस सूत्र में लोटत के बाद अधीते' यह अधि पूर्वक 'इड्' धातु का ही यथाविधि अनुप्रयोग होता है। उसने पर्यायवाची पठति' आदि का नहीं। 'लुनीहि लुनीहि इति लुनीते' यहाँ भी 'लू' धातु से त्रिगो ममभिहार में लोट् होकर उसने स्थान में हि' आदेश हो जाता है। 'त्रिगोदिभ्य षता'<sup>१</sup> से षता त्रिसरण तथा ईहत्यघा<sup>२</sup> से ईत्वं होकर लुनीहि बनता है। उसे त्रिगोममभिहार में द्वित्व होकर 'लुनीहि लुनीहि' हो जाता है। लुनीहि लुनीहि' इस लोटत के बाद लुनीते यह लू धातु का ही इस सूत्र से अनुप्रयोग होता है। उसके पर्यायवाची छिनन्ति, वृद्धति इत्यादि का नहीं यह इस सूत्र का प्रयोजन है।

### अप्यथातिष्ठि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र के स्पष्टन मण्डन में वातिवरार सर्वथा मौन हैं। इसलिए केवल भाष्यकार ही उस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए पूछते हैं—“किमप्यभिद-मुच्यते । अनुप्रयोगो यथा स्यात् । नैतदस्ति प्रयोजनम् । हिस्वान्तमध्यवन्-पदार्थेण, तेनापरिसमाप्तोऽय इति कृत्वा अनुप्रयोगो भविष्यति । एव तर्हि प्रयोजनम्—यथाविधीति वक्ष्यामि । एतदपि नास्ति प्रयोजनम् । ममुच्यते सामान्यवचनस्य इति वक्ष्यति । तत्रातरेण वचनं यथाविध्यनुप्रयोगो भविष्यति”<sup>३</sup>।

इसका भाव यह है कि यह सूत्र क्यों बनाया है, धातु सम्बन्ध में धातु का अनुप्रयोग करने के लिये। यह कोई प्रयोजन नहीं है। क्योंकि 'लुनीहि', 'पाहि', 'अधीप्स' आदि द्विभ्य प्रत्याप्त लोटन्त शब्दों से पूरी तरह धारक की अभिव्यक्ति पूरी होनी। उसमें अर्थबोध अपूरा रहता है। इसलिये अब जो पूर्ण स्पष्ट करने के लिये यह लोटन्त के बाद यथाविधि धातु का अनुप्रयोग विधान किया है त्रिगो उगी धातु का अनुप्रयोग हो जिससे 'लोट्' किया गया है, अर्थ का अनुप्रयोग न हो, इसलिए यह सूत्र बनाया

१ पा० ३१८१।

२ पा० ६८११३।

३ महा० भा० २, सू० ३४४, पृ० १७०।



है । किन्तु यह कोई प्रयोजन नहीं है । क्योंकि इस मूत्र से आने वाले समुच्चय सामान्यवचनस्य" उस सूत्र से त्रियाओ के समुच्चय से सामान्यवाची धातुओं के अनुप्रयोग का विधान किया है । यि या नममिहार में इस मूत्र के बिना ही यथाविधि धातु का अनुप्रयोग सिद्ध हो जायगा । इसलिये यह मूत्र व्यर्थ है ।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

यह तो ठीक है कि क्रियामममिहार में विहित 'लाट' तथा 'हि-स्व' आदेश से मर्यादा, काल तथा पुरुष की अभिव्यक्ति न होने से पूरा अथावबोध नहीं होता । इसलिये अर्थ की पूरा परिमार्गित करने लिये लोडत के बाद धातु के अनुप्रयोग की आवश्यकता है किन्तु हममें यह कैसे विदित हुआ कि लोडत के अर्थ को पूर्ण करने के लिये उसी धातु का अनुप्रयोग होगा जिसमें लोड' हुआ है । यदि यह कहा जाये कि उत्तर मूत्र में सामान्यवाची धातु के अनुप्रयोग का विधान किया गया है । हममें यह अनुमान किया जाता है कि इस मूत्र में यथाविधि धातु का अनुप्रयोग होगा तो उसके उत्तर में यह कहा जा सकता है कि आगे यह कैसे समझ लिया कि समुच्चय में ही उत्तर मूत्र सामान्यवाची धातु का अनुप्रयोग विधान करता है । 'समुच्चय एव सामान्यवचनस्य' ऐसा नियम कैसे समझ लिया । उत्तरमूत्र में यह नियम भी तो समझा जा सकता है कि 'समुच्चय सामान्यवचनस्यैव' जहाँ समुच्चय में यदि लोडत के बाद किसी धातु का अनुप्रयोग हो तो वह सामान्यवाची धातु का ही हो । उससे समुच्चय में तो अनुप्रयोग अवस्थित हो गया किन्तु क्रिया-सममिहार में कोई नियम न होने से वहाँ लोडत के बाद किसी भी धातु का अनुप्रयोग प्राप्त हो सकता है । उसको रोकने के लिये यह मूत्र आवश्यक है जिससे सामान्य धातु का अनुप्रयोग न होकर केवल यथाविधि धातु का ही अनुप्रयोग हो । हममें 'याति गति' 'ति दाति' 'यति' 'या' धातु का ही अनुप्रयोग सिद्ध हो जाता है । 'व्रजति', 'गच्छति' 'करोति' 'प्राति' आदि सामान्य एव पर्यायवाची धातुओं का अनुप्रयोग नहीं होता । यह इन मूत्र की मत्ता में ही सम्भव है ।

हा एक बात अवश्य ध्यान रखें है — 'एकस्या जातुनश्चरि' प्रयोगो

द्वितीयस्यास्तृतीयस्याश्च न भवति” इस परिभाषा एवं न्याय से ‘लोट्’ की प्रकृतिभूत ‘या’ धातु मे परे अय की पूरी अभिव्यक्ति के लिये ‘या’ धातु का अनुप्रयोग ही सर्वथा न्याय्य है । धात्वन्तर के अनुप्रयोग से इस अर्थ की पूर्णतया अभिव्यक्ति नहीं हो सकती । उक्त परिभाषा का अर्थ है कि एक आकृति मे जो शब्द प्रयोग किया गया वह उससे भिन्न दूसरी तीसरी आकृति से प्रयुक्त नहीं होना चाहिये । यदि गयो स्वामी’ कह कर ‘गो’ शब्द से पठ्ठी विभक्ति का प्रयोग किया है तो अश्व’ मे भी पठ्ठी का प्रयोग करके ‘अश्वाना स्वामी’ कहना चाहिये । ‘अश्वेषु स्वामी’ नहीं । यद्यपि “स्वामी-श्वराधिपति०” सूत्र से स्वामी के प्रयोग मे पठ्ठी, सप्तमी दोनों विभक्तियों का विधान है । फिर भी उक्त न्याय के आधार पर गवाम् अश्वेषु च स्वामी’ नहीं कहा जा सकता । या तो दोनों जगह पठ्ठी हो या दोनों जगह सप्तमी । इस परिभाषा के मानने पर निया-समभिहार में लोटन्त के बाद यथाविधि धातु का ही अनुप्रयोग हो जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ सिद्ध हो जाता है ।

किं तु पदमञ्जरीकार हरदत्त तो ‘एवस्या आकृतेश्चरित प्रयोग ०” इस न्याय को लोक और वेद दोनों जगह व्यभिचरित बताकर इस सूत्र का समर्थन करते हैं । लोक मे जैसे—‘सस्नु’ (उन्होंने स्नान किया) ‘पय’ पपु (उन्होंने जल पीया) ‘अनेनिजु’ (बपड़े धोये) यहा ‘सस्नु’, ‘पपु’ इस ‘सिट’ सकार के प्रक्रम में ‘अनेनिजु’ यह ‘सङ’ सकार का प्रयोग करने से प्रक्रम भङ्ग हो गया । इससे उक्त न्याय का व्यभिचार स्पष्ट है । जिस एक आकृति से आरम्भ किया था उसी एक आकृति से समाप्त नहीं किया । वेद में भी इस न्याय का व्यभिचार दृष्टिगोचर होता है । अश्वमेधयज्ञ के प्रकरण के मन्त्रों मे “एष्यहन्”<sup>१</sup>, ‘पुष्पमृगश्चन्दमत्’<sup>२</sup>, ‘अग्न्य वापोऽर्धभासानाम्’<sup>३</sup>, “वर्षाहृद्

१ परि० म० ११८ ।

२ पा० २३३६ ।

३ ‘सस्नु’, ‘पय पपु’, ‘अनेनिजु’ ये वमन्ततिसवाच्छन्दयुक्त प्रयोग वहाँ के हैं, यह द्रष्टव्य है । पदमञ्जरी मे ये प्रयुक्त हुए हैं ।

४- मा० यजु, २४ ३६ ।

५ वही, २४ ३५ ।

६ वही, २४ ३७ ।

ऋतूनाम्" इत्यादि षष्ठी विभक्त्यन्त शब्दों के प्रकरण में "क्षिप्रश्वेनाय वार्तिका", "ह्रियं शत्यक", "मृत्यवेऽसित", "कामाय पिव" इत्यादि चतुर्थी विभक्त्यन्त शब्दों के प्रयोग से प्रक्रमभङ्ग हुआ है। या तो सब चतुर्थ्यन्त ही रखने से या सब षष्ठ्यन्त ही। क्योंकि वेद में षष्ठी के अर्थ में चतुर्थी और चतुर्थी के अर्थ में षष्ठी सूत्रवार्तिक द्वारा विहित है। ऐसी स्थिति में उक्त

१ मा० यजु २४ ३८ ।

२ वही, २४, ३० ।

३ वही, २४, ३५ ।

४ वही, २४ ३७ ।

५ वही, २४ ३९ ।

६ द्र० प० म० सू० ३४४—'ननु चैकस्याकृतेश्चरित प्रयोगो न द्वितीय-स्यास्तृतीयस्याश्च भवति, एतच्च 'कृञ्चानुप्रयुज्यते' इत्यत्र व्याख्यातम्, तत्र यथा 'गवा स्वामी अश्वेषु च' इति न भवति तथैहापि येनैव धातुना लोट्प्रयोग प्रारब्ध तेनैवासी समापयिष्यते । न, अस्यापि यास्य लोके वेदे च व्यभिचारात् । वेदे तावत्तन्द्राय राज्ञे सूकर इति चतुर्थी प्रयोग-प्रकरणे क्षिप्रश्वेनाय वार्तिका से धातुरिति षष्ठी, मयु प्राजापत्य इति तद्धितश्च देवतासम्बन्धे दृश्यते, लोकेऽपि—सस्नु पय पपुरिति लिटा सह अनेनित्जुरिति लङ् प्रयुक्त । तस्मादारम्भमेवैतत् ।'

वृ० श० शो० मा० ३, प्रकृत सूत्र, पृ० २००१—'नावेश ने भी भाष्य-कार कृत इस सूत्र के प्रत्याख्यान को प्रौढिवाद कहा है—'नन्वेतत् प्रत्याख्यान प्रौढिवाद' ।

७ पा० २ ३ ६२—'चतुर्थ्यर्थे बहुल छदमि' तथा इस पर वार्तिक 'षष्ठ्यर्थे चतुर्थीवचनम् ।' वैसे आचार्यपाणिनि ने भी स्वयं अपनी सूत्ररचना में अनेकत्र भग्नप्रक्रम दोष किया है। तद्यथा—'द्वन्द्वश्च प्राणितूर्यसेनाङ्गानाम्' इस प्रकार उपक्रम करके 'अनुवादे चरणानाम्', 'अध्ययनतोऽविप्रकृष्टाभ्यानाम्', 'शृङ्गाणामनिरवमितानाम्', 'विभाषा वृक्ष मृग—पूर्वापराधरोत्तराणाम्', (पा० २ ४ २, ३, ५, १०, १२) ऐसे षष्ठीविभक्त्यन्त शब्दों के क्रम में 'अध्वर्युऋतुरनपुंसकम्', 'जातिरप्राणिनाम्', 'विशिष्ट-लिङ्गे नदी देशोऽग्राम', 'क्षुद्रजन्तव' 'येषां च विरोध शाश्वतिक',

परिभाषा के व्यभिचरित स्वल्प को देखने पर उगी निरुक्त पर पहुचना समीचीन जान पड़ता है कि 'तूत' का प्रत्याख्यान 'पाद' नहीं है। सम्भवतः उगीनिष्ठ हेमचन्द्र ने प्रकृत गूत का समर्थन किया है। जबकि चन्द्रगोमी आदि उसके स्पष्टन में सहमत हैं। प्रस्तुत प्रसंग में पतञ्जलि की भांति चन्द्रगोमी आदि भी विचारणीय ही हैं ॥

समुच्चये सामान्यध्वनस्य ॥३४५॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र अनेक विधाओं के 'समुच्चय' में समुच्चयेऽयतरस्याम्" सूत्र से विवक्षित ग विहित 'लोट' प्रत्यय के विधान में सामान्यध्वनी धातु का अनु-प्रयोग करना है। जैसे — 'अन् भक्षय, मरत्न पिव धाना खाद इति अन्वय इति'। 'उत्प्रेऽधीव, व्याकरणमर्थस्य निरूपणमधीव्य इति अधीते'। 'रदिहि स्वपिति, पीड, प्रफम' इति पितमति'। 'पुरीमवस्तन्, नन्दन गुनीहि, रत्नानि मुपाण, अमराङ्गना इर इत्यनुचिन चेष्टो'। पक्ष में 'अन् भक्षयति,

'गवायप्रभुमीति च', 'प्रतिनिविद्ध चानभिरुणवाचि', 'न दधिपय आदीनि' (पा० २४४, ६, ७, ८, ९, ११, १३, १४) उग प्रकार प्रथमा-विभक्त्यन्त शब्दों के उगन्गार में होने वाला यह विभक्तिविपर्यय कि हेतुक है, यह कुछ भी समय में नहीं आता। यही विभक्त्यन्त से प्रारम्भ करके प्रथमाविभक्त्यन्त में प्रकरण को समाप्त करने में कोई निमित्त श्रुतिगोचर नहीं होता। यह आचार्य का साफ भानप्रत्यय दीप है। जयवा इसे आचार्य का वक्षिण प्रदशन ही कहना पड़ेगा। 'विचित्रा हि गृत्तस्म नृति पाणिने' (वा० भा० १, सू० १२३१, पृ० ३२०)। उग विपर्यय विशेष अध्ययनाय दत्ते, मेरा लेत, 'पाणिनीयाऽष्टाध्याय्याम विभक्तिवा सोपा वा निर्देशा अगमयममागयन्तानि स्थलानि च'—विपर्ययस्कृतम्, पाणिनीयपुर, पृ० १८, अक्ष. ६, दिग्गुर १६८१।

१ ऐ० म० ५४४२ — 'भृशाभीदने हिंसो यथाविधि तत्त्वमो च तत्तुम्दि'।

२ पा० ३४३।

३ द्र० शिशुपालवध, १५१ — 'पुरीमवस्तन् नुनीहि नन्दन मुपाण रत्नानि हरामराङ्गना'।

राकनून पिवति, घाना खादति, इति अभ्यवहरति । छन्दोऽधीते, व्याकरण-मधीते, निरुक्तमनऽधीते इति अधीते ।' इन सब भक्षणादि क्रियाओं के समुच्चय में इस सूत्र से सामान्यवाची अभ्यवहरण, 'अध्ययन, विलास, चेष्टादि' का अनुप्रयोग हो जाता है । विशेष क्रियाओं के एक साथ कहने में उन सबके बोध के लिये सामान्य क्रिया का अनुप्रयोग ही समुचित है । यही इस सूत्र का प्रयोजन है ।

### सामान्य विवक्षा द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिकवार इस सूत्र पर सबका मौन है । अतः केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए पूछते हैं—“विमयमिदमुच्यते । अनुप्रयोगो यथा स्यात् । नैनदस्मि प्रयोजनम् । हिस्वान्नमनभिव्यक्तपदार्थक तेनापरिभाप्तोऽय इति कृत्वा अनुप्रयोगो भविष्यति । इदं तर्हि प्रयोजनम्—सामान्य वचनस्येति वक्ष्यामि । एतदपि नास्ति प्रयोजनम् । सामान्य वचनस्यानुप्रयोगोऽस्तु, विशेष-वचनस्य वा उक्ति सामान्यवचनस्यैवानुप्रयोगो भविष्यति, राघुरवात् ।” भाव यह है कि यह सूत्र क्यों बनाया ? अनुप्रयोग करने के लिये । यह कोई प्रयोजन नहीं, क्योंकि हिस्व' प्रत्ययान्त लोटत पद से अय की अभिव्यक्ति पूर्ण नहीं हो पाती है उससे अबरा जय रहना है । अय को पूरा परिनिष्ठित करने के लिये धातु सम्बन्ध में धातु का अनुप्रयोग स्वतः मिष्ट है । यदि यह कहा जाये कि सामान्यवाची धातु का ही अनुप्रयोग अभीष्ट है, विशेषवाची का नहीं तो यह भी कोई प्रयोजन नहीं । क्योंकि सामान्य और विशेषवाचक धातुओं की विवक्षा में सामान्यवाचक का ही अनुप्रयोग होगा, विशेषवाचक का नहीं, विशेष-२ अनेक क्रियाओं के समुच्चय में सबका समग्र करने के लिये सामान्यवाची धातु का अनुप्रयोग ही याव्य है । क्योंकि सामान्य' और 'विशेष' में 'सामान्य' ही लघु है आमान है । विशेष' में गौरव है । 'सामान्य' में सब विशेषों' का ग्रहण हो जाना है, विशेष में नहीं । अनेक विशेषों के होने से उपान्त सभी विशेष क्रियाओं का अनुप्रयोग प्राप्त होगा । उनकी निर्वृति के लिये सामान्य क्रिया का अनुप्रयोग ही स्वतः मिष्ट हो जायेगा, इसलिये यह सूत्र व्यर्थ है । 'छन्दोऽधीत्व, व्याकरणमधीत्व', 'निरुक्तमधीत्व' यहा अध्ययन के सब में सामान्य होने पर भी छन्द आदि कारकों के भेद से

द्रिया में भेद मान लिया गया है। अनुप्रयुज्यमान 'अधीते' यह द्रिया तो स्वरूप से सबमे सामान्य है, अतः उसका अनुप्रयोग होने में कोई बाधा नहीं।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

भाष्यकार ने लाघवरूप हेतु से इस सूत्र का खण्डन कर दिया है जो समुचित ही है। इस पर कैयट लिखते हैं—'एतच्च लाघव क्वचिदेव विषये शिष्टप्रयोगदर्शनात् आद्रियते, न मवत्र। अन्यथा तन्द्रुमादीनां सामान्यानामेव प्रयोग स्यात् न वनस्पत्यादिशब्दानां विशेषरूपाणामिति।' यद्यपि 'पर्याय-शब्दानां लाघवगौरव चचा नाद्रियते' यह न्याय प्रसिद्ध है। फिर भी जहाँ लाघव से काम चल जाता हो, वहाँ गौरव का आध्ययन क्यों किया जाये। जहाँ तो 'विशेष' का अभिधान ही एष्टव्य है वहाँ तो गौरव होने पर भी 'विशेष' का प्रयोग किया जायेगा। पाठ्यशास्त्र में 'सामान्य' की जगह 'विशेष' और 'विशेष' की जगह 'सामान्य' का प्रयोग करना दोष माना गया है।<sup>१</sup> इसलिये शिष्टप्रयोग दर्शन से 'सामान्य विशेष' की व्यवस्था कर लेनी चाहिये।<sup>२</sup> इस दृष्टि ने यह सूत्र इस विषय में तात्पर्य ब्राह्मक माना जा सकता है। अतः सूत्र स्थापनीय ही है॥

१ महा० प्र० भा० ३, सू० ३४५, पृ० ३७४।

२ परि० त० ११५।

३ द० काव्यप्रकाश, ७वां उल्लास, कारिका ५६—'अनवीकृतं सनियमानियमविशेषाविशेषपरिवृत्ता।'

४ महा० पठ्यशा०, पृ० ६—स्वयं पाणिनीय व्याकरण भी तो 'सामान्य-विशेष' का ही प्रपञ्च है। तुलना करो—'किञ्चित्सामान्यविशेषणवत्त्वक्षणप्रवर्त्यम्। येनान्येन यत्नेन महतोमहत् शब्दोपान् प्रतिपद्येरन।

## विधिसूत्रो का प्रत्याख्यान

गोत्रावयवात् ॥४१७६॥

### सूत्र की आवश्यकता पर विचार

यह सूत्र 'गोत्रापर' में विहित 'अण्', 'इण्' प्रत्ययो को स्त्रीलिङ्ग में 'एयङ्' आदेश करता है। इसका अर्थ है कि लौकिक 'गोत्र' के अवयववाची, देशविशेष में 'गोत्र' के नाम से प्रसिद्ध 'पुणिक', 'भुणिक', 'मुखर' आदि शब्दों से स्त्रीलिङ्ग में 'अण्', 'इण्' प्रत्ययो के स्थान में 'एयङ्' आदेश होता है। यह सूत्र अपत्याधिकार से बाहर का है। इसलिये "अपत्याधिकारादन्यत्र लौकिक गोत्रम्" हम भाष्यवचन से यहाँ लौकिक 'गोत्र' लिया गया है। "अपरय पीत्रप्रभृति गोत्रम्" यह शास्त्रीय पारिव्राजिक 'गोत्र' यहाँ नहीं लिया गया है। सूत्र में 'अवयव' शब्द का 'अप्रधान' अर्थ है। 'अवयवश्च तद् गोत्र च' इस प्रकार कर्मधारय समास में विशेषणभूत 'अवयव' शब्द का पूर निपात न करके 'निपातनान्' 'गोत्र' शब्द का पूरनिपात हुआ है। "अवयव-गोत्रात्" के स्थान में "गोत्रावयवात्" यह सूत्र निर्देश है। प्रबराध्याय में सात ऋषियों के साथ आठवे अगस्त्य ऋषि को मिलाकर आठ महागोत्र सब बर्णों के प्रवर्तक मान गये हैं। उनमें 'पुणित', 'भुणिक' इत्यादि के अपठित होने से ये अप्रधान 'गोत्र' हैं।

यदि यहाँ पीत्र प्रभृति 'गोत्र' का ग्रहण माना जाये तो 'देवदत्ता', 'याज्ञ-दत्ता' यहाँ अनन्तरापत्य में 'एयङ्' न हो सकेगा जो कि भाष्यकार के वचन

से दृष्ट है। 'देवदत्तस्य अनन्तरापत्य स्त्री देवदत्ता' यहा 'देवदत्त' शब्द से 'अनन्तरापत्य' अर्थ में अन इज् से इज् होकर उसके स्थान में इस सूत्र से प्यङ् हो जाता है। इस सूत्र के उदाहरण 'पौणिक्या', 'भौणिक्या' 'मौरव्या' इत्यादि हैं। पुणिकस्य भुणिकस्य मुत्तरस्य गत्यापत्य स्त्री पौणिक्या, भौणिक्या मौरव्या। पुणिक आदि शब्दों से 'अपत्य' में अत इज् भ इज् होकर आदिवृद्धि हो जाती है। इस सूत्र में इज् के स्थान में प्यङ् आदेश हाकर प्यङ्चाप् से चाप् प्रत्यय हो जाता है ता 'पौणिक्या' आदि बन जात हैं। अनूपि तथा गुरुपोत्तम' शब्दों में तो प्यङ् आदेश आपनारनापनो ' रस पूर्वसूत्र से हो। तद्ध है। अत यह सूत्र 'गुरुपोत्तम' से भिन्न शब्दों के बाचन शब्दों से प्यङ् करने के लिये बनाया है। यद्यपि मुख्य शेष के अवयव एवं अवांतरणीयवाची भार्गववर्गीय 'व्यवन' आदि शब्द भी हैं तो भी उनके गुरुपोत्तम न हान पर भी रस सूत्र से प्यङ् नहीं होता। केवल पुणिक', भुणिक' आदि 'गुरुपोत्तमभिन्न' शब्दों से ही प्यङ् होता है। जिस शब्द में उपोत्तम' अक्षर गुरुसङ्ग है उसे 'गुरुपोत्तम' कहते हैं। कम से कम तीन अक्षर वाले शब्द में अन्तिम तीसरा अक्षर 'उत्तम' कहाता है। उनके 'उप' अर्थात् समीप जो दूसरा अक्षर है वह 'उपोत्तम' होता है। जैसे—'वराह', 'गोवध' आदि में 'रा' और 'व' ये दोनों 'उपोत्तम' शब्द गुरु हैं। इसी प्रकार चार अक्षर वाले शब्द में 'तीसरा', पांच अक्षर वाले में 'चौथा' 'उपोत्तम' होता है। वह 'उपोत्तम' जहा गुरु हो, सधु न हो, वट गुरुपोत्तम' शब्द कहलाना है। 'वारीपगन्ध' में गकार गुरुपोत्तम' है। मन्त्र यह समझ लेना चाहिये।

### अर्थभेद के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान भाष्यकार ने यद्यपि 'अत्र योग शपथोऽवबन्तुम्' ऐसा उदाहरण तो नहीं दिया है अतः हम दृष्टि से यह अस्पष्टसिद्ध प्रत्याख्यान ठहरता है। फिर भी भाष्यकार ने पूछा है कि यहा 'योग' शब्द में शास्त्रीय जो पौत्रप्रभृति 'गान' है, वह लिग जाता है या लौकिक 'योग' या खानदान,

१ पा० ४१६५।

२ पा० ४१७४।

३ पा० ४१७८।



अपत्यमात्र ग्रहण किया जाता है। यदि शास्त्रीय 'गोत्र' यहाँ अभिप्रेत है तो यह सूत्र व्यर्थ है। 'गोत्रादिति चेद् वचनानयक्यम्' इस वाक्य द्वारा प्रत्याख्यान करत हुए आगे कहा जाता है कि शास्त्रीय 'गोत्र' में तो 'अग्निजोरनापयो' द्वा पूर्वसूत्र में ही 'गोत्रावयव' में भी 'प्यङ्' मिश्र हो जायेगा। 'गा' के अवयव को भी 'पचार' में गोत्र कहा जा सकता है। क्योंकि पौत्र प्रभृति अपत्यो के समुदाय को 'जब गोत्र' मज्ञा है तब उस समुदाय के अन्तर्गत अवयवों की भी 'गोत्र' मज्ञा स्रुत मिश्र है। भाष्यकार आगे पूछत हैं कि यदि यह कहा जाय कि पूर्वसूत्र तो 'गुरुपोत्तम' मात्र शब्दों से 'प्यङ्' करता है और यह सूत्र 'गुरुपोत्तम' से भिन्न गोत्र शब्दों में 'प्यङ्' करने के लिये बनाया गया है, तो भी ठीक नहीं। क्योंकि — अगुरुपोत्तमायमिति चेत् सर्वेषामवयवत्वात् सव्यसङ्गः। अष्टाशीनिसहस्राण्यध्वरेतमामृषीणा बभूवुस्त्रागस्त्याष्टमेर् ऋषिभिः प्रजनोऽभ्युपगतः। तत्र भवता यदपत्यं तानि गोत्राणि। अतोऽप्ये गोत्रावयवाः। तत् उत्पत्तिं प्राप्नोति। तच्चाणिष्टम्। तस्मान्नाप्योऽनेन योगेन।'

इसका भाव यह है कि यत्पि सहित आठवें अस्त्य ऋषि गोत्रों के प्रवर्तक हैं। प्रवराद्याय में वही आठ 'महागोत्र' माने गये हैं। उनसे भिन्न सब 'गोत्रावयव' हैं। ऋषि पम्परा में आने वाले भार्गव वंश के अन्तर्गत 'च्यवन' यत्पि भी गोत्रावयव हैं। उनके ऋषि होने से तथा 'गुरुपोत्तम' न होने के कारण पूर्वसूत्र ने चाहे 'प्यङ्' न ही किन्तु अगुरुपोत्तमाय आरम्भ किन्तु इन गुरु से तो 'प्यङ्' प्राप्त होगा ही। च्यवन तो ऋषि होने से शायद छूट जायें परन्तु अन्य अनेक अवानर 'गोत्रवाची' शब्द हैं जिनसे 'प्यङ्' प्राप्त होगा। इसलिये 'अगुरुपोत्तमाय' उस गुरु का आरम्भ मानना दोषयुक्त ही है। फिर 'पुणिक', 'भृणिक' आदि अगुरुपोत्तम शब्दों में 'प्यङ्' कैसे होगा तो इसका उत्तर देने हुए भाष्यवाक्यकार आगे कहते हैं — "तिस्रस्तु रौड्यादिवृषमन्यानाम्" अर्थात् 'पुणिक', 'भृणिक' आदि शब्दों का 'रौडि' आदि गण में उपसंख्यान करने से 'प्यङ्' मिश्र हो जायेगा। यहाँ 'रौडि' शब्द

१ महा० भा० २, सू० ४१७६, पृ० २३३।

२ पा० ४१७८।

३ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० २३३।

४ महा० भा० २, सू० ४१७६, पृ० २३३।

‘क्रीडघादि’ का उपलक्षक है ।’ “क्रीडघादिभ्यश्च” से ‘क्रीडि’ आदि शब्दों से स्त्रीलिङ्ग में ‘व्यङ्’ विहित हो है । उस गण में ‘गुणिक’, ‘भुणिक’ आदि भी पढ़ दिये जायेंगे तो उनसे भी ‘व्यङ्’ होकर ‘गोणिकया’, ‘भोणिकया’ आदि इष्ट रूप सिद्ध हो जायेंगे । इस प्रकार शास्त्रीय ‘गोत्र’ का यहा ग्रहण मानने पर तो यह सूत्र सवया व्यर्थ हो जाता है ।

रहा लौकिक ‘गोत्र’ सामान्य अपत्यमात्र जिसमे देश विशेष में प्रसिद्ध कित्ती पुरुष के खानदान ‘गोत्र’ या कुल का नाम चसता है, वह भी लक्ष्या-  
नुरोध से व्यवस्थित है । मन्त्र मूलापर्य या अनन्तरापत्यवाची शब्दों से ‘व्यङ्’ न होगा । भाष्यकार के वचन से केवल ‘दैवदत्ता’, ‘याज्ञदत्ता’ इन दो अनन्तरा-  
पर्य वाले शब्दों में ‘व्यङ्’ हो जाता है । सब ‘व्यङ्’ नहीं होगा । इसी व्यवस्था को सूचित करने के लिये भाष्यकार भारद्वाजीय आचार्यों का इस सूत्र के विषय में मत प्रस्तुत करते हैं—“भारद्वाजीया पठन्ति—सिद्ध तु कुला-  
ख्याभ्यो लोके गोत्राभिमतान्य इति । कुलारथा लोके गोत्रावयवा इत्युच्यन्ते ।  
अथवा गोत्रावयव व भवितुमर्हति । यो गोत्रादवयुत । कश्च गोत्रादवयुत ।  
याज्ञान्तर—दैवदत्ता, याज्ञदत्ता इति ।”

भाव यह है कि खानदान या गोत्र का मन्त्रालक जो प्रसिद्ध पुरुष है, वह यहाँ ‘गोत्रावयव’ शब्द से लिया गया है । इन अर्थ में ‘अवयव’ शब्द पुंल्लिङ्ग अर्थ का वाचक है । शास्त्रीय पौत्रप्रभृति गोत्र से अवयुत पुंल्लिङ्गभूत, जो अनन्तर अपत्य है, उससे भी कही पर ‘व्यङ्’ करने के लिये यह सूत्र रह सकता है । यदि अनन्तरापत्य में ‘व्यङ्’ का प्रयोग अभीष्ट है तो यह भी ‘क्रीडघादि’ गण में मनिविष्ट करके मिष्ट किया जा सकता है । इस प्रकार भारद्वाजीय मत में भी यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है ।”

१ पूर्वत प्राप्त गणपाठ में लिये गये परिवर्तन के प्रसंग में प्राचीनों के ‘क्रीडघादि’ नाम के स्थान पर पाणिनि द्वारा रखे गये ‘क्रीडघादि’ नाम की ओर विद्वानों का ध्यान आकृष्ट किया जा सकता है । प्राचीनगण ‘क्रीडघादि’ ही पाणिनीय तन्त्र में नाम परिवर्तन करके ‘क्रीडघादि’ इस नाम से स्वीकार किया गया है ।

२ पा० ४१८० ।

३ महा० भा० २, सू० ४१७६, पृ० २३३ ।

४ द्र० महा० प्र० ३०, सू० ४१७६, भा० ३, पृ० ५४० । एव च येभ्योऽनन्तरापत्यप्रत्ययान्तेभ्य व्यङ् इष्यते तानपि त्रीदयादियु पठित्वा इह सूत्र त्याग्यमेवेति भाष्यमतमिति भाति ।”

## समीक्षा एवं निष्कर्ष

इस सूत्र का साक्षान् प्रत्याख्यान न तो भाष्यकार ने ही किया है और न प्रदीपकार कैयट ने। केवल उद्धोतवार नामेश ने अपनी सम्मति प्रकट की है कि भाष्यकार का आशय इस सूत्र के प्रत्याख्यान में ही है। यहा यह देखना है कि अन्त में भारद्वाजीय मत को दिखाते हुए भाष्यकार की अपनी क्या सम्मति है। “कुलाख्याभ्यो गोत्राभिमतान्”<sup>१</sup> इस भाष्यवचन की व्याख्या करते हुए प्रदीपकार लिखते हैं—

“अप्रधानवचनोऽवयव शब्द इह गृह्यते । तत्र प्रवराध्यायपठिताना मुख्य गोत्रत्वम् । ये त्वादिपुरुषा श्रुतशौलमन्मन्ना अपत्यमन्तानप्रसिद्धिहेतवस्तेषाम- प्रधान गोत्रत्वम् । तेभ्योऽनेन सूत्रेण व्यङ्ग्यविधानम् । पुणिकस्य अपत्य गोत्र स्त्री पौणिक्या”<sup>२</sup> इत्यादि ।

यहा कैयट के शब्द स्पष्ट रूप में यह स्वीकार करते हैं कि प्रधान गोत्र में इस सूत्र की आवश्यकता न होने पर भी अप्रधान गोत्र में ‘व्यङ्’ करने के लिये यह सूत्र आवश्यक है। प्रधानगोत्रता का मापदण्ड उन्होंने प्रवराध्याय में पठित होना माना है।<sup>३</sup> ‘पुणिक’ आदि वैसे हैं नहीं, इसलिए इनका गोत्रत्व अप्रधान है। ये ‘अवयव’ गोत्र हैं। सूत्र की स्थापना में यह बात कही जा चुकी है कि पुणिक आदि अप्रधान ‘गोत्र’ हैं। यदि यहा शास्त्रपरिभाषित पौत्र प्रभृति को ही ‘गोत्र’ माना जाय तो ‘दैवदत्त्या’, ‘याज्ञदत्त्या’ इन जनन्तरापत्य वाले भाष्यकारोंका प्रयोगो में ‘व्यङ्’ वैसे ही मकेगा। काशिका आदि वृत्तिकार स्पष्ट ही इस सूत्र का ‘अगुरुपोत्तमार्थ आरम्भ’ मानते हैं।<sup>४</sup> यद्यपि भाष्यकार ने इस सूत्र का ‘अगुरुपोत्तमार्थ आरम्भ’ मानना दूषित कर दिया है। परन्तु वस्तुस्थिति तो यही है कि ‘पुणिक’, ‘भुणिक’ आदि ‘अगुरुपोत्तम’ शब्दों से ‘व्यङ्’ करने के लिये इस सूत्र का आरम्भ किया गया

१ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० २३३ ।

२ महा० प्र० भा० ३, प्रकृत सूत्र, पृ० १४० ।

३ तुलना करो—श० की० भा० ३, सू० ४१७६, पृ० ५,—‘प्रवरान् व्याहराम्यामस्मिं गोत्राणि इति सत्यापाठमूत्रान् ।’

४ द्र० वा० भा० ३, सू० ४१७६, पृ० ३६०—‘अगुरुपोत्तमार्थ आरम्भ ।’

है। 'अगुरुपोत्तमार्थे' आरम्भ किया हुआ यह सूत्र अनन्तरापत्य प्रत्ययान्त से भी 'प्यङ्' करने के लिये आवश्यक रह जाता है। इससे अपत्यमात्र में 'प्यङ्' हो जाता है। अपत्याय से भिन्न जात आदि अर्थ में 'प्यङ्' नहीं होगा। उससे 'अहिच्छत्रे जाता स्त्री आहिच्छत्री' यहाँ 'तत्र जात' से अणन्त 'आहिच्छत्र' शब्द से स्त्रीलिङ्ग में 'प्यङ्' न होकर "टिड्ढाणञ्" से 'डीप्' ही हो जाता है।

यहाँ अवयव शब्द के अग्रधान और पृथग्भाव ये दो अर्थ भाष्यकार ने स्वीकार किये हैं। कैयट लिखते हैं—'तदेवमथद्वयमस्य सूत्रस्य भाष्यकारेण व्याख्यातम् : अभिधानसंक्षणाश्च कृतद्वितसमासा इति सबचानन्तरापत्ये प्यङ् न भवति'। इतना सब कुछ लिखते भी कैयट ने स्पष्ट शब्दों में यह नहीं लिखा कि भाष्यकार ने इस सूत्र का प्रत्याख्यान कर दिया है या उनका आशय इनके प्रत्याख्यान में है। बृहच्छब्देन्दुशेखरकार तथा शब्दरीस्तुमकार भी इस सूत्र के प्रत्याख्यान पक्ष में नहीं हैं। केवल नगेश ने ही अपना विचार स्पष्ट कर दिया कि भाष्य की दृष्टि में यह सूत्र प्रत्याख्येय है। विद्वान् लोग इस पर और विचार करें ॥

पाण्डुकम्बसाक्षिणि ॥४२११॥

### सूत्र का प्रतिपाद्य

यह सूत्र 'प्राग्दीर्घतीग' प्रकरण में 'रयनाद्यर्थक' तद्धितों के अन्तर्गत आता है। इसका अर्थ है कि 'पाण्डुकम्बल' शब्द से 'तेन परिवृतो रय' (उसमें ढका हुआ या मढा हुआ रय) इस अर्थ में 'इति' प्रत्यय होता है। जैसे—'पाण्डुकम्बलेन परिवृतो रय पाण्डुकम्बली' (राजकीय आस्तरणभूत

१ पा० ८३२५।

२ पा० ४११५।

३ महा० प्र० भा० ३, प्रवृत्त सूत्र, पृ० ५४०।

४ प्र० महा० प्र० उ० भा० २ प्रवृत्त सूत्र, पृ० ५४०—'एव च येभ्योऽन्तरापत्यप्रत्ययान्तेभ्य दृष्यते तानि धीङ्मादिषु पठित्वा इदं सूत्रं त्याज्यमेवेति भाष्यमनमिति भाति।

५ पा० ४२१०।

सुन्दरवर्ण वाले कम्बल से ढका हुआ रय<sup>१</sup>) यहाँ 'पाण्डुकम्बल' शब्द से 'इनि' प्रत्यय होकर 'भ सज्ञा' द्वारा 'यस्येति च' से आकार लोप हो जाता है तो 'पाण्डुकम्बली' बन जाता है। 'पाण्डुकम्बली', 'पाण्डुकम्बलिनो', 'पाण्डुकम्बलिन' ऐसे रूप चलते हैं। यहाँ पुलिङ्ग में प्रथमाविभक्ति के एक वचन 'सु' पर रहते 'सो च' से उपधादीर्घ हा रहा है। 'प्राग्दीव्यतोऽण्' प्रत्यय की निवृत्ति के लिये यह सूत्र बनाया गया है। अन्यथा 'परिवृता रय' इस सामान्य विहित 'अण्' प्रत्यय की प्राप्ति होती है।

### अनभिधान अथवा अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार इस सूत्र पर सर्वथा मौन है। उन्होंने इसका न मण्डन किया है और न खण्डन ही। प्रकृत सूत्र का प्रत्याख्यान तो भाष्यकार की कल्पना से प्रसूत है। वे कहते हैं—'अयं योग शक्योऽनक्तुम्। कथं पाण्डुकम्बली, पाण्डुकम्बलिनो, पाण्डुकम्बलिन इति। इनिनैतमत्वर्थीयं सिद्धम्। पाण्डुकम्बलोऽप्यास्तीति पाण्डुकम्बली।'<sup>२</sup>

यहाँ भाष्यकार कहते हैं कि 'पाण्डुकम्बली' रूप बनाने के लिये इस सूत्र से 'इनि' प्रत्यय विधान करने की आवश्यकता नहीं है। "तदप्यास्त्यस्मिन्निति मतुप्" इस 'मत्तुप्' प्रत्यय के विधायक 'मत्वर्थीय' प्रकरण में आने वाले 'अन इनिनी' सूत्र से ही 'इनि' प्रत्यय सिद्ध हो जायेगा। 'पाण्डुकम्बलोऽप्यास्तीति

१ द्र० श० कौ० भा० ४, सू० ४२१०, पृ० १०४—पाण्डुकम्बलो गजास्तरणम्'। इन्द्र के हाथी तथा आसन पर भी बिछाने के लिए जानको में इसका उल्लेख है। वहाँ यह भी कहा गया है कि यह चटकीले लाल रंग का कम्बल गन्धार देश में बनता था—'छन्दोगोप-वण्णाभा गन्धारा पाण्डुकम्बला' (वसन्तार जातक, ६५००)। विशेष अध्ययनार्थं देखें पाणिनिकासीन भारतवर्ष, पृ० २२३।

२ पा० ६४१४८।

३ पा० ६४१२।

४ पा० ४१८३,—'प्राग्दीव्यतोऽण्'।

५ महा० भा० २, सू० ४२११, पृ० २७४।

६ पा० ५२६४।

७ पा० ५२११५।

पाण्डुकम्बली' । जो रथ 'पाण्डुकम्बल' से परिवृत है उसका सम्बन्ध 'पाण्डुकम्बल' से है ही । 'मत्वर्थीय' प्रत्यय 'बहुत्वादि' अर्थों में होते हैं ।<sup>१</sup> उनमें 'सर्ग' अर्थ को लेकर 'पाण्डुकम्बल' से 'इनि' हो जायेगा तो 'पाण्डुकम्बली' यह द्रष्ट रूप बन जायेगा अतः इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है । इसका प्रयोजन मत्वर्थीय 'इनि' प्रत्यय से मतार्थ हो जाता है । 'परिवृतो रथ'<sup>२</sup> में सामान्य प्राप्त 'अण्' प्रत्यय की निवृत्ति तो अनभिधान से हो जायेगी । 'पाण्डुकम्बल' शब्द से परिवृत रथ में 'अण्' का अभिधान नहीं होता, ऐसा मान लिया जायेगा ।

### समीक्षा एव निष्कर्ष

यहां भाष्यकार ने 'इनि' प्रत्ययविधायक इस सूत्र का प्रत्याख्यान करके यह सूचित किया है कि जहां तक संभव हो, शब्द साधन में साधक से काम लिया जाये । जब मत्वर्थीय 'इनि' प्रत्यय अलग से विहित है ही और उससे अभीष्ट अर्थ की अभिव्यक्ति भी हो जाती है तब विशेष 'इनि' प्रत्यय विधान करना व्यर्थ है । यद्यपि वासिका आदि वृत्तिकार इस सूत्र का प्रयोजन 'परिवृतो रथ'<sup>३</sup> से प्राप्त 'अण्' की निवृत्ति ही मानते हैं, जो ठीक भी है, संभवतः इसीलिए शाकटायन, भोज तथा हेमचन्द्र ने इस सूत्र का समर्थन किया है ।<sup>४</sup> परन्तु भाष्यकार इस 'अण्' का निवारण अनभिधान रूपी ब्रह्मास्त्र से कर देते हैं । प्रदीपकार लिखते हैं—“अण् स्वनभिधानान्न भवतीति तदुवाधनार्थमपीदं न वतव्यम् ।”<sup>५</sup> ठीक ही तो है, इस समय वातिकार तथा

१ इ० महा० भा० २, सू० ५२६४, पृ० ३६३ ।

भूमनिन्दाप्रशसागु नित्ययोगेऽतिशायने ।

ससर्गेऽस्ति विवक्षाया भवन्ति मतुवादय ॥

२ पा० ४२१० ।

३ पा० ४२१० ।

४ शा० सू० २४२३४—‘पाण्डुकम्बली’ । शाकटायन व्याकरण में इसे निपातन माना गया है ।

रा० सू० ४२१५—‘पाण्डुकम्बलादिनि’ ।

है० सू० ६२१३२—‘पाण्डुकम्बलादिन्’ ।

५ महा० प्र० सूत्र ४२११, भा० ३, पृ० ६३५ ।

भाष्यकार से भिन्न अन्य कौन शब्द विषय में अभिव्यक्तनर हो सकता है । तीनों मुनियो में उत्तर मुनि पतजनि का वचन ही सर्वाधिक प्रमाण है ।<sup>१</sup> पाणिनि ने तो संभवतः 'पङ्क्ति रय' अर्थ को मत्वर्थीय अर्थ में यन्विचित् पृथक् मानते हुए यह सूत्र बनाया हो किन्तु भाष्यकार ने दोनों अर्थों के 'अवान्तर विशेष' को न मानकर 'ममगरूप मामान्य' अर्थ की उत्पत्ति से उक्त सूत्रविहित 'इति' प्रत्यय का खण्डन कर दिया है जो कि न्याय्य ही है । न केवल इसी का अपितु आगे आने वाले "अनुब्राह्मणादिनि" "धूर्णादिनि" इत्यादि अथ 'इति' प्रत्ययविधायक सूत्रों का भी । इस विषय में चान्द्र व्याकरण तथा जैनेन्द्र व्याकरण भी मत्तम हैं ।

कुलकुक्षिप्रोवाभ्य द्वास्त्यलकारेषु ॥४२६६॥

### सूत्र का अभिप्राय

यह सूत्र 'शैषिक' प्रकरण का है । उसका अर्थ है कि 'कुल', 'कुक्षि' और 'प्रोवा' इन शब्दों से क्रमशः 'श्वा' (कुत्ता), 'अमि' (तलवार) तथा 'अलकार' (आभूषण) इन अर्थों में 'ढकञ्' प्रत्यय होता है । वह 'शेषाधिकार' में पठित होने के कारण 'शैषिक' है । 'शैषिक' प्रत्ययों के 'तत्र जात', 'तत्र भव', 'तस्येदम्' इत्यादि अर्थ प्रसिद्ध ही हैं । 'कुले जाने', 'कुले भवो वा कालेयक' यहा 'ढकञ्' प्रत्यय 'कुत्ते' के अर्थ में हुआ है अतः 'कुल' शब्द में 'कुत्तो का कुत्त' समझा जायेगा । 'कुन' शब्द में 'ढकञ्' प्रत्यय होकर 'ढ' को 'आयने-यीनीयिप्य 'फ ढ ख छ घा प्रत्ययादीनाम्' सूत्र से 'एय्' आदेश हो जाता है । 'ढकञ्' के 'रित्' होने में 'तद्धितेष्वचामादे' में आदि वृद्धि होकर 'कुन' के आकार का 'यस्येति च' से लोप होता है तो 'कौनेयक' यह रूप बन जाता

१ श्र०—महा० प्र० भा० १. सू० १२२६, पृ० २१३ । 'यपोत्तर हि मुनित्रस्य प्रामाण्यात् ।'

२ पा० ४२६२ ।

३ पा० ४४२३ ।

४ पा० ४२२५, ५३, १२० ।

५ पा० ७१२ ।

६ पा० ६२११७ ।

७ पा० ६४१४८ ।

है। इसी प्रकार 'कुक्षी भव कौक्षेयक' (ततवार जो मनुष्य की कोख के पास लटकती रहती है), 'श्रीवाया भव प्रैवेयक' (गले की कण्ठी आदि आभूषण) इनकी मिट्टि भी 'कौनेयक' के समान ही होती है। 'शवा' आदि अर्थों से भिन्न अर्थ में 'ढक्ज्' नहीं होगा तो 'प्राग्दीव्यतीय' सामान्य 'अण्' प्रत्यय होकर 'कौल', 'कौल', 'प्रैव' ये रूप बन जायेंगे। 'वत्स्यादिभ्यो ढक्ज्'। इस सूत्र के गणपाठ में "कुल्याया यलोपश्च" ऐसा पढ़ा है उससे 'कुल्याया भव कौलेयक' बनता है परन्तु उभवा यहा विषय नहीं है।

### अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिवकार इस सूत्र के खण्डन में मबया मीन हैं। केवल भाष्यकार ही इस सूत्र को अन्यथा सिद्ध समझते हुए इसका प्रत्याख्यान करते हैं—

"अथ योग शक्योऽवक्तुम् । यथ कौलेयक । कुलस्यापत्यम् । कुक्षिशीवात् कुन्वज् । कुलस्यापत्यं कौलेयको भविष्यति । कुक्षिशीवादपि दमन्तात् कन् भविष्यति ।"

यहा भाष्यकार का तात्पर्य यह है कि इस सूत्रोक्त तीनों प्रयोग तो अन्यथा भी सिद्ध हो सकते हैं। 'कौलेयक' तो 'कुलस्यापत्यम्' इस अर्थ से 'अपूषपदादयस्तरस्या यङ्ढक्जौ' इस सूत्र से 'कुल' शब्द से 'ढक्ज्' प्रत्यय करने के बाद बन जायेगा। 'कुक्षि' और 'श्रीवा' शब्दों से 'कौक्षेयक', 'प्रैवेयक' यह भी 'ढक्ज्' के बाद स्वाधिक 'कन्' प्रत्यय करके बन जायेंगे। 'कुक्षी भव' इस अर्थ में 'कुक्षि' शब्द से "इति कुक्षि कल्शि बस्यस्त्वहेदंज्" से 'ढक्ज्' प्रत्यय होता है। 'ढ' को 'एयादेश' होने पर 'कौक्षेय' बन जायेगा। उससे 'सजाया कन्' से मझा में स्वाधिक 'कन्' परके 'कौक्षेयक' बन जायेगा। 'कन्' के नित् होने में 'ज्जित्यादिनित्यम्' सूत्र से आद्युदात्त भी हो जायेगा। 'ढक्ज्' करने भी आद्युदात्त होता था, वह 'ढक्ज्' के बाद 'कन्'

१ पा० ४२६५।

२ महा० भा० २, सू० ४२६६, पु० २६१।

३ पा० ४११४०।

४ पा० ४३५६।

५ पा० ५३७५।

६ पा० ६११६७।



करके मिद्ध हो जायेगा। इसी प्रकार 'ग्रीवाया भव' इस अर्थ में 'ग्रीवा' शब्द में "ग्रीवाभ्योऽण् च" में पक्ष में 'ढञ्' प्रत्यय होकर उसमें स्वाय में 'क्वन्' प्रत्यय हो जायेगा। तो 'कौलेयक' भी बन जायेगा। ढक्ज' में जो प्रयोजन इष्ट था, वह 'ढञ्' के बाद 'क्वन्' करके मिद्ध हो जायेगा। इस प्रकार तीनों प्रयोग अथवा मिद्ध हो जाने में यह सूत्र अनावश्यक हो जाता है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

'कौलेयक' इत्यादि तीनों प्रयोगों को अन्यथा मिद्ध मानकर भाष्यकार ने इस सूत्र का खण्डन कर दिया है जो नमुचित ही है। 'अभिधानलक्षणा वृत्तद्वितसमामा' यह भाष्यकार का वचन मदा शब्दप्रयोग तथा उसके साधन में स्मरण रखना चाहिये। शब्द से जिस अर्थ का अभिधान अभीष्ट है, वह अर्थ मुख्य रूप में अभिहित होने पर उसके साधन की परवाह नहीं करनी चाहिये। शब्दशक्तिस्वभाव से 'कौलेयक' का अर्थ 'कुत्ता' प्रसिद्ध है। वहाँ 'कुलेभव' कहा जाये या 'कुलस्यापत्यम्' कहा जाये, कोई भेद नहीं पड़ता। "अर्थगत्यर्थं शब्दप्रयोग" यह भाष्यकार का वचन शब्द की अपेक्षा अर्थ की प्रधानता को प्रकट करता है। 'कुल' आदि शब्दों से 'ढक्ज्' प्रत्यय करें या कोई और करें, यह मुख्य बात नहीं है। मुख्य तो अर्थाभिधान है। इसलिये 'ढक्ज्' प्रत्यय का खण्डन करने पर भी 'शवा', 'असि' और 'जलहार' इन तीनों अर्थों का अभिधान ही 'कौलेयक' आदि शब्दों में होगा, यह भाष्यकार के प्रत्याख्यान द्वारा स्पष्ट हो जाता है। 'शवा' आदि से भिन्न अर्थ में 'कौलेयक' आदि का प्रयोग नहीं होगा। क्योंकि उनमें भिन्न अर्थ में उक्त शब्दों का अभिधान नहीं है। स्थान-स्थान पर भाष्यकार 'अनभिधानान्' कह कर शब्दसाधन की प्रणिया को गौण सूचित करते हैं। तभी तो 'तत्र जात' के स्थान में "तत्र जने, तत्र आस्ते" कहने पर अभीष्ट अर्थ का

१ पा० ४३५७।

२ महा० भा० २, सू० ३३१६।

३ महा० भा० १, सू० २११, पृ० ३७०। सुनना करो—'अर्थनिमित्तक एव शब्द', वही सू० ११४६, पृ० ११४—'अथनित्य परीक्षेत—(निष्कर्ष, २१)।

४ पा० ४३२५।

अभिधान नहीं होता । अतः “तत्र जात” के अभाव में भी अभिधान के स्वाभाविक होने से कोई दोष नहीं आयेगा, ऐसा भाष्यकार का मिद्धान्त है ।

इसलिये ‘अङ्गुत्या मनति’ यहा “तेन दीव्यति मनति जयति-जितम्” सूत्र में ‘अङ्गुलित’ शब्द से ‘ठक्’ नहीं होता । क्योकि इससे अभिमत अर्थ का अभिधान नहीं है । ‘वृक्षमूलादागत’ यहा ‘वृक्षमूल’ शब्द में ‘तत आगत’ अर्थ में ‘अण्’ नहीं होता । इन गवमें अनभिधान ही कारण है । भाष्यकार पतञ्जलि तथा वार्तिककार वात्स्यायन दोनों ही लक्ष्यैरचक्षुष्क होने से शब्दों की साधन प्रक्रिया एवं लक्षण सूत्रों पर ज्यादा आस्थित नहीं हैं । और जो ये दोनों मुनि मिद्धान्त स्थापित करते हैं वह अन्य सबको माननीय होता है । ‘रङ्गोरमनुष्येऽण् च’ सूत्र में ‘अमनुष्य’ ग्रहण तथा ‘अण्’ ग्रहण दोनों का निरास करके केवल ‘रङ्गोश्च’ इतना सूत्र ही भाष्यवार्तिककार दोनों ने स्वीकार किया है जबकि काशिकाकार आदि वृत्तिकार ‘अमनुष्य’ ग्रहण तथा ‘अण्’ ग्रहण को सूत्र में सप्रयोजन स्वीकार करते हैं ।<sup>१</sup> इस विलक्षणता को देखकर ही प्रदीपका करते हैं ।

“न हि भाष्यकारवार्तिककाराभ्यामभियुक्ततर शब्दविषये कश्चिदस्तीति ।”

इसलिये स्वाभाविक अर्थाभिधान को मुख्य मानकर शब्द भाष्यन की प्रक्रिया को अधिक महत्त्व न देते हुए उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान न्याय्य ही है । इससे ‘कीट’, ‘कीलेयक’, ‘कीश’, ‘कीक्षेयक’, ‘शैव’, ‘शैवेयक’ इनके परस्पर अर्थ में भेद भी स्पष्ट हो जाता है । भाष्यकार की यह सूत्र प्रत्याख्यान-शैली अन्यत्र भी द्रष्टव्य है । वे शेषाधिकार के प्रथम अर्थ “तत्र जात” इस सूत्र पर विचार करते हुए करते हैं—

१. पा० ४४२ ।

२. पा० ४३७८ ।

३. पा० ४२१०० ।

४. क्योकि वृत्तिकार होने के नाते काशिकाकार के लिये तो यही न्याय्य है कि वह सूत्रकार ने सूत्र का ही यथामग्न समर्थन करे—‘सूत्रार्थं प्रपानो ग्रन्थो वृत्तिः’ (प० म० का प्रारम्भ) ।

५. महा० प्र० भा० ३, सू० ४२१००, पृ० ६७२ ।

‘न तर्हीदानी जातादयोऽर्था निर्देष्टव्या । निर्देष्टव्याश्च । किप्रयोजनम् । अपवादविधानार्थम् । प्रावृषष्ठम्—प्रावृषिजात प्रावृषिव । नव मा भूत-प्रावृषि भव प्रावृषेण यानि त्वेनानि निरपवादान्ययदिशनानि तानि शक्या-न्यस्तुम् । कृतमन्वकीत कुशला औघ्नो देवदत्त इति ।”

कितनी सुन्दर प्रत्याख्यान शैली है जिसका अनुभव महदय वैयाकरण धुरीण विद्वान् ही कर सकते हैं । आचार्य चन्द्रगोपी तथा देवनन्दी भी इस मूत्र के प्रत्याख्यान में महमत हैं ।<sup>१</sup> जन प्रत्येक दृष्टि ने मूत्र अनावश्यक ही है ।

सर्वत्रान् च तसोपरच ॥४३२॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह मूत्र ‘शैषिक’ प्रकरण का है । इसका अर्थ है कि ‘हेमन्त’ शब्द से सर्वत्र अर्थात् लोक और वेद सब जगह ‘शैषिक अण्’ प्रत्यय होता है और ‘अण्’ प्रत्यय के सनियोग के साथ ‘हेमन्त’ के तकार का लोप भी हो जाता है । चकार में “सन्धिवेलाघृतुनक्षत्रेभ्योऽण्” में विहित ‘अण्’ प्रत्यय भी पक्ष में होता है । जैसे—‘हेमन्ते भव हैमन्, हैमन् ।’ यहाँ ‘हेमन्त’ शब्द में इस मूत्र से विहित ‘अण्’ प्रत्यय के साथ ‘हेमन्त’ के तकार का लोप और आदि वृद्धि होकर ‘हैमन्’ यह रूप बनता है । जहाँ इससे ‘अण्’ नहीं हुआ वहाँ

१ महा० भा० २, मू० ४३२५, पृ० ३०७ ।

२ प्रकृत मूत्र चान्द्रव्याकरण की स्वोपज्ञ वृत्ति में ३२५ मूत्र पर खण्डित किया गया है । जैसेत्र व्याकरण में यह मूत्र एक घातक के रूप में देखने में आता है—‘कुलकुक्षिग्रीवाम्यो यथामस्य श्वात्मलकारेऽपि विवक्ष्यम्’ (३२७५) ।

हा जाकटायन आदि व्याकरणों में इस सूत्र की मत्ता अवश्य विचारणीय ही है ।

शा० सू० ३२६—‘कुलकुक्षिग्रीवाच्छ्वात्मलकारे ।’

ग० सू० ४३८—‘कुलकुक्षिग्रीवाम्य श्वात्मलकारेषु ।’

है० सू० ६३१२—‘कुलकुक्षिग्रीवाच्छ्वात्मलकारे ।’

३ पा० ४३१६ ।

“सन्धिर्वेलादि०” सूत्र से ‘अण्’ होकर आदिवृद्धि द्वारा ‘हेमन्त’ यह रूप बन जाता है। ‘अन्धिर्वेलादि०” सूत्र से होने वाले ‘अण्’ प्रत्यय में तकार का लोप नहीं होता क्योंकि वह इसी सूत्र में विहित ‘अण्’ के माय मन्निपोग-शिष्ट है।

तकारलोप पक्ष में दो मत हैं। कोई पूरे ‘त’ शब्द का लोप मानते हैं। उनके मत में ‘हेमन्’ इस प्रकार ‘अन्नन्त’ हो जाने से “अन्” से प्रकृति-भाव होकर “नस्तद्धिते” में टिलोप नहीं होता तो ‘हेमन्’ बन जाता है। जो ‘हेमन्त’ शब्द में पूरे तकार का लोप न मानकर केवल ‘त्’ वर्ण का लोप मानते हैं उनसे मत में जेप अकार का ‘यस्येति च’ से लोप हो जायेगा। ‘यस्येति च’ और “नस्तद्धिते” दोनों के “असिद्धवदन्नाभात्” के अधिनार में ‘आभीय’ होने से “यस्येति च” से हुए अकारलोप की असिद्धता हो जायेगी तो ‘हेमन्’ नकारान्त न रहने से “नस्तद्धिते” से टिलोप नहीं होगा। इस प्रकार दोनों मतों में ‘हेमन्’ यह रूप बन जायेगा।

सूत्र में ‘सर्वत्र’ ग्रहण का प्रयोजन यही है कि यहाँ “छन्दसि ङङ्” से अनुवृत्त ‘छन्दसि’ की अनुवृत्ति न आये और यह सूत्र सोम-वेद सब जगह प्रवृत्त हो सके। काशिकान्तर नित्यते है यहाँ ‘सर्वत्र’ ग्रहण ‘छन्दसि’ की अनुवृत्ति न होने में तात्पर्यग्राह्य है। उनसे विचार में ‘सर्वत्र’ शब्द का सम्बन्ध ‘देहलीदीपक न्यायेन’ ‘हेमन्ताच्च’ से होने वाला ‘ङङ्’ प्रत्यय वेद

१ पा० ६४ १६७।

२ पा० ६४ १४४।

३ पा० ६४ १४८।

४ पा० ६४ २२।

५ प्र०—प० म० सू० ४३ २२—“यदा तशब्दस्य समुदायस्य लोपस्तदा ‘अन्’ इति प्रकृतिभावात् नस्तद्धिते इति टिलोपो न भवति। यदा तु तकारस्यानेन लोप अवारम्भ्य तु यस्येति च इति लोप, तदा तस्य असिद्धवदन्नाभात् इत्यसिद्धत्वात् स्थानिवद्भावाच्च टिलोपाभावः।”

६ पा० ४३ १६।

७ प्र० पा० भा० ३, सू० ४३ २२, पृ० ६३१—“अत्रग्रहण छन्दोऽधिनार-निवृत्त्यर्थम्।”

८ पा० ४३ २१।

के समान लोक में भी स्वीकार्य है । 'हैमन्तिकम्' यह रूप वेद के समान लोक में भी प्रयुक्त होता है । इस प्रकार 'हैमन्त' शब्द के तीन रूप शैपिक अर्थ में बनते हैं—'हैमन्', 'हैमन्त', 'हैमन्तिक' । ये तीनों ही लोक वेद में समान हैं ।

### प्रकृत्यन्तर द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान करने हुए भाष्यवातिककार कहते हैं—'हैमन्त-स्याणि तलोपवचनानर्थक्यं हेमन् प्रकृत्यन्तरत्वात् । हेमन्तस्यापवचनं अणि च तलोपवचनमनर्थकम् । किं कारणम्—हेमन् प्रकृत्यन्तरत्वात् । प्रकृत्यन्तरं हेमन् शब्द आतश्च प्रकृत्यन्तरम् एव ह्याह—'हेमन् हेमन्नागनीगन्ति कर्णौ' तस्मादेतौ हेमन्नुप्यत इति । तत्र ऋतुभ्य इत्येव सिद्धम् ।"

इसका तात्पर्य यह है कि 'हैमन्त' के समान अर्थ वाला पृथक् 'हेमन्' शब्द है । उसी से 'हैमन्' यह रूप बन जायेगा । 'हैमन्त' और 'हैमन्तिक' ये दोनों रूप 'हैमन्त' शब्द के बन जायेंगे । इस प्रकार अभीष्ट तीनों रूपों की सिद्धि हो जाने से यह सूत्र अनर्थक है । 'हेमन्' शब्द से 'सन्धि-वेलादि०" सूत्र से 'अण्' होकर प्रकृतिभाव द्वारा 'हैमन्' सिद्ध हो जाता है । 'सर्वविधयश्छन्दसि विवर्त्यन्ते" के अनुसार 'हेमन्त' शब्द से भी 'सन्धि-वेलादि०" सूत्र से 'अण्' हो जायेगा ता 'हेमन्त' यह भी सिद्ध हो जाता है । 'हेमन्ताच्च' से 'ऊर्' होकर 'हैमन्तिक' यह भी सिद्ध हो जायेगा ।

१ महा भा० २, सू० ४३२२, पृ० ३०४—'हेमन् हेमन्नागनीगन्ति—' इत्यादि उद्धरण कहा के हैं यह द्रष्टव्य है । केवल इतना अ ग तो देखने में आता है—'आगनीगन्ति कर्णम्' (भा० यजु, २६ ८०) ।

२ द्र० शब्दकल्पद्रुम, पञ्चमकाण्ड, पृ० ५४८ 'हेमन्त—ऋतुविशेष । स तु आप्रहायणीपातमक' ।—हेमन् शब्दोप्यस्ति इति भाष्यमी । इति भरत ॥ तत्पर्याय । हेमन् । इतिशब्दरत्नावली ।

३ पा० ४३१६ ।

४ महा० भा० १, मृ० १४१०, पृ० ३१५ । परि० म० ३५ ।

५ पा० ४३२१ ।

## समीक्षा एक निष्कर्ष

भाष्यवातिक द्वारा दिया गया इस सूत्र का प्रत्याख्यान युक्तियुक्त ही है। शब्दों का साधन करना है। जो अभिहित नीविष्य प्रयोग हैं और साधु शब्द है, उतका व्युत्पादन किसी भी अभ्युपाय से करने में कोई अनौचित्य नहीं है। जय 'हेमन्' शब्द 'हेमन्त' का पर्यायवाची उपलब्ध होता है तो उमी से 'अण्' का 'हेमन्' बन सकना है। जैसे 'पद्', 'दत्', 'मग्', 'माग्', 'हृद्' आदि 'पादादि' के प्रवृत्त्यन्तर है। भाष्यकार की दृष्टि में ये सब आदेश नहीं हैं। यही अवस्था यहाँ पर भी है। यहाँ पर भी 'हेमन्', 'हेमन्त' और 'हेमन्तिक्' इन तीनों में परस्पर वर्णविवार या वर्णलोप न मानकर इन्हें स्वतन्त्र प्रकृति से मिश्र मानना चाहिये। ऐसा मानने में ही लाघव तथा अर्थशोध भी सुकर होगा। भाषाविज्ञान की दृष्टि से भी यही न्याय्य मार्ग ज्ञात है कि 'हेमन्' की प्रकृति 'हेमन्' शब्द है तथा 'हेमन्त' एवं 'हेमन्तिक्' की प्रत्ययभेद से 'हेमन्त' शब्द है। भाष्यवातिकार के द्वारा प्रस्तावित 'यातान्तरो मा सूत्रप्रत्याख्यान प्रकारो से पूरा-पूरा लाभ उठाने वाले घाद आदि व्याकरणों में प्रवृत्त सूत्र की गत्ता अवश्य विचार का विषय है। वहाँ उक्त सूत्र का यह स्वरूप है—

“हेमन्ताद्वा तलोपश्च” (घा० सू० ३२८०)

‘हेमन्तात्तराम्’ (जै० सू० ३२१३८)

‘निशाप्रदोपहेमन्तात् । लुक्तोर्णि’ (शा० सू० ३१७०-७१)

‘हेमन्ताद्वा तलोपश्च’ (म० सू० ४३११५)

‘हेमन्ताद्वा तलुक्च (है० सू० ६३६१) ॥

प्रामाण्य ॥४३३६॥

## सूत्र की सप्रयोजना रचना

यह सूत्र ‘जोषिव’ प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि ‘यहाँ पर प्राय होने वाला’ इस अर्थ में प्रातिपदिक में ‘प्रादोव्यतीय अण्’ आदि प्रत्यय हाते हैं। शपिा प्रत्ययों के अर्थों में यह भी एक विशेष अर्थ है। जैसे ‘तत्रजात’, ‘तत्र भव’, ‘तन्मोदम्’ आदि जहाँ ‘जोषाधिकार’ में जाते हैं वैसे ‘प्राय भव’

१ पा० ६१६३ ।

२ पा० ४३२५, ५३, १२० ।

यह अर्थ भी साधिकार रूप से 'शैपिको' में गिना जाता है। जैसे—'अध्वने प्रायेण भवति इति सौप्त' 'मथुराया प्रायेण भवति माथुर'। 'राष्ट्रे प्रायेण भवति राष्ट्रिय' इत्यादि। यहाँ 'सध्व' और 'मथुरा' शब्दों से किसी विशेष प्रत्यय का विधान नहीं किया गया है। अतः सामान्य विहित 'प्राग्दीव्यतीय अण्' प्रत्यय हो जाता है। 'अण्' के 'णित्' होने से "तद्धितेष्वचामादे" से आदिबुद्धि और "यस्येति च" से अवर्ण का लोप होकर 'सौध्व', 'माथुर' ये रूप बन जाते हैं। 'राष्ट्रिय' में राष्ट्रावारपाराद् घर्षी" से विशेषविहित 'घ' प्रत्यय हो जाता है। 'घ' को 'आयनेयीनीयि' से 'इय्' आदेश होकर अवर्णलोप द्वारा 'राष्ट्रिय' यह रूप बन जाता है। इस 'प्रायभव' अर्थ का व्यापार बहुत थोड़ा है। केवल इससे आगे आने वाले "उपजानूपकर्णोपनी-वेष्ठक्" इस सूत्र में ही यह व्यापृत होता है। आगे 'सभूते' आदि अथ चल पड़ते हैं।

### अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान तो स्वयं काशिका आदि वृत्तिकारों ने ही कर दिया है।<sup>१</sup> यद्यपि उनका मूल भी महाभाष्य ही है। काशिकाकार लिखते हैं—

'प्रायभवग्रहणमनर्थकम्, तत्र भवेन कृतातंत्वात्। अनित्यभव प्रायभव इति चेत्, नुक्तगणेशन तुल्यम्'।<sup>२</sup>

१. पा० ७२११७।

२. पा० ६४१४८।

३. पा० ४३६३।

४. पा० ७१२।

५. पा० ४३४०।

६. पा० ४३४१।

७. क्योंकि काशिका एक वृत्तिग्रन्थ है। अतः उसका लक्ष्य सूत्रानुमादन करना ही होता है। लेकिन जब काशिका ही इस सूत्र को अनर्थक कह रही है तो इसका सीधा मा मतलब है कि प्रकृत सूत्र मबधा प्रत्याख्येय ही है।

८. का० भा० ३, सू० ४३३६, पृ० ६४३-६४४।

हूबहू यही शब्द भाष्यवातिक्रकार के है। जिनका भाव है कि 'तत्र भव' के अर्थ से ही 'प्रायभव' अर्थ सगृहीत हो जाता है। अतः यह पृथक् सूत्र बनाने की आवश्यकता नहीं है। यदि यह कहा जाये कि 'प्रायभव' का अर्थ कभी-कभी रहने वाला है, जो स्थिर नहीं रहता। अनित्य रहता है और 'तत्रभव' का अर्थ संबंधी स्थिर रहने वाला या नित्य रहने वाला है, तो यह बात ठीक नहीं। क्योंकि जिस 'तत्रभव' को स्थिर रहने वाला मानकर जो 'सुप्तेभव स्त्रीप्ते देवदत्त' यह उदाहरण दिया जाता है, वह 'देवदत्त' भी तो 'सुप्ते' में सदा स्थिर नहीं रहता। वह कायवशात् सुप्ते से बाहर भी चला जाता है। इसलिए 'तत्रभव' का उदाहरण भी 'प्रायभव' के समान ही है। पुनः यदि यह कहा जाये 'स्त्रीप्ते देवदत्त' में तो 'नित्यभव' और 'प्रायभव' दोनों समान प्रतीत होते हैं किन्तु 'सुप्ते भवा प्रासादा प्रचारा वा स्त्रीप्ता' यहा 'प्रासाद' और 'प्राकार' तो 'सुप्ते' में सदा स्थिर रहते हैं, यह 'नित्यभव' का उदाहरण बन सकता है। इसमें 'प्रायभव' का काम नहीं, तो इसका उत्तर है कि 'तत्रभव' के अधिकार में 'जिह्वामूलोऽङ्गुलेच्छ' से 'छ' प्रत्यय का विधान किया गया है। वहाँ 'जिह्वभूले भव जिह्वामूलीयम्'। अङ्गुल्या भवम् अङ्गुलीयम् इन उदाहरणों में 'जिह्वामूल' में वर्णों के हमेशा स्थिर न रहने के कारण तथा 'अङ्गुलि' में अंगूठी के हमेशा विद्यमान न रहने के कारण 'तत्र भव' का अर्थ कैसे पड़ेगा। वहाँ तो स्पष्ट ही 'प्रायभव' है। 'अङ्गुलि' में अंगूठी प्रायः रहा करती है। यह कभी उतार भी ली जाती है। 'जिह्वामूल' में वर्ण भी जब उच्चारण करने की इच्छा हो तब प्रायः रहा करते हैं हमेशा नहीं रहते। इससे मान्य होता है कि 'प्रायभव' और 'तत्रभव' दोनों समान ही हैं। अन्यथा 'प्रायभव' के अर्थ को 'तत्रभव' के अर्थ में क्यों रखा गया।

यहाँ यह शङ्का करना कि "उपजानूपवर्णोपनीवेष्टक्" से 'उपजानु' शब्द से विहित 'ठक्' प्रत्यय 'प्रायभव' अर्थ में ही हो, 'तत्रभव' अर्थ में न हो, इसलिए 'प्रायभव' यह सूत्र बनाया है तो इस सन्दर्भ में शङ्कावर्ती से ही यह पूछा जाता है कि 'तत्रभव' इसके अधिकार में पठित "शरीरावय-

१ पा० ४३१३।

२ पा० ४३६२।

३ पा० ४३४०।



वाच्य" से विहित 'यत्' प्रत्यय 'उपजानु' शब्द से क्यों नहीं होता । क्योंकि 'उपजानु' अर्थात् जानु के समीप शरीर का कोई अवयव भी शरीरावयव होने में वही 'यत्' प्राप्त होता है । 'तत्रभव' और 'प्रायभव' में वे भेद मानते ही हैं तो वही 'तत्र भव' के अधिकार में कहा गया 'यत्' प्रत्यय अवश्य होना चाहिये । पुनः यह कहना कि 'अनभिधानात्' वही 'यत्' प्रत्यय नहीं होगा । क्योंकि 'उपजानु' शब्द से 'तत्रभव' अर्थ में 'यत्' प्रत्यय करने पर अभिमत अर्थ का अभिधान नहीं होता तो वही बात यहाँ पर भी है कि 'उपजानु' शब्द से 'तत्रभव' अर्थ में किये गये 'ठक्' प्रत्यय से अभिमत अर्थ का अभिधान नहीं होगा । इसलिये चाह 'तत्रभव' कहा जाये या 'प्रायभव' दोनों में कोई फर्क नहीं पड़ना । शब्द के प्रयोग में उनके अभिधान या अनभिधान का प्रश्न है । इस प्रकार भाष्यकार ने अपनी युक्तिपूर्ण वाच्ययुक्ति में इस सूत्र का खण्डन कर दिया है ।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

'तत्रभव' यह 'सामान्य' है । 'प्रायभव' यह 'विशेष' है । 'सामान्य' में 'विशेष' का अन्तर्भाव हो ही जाता है । अतः 'तत्रभव' से गतार्थ होने पर यह सूत्र द्व्यर्थ मिट्ट हो जाता है । भाष्यकार अपनी अतिसूक्ष्मेक्षिका से शब्दप्रयोग का विचार करते हैं । अतः उनके द्वारा प्रत्याख्यात यह सूत्र अनावश्यक बन जाता है । इस सूत्रके प्रत्याख्यान से भाष्यकार ने एक दिशा दिखाई है कि वस्तु के निर्णय में उनके अवान्तर छोटे-छोटे भेद नहीं गिने जाने । नित्य रहना या कभी-कभी रहना, दोनों में रहना तो है ही । इसलिए नित्य-अनित्य का भेद न करके केवल रहने को ही मुख्य मानकर इस सूत्र का अन्तर्भाव 'तत्रभव' में हो सकता है, इस विषय में किसी को विप्रतिपत्ति नहीं ।

किन्तु इसी के साथ 'तत्र जात' की विद्यमानता में 'तत्र लब्ध', 'तत्र शीत', 'तत्र कुशल' इत्यादि की भी समीक्षा होनी चाहिये । इस 'प्राग्दी-ध्यतीय' प्रकरण में विशेष रूप से 'शैपिको' में आचार्य पाणिनि ने कुछ अर्थ ऐसे उपन्यस्त कर दिये हैं जो प्रायः पुनरुक्त से दीखते हैं । उनमें यत्किंचित् ही अन्तर है । जैसे—'तत्र जात', 'तत्र कृत' इनमें थोड़ा ही अन्तर है, बल्कि

‘जो वहा किया है, वह वहा पंदा हुआ है’ यह दोनों एक ही अर्थ के सूचक है। ‘तत्र सन्ध’, ‘तत्र क्रीत’ (वहा प्राप्त किया और वहा खरीदा) ये भी एक ही अर्थ के परिचायक हैं। ‘जा खरीदा है, वह प्राप्त ही किया है।’ किन्तु ‘जो प्राप्त किया है, वह खरीदा है’, ऐसा तो पुणतया संभव नहीं है। क्योंकि ‘दान’ आदि में भी वस्तु प्राप्त की जाती है और खरीदकर भी। अस्तु, इनके अतिरिक्त ‘संभूते’ इस अर्थ का केवल एक ही सूत्र में उपयोग हुआ है और वह भी अनगल सा है। ‘संभूते’ के बाद ‘कोशाड्डञ्’ यह सूत्र है। ‘कोशे संभूत कोशेयम्’ यह उदाहरण है। किन्तु यह अगगत है। स्वयं भाष्यवातिकार कहते हैं—

“विवारे कोशाड्डञ् वक्तव्य, न संभूते। न हि कोशेय कोशे संभवति अपितु कोशस्य विकारो भवति।”

इस पर नैयट लिखते हैं—“इह सूत्र ‘तस्य विकार’ इत्यत्र प्रकरणे वक्तव्यम्। ‘एष्या ड्डञ्’ इत्यस्यानन्तर कोशात् इति वक्तव्यम्।” “संभूते” के अर्थ में “कोशाड्डञ्” रखने का तात्पर्य संभवतः आचार्य पाणिनि का यह है कि वे ‘सत्वायवाद्’ की चलाक अपने शास्त्र में दिखाते हैं। ‘तन्तुपु गट’ की तरह ‘कोशे संभूत पट’ यह कारण में विद्यमान कार्य को सूचित करता है। भाष्यकार तो शास्त्रसिद्धान्त के मानने वाले पद-पद पर प्रत्यक्ष दीखते हैं किन्तु “संभूते”, “कोशाड्डञ्” इन दोनों सूत्रों को देखने हुए आचार्य पाणिनि भी ‘सत्वायवाद्’ के समर्थक प्रतीत होते हैं।”

अस्तु प्रस्तुत प्रसङ्ग में सभी अर्थोर्ध्वन वैयाकरण भी सहमत हैं कि प्रवृत्त सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं है। अतः निष्कर्ष रूप में यह कहा जा सकता है कि इसका प्रत्याख्यान ही ठीक है।

१ पा० ४३४१।

२ पा० ४३४२।

३ महा० भा० २, सू० ४३४२, पृ० ३०६।

४ प्रो० म० सू० ४३४२,—‘कोशेयमिति। रुडोयम्। कोशेयसम्भवस्तु सत्वायवादाश्रयणात्। मतान्तरे तु विवारप्रकरणे एष्या ड्डञ् इत्यस्यानन्तर ‘कोशाच्च इति पाठ्यम्।’ इसी स्थल पर तत्त्वबोधिनी भी द्रष्टव्य है—‘कोशे संभवस्तु सत्वायवादाभिप्रायेण।’

अव्ययीभावाच्च ॥४३५६॥

सूत्र को आवश्यकता पर विचार

यह सूत्र 'शेषिव' प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि अव्ययीभाव सज्ञक 'परिमुख' आदि शब्दों से 'तत्र भव' के अर्थ में 'अ्य' प्रत्यय होता है। यहाँ अव्ययीभाव सज्ञक सब शब्दों से 'अ्य' प्रत्यय नहीं होता किन्तु "परिमुखादिभ्य एवेत्यते" इस 'इष्टि' से केवल 'परिमुख' आदि अव्ययीभावसज्ञक शब्दों से ही होता है। "दिगादिभ्यो यत्" इस सूत्र प्रोक्त दिगादिगण के बाद "परि-मुखादिभ्यश्च" यह गणसूत्र पड़ा गया है जिसमें 'परिमुख', 'परिहनु', 'पर्योष्ठ', 'पर्यलूतल' इत्यादि अव्ययीभावसज्ञक शब्दों का पाठ है। उन्हीं निश्चित किये हुए शब्दों से यह सूत्र 'अ्य' प्रत्यय करता है, सबसे नहीं। इसीलिये वार्तिककार ने "अ्यप्रकरणे परिमुखादिभ्य उपसख्यानम्" इस वार्तिक द्वारा 'परिमुखादि' शब्दों से 'अ्य' प्रत्यय का उपसख्यान किया है। 'परिमुख' आदि से भिन्न अन्य 'उपकूल' आदि अव्ययीभावसज्ञक शब्दों से 'अ्य' प्रत्यय नहीं होता है। "अव्ययीभावाद् विधाने उपकूलादिभ्य प्रतिषेधः" इस वार्तिक द्वारा 'उपकूल' आदि शब्दों से 'अ्य' प्रत्यय का निषेध किया गया है। 'परि-मुख' आदि तथा 'उपकूल' आदि दोनों के अव्ययीभावसज्ञक होने पर भी इस सूत्र द्वारा केवल 'परिमुख' आदि से ही 'अ्य' प्रत्यय अभीष्ट है। जैसे— 'परिमुख भव पारिमुखम्'। 'पारिहनुव्यम्'। 'प्रातिष्ठाख्यम्' इत्यादि।

यहाँ 'परिमुख' आदि अव्ययीभावसमास वाले शब्दों से 'तत्र भव' अर्थ में 'अ्य' प्रत्यय होकर आदिबुद्धि तथा 'यस्येति च' से अवर्णलाप आदि हो जाते हैं तो 'पारिमुख्यम्' आदि शब्द बन जाते हैं। 'पारिहनुव्यम्' में "ओर्गुण" से 'हनु' के उकार को गुण होकर अवादेश हो जाता है। 'उपकूल' आदि में

१ पा० ४३५६ पर वार्तिक, धं० सि० कौ० भा० २, पृ० ४१६ से उद्धृत।

२ पा० ४३५५।

३ महा० भा० २, सूत्र ४३५८ पर वार्तिक, पृ० ३१०।

४ वही।

५ पा० ६४१४८।

६ पा० ६४१४६।

तो 'अय' का प्रतिषेध हो जाने से मामान्य 'प्राग्दीव्यतीय अण्' प्रत्यय ही होना है। उससे 'उपकूल', 'उपमूल', 'उपशाल' ये रूप बनते हैं। 'उपकूल भवम्', 'उपमूल भवम्', 'उपशाल भवम्' ये विग्रह है।

अतिव्याप्तिदोषग्रस्त होने से न्यासान्तर द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का साक्षात् प्रत्याख्यान न तो काशिका आदि वृत्तिकारों ने किया है और न ही भाष्यकार या वातिकार १ किया है। इस दृष्टि से यह अस्पष्टसिद्ध प्रत्याख्यान है। केवल उद्धोतकार नामेश ने निम्न शब्द गहे हैं—'परिमुखादिभ्य इत्येवोक्त्वा अव्ययीभावाच्च इति न वक्तव्यम् इति भावः'। प्रदीपकार भी ऐसा लिखते हैं—'अव्ययीभावाच्च इत्येतदति-  
शायकत्वाद् अत्र वा परिमुखादिभ्य एव व्यो विधेयः । गणे चाव्ययीभावकार्य-  
मुक्तानि परिमुखादीनि पठितव्यानि, न तु प्रातिपदिकाग्येव । तेन तेषां  
बहुव्रीहितपुरषाणा ग्रहण न भविष्यतीति भावः ।'

कंपट तथा नामेश दोनों का तात्पर्य इस सूत्र के स्थान में 'परिमुखा-  
दिभ्य' के बनाने में ही है। इस प्रकार न्यासपरिवर्तन से यह सूत्र प्रत्या-  
ख्येय हो जाता है। 'परिमुखादिभ्य' के बहने से 'उपकूलादिभ्य प्रतिषेध' इस वातिक की आवश्यकता न रहेगी। 'अव्ययीभावाच्च' के न्यास में तो 'परिमुख' आदि के साथ 'उपकूलादि' अव्ययीभावसमग्र शब्दों से भी 'अय' प्रत्यय प्राप्त होगा। उनके निषेध के लिये वातिक बनाना पड़ेगा। अतः इस सूत्र से हटाकर 'परिमुखादिभ्य' ऐसा सूत्र बनाना ही अधिक उपायुक्त है। 'परिमुख' आदि भी व्याख्यान से अव्ययीभाव ही लिये जायेंगे। इसी लिये महामाध्य के समग्र विद्वान् तथा वृत्तभूरिपरिधय आचार्य चन्द्रगोमी ने भी अपने व्याकरणतन्त्र में प्रकृत सूत्र के स्थान पर भाष्यवातिकार द्वारा प्रस्तावित 'अप्रारणे परिमुखादिभ्य उपनख्यानम्' इस वातिक का सक्षिप्त रूप 'परिमुखादिभ्य' (३३२३) यह सूत्र बनाया है। इसमें भी उक्त सूत्र अतिव्याप्ति दोष ग्रस्त सिद्ध होने के साथ-साथ प्रत्याख्येय बन

१ महा० प्र० उ० भा० ३, सू० ४३५६, पृ० ७०६।

२ महा० प्र० यही, पृ० ७०६।

३. द्र० 'परि०स० १—'व्याख्यानता विशेषप्रतिपत्तिरहि सन्देहादलक्षणम्'।

जाता है। “अन् पूर्वपदाट् ठम्”, “ग्रामात्पर्यनुपूर्वात्” इन दोनों उत्तर सूत्रों में अव्ययीभाव ग्रहण करके अमोष्ट सिद्ध हो जायेगा।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वस्तुतः यह मूल प्रत्याख्यान के योग्य है ही नहीं। क्योंकि इसको हटा करके भी “परिमुखादिभ्यः” यह बनाना पड़ेगा। इस न्यासपरिवर्तन से सूत्र का प्रत्याख्यान थोड़े हो जायेगा। अव्ययीभाव से ‘ज्य’ प्रत्ययविधान की आवश्यकता तो रहेगी ही, वह चाहे केवल ‘परिमुख’ आदि के लिये ही हो। उत्तर सूत्रों के लिए ‘अव्ययीभाव’ ग्रहण की अनुवृत्ति अत्यन्त अपेक्षित है। उनके लिये असल ‘अव्ययीभाव’ ग्रहण की अपेक्षा “अव्ययीभावाच्च” इस सूत्र से ‘अव्ययीभाव’ का काम चलाने में ही लायक है। अतः यह सूत्र रहना ही चाहिये। इसीलिये जैनेन्द्र—व्याकरणकार ने पाणिनिसम्मत सूत्र ही रखा है।<sup>१</sup> इस प्रकृत न्यास में अतिव्याप्ति दोष को दूर करने के लिये शाकटायन आदि अन्य आचार्यों ने ‘अव्ययीभाव’ के साथ ‘परिमुखादि’ ग्रहण भी किया है।<sup>२</sup> लेकिन इसकी कोई आवश्यकता प्रतीत नहीं होती। क्योंकि जैसे ‘शिल्पिनि ष्वन्’ का ‘नृति’, ‘खनि’ और ‘रञ्जि’ यह परिमित विषय हैं वैसे इस सूत्र का भी ‘परिमुख’ आदि परिमित विषय समझा जायेगा। उसमें सूत्र की उपयोगिता नष्ट नहीं होती ॥

१ पा० ४ ३ ६०-६१।

२ प्रौ० म० प्रकृत सूत्र—‘अव्ययीभावग्रहणस्योत्तरक्षोपयोगाच्चेति भावः।

३ जै० सू० ३ ३ ३४—‘हात्’। जैनेन्द्रव्याकरण में अव्ययीभाव की ‘ह’ सज्ञा रखी गई है।

४ शा० सू० ३ १ १२४—‘परिमुखादेरव्ययीभावात्’।

स० सू० ४ ३ १२७—‘परेर्मुखौष्ठहनुतूस्तलेभ्योऽव्ययीभावे’।

है० सू० ६ ३ १३६—‘परिमुखादेरव्ययीभावात्’।

५, पा० ३ १ १४५।

६ द० पा० ३ १ १४५ पर वातिक—‘नृतिखनि रञ्जिभ्य एव’।

अतश्च सप्तप्रत्ययान् ॥४३॥ १५३॥

सूत्र की सप्तप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र विकारावयवार्थक तद्धित प्रत्यय प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि जिम प्रातिपदिक से विकारावयव अर्थ में 'जित्' प्रत्यय हुआ है, उस अतःप्रत्ययान्त प्रातिपदिक से विकारावयव अर्थ में ही 'जञ्' प्रत्यय होता है। विकार और अवयव अर्थ में विहित प्रत्यय सात हैं। उनके विधायक सूत्र निम्न है—

“ओरज्” । “अनुदात्तादेश्व” । “पताशादिभ्या वा ।” “शम्पाष्टसञ् ।”  
 “प्राणिज्जतादिभ्योऽञ् ।” “उण्टाद्वुञ् ।” “उमार्णयोर्वा ।” “एण्या ङञ् ।”  
 “कसीमपरणभ्यमार्जञी लुक् च ।”<sup>१</sup>

‘अञ्’, ‘टञ्’, ‘वुञ्’, ‘ङञ्’, ‘यञ्’ इन प्रत्ययों का अकार ‘इत्’ सञ्जक होने से ये ‘जित्’ प्रत्यय कहलाते हैं। इनमें “ओरज्” यह उवर्णन्ति प्रातिपदिक से विकारावयव अर्थ में ‘अञ्’ प्रत्यय करता है। जैसे—‘देवदार’ यह शब्द उवर्णन्ति है। उसके विकारावयव अर्थ में देवदारो विकार अवयवो वा इति देवदारव ।<sup>२</sup>

यहां ‘अञ्’ प्रत्यय होकर आदिवृद्धि और “और्ण”<sup>३</sup> से गुण तथा अवादेश हो जाता है तो ‘देवदारव’ बन जाता है। ‘देवदारव’ इस विकारार्थक ‘अञ्’ प्रत्ययान्त शब्द से उसके भी विकार बहने में इस सूत्र से ‘अञ्’ प्रत्यय हो जायेगा तो ‘देवदारवस्य विकार, देवदारव’ यही रूप बनेगा। ‘अञ्’ प्रत्यय पर रहते ‘यस्येति च’<sup>४</sup> में अकार का तोप हो जायेगा तो एव सा ही रूप रहेगा। ‘देवदार’ के विकार का ‘देवदारव’ बहने तो ‘देवदारव’ का विकार भी ‘देवदारव’ ही बहलायेगा। केवल प्रत्यय का अन्तर् हो जायेगा। इसी प्रकार “अनुदात्तादेश्व” से अनुदात्तादि प्रातिपदिक से विहित ‘अञ्’ प्रत्ययान्त में भी यह सूत्र विकारावयव अर्थ में ‘अञ्’ कर देगा तो ‘दाधित्यस्य विकार अवयवो वा दाधित्य’ बनकर ‘दाधित्यस्य-विकार अवयवो वा

१ पा० ४३ १३७, १३८, १३९, १४०, १४२, १४५, १४६, १४७, १५६ ।

२ पा० ६४ १४६ ।

३ पा० ६४ १४८ ।

दाधित्य' यही रूप बनेगा। 'दधित्य' शब्द अन्तोदात्त है अतः शेषनिधात' से उमका आदि अक्षर अनुदात्त हो जायेगा तो 'दधित्य' शब्द अनुदात्तादि बन जाता है।

इसी प्रकार 'पलाशादिभ्यो वा'" से भी विहित अञ्' प्रत्ययान्त से यह 'अञ्' कर देगा तो 'पलाशस्य विकारः पालाशः।' 'पालाशस्य विकारोऽपि पालाशः' यह रूप बनेगा। "शम्याप्त्सञ्" से भी 'शमी' शब्द से विहित 'दलञ्' प्रत्ययान्त प्रातिपदिक में यह विकार अवयव अर्थ में 'अञ्' प्रत्यय कर देगा तो 'शम्या विकारः शामीलः।' 'शामीलस्य विकारोऽपि शामीलः' यही रूप बनेगा। 'प्राणिरजतादिभ्योऽञ्' से भी प्राणिवाची 'कापोत' शब्द से तथा 'राजत' शब्द में विकारावयव अर्थ में 'अञ्' प्रत्यय होकर 'कापोतः', 'राजतः' बन जायेगा। उनमें विकार अवयव अर्थ में 'अञ्' होकर 'कापोतस्य राजतस्य च विकारः कापोतः राजतः' यही रूप बनेगा। "उट्टाद्बुञ्" से भी 'उट्ट' शब्द से विकारावयव अर्थ में 'बुञ्' होकर 'औट्ट' बन जायेगा। फिर उस विकार प्रत्ययान्त से इस सूत्र द्वारा 'अञ्' होकर 'औट्टक' यही रूप बनेगा। "उमोर्णयोर्वा" से भी पक्ष में 'उमा' और 'उर्णा' शब्द से विकार अवयव अर्थ में 'बुञ्' प्रत्यय होकर 'औमक', 'औणक' बनता है। उससे फिर विकार अवयव अर्थ में 'अञ्' हो जायेगा तो 'औमक', 'औणक' यही रूप बनेंगे। "एण्यादञ्" से भी 'एणी' शब्द से विकार अवयव अर्थ में 'दञ्' होकर 'एणेय' बनता है। उस 'एणेय' में भी विकार अवयव में 'अञ्' हो जायेगा तो 'एणेय' यही रूप बनेगा। "कसीपपरमव्ययोर् यञ्चौ लुक् च" से भी 'कसीय', 'परमव्य' शब्दों से विकार अवयव अर्थ में क्रम से 'छ' और 'यत्' प्रत्यय का लुक् होकर 'यञ्' और 'अञ्' हो जाते हैं ता

१ पा० ६ १ १५८ ।

२ पा० ४ ३ १३६ ।

३ पा० ४ ३ १४० ।

४ पा० ४ ३ १५२ ।

५ पा० ४ ३ १५५ ।

६ पा० ४ ३ १५६ ।

७ पा० ४ ३ १५७ ।

८ पा० ४ ३ १६६ ।

'कात्स्व', 'पारश्व' ये रूप बनते हैं। 'कात्स्व' और 'पारश्व' शब्दों से भी विकारावयव अर्थ में इस सूत्र से 'अज्' हो जायेगा तो वही 'कात्स्व', 'पारश्व' ये रूप बन जायेंगे।

सूत्र में 'जित्' शब्द इसलिये किया है कि जित् प्रत्ययान्तों में 'अज्' हो। 'वैत्वस्य विकार वैत्वमय' यहाँ 'वित्त्व' शब्द से विकार अवयव अर्थ में 'वित्त्वादिभ्योऽण' से 'अण' प्रत्यय होकर 'वैत्व' बनता है। 'अण' प्रत्यय के 'जित्' न होने में उसके विकार में यह सूत्र 'अज्' नहीं करेगा तो 'वैत्व' शब्द में वृद्ध सञ्जन होने के कारण 'नित्य वृद्धशरादिभ्य' से 'मयट्' प्रत्यय होकर 'वैत्वमय' बन जाता है। यही इस सूत्र का प्रयोजन है।

उपचार या लक्षणा से सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान करने में पूर्व भाष्यवातिककार इसका प्रयोजन बताने हुए करते हैं—

"विकारावयवयोर्विकारावयवयुक्तत्वान् मयट्प्रतिषेधार्थजितश्च तत्प्रत्ययादजो विधानम् । एवमर्धमिदमुच्यते ।"

अर्थात् विकार का विकार से योग है और अवयव का अवयव से। 'कपोत' का विकार जो गाम है, वह 'वापोत' है। उस गाम का विकार जो रसाविविषाक है, वह भी 'वापोत' है। दोनों 'वापोत' विकार युक्त हैं। इसी प्रकार 'कपोत' का अवयव जो जाग है, वह 'वापोत' है। उस जाग का अवयव जो पूर्वापर भाग है वह भी 'कापोत' है। दोनों 'वापोत' अवयवयुक्त हैं। 'कापोत' शब्द में वृद्धसञ्जन होने से विकार अर्थ में और अवयव अर्थ में 'नित्य वृद्धशरादिभ्य' से 'मयट्' प्रत्यय प्राप्त होता है। उसको बाधकर 'अज्' प्रत्यय करने के निम्ने यह सूत्र बनाया है जिसमें दोनों 'वापोत' शब्दों में एक रूपता हो जाये और स्वर भी दोनों का आपुदास बना रहे, इस प्रकार प्रत्याख्यान बनाकर भाष्यवातिककार इसका खण्डन करते हैं—

१ पा० ४३१३६।

२ पा० ४३१४४।

३ महा० भा० २ सू० ४३१५३, पू० ३२४।

४. पा० ६३१४४।



“न वा दृष्टो ह्यवयवे समुदायशब्दो, विकारे च प्रकृतिशब्दस्तस्माभ्यङ्ग-  
भावः ।”

अर्थात् यह कोई प्रयोजन नहीं है। अवयव शब्द में समुदायशब्द का प्रयोग देखा गया है और प्रकृति में विकार शब्द का प्रयोग भी देखा गया है। अवयव में समुदाय का प्रयोग जैसे—एक समुद्रिण पाञ्चाल देश को ‘यह पूर्व पञ्चाल है’, ‘यह उत्तर पञ्चाल है’, इस प्रकार अवयव रूप में प्रयुक्त किया जाता है। घी और तेल में मिश्रित पदार्थ खाने पर भी ‘हमने घी खाया’ या ‘तेल खाया’ ऐसा प्रयोग करते हैं। प्रकृति में विकार शब्द का प्रयोग जैसे—‘मूग की बनी दाल से चावल खाने पर लोग ‘मूग में चावल खा रहे हैं,’ ऐसा प्रयोग करते हैं। उर्मी प्रकार यहाँ ‘कपोत’ के विकार मांस में और उसके अवयव जाघ में ‘कपोत’ शब्द का प्रयोग करके या अध्यारोप में ‘कपोत’ के विकार और अवयव को भी ‘कपोत’ मानकर “प्राणिरजतादिभ्योऽञ्” सूत्र में ही ‘अञ्’ हो आयेगा तो यह सूत्र अनावश्यक है। यदि यह कहा जाये कि जब विकारान्त में ही विकार कहने की इच्छा होगी, तब ‘कपोत’ शब्द में ‘मयट्’ प्राप्त होगा, उसकी निवृत्ति के लिये यह सूत्र आवश्यक है तो उसका उत्तर है कि विकारान्त ‘कपोत’ शब्द में ‘मयट्’ करने पर अभिमत अर्थ का अभिधान नहीं होता। अतः ‘शब्दशक्तिस्वभाव’ से ‘मयट्’ स्वतः ही नहीं होगा। ‘कपोतमयम्’ कहने पर अभीष्टार्थ की प्रतीति नहीं होती।

यदि ‘मयट्’ करने पर यहाँ अभीष्टार्थ की प्रतीति हो जाती है तो केवल ‘कपोतमयम्’ ही क्यों, ‘वैल्वमयम्’ में भी ‘मयट्’ करके अभीष्टार्थ की प्रतीति हो जानी चाहिये। ‘वैल्वस्य विकार’ यहाँ ‘विल्वादिभ्योऽञ्” में ‘अण्’ प्रत्यय हुआ है। यह ‘अण्’ ‘त्रिन्’ प्रत्यय भी नहीं है जहाँ ‘मयट्’ का बाधक इस सूत्र में ‘अञ्’ प्रत्यय होता है। इसलिए शब्द प्रयोग में अभिधान या अनभिधान ही मुख्य कारण है। यदि ‘मयट्’ करने में विकार अर्थ का अभिधान हो सकेगा तो ‘मयट्’ अवश्य होगा। उसे कोई रोक नहीं सकता। जब विकारान्त शब्द से विकार अर्थ में ‘मयट्’ में अर्थ का अभिधान ही नहीं

१ महा० भाग २, प्रवृत्तमूत्र, पृ० ३२४।

२ पा० ४३ १५२।

३ पा० ४३ १३४।

तो 'मयट्' स्वतः ही नहीं होगा। "अभिधाने ह्यन्यतोऽपि मयट्प्रसङ्गः।" शब्दों में अर्थ का अभिधान स्वाभाविक माना जाता है।<sup>१</sup> यदि 'मयट्' करने पर अर्थ का अभिधान वस्तुतः होता है तो वह अय विकारान्त शब्दों से भी प्राप्त होगा, न केवल 'जित्' प्रत्ययान्त विकारों से ही।

यदि हम सूत्र से 'अज्' प्रत्यय का विधान न मानकर 'मयट्' का तुक् माना जाये अर्थात् 'जितश्च सत् प्रत्यायान्तास्तुक्' ऐसा सूत्र न्यास कर लिया जाय तो उममें अनेक अन्य दोष उपस्थित हो जाते हैं। यथारिथ न्यास में भी 'ओट्टिका उपानत्' (ऊँट के घमड़े की वही जाती) इस दृष्ट रूप के न्यास में 'ओट्टिकी' यह अनिष्ट रूप प्राप्त होता है। 'उट्टस्य विचार ओट्टक्' यथा "उट्टाद् बुज्" से 'बुज्' होता है। 'ओट्टाक्तस्य विकार' इस विकारान्त के विकार में हम गण से 'अज्' प्रत्यय होगा तो स्त्रीलिङ्ग में 'टाप्' की आवश्यक 'अजन्त' होने से "टिड्डाणम्"<sup>२</sup> से डीप् प्राप्त होगा जोकि अनिष्ट है।<sup>३</sup> इसलिये 'मयट्' के बाधनार्थ यह सूत्र अनावश्यक होता हुआ 'ओट्टिका' इत्यादि दृष्ट रूपों की मिट्टि में व्याघातक भी है, यह मानना चाहिये।

### सप्तमोऽथ निष्कर्ष

विकार के विचार की भी मूल प्रकृति का विचार मानकर इस सूत्र का प्रत्याख्यान हो सकता है। इस विषय में भाष्यकारादि सभी सहमत हैं। 'कपोत' का विकार मास और मास का विकार रसादि विचार सब 'मूल-कपोत' से ही सम्बन्ध हैं। अतः उस मूल 'कपोत' शब्द से ही 'प्राणिरजता-

१ महा० भा० २, प्रवृत्त सूत्र, पृ० ३२५।

२ महा० भा० २, सूत्र १२६८, पृ० २८३—'अभिधानं पुन स्वाभाविकम्।

३ तुलना करो, पा० ४३ १६१ 'फले तुक्।

४ पा० ४३ १५३।

५ पा० ४१ १५।

६ द्र०—महा० भा० २, प्रवृत्त सूत्र, पृ० ३२५—'एव हि सोनागा पटन्ति—बुज्गृह्यमाणप्रसङ्गः। इष्टमेवैतत् गृहीतं भवति—ओट्टिका इत्येव भवितव्यम्—

दिम्पोऽञ्”<sup>१</sup> से ‘अञ्’ प्रत्यय होकर विकार के विकार में भी ‘कापोतम्’ यह इष्ट रूप बन जायेगा । “एको गोत्रे”<sup>२</sup> सूत्र के भाष्य में स्वयं भाष्यकार इस सूत्र की प्रत्याख्येयता की ओर निर्देश करने हुए कहते हैं—

“यथा तदेव विकारावयवप्रत्ययात् द्वितीय च तृतीय च विकार सक्रामति एवमिहापि तदेवापत्यप्रत्ययात् द्वितीय च तृतीय चापत्य सक्रमिष्यति” ।<sup>३</sup>

इसकी व्याख्या में प्रदीपकार कहते हैं—“अितश्च तत् प्रत्ययात् इति मून प्रत्याख्यायते । यो हि कपोतस्य तदवयवस्य नद्विवारस्य वावयवो विकारो वा सोऽभेदोपचारात् कापोतस्याप्यवयवो विकारश्च भवतीति कापोत एव भविष्यति इति नाथो मयद्बाधनार्थेन अितश्च नत्प्रत्ययादित्यनेन सूत्रेण ।”<sup>४</sup>

प्रस्तुत मन्दर्भ में पदमञ्जरीकार तो काशिकावृत्ति के अनुकूल इस सूत्र का समर्थन करते हुए भाष्यवातिककार द्वारा इसके प्रत्याख्यान को भी स्वीकार करते हैं । उनका कथन है—“अितो यत्नेन मयट् सूत्रकारो निवर्तयन् अयतो वष्टि मयटम् इति वृत्तिकृतो मतम् । तेन वैत्वमयम् इति भवति । भाष्य-वातिककारी पुनराहुतु—तच्चावश्यमनभिधानमाश्रयितव्यम् । अभिधाने ह्ययतोऽपि मयट्प्रसङ्गं वैतवस्य विकार इति” ।<sup>५</sup>

इनके कहने का तात्पर्य है कि अनभिधान में ही ‘कापोतम्’ इत्यादि में ‘मयट्’ की निवृत्ति हो जायेगी तो उसके लिए इस सूत्र द्वारा ‘अञ्’ विधान करना मुख्य तात्पर्य का विषय न होकर ‘पित्’ प्रत्ययात् विकारो में भिन्न विकारवाची शब्दों में ‘मयट्’ अभीष्ट है, इस अर्थ में यह सूत्र तात्पर्यग्राहक है, ऐसा वृत्तिकारों का मत है । उनके मत में ‘वैत्वस्य’ विकार ‘वैत्वमयम्’ यहा ‘मयट्’ हो जायेगा । भाष्यवातिककार तो सर्वत्र विकारात्तो से विकार में ‘मयट्’ को अनभिधान से रोकते हैं । उनके मत में ‘वैत्वमयम्’ भी नहीं बनेगा वैत्व ही रहेगा । जैसे—‘कापोत’ यह सबसम्मति से रहना है ।

१ पा० ४६ १५२ ।

२ पा० ४१ ६३ ।

३ महा० भा० २, मू० ४१ ६६, पृ० २४७ ।

४ महा० मू० मू० ४१ ६३, पृ० ५७७ ।

५ पा० म० मू० ४३ १५३ ।

वृहच्छब्देन्दुशेखरकार भी भाष्यकारोक्त इस सूत्र के प्रत्याख्यान को न्याय्य मानते हैं। वे सूत्र की मत्ता में यह दोष देते हैं कि 'औष्ट्रिका', 'कास्या' यहाँ 'टाप्' न होकर 'डोप्' की प्राप्ति होगी। क्योंकि 'उष्ट्रस्य विकार' इस अर्थ में 'उष्ट्र' शब्द में "उष्ट्राद् वुज्" से 'वुज्' होकर 'औष्ट्रक' शब्द बनता है। फिर 'औष्ट्रकस्य विकार' स्त्री औष्ट्रिका' इस इष्ट रूप के स्थान में इस सूत्र में 'जित् प्रत्ययान्त' 'औष्ट्रक' शब्द से 'अज्' होकर स्त्रीलिङ्ग में "टिड्ढाणञ्" से 'डोप्' प्राप्त होगा 'टाप्' न हो सकेगा। क्योंकि 'अजन्त' से 'डोप्' अनिवार्यतः प्राप्त है। इसी प्रकार 'कसीयस्य विकार' वास्य' यहाँ 'कसीय' शब्द से विकार अर्थ में "कसीयपशव्यवोर्यजौ लुक् च" से 'छ' प्रत्यय का लुक् और 'यज्' होकर 'वास्य' बनता है। फिर 'वास्यस्य विकार' इस अर्थ में इस सूत्र में 'अज्' प्रत्यय हो जायेगा तो 'अजन्त' होने में स्त्रीलिङ्ग में 'टाप्' न होकर 'टिड्ढाणञ्' से 'डोप्' प्राप्त होगा। उसमें 'कास्या' स्थाली' यह इष्ट रूप न बन सकेगा।

जहाँ इस सूत्र की मत्ता में ये दोष हैं वहाँ यह लाभ भी है कि 'शम्या' विकार 'शामीनम्' यहाँ 'शमी' शब्द से "शम्या णञ्" से विकार अर्थ में 'णञ्' प्रत्यय हुआ है। उसमें 'शामीनम्' बना। फिर 'शामीनस्य विकार' स्त्री शामीनी लुक्' यहाँ इस सूत्र से 'अज्' प्रत्यय होने के कारण अजन्त हो जायेगा तो अजन्त में विहित "टिड्ढाणञ्" से 'डोप्' होकर 'शामीनी' बन जाता है। 'डोप्' के 'वित्' होने से यह अनुदात्त है तो 'शामीनी' यह आद्युदात्त पद हो जाता है जोकि इष्ट है। यदि यह सूत्र न बनाया जाये तो 'णञ्' के 'वित्' होने से "विद्वीरादिभ्यश्च" से 'डोप्' होगा। 'डोप्' प्रत्यय "आद्युदात्तश्च" में उदात्त है उसमें 'शामीनी' यह अतोदात्त प्राप्त होगा जो कि अनिष्ट है। भाष्यकारोक्त इस सूत्र के प्रत्याख्यान का देखते हुए

१ पा० ८३ १५५।

२, पा० ४१ १५।

३ पा० ४३ १६६।

४ पा० ४१ १५।

५ पा० ८३ १४०।

६ पा० ४१ ४१।

७ पा० ३१ ३।

“शम्या प्लज्” प्रत्यय न मानकर “शम्याप्लज्” इस प्रकार ‘प्लज्’ प्रत्यय मानना चाहिये जैसा कि बहुत से अष्टाध्यायी सूत्रपाठों में भी मिलता है। काशिका में ‘प्लज्’ पाठ है। ‘प्लज्’ के ‘टित्’ होने में “टिड्ढाणञ्” से डीप् होगा जो ‘पित्’ होने में अनुदात्त है। इस सूत्र में ‘अज्’ होने पर भी ‘डीप्’ ही होगा। वहाँ सर्वथा आद्युदात्त ‘शामीली’ शब्द बना रहेगा जो अभीष्ट है।<sup>१</sup> चांद्र व्याकरण में भी ‘शम्याप्लज्’ (३३ ११६) यह अभिमत सूत्रपाठ ही मिलता है। कौमुदीकार के अभिमत ‘प्लज्’ पाठ में तो ‘शामीली’ के स्वर में इस सूत्र की मत्ता एव असत्ता से फलभेद प्राप्त होता है। इस प्रकार साक्षेपत यह कहा जा सकता है कि सूत्र का प्रत्याख्यान ही ठीक है। क्योंकि ‘शामीलस्य विकार शामीली’ इस प्रयोग में जो उक्त दोष दिखाया गया है वह तो “शम्या प्लज्” के स्यान् पर “शम्या प्लज्” पाठ मानने पर दूर हो जाता है। अन्य प्रयोग अभिधान-अनभिधान रूप ब्रह्मास्त्र से मिट्ट हो जायेंगे। इसीलिए जैनेन्द्र व्याकरण में भी यह सूत्र नहीं मिलता। चन्द्राचार्य आदि ने यह सूत्र रखा है<sup>२</sup> लेकिन वह अनावश्यक गौरव ही लगता है ॥

१ द्र० वृ० श० शे० भा० १, सू० ४१ १५, पृ० ७३६-७३७। “ननूष्ट-  
स्यायस्यो विकारो वा औष्ट्रश्चर्मादि। उष्ट्राद् बुभ्रन्ति वृज्। कसीयस्य  
विकार कास्थम्। कसीयपरशब्धयोरिति यज्। तयोर्विकारे जितश्च  
तत्प्रत्ययादिति अजि औष्ट्रिक् उपात्तत्। कास्या स्थालीत्यादौ डीप्  
प्राप्नोति। न चेष्टापत्ति। पूर्वे पञ्चाला, पटो दग्ध इत्यादौ समुदाय-  
वाचकानामवयवे दर्शनेन उष्ट्रकसीयशब्दयोरेव औष्ट्रक् कास्यार्थे  
वृत्तिमाश्रित्य—मुख्यार्थकौष्ट्रवादेशच मयडादीनामनभिधानमाश्रित्य, जित-  
श्च तत्प्रत्ययादित्येव प्रत्याख्यानपरमाध्यविरोधात्। न हि भाष्यमते डीप्  
प्राप्नोतीति चेत् न, अजादिषु पाठेभ्यो दोषाभावात्। न च शामीलशब्दादजि  
डीपि आद्युदात्त पदम्। अभेदविशेषायास्तु जमीशब्दादेव तदर्थे प्लजि,  
पित्वान् डीप्यतोदात्त स्यात् इति वाच्यम्। भाष्यप्रामाण्यात् प्लज्  
टिदेव प्रत्यय इति दोषाभावादित्याहुः।

२ भा० सू० ३३ १२७ न द्वि।

शा० सू० २४ १६८—नानोऽप्यन्यथात्।

म० सू० ४४ ४४ न द्विरद्वय गोमयफलेभ्यः।

है सू० ६२ ६१ न द्विरद्वयगोमयफलात्।

फले लुक् ॥ ४३ १६१ ॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र विकारावयवायंके तद्धित प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि विकार और अवयव अर्थ में उत्पन्न तद्धित प्रत्यय का 'फल' की विवक्षा में 'लुक्' हो जाता है। क्योंकि 'फल' भी वृक्ष का विकार या अवयव विशेष है। अतः उसमें "अपगवे च प्राण्योपधिविशेष्य" से प्राप्त 'प्राग्दीर्घतोम अणादि' प्रत्यय का 'लुक्' इष्ट है। जैसे—'आमलक्या फलम् आमलकम्'। 'बदरी' फल बदरम्'। 'कुवली' फल कुवन्म्' गहा 'आमलकी' तो वृद्धमन्त्र है। उसमें "नित्य वृद्धगारादिभ्य" से 'मयट्' प्रत्यय होता है। 'फ' की विवक्षा में इस सूत्र में उगरी 'लुक्' हो जाता है तो 'लुक् तद्धितलुकि' से 'आमलकी' के स्त्री प्रत्यय का भी 'लुक्' होकर 'आमलकम्' बन जाता है। "बिबल्लुगुणधात्वच्ङपर निह्नाङ्कुत्वेप्पतक्पानम्" से स्त्री प्रत्यय के 'लुक्' में स्थानिवद्भाव का निषेध होने से "यस्येति च" से 'आमलक' के अकार का लोप नहीं होगा। 'कुवली', 'बदरी' शब्द गौरादिगण में पठित हैं। अतः उनमें 'ट्रीप्' प्रत्यय उदात्त है। शेषनिधान होकर 'कुवली', 'बदरी' दोनों अनुदात्तादि शब्द बन जाते हैं। उनमें विकारावयव अर्थ में "अनुदात्तादेश्व" से 'अन्' प्रत्यय होता है। उसका इस सूत्र से 'लुक्' होकर 'लुक् तद्धितलुकि' से स्त्री प्रत्यय का भी 'लुक्' हो जाता है तो 'कुवन्म्', 'बदरम्' बन जाते हैं।

### प्रकृत्यन्तर से सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए भाष्यवातिककार कहते हैं—

"फले लुक्चनानर्थक्य प्रकृत्यन्तरत्वात्"

१ पा० ४३ १३३ ।

२ पा० ४३ १४२ ।

३ पा० १२ ४६ ।

४ पा० ११ ५८ पर वातिक महा० भा० १, पृ० १५३ ।

५ पा० ६४ १४८ ।

६ पा० ६३ १३८ ।

७ पा० १२ ४६ ।

८ महा० भा० २, सू० ४३ १६१, पृ० ३२७ ।

अर्थात् “फलेत्सुक्” इस सूत्र के बनाने की कोई आवश्यकता नहीं है। ‘आमलक’ और ‘आमलकी’ ये दोनों अलग-अलग प्रकृति हैं। ‘आमलकी’ आवले वृक्ष का नाम है। ‘आमलक’ आवले के फल का नाम है। ‘आमलकी’ के विकार को ‘आमलक’ नहीं कहते अपितु ‘आवले फल’ का वाचक ‘आमलक’ शब्द स्वतन्त्र है। उसका ‘आमलकी’ से सम्बन्ध नहीं है। दोनों जाति शब्द हैं। एक वृक्षजाति का वाचक है, दूसरा फलजाति का। इसलिए ‘आमलक्या फलम्’ इस विग्रह में ‘आमलकी’ शब्द से तद्धित प्रत्यय ही उत्पन्न नहीं होता तो ‘सुग्विधान’ अनर्थक है। आगे कहा गया है— “एकातदर्शनात् प्रसङ्ग इति चेत् वृक्षे सुग्वचनम्” अर्थात् यदि यह कहा जाये कि ‘आमलक’ फल ‘आमलकी’ वृक्ष में नित्य सम्बद्ध है, उसका एकात-भूत एव अवयवरूप है, तो यह भी बात नहीं। तब तो फल के समान वृक्ष भी फल से नित्य सम्बद्ध है। इसलिए ‘आमलकस्य फलस्य इयम् आमलकी वृक्ष’ इस प्रकार अवयवावयवी सम्बन्ध में ‘तस्येदम्’ से प्राप्त ‘शैपिक अणु’ का भी ‘लुग्’ विधान करना चाहिये। किन्तु ‘आमलकी’ शब्द से कोई यह नहीं समझना कि यह ‘आमलक’ से सम्बन्ध रखती है इसलिये ‘आमलकी’ कहलाती है। वृक्षवाचक ‘आमलकी’ शब्द स्वतन्त्र रूप में पृथक् प्रयुक्त होता है। उसी प्रकार ‘आमलक’ भी समझना चाहिये। ‘आवले फल’ का वाचक ‘आमलक’ शब्द स्वतन्त्र रूप से पृथक् प्रयुक्त होता है। ‘आमलकी’ के विकार से उसका कोई सम्बन्ध नहीं है। इस प्रकार ‘आमलक’ शब्द यांगिक न होकर फल के अर्थ में रह है। ‘आमलकी’ शब्द वृक्ष के अर्थ में रह है। ‘कुवली’, ‘बदरी’ में भी यही बात है। ‘कुवली’, ‘बदरी’ के विकार अर्थ में ‘कुवली’, ‘बदरी’ नहीं बनते अपितु बेरी वृक्ष या शाही के वृक्ष का वाचक ‘कुवली’, ‘बदरी’ शब्द अलग हैं और बेर फल के वाचक अलग हैं। दोनों में प्रकृति प्रत्यय के सम्बन्ध का सर्वथा अभाव है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

भाष्यवातिकार द्वारा इस सूत्र का खण्डन न्यायोचित ही है। वृक्ष और फल दोनों अपने-अपने अर्थ में स्वतन्त्र रूप से प्रयुक्त होते हैं। उनमें परस्पर

१ महा० भा० २, सू० ४३ १६१, पृ० ३२७।

२ पा० ४३ १२०।

अवयवावयवीभाव या विकारावयव की कल्पना करके प्रत्यय विधान करना ओर फिर उस प्रत्यय का 'लुग्विधान' करना, ये दोनों ही गौरवग्रस्त हैं। 'आस भक्षण' कहने से आस्रफन का बोध स्वयं होता है तथा 'आस्रस्तिष्ठति' से आस्रवृक्ष का। 'आस्रमयम्' कहने से वृक्ष और फल दोनों का ही विकार समझा जाता है। इसलिये प्रकृत्यन्तर ही मानना युक्तियुक्त है। इसीलिये आचार्य चन्द्र ने यह सूत्र नहीं बनाया। ये भी इसके प्रत्याख्यान में सहमत हैं। सेविन देवनन्दी आदि व्याकरणकार इस सूत्र को रखने में ही रुचि रखते हैं जो कि अनावश्यक औरवापत्ति की दृष्टि से ज्यादा महत्त्वपूर्ण नहीं है।

चूर्णादिनि ॥ ४४२३ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र प्राग्वहतीय 'ठक्' प्रत्यय के अधिहार में आता है। इसका धर्म है कि 'चूर्ण' शब्द में 'सत्पट्' अर्थ में 'इति' प्रत्यय होता है। 'चूर्णेन समुष्टा चूर्णिन अपूषा' (चूर्ण से मिले हुए पड़े)। यहाँ 'चूर्ण' शब्द से 'इति' प्रत्यय होकर 'मस्येति च' से 'चूर्ण' के अकारलोप द्वारा 'चूर्णी' रूप बनता है। उसके प्रथमा बहुवचन में 'चूर्णिन' यह बन जाता है। "प्राग् बह्नेष्टक्" से प्राप्त 'ठक्' प्रथम का यह बाधक सूत्र है।

अप्रत्ययान्तिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र पर चातिवहार सर्वथा गौन है। केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“अययोग शक्योऽवबुधुम् । वयम् चूर्णी, चूर्णिनी, चूर्णिन इति । इति नैतन्मत्स्वर्गीयनि सिद्धम्” ।

१ जे० सू० ३३१२१—'उष्फले ।'

शा० सू० २४७०—'फले ।'

म० सू० ४४३३—'फले लक् ।'

है० सू० ६२५८—'फले ।'

२ पा० ६४१४८ ।

३ पा० ४४१ ।

४ महा० भा० २, सू० ४४२३, पृ० ३३० ।



अर्थात् यह सूत्र बनाना व्यर्थ है। 'चूर्णी', 'चूर्णिनी', 'चूर्णिन' यहाँ 'चूर्ण' शब्द से मत्वर्थीय 'इनि' प्रत्यय होकर ये रूप सिद्ध हो सकते हैं तो इस सूत्र से अलग 'इनि' प्रत्ययविधान की क्या आवश्यकता है। "तदस्यवास्त्यस्मिन्निति मतुप्"<sup>१</sup> इस 'मत्तुप्' प्रत्ययविधायक सूत्र के अधिकार में "अत इनिठनी"<sup>२</sup> से मत्वर्थीय 'इनि' प्रत्यय होता है। 'चूर्ण' विद्यते अस्मिन् से 'चूर्णी' (जिसमें चूर्ण या आटा विद्यमान है वह चूर्णी कहा जाता है)। इस सूत्र से 'समृष्ट' अय में विहित 'इनि' में भी वही बात है।

“भूमनिन्दाप्रशंसासु नित्ययोगेऽतिशायने ।

ससर्गेऽति विवक्षाया भवति मतुबादय ॥”

इस भाष्यकारिका से 'मत्वर्थीय प्रत्यय' 'भूमादि' अर्थों में विहित होते हैं। उनमें 'ससर्ग'- अर्थ भी है। 'समृष्ट' का अर्थ भी 'ससर्गयुक्त' है अतः मत्वर्थीय 'इनि' में पूर्णतया इष्टमिद्धि हो जाने पर यह सूत्र अनावश्यक है। भाष्यकार-वचन से 'चूर्णी' में मत्वर्थीय 'ठन्' की और प्राग्वहतीय 'ठक्' की अनभिधान से निवृत्ति मान ली जायेगी या शब्द शक्तिस्वभाव से स्वतः हो जायेगी।

समीक्षा एक निष्कर्ष

“पाण्डुरम्बलादिनि”, “अनुवाह्यादिनि”<sup>३</sup> इत्यादि अन्य 'इनि' प्रत्ययों के समान इन 'इनि' प्रत्यय का भी भाष्यकार ने मत्वर्थीय 'इनि' से गतार्थ होने के कारण प्रत्याख्यान कर दिया है। प्राग्वहतीय 'ठक्' की निवृत्ति तो अनभिधान से हो जायेगी। प्रदीपकार का मत है—“ठक् तु समृष्टे इत्यनेन अनभिधानान्न भविष्यति इति भावः”<sup>४</sup> अर्थात् इस सूत्र के अभाव में “समृष्टे”<sup>५</sup> से प्राप्त 'ठक्' प्रत्यय 'चूर्ण' शब्द से अनभिधान के कारण नहीं होगा। 'अभिधानलक्षणाः कृत्तद्धितममासाः” यह भाष्यकार का वचन तद्धित प्रत्ययों

१ पा० ५२६८।

२ पा० ५२११५।

३ महा० भा० २, सू० ५२६४, पृ० ३६३।

४ पा० ४२११, ६२।

५ महा० प्र०, भा० ३, सू० ४४२६, पृ० ७४५।

६ महा०, भा० २, सू० ३, ३, १६

में विशेष रूप से स्मरणीय है। यदि 'चूर्ण' शब्द से 'समृष्ट' अर्थ में 'ठक्' प्रत्यय करने से अभिमत अथ का अभिधान नहीं होता तो 'ठक्' प्रत्यय करके क्या किया जायेगा। 'किस प्रत्यय से किस अर्थ का अभिधान या अनभिधान होता है', यह तो अभियुक्ततर भाष्यकार के वचनों से ही जाना जा सकता है। पदमञ्जरीकार हरदत्त तो काशिकावृत्ति के अनुकूल इस सूत्र का समर्थन करते हुए कहते हैं—'अनभिधान तु दुर्ज्ञानम् ससग विवक्षाया ठक् प्राप्नोति इति ।'<sup>१</sup>

जैसे 'ठक्' प्रत्यय की अनभिधान से निवृत्ति मानी जायेगी वैसे मत्वर्थीय 'ठन्' प्रत्यय की भी निवृत्ति अनभिधान से ही समझ ली जायेगी। इसलिए भाष्यकारोक्त प्रत्याख्यान का प्रामाणिक मानते हुए इस सूत्र का प्रत्याख्यान समुचित ही है। वैसे बृहच्छब्देन्दुशेखरकार भी हरदत्त के समान 'ठक्' की निवृत्ति के लिए इस सूत्र का उपयोग मानते हैं।<sup>२</sup> अतः उनकी दृष्टि में उक्त सूत्र प्रत्यारपेय नहीं है। इसी प्रकार आचार्य चन्द्रगोमी आदि अर्वाचीन व्याकरणों ने भी उक्त सूत्र को अपने व्याकरण में रखा है।<sup>३</sup> ऐसी स्थिति में इनके द्वारा समान रचना तथा समान भाष्य वाले 'पाण्डुब्रम्हादिनि'<sup>४</sup> तथा 'अनुब्राह्मणादिनि'<sup>५</sup> सूत्रों को न रख करके भी केवल 'चूर्णादिनि' इस सूत्र को रचना चिन्त्य प्रयोजन ही है क्योंकि अयाचित गौरव भी व्याकरण में बोधावह ही माना जाता है।

१ पा० म०, सू० ६६२३।

२ इ०, वृ० ज० श्ल० भा० २, प्रवृत्त सूत्र, पृ० १३७६—'मत्वर्थीयिनि इतिना भिद्वे टप् बाधनार्थमिदम् ।'

३ पा० मू० ३४२३—'चूर्णादिनि ।

ज० सू० ३३१४७—'चूर्णादिन् वक्तव्य (वातिक) ।'

शा० सू० ३२२३—'चूर्णलवणमुद्गादिनाम् ।'

स० सू० ४, ४७५—'चूर्णादिनि ।'

है० सू० ६४७—'चूर्णमुद्गाम्यामिनी ।

महा शांटासन और हैम व्याकरण में पाणिनि के तीन सूत्रों 'चूर्णादिनि', 'लवणात्तुक्' तथा 'मुद्गादण्' को एक ही सूत्र बना दिया गया है।

४ पा० ४२११।

५ पा० ४१-२।

लवणात्लुक् ॥४४२४॥

सूत्र को सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र प्राग्वहतीय उद्धित प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि 'लवण' शब्द से 'ससृष्ट' अर्थ में विहित प्राग्वहतीय 'ठक्' प्रत्यय का 'लुक्' होता है। यहाँ 'लवण' शब्द द्रव्यवाची है। 'लवण' का अर्थ 'नमक' है। एक 'लवण' शब्द नमकीन रस वा भी वाचक है जो कि कटु, अम्ल, लवण, तिक्त, कषाय तथा मधुर इन छै रसों में परिगणित है। यह सूत्र नमकवाची 'लवण' शब्द से विहित 'ठक्' प्रत्यय वा 'लुक्' करता है। जैसे—'लवणेन द्रव्येण ससृष्ट सूप लवण सूप'। 'लवण शाकम्'। 'लवणेन ससृष्टा यवागू लवणा यवागू' (नमक से मिली हुई दाल आदि)। यहाँ 'लवण' शब्द से 'ससृष्ट' अर्थ में विहित प्राग्वहतीय 'ठक्' प्रत्यय का 'लुक्' हो गया तो केवल 'लवण' शब्द रह गया। वह विशेष्य होने से सीनो लिङ्गो में प्रयुक्त हो जायेगा तो 'लवण', 'लवणा', 'लवणम्' ये रूप बन जाते हैं।

अर्थभेद द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवार्तिककार इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

'लवणात्लुक्' च नानर्थक्य रसवाचित्वात् । रस वाच्येप लवणशब्द । नैप ससृष्टिनिमित्त । आतश्च रसवाची । अससृष्ट च दशनात् । अससृष्टेऽपि हि लवणशब्दो दृश्यते—लवण क्षीरम् । लवण पानीयम् इति । ससृष्टे चादर्शनात् । ससृष्टेऽपि च यदा नोपलभ्यते तदाह—अलवण सूप । अलवणा यवागू । अलवण शाकम् इति' ।

इसका तात्पर्य यह है कि 'लवण' शब्द के दो अर्थ हैं। एक नमक, दूसरा नमकीन रस जो कि मधुरादि रसों में परिगणित होता है। जब रसवाची 'लवण' शब्द का ग्रहण किया जायेगा तो 'अम्ल दधि', 'मधुर गुड' इत्यादि की तरह गुण और गुणी में अभेदोपचार होकर 'लवण सूप', 'लवणा यवागू' (नमकीन दाल, नमकीन खिचड़ी) यहाँ 'लवण' शब्द सूप आदि का वाचक हो जायेगा तो 'ठक्' प्रत्यय की प्राप्ति के अभाव में उसका 'लुक्' करने की आवश्यकता ही नहीं होगी। अतः यह सूत्र अनर्थक है। 'लवण सूप' में

‘लवण’ शब्द का अर्थ नमक द्रव्य नहीं, अपितु नमकीन रस है। उस रस से युक्त सूप को ‘लवण सूप’ शब्द से कहा जाता है। ‘लवणद्रव्य से समुष्ट’ यह अर्थ यहाँ विवक्षित नहीं है, बल्कि ‘नमकीन रस वाला ‘सूप’ ही विवक्षित है। ‘लवण’ शब्द का ‘नमकीन रस’ यह अर्थ इसलिये भी मानना चाहिये कि जहाँ ‘लवण’ द्रव्य नहीं मिलाया गया है वहाँ भी ‘लवण’ शब्द का प्रयोग दीसता है। जैसे - ‘लवण क्षीरम्’। ‘लवण पानीयम्’ (यह पानी या दूध नमकीन है)। इससे साध जहाँ ‘लवण’ द्रव्य मिलाया गया है और वह उपलब्ध नहीं हो तो वहाँ कहते हैं—‘अलवण सूप’। ‘अलवणा यवागू’ (इस दाल या सिचरी में नमक नहीं है)। इसलिये जब अनसुष्ट में भी ‘लवण’ शब्द का ‘नमकीन रस’ यह अर्थ दीसता है और समुष्ट में भी उपलब्ध न होने पर नहीं दीसता तो मानना पड़ेगा कि ‘लवण’ शब्द यहाँ ‘नमकीन रस’ का वापक होने से ‘शुक्ल पट’ की तरह उनका ‘सूप’ आदि के साथ अभेदोपचार से प्रयोग सिद्ध हो जावेगा तो यह सूत्र अनर्थक है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

शुक्ल, मधुर आदि गुणवाचक शब्द गुण के साथ उपचार से गुणी के वाचक भी जब लोक तथा शास्त्र के व्यवहार में प्रसिद्ध हैं तो ‘लवण’ शब्द के गुणवाचक गान सेने पर वह भी गुणी का वाचक स्वतः सिद्ध हो जायेगा। अतः इस सूत्र का प्राप्ताख्यान व्याप्य ही है। पूज्यपाद देवनन्दी द्वारा इस सूत्र के प्राप्ताख्यान का मूलाधार भी यही है। इसी आधार पर “गुणवचनेभ्यो मतुपो लुगिष्ट” यह ‘मत्तुप्’ का ‘लुगिवाचक’ धातिक भी प्रत्याख्येय हो जाता है। ‘शुक्ल पट’, ‘मधुर गुड’, ‘लवण सूप’ ये प्रयोग गुण गुणी में अभेद मानकर बन आयेंगे। ‘सावणिक’ इस ‘ठक् प्रत्ययान्त’ प्रयोग का तो भाष्यकारवृत्त सूत्र के प्रत्याख्यान से अनभिधान ही मानना पड़ेगा। जैसे बृहच्छब्देन्दुशेखरवार की निवृत्ति के लिये इस सूत्र का उपयोग मानते हैं। अतः इनकी दृष्टि में प्रकृत सूत्र प्रत्याख्येय नहीं है। इसी प्रकार भाष्यानुसारी चान्द आदि व्याकरणों में भी यह सूत्र इसी रूप में सत्ता

१ महा० भा० २, सू० ५ २ ६४ पर धातिक, पृ० ३६४।

२ ६०, वृ० १० अ० २, प्रकृत सूत्र, पृ० १३७६—“लवणरसवत्वेनैव ‘लवण’ समुद्र’ इतिवत् सिद्धे सावणिकनिवृत्ययनचनम्”।

धारण किये हुए हैं। भाष्यकार द्वारा प्रस्तावित सशोधनो को मानने पर भी प्रवृत्त सूत्र का इनके वहाँ होना विशेष विचार का विषय है। विशेषतः उस स्थिति में जबकि वहाँ इसकी स्थापना में कोई विशेष युक्ति भी नहीं दी गई है। प्रस्तुत प्रसङ्ग में आचार्य शाकटायन तथा हेमचन्द्र ने 'लवण' शब्द से 'ठक्' प्रत्यय का 'लुक्' न मानकर उसमें 'अ' प्रत्यय का विधान माना है। बात तो यही है कि 'लवण' शब्द बनाना है। वह चाहे 'ठक्' प्रत्यय का 'लुक्' करके बनाया जाये अथवा 'अ' प्रत्यय का सनियोग करके सिद्ध किया जाये। हर हालत में सूत्र बनाना निष्प्रयोजक ही है। क्योंकि गुण और गुणी के अनेकोपचार से इष्ट सिद्ध हो जायेगा। 'लवण' शब्द का अर्थ यहाँ 'नमकीन रस रूप' गुण है। अतः प्रत्याख्यान ही ठीक है ॥

कम्बलाच्च सजायाम् ॥ ५ १ ३ ॥

सूत्र की सप्रयोजना स्थापना

यह सूत्र प्राक्कीर्तीय तद्धित प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि 'कम्बल' शब्द से 'प्राक्कीर्तीय' 'तस्मै हितम्' इत्यादि अर्थों में 'यत्' प्रत्यय होता है, सजा विषय में। "प्राक् कीर्ताच्छ" से 'तेन कीर्तम्' इस सूत्र में कहे हुए, 'कीर्त' अर्थ में पूर्व तक केवल तीन ही अर्थ आते हैं तद्यथा -- "तस्मै हितम्", "तदर्थं विकृते प्रकृती", 'तदस्य तदस्मिन् स्यादिति'। इन तीनों अर्थों में यथामभव 'कम्बल' शब्द से 'यत्' प्रत्यय हो जायेगा। जैसे—'कम्बलाय हित कम्बल्यम् ऊर्णोपलगतम्'। कम्बल के लिये हित एवं उपयोगी सौ पल ऊर्ण 'कम्बल्य' कहाती है। ऊर्णो शाल का नाम है जिसमें इतने परिमाण की ऊर्ण लगती है। 'कम्बल्य' में 'कम्बल' शब्द से 'यत्' प्रत्यय होकर 'यस्येति च' से

१ पा० सू० ३४२६ लवणात्लुक्

शा० सू० ३२२३—घूर्ण लवण मुद्गादिनम् ।

स० सू० ४४७६—लवणात्लुक् ।

है० सू० ६४६ लवणात् ।

२ पा० ५१५ ।

३ पा० ५११ ।

४ पा० ५१३६ ।

५ पा० ५१५ १२, १६

६ पा० ६४१४८ ।

अकारलोप हो जायेगा तो 'कम्बल्य' बन जायेगा । 'यत्' प्रत्यय के तित् होने से तित् स्वरितम्" से स्वरित होकर 'कम्बल्य' शब्द अन्तस्वरित बन जाता है ।

निपातन द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र पर वातिककार संवेधा मोन हैं । केयस भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

अयं याग शक्योऽवबतुम् । वयम्—कम्बल्यमशीतिघृतमिति । निपातना देवत सिद्धम् । किं निपातनम् । अपरिमाणविस्ताचित कम्बल्येभ्यो न तद्धित लुङि इति । इदं तर्हि प्रयोजनम्—सज्ञायामिति वक्ष्यामि इति । इह ना भूत्—कम्बलीया ऊर्णा । एतदपि नास्ति प्रयोजनम् । परिमाणपर्युदासेन पर्युदासे प्राप्ते तत्र कम्बल्यग्रहण क्रियते परिमाणायम् । परिमाण च सज्ञैव" ।

भाव यह है कि 'कम्बल्य' शब्द की मिद्धि के लिये इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है । 'कम्बल्य' शब्द तो निपातन से ही सिद्ध है । "अपरिमाण विस्ताचितकम्बल्येभ्य" इस सूत्र में "कम्बल्य" शब्द का जो ग्रहण किया है, वह उम निपातन से ही मिद्धि हुआ समझा जायेगा । यदि यह कहा जाये कि सज्ञाविषय में ही इस सूत्र से 'यत्' प्रत्यय अभीष्ट है । जो ऊनी शालविशेष है, उसे ही 'कम्बल्य' कहते हैं । 'सामान्य कम्बल्य ने लिए हित ऊन में तो कम्बलीया ऊर्णा' ही बनेगा । वहाँ 'प्राक्श्रीतीय 'घ' प्रत्यय ही होगा । 'यत्' प्रत्यय नहीं होगा, तो इसका उत्तर है कि 'अपरिमाणविस्ताचितम्" सूत्र में जो 'कम्बल्य' शब्द निपातित है, वह भी सज्ञा में ही निपातित है और अन्तस्वरित पढ़ा गया है । क्योंकि उस सूत्र में 'अपरिमाण' से पृथक् 'विस्त', 'आपित' तथा 'कम्बल्य' इन तीन शब्दों का ग्रहण किया गया है । उससे मालूम होता है कि 'विस्त' आदि तीनों शब्द परिमाण वाचक हैं । वहाँ परिमाणवाचक शब्द से भिन्न शब्दों का ग्रहण अभीष्ट है, इसीलिए वहाँ 'अपरिमाण' ग्रहण किया है जिससे 'पञ्चभिरश्वं क्रोता पञ्चाश्वं' यहाँ 'पञ्चाश्व' शब्द ने अपरिमाणवाचक होने से 'डीप्' का निवेद्य हो जाता है । यदि

१ पा० ६११८१ ।

२ महा० भा० २, गू० ५१३, पू० ३३८ ।

३ पा० ४१२२ ।

‘कम्बल्य’ शब्द परिमाणवाचक से भिन्न होता तो ‘अपरिमाण’ ग्रहण से ही ‘डीप्नियेध’ सिद्ध होकर ‘ट्रिकम्बल्य’ (द्वाम्या कम्बल्याभ्या क्रीता) यह रूप बन जाता । कि तु आचार्य समझते हैं कि ‘कम्बल्य’ परिमाणवाची शब्द हैं । उसका ‘अपरिमाण’ ग्रहण में ग्रहण नहीं हो सकेगा अतः पथक् ग्रहण करते हैं । परिमाण एक सज्ञा विशेष ही है । इस प्रकार उक्त निपातन में ही अभीष्ट रूपसिद्धि हो जाने पर यह सूत्र व्यर्थ है ।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

‘कम्बल्य’ शब्द को सज्ञा विशेष में रूढ़ मानकर भाष्यकार ने निपातन के आधार पर इस सूत्र का खण्डन कर दिया है । ‘कम्बल्य’ कितने ऊन का परिमाण है, यह नहीं कहा जा सकता । भाष्यकार तो ‘अशीतिशत कम्बल्यम्’ ऐसा कहते हैं । काशिका आदि वृत्तिवार ‘ऊर्णापलशत कम्बल्यम्’ कहते हैं । कुछ भी हो, यह शब्द है परिमाण विशेष का वाचक ही, जो सज्ञारूप में ‘विस्त’, ‘आचित’ शब्दों की तरह रुढ़ है । निपातन में सिद्ध होने पर प्रत्याख्यान भी ठीक हो सकता है जैसा कि कैपट आदि ने स्वीकार किया है । किन्तु पदमजरीकार कहते हैं—“निपातनेन हि परिमाणे कम्बल्य शब्द साधुरित्येतावदवगम्यते, न तु यदन्तोऽयम् इति । तत्र च तत्स्वरितत्वं न स्यात् । अथ निपातने एव अन्तस्वरितत्वं पठ्यते तत्र व्याख्यानं शरणम् । व्याख्यानञ्च लघु सूत्रमिति ।” इमी प्रसङ्ग में न्यामकार भी लिखते हैं—“पथादिष्वेव कम्बलाच्च सज्ञायाम् इति कस्मान्न पठति । तत्र पाठे न कश्चिद् गुह्यलाघवकृतो विशेष इति यत् किञ्चिदेतत् ।”

इस प्रकार न्याम और पदमजरीकार के मत में इस सूत्र के बनाने में ही लाघव है । इसलिये यह सूत्र रहना ही चाहिये । भट्टोजिदीक्षित आदि ने भी इस सूत्र का स्पष्ट रूप में खण्डन नहीं किया है । मभवत इमोलिये शाकटायन और हेम व्याकरण में इस सूत्र को रखा गया है । कयोनि प्रकृत सूत्र के बिना

१ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० ३३८ ।

२ का० भा० ४, सू०, पृ० १० ।

३ प० म०, सू० ५ १ ३ ।

४ न्याम, प्रकृत सूत्र ।

५ शा० सू० ३ २ २१२—‘कम्बलानाम्नि’ ।

हे० सू० ७ १ ३४—‘कम्बलान्नाम्नि’ ।

सन्देह का वेदा होना और उसकी निवृत्ति के लिए व्याख्यान का आश्रयण करना ये दोनों ही आवश्यक हो जाते हैं। इससे गौरव स्पष्ट ही है। जबकि व्याकरण का लक्ष्य है—सम्बन्धेष्वप्ये व्याकरणम् । अतन्वेहाप्येष्वप्ये व्याकरणम् ।<sup>१</sup> अब कुल मिलाकर सूत्र का रहना ज्यायान् है। “सुवर्णविस्ती हेम्नोऽश्ने । आचितो दशभारा रघु”<sup>२</sup> इनकी तरह ‘कम्बन्ममूणपित्तशतम्’ यह भी कोश का वचन प्रतीत होता है ॥

न नञ्पूर्वात् तत्पुरुषादचतुरस्रगत सवणवदयुपक्षतरतसत्तेभ्य ः ॥५१॥ १२१॥

सूत्र की सम्प्रयोजन स्थापना

यह सूत्र भाववर्माधिक तद्धित प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि ‘नञ्-पूर्वक’ तत्पुरुष समास से परे ‘त्व’, ‘तल्’ से भिन्न अर्थ आगे आने वाले यक्, ‘अण्’, ‘बुञ्’ आदि भाववर्माधिक तद्धित प्रत्यय नहीं होते, ‘चतुर’, ‘सगत’, ‘सवण’, ‘वट’, ‘युध’, ‘वत’, ‘रस’, ‘मस’ शब्दों को छोड़कर। जैसे—‘अपतित्वम्’, ‘अपतिता’, ‘अपट्टावम्’, ‘अपट्टता’, ‘अमरणीयत्वम्’, ‘अमरणीयता’ इत्यादि। ‘न पति अपति’ यहाँ ‘नञ्-तत्पुरुषसमास’ है। तस्य भाव’ अर्थ में “पत्यन्तपुरोहितादिभ्यो यक्” से ‘यक्’ प्राप्त होता है। उसका यह सूत्र निषेध कर देगा तो सामान्यविहित ‘त्व’, ‘तल्’ प्रत्यय होकर ‘अपतित्वम्’, ‘अपतिता’ रूप बन जाते हैं। ‘न पट्ट अपट्ट’ यहाँ ‘नञ्’ तत्पुरुष समास है। तस्य भाव’ अर्थ में “दगन्ताच्च सप्तपूर्वात्”<sup>३</sup> से ‘अण्’ प्रत्यय प्राप्त होता है। उसका यह सूत्र निषेध कर देगा तो सामान्य विहित ‘त्व’, ‘तल्’ होकर

१ महा० भा० १, पृष्ठ १, पृ० १ ।

२ अमरकोष, २ ६, ८६ । मोनियर विसियम कोश में भी ‘कम्बल्य’ की ‘ऊर्णपित्तशत’ के परिमाण वाला माना गया है। डा० अग्रवाल भी ‘कम्बल्य’ की ‘ऊर्णपित्तशत’ के परिमाण वाला ही इष्ट मानते हैं (देखें—पार्श्वनि वालीन भारततप, पृ० १३५) ।

३ पा० ५ १ १२८, १३०, १३१, १३२ ।

४ पा० ५ १ १२८ ।

५ पा० ५ १ ११६ ।

६ पा० ५ १ १३१ ।



‘अपटुत्वम्’, ‘अपटुता’ रूप बन जाते हैं। ‘न रमणीयम् अरमणीयम्’ यहा ‘नञ्’ तत्पुरुष समास है। ‘तस्यभाव’ अर्थ मे “योपधाद् गुरूपोत्तमाद् ‘वृज्’ प्राप्त होता है। उमका यह सूत्र निषेध कर देगा तो सामान्य विहित ‘त्व’, ‘तल्’ होकर ‘अरमणीयत्वम्’, ‘अरमणीयता’ ये रूप बन जाते हैं। ‘चतुर’ आदि शब्दो के ‘नञ्’ ममाम मे उत्तरभावकर्मार्थक प्रत्ययो का यह सूत्र निषेध नहीं करेगा तो वहा ‘न चतुर ऋचतुर तस्य भाव आचतुयम्’ यहा “गुणवचन ब्राह्मणादिभ्य कमणि च” मे ‘ध्यञ्’ प्रत्यय होकर आदि वृद्धि द्वारा ‘आचतुयम्’ यह रूप बन जाता है। इसी प्रकार अमगतस्य भाव आमगत्यम्। ‘अतवणस्य भाव आतवण्यम्’। ‘अवटस्य भाव आवट्यम्’। ‘अधुषस्य भाव आयुष्यम्’। ‘अकतस्य भाव आकत्यम्’। ‘अरस्य भाव आरम्यम्’। ‘अलसस्य भाव आलस्यम्’ ये रूप भी बन जाते हैं।

सूत्र में ‘नञ्पूर्व’ ग्रहण इसलिये किया है कि ‘बृहस्पते भवि वाहंस्यम्’। ‘सेनापतेर्भाव सेनापत्यम्’ यहा ‘बृहस्पति’, ‘सेनापति’ इन तत्पुरुष समासो से परे “पत्यन्त पुरोहितादिभ्यो यक्” से प्राप्त भावकर्मार्थक ‘यक्’ प्रत्यय का निषेध न हो सके। तरुण्य’ ग्रहण इसलिये किया गया है कि ‘नाजस्य पटव सन्ति सोऽयमपटु’। तस्य भाव आपटवम्’ यहा बहुव्रीहि समास मे “इगताच्च लघुपूर्वात्” से प्राप्त ‘अण्’ प्रत्यय का निषेध न हो।

### शापक द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यकार या वातिककार ने इस सूत्र का प्रत्याख्यान अयं योग शक्योऽवक्तुम् कह कर तो नहीं किया है तथापि सूत्र के व्याख्यान से यह सिद्ध कर दिया है कि यह प्रत्याख्यान के योग्य ही है। इस दृष्टि से यह अस्पष्टलिङ्ग प्रत्याख्यान है। प्रथम तावत् सूत्र का प्रयोजन जानने के लिये भाष्यकार पूछते हैं—

‘कस्याय प्रतिषेधः। स्वतन्त्रोरित्याह। नैतिदस्ति प्रयोजनम्। इभ्येते नञ्पूर्वान् तत्पुरुषात् स्वतन्त्रौ। अत्राह्वयत्वम्। अत्राह्वयता इति।”

१ पा० ५११३२।

२ पा० ५११२४।

३ पा० ५११२८।

४ पा० ५११३१।

५ महा० भा० २, सू० ४११११, १० ३६६।

भाव यह है कि यह सूत्र कौन से भाव कर्माधिक प्रत्यय का निषेध करता है। यदि यह कहा जाये कि 'त्व', 'तत्' प्रत्ययो का निषेध इससे होता है, तो वह व्यर्थ है। क्योंकि 'नञ्पूर्वक' तत्पुरुष से 'त्व', 'तत्' प्रत्यय इष्ट हैं। 'अब्राह्मणस्वर भाव अब्राह्मणत्वम्', 'अब्राह्मणता' ये त्व-तत् प्रत्ययान्त 'नञ्' तत्पुरुषसमान है। भाष्यकार पुन आगे कहते हैं—

“न नञ्पूर्वादित्युत्तरस्य प्रतिषेधः।”

अर्थात् “न नञ्पूर्वात्” यह अधिकार सूत्र है। इसका अधिकार “पत्य-तपुरोहितादिभ्योक्” इत्यादि सूत्रों में जाता है। अतः यह 'त्व', 'तत्' से भिन्न अथ आगे आने वाले 'यक्' आदि प्रत्ययो का निषेध करता है। तब पुन भाष्यकार इसके उत्तर में कहते हैं—

“नैतदस्ति प्रयोजनम्। यद्येतावत् प्रयोजनस्यात् तत्रैवायं ब्रूयात्—  
पत्यताद् यग् भवति, नञ्पूर्वान् तत्पुरुषान्नेति।”

अर्थात् यदि 'यक्' आदि आगे आने वाले प्रत्ययो का यह सूत्र निषेध करता है तो इसे वही पढ़ना चाहिये था। इतना व्यवहित पढ़ना व्यर्थ है। पुन आगे कहते हैं—

“एव तर्हि ज्ञापयत्याचार्य उत्तरो भाव प्रत्ययो नञ्पूर्वाद् बहुव्रीहे-  
भेदतीति। नेप्यते। स्वभावेवेप्येते। अविद्यमाना पृथक्पृथक् सोऽप्यु। अपृथो  
भीय अपृथक्त्वम्, अपृथुता इति।”

अर्थात् 'नञ्पूर्वक' तत्पुरुष से भावकर्माधिक उत्तर प्रत्ययो का निषेध करते हुए आचार्य यह ज्ञापित करते हैं कि 'नञ्पूर्वक' बहुव्रीहि से उत्तर भाव प्रत्यय होने हैं। नेप्यत तत्पुरुष से ही निषेध है, तो इसका उत्तर देते हैं कि यह कोई प्रयोजन नहीं है। क्योंकि 'नञ्पूर्वक' बहुव्रीहि में भी उत्तर भाव प्रत्यय इष्ट नहीं है। वहाँ भी 'त्व', 'तत्' ही इष्ट हैं। बहुव्रीहि गमास वाले 'अपृथु' शब्द से भी 'अपृथक्त्वम्', 'अपृथुता' ये 'त्व', 'तत्' प्रत्यय ही होते हैं, “पृथा-  
दिभ्य इमनिच् वा” में विहित 'इमनिच्' आदि नहीं। फिर कहते हैं—

१ वही।

२ पा० ५ १ १२८।

३ महा० भा० २, सू० ५ १ १२१, पृ० ३७०।

४ वही।

५ पा० ५ १ १२२।

“एव तर्हि ज्ञापयत्याचार्य उत्तरो भाव प्रत्ययोऽन्यपूर्वात् तत्पुरुषाद् भवतीति” ।<sup>१</sup>

अर्थात् ‘नञ्पूर्वक’ तत्पुरुष से उत्तर भावप्रत्ययो का निषेध करते हुए आचार्य इस बात को ज्ञापित करते हैं कि ‘नञ्’ से भिन्न अन्य शब्दपूर्वक तत्पुरुष से उत्तर भाव प्रत्यय ही जाते हैं उनका निषेध नहीं होता तो इसके उत्तर में कहते हैं—“नैवेध्यते । स्वतलावेवेध्यते । परम पृथु परमपृथु । परमपृथोभाव परमपृथुत्वम्, परमपृथुता”<sup>२</sup> अर्थात् ‘नञ्’ से भिन्न तत्पुरुष से भी उत्तरभाव प्रत्यय इष्ट नहीं है । वहा भी ‘त्व’, ‘तल्’ ही इष्ट हैं । ‘परम पृथु परमपृथु’ यहा ‘नञ्’ से भिन्न समानाधिकरण तत्पुरुष है । उससे भी भाव अथ में ‘त्व’, ‘तल्’ ही प्रत्यय होकर ‘परमपृथुत्वम्’, ‘परमपृथुता’ ये रूप बनते हैं । पुन आगे कहते हैं—

“एव तर्हि ज्ञापयत्याचार्य उत्तरो भाव प्रत्यय सापेक्षाद् भवतीति । किमेतस्य ज्ञापने प्रयोजनम् । नञ्समानादन्यो भाववचन स्वरोत्तरपदबुद्धधर्मम् इत्युक्तं तदुपपन्नं भवति” ।<sup>३</sup>

अर्थात् ‘नञ्पूर्वक’ तत्पुरुष से उत्तर भाव प्रत्यय का निषेध करते हुए आचार्य यह बात ज्ञापित करते हैं कि उत्तर भाव प्रत्यय सापेक्ष से होते हैं । क्योंकि ‘नञ्पूर्वक’ तत्पुरुष से जब निषेध किया है तो उसमें भिन्न किसी अन्य की अपेक्षा करके उत्तर भाव प्रत्यय होंगे, यह सूचित होता है । उसका प्रयोजन यह है कि “तस्य भावस्त्वतलो”<sup>४</sup> सूत्र में कहा हुआ ‘नञ्ममासादन्यो भाववचन स्वरोत्तरपदबुद्धधर्मम्’ यह वचन सगत हो जाता है । इस वचन का अर्थ है कि ‘नञ्तत्पुरुषसमास’ और ‘त्व’, ‘तल्’ में भिन्न अन्य ‘इमनिच्’ आदि भाव प्रत्ययो की प्रतिस्पर्धा में ‘इमनिच्’ आदि भाव प्रत्यय ही पहले हो जाते हैं । उसके बाद ‘नञ्’ समास होता है । जैसे—‘न पृथोर्भाव’ यहा ‘पृथु’ शब्द में भाव प्रत्यय और ‘नञ्’ समास दोनों की एक साथ विवक्षा में ‘नञय’ की अपेक्षा रखने वाले ‘पृथु’ शब्द से अमामग्य होने पर भी पहले भाव प्रत्यय ‘इमनिच्’ होकर फिर नञ् समास होगा तो ‘अप्रथिमा’ यह इष्ट

१ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० ३७० ।

२ महा० भा० २, सू० ५ १ १२१, पृ० ३७० ।

३ वही

४ पा० ५ १ ११६ ।

रूप बन जाता है। इसी तरह 'न शुक्लस्य भाव' यहाँ 'शुक्ल' शब्द से भाव प्रत्यय और 'नञ्समास' दोनों की युग्मपत् विवक्षा में सापेक्ष होने से असमर्थ होने पर भी 'शुक्ल' शब्द से पहले 'नञ्' प्रत्यय होता है। उसके बाद 'नञ्' समास होकर 'अशौक्ल्यम्' बन जाता है। इन प्रक्रिया में आदि बृद्धि 'नञ्' को न होकर 'शुक्ल' को होती है। अप्रथिमा में 'इमनिच्' का स्वर न होकर 'नञ्' का स्वर, जो अव्ययपूर्वपद प्रकृति स्वर, "तत्पुरुषे तुल्याय तृतीया०" से विहित है वह हो जाता है। अन्त में सूत्र के इस प्रयोजन की भी अग्राह्या निन्द करते हुए भाष्यकार कहते हैं—

"तदपि नास्ति प्रयोजनम्। आचार्यप्रवृत्तिर्जापयति—सर्वे एते तद्धिता सापेक्षा भवन्तीति। यदपि नञो गुणप्रतिषेधे सपासहहितात्ममर्थात् तद्धिता इत्याह।"

अर्थात् प्रकृत सूत्र का यह भी कोई प्रयोजन नहीं है। क्योंकि वेदल उत्तर भाव प्रत्यय ही क्या, सभी तद्धित प्रत्यय सापेक्ष से भी होते हैं। इस विषय में "नञो गुणप्रतिषेधे" यह स्वर विषयक सूत्र ही शापरु है। इस सूत्र का अर्थ यह है कि "सपादिनि", "तदहंति", "तस्मै हितम्", "तस्मै प्रमवति" "सन्तापादिभ्य" इन प्रथी में विहित तद्धित प्रत्ययान्त शब्द इनके निषेधक 'नञ्' शब्द के साथ सापेक्ष होकर भी समास की प्राप्ति हुए अन्तोदात्त होते हैं। जैसे—'तस्मै हितम्' यह 'हित' अर्थ में 'प्राक्प्रतीत्य' छ' प्रत्यय करता है। उससे वत्सेभ्यो हित वत्सीय' यह स्वतन्त्र रूप बनता है। उसका नञ् समास होता 'न वत्सीय अवत्सीय' यह भी स्वतन्त्र रूप बनता है। किन्तु जब 'हित' अर्थ की ओर 'नञ् समास' की एक साथ बहने की इच्छा होगी तो 'न वत्सेभ्यो हित' इन विग्रह में 'नञ्' के प्रति सापेक्ष 'वत्स' शब्द में अगामध्य होने के कारण न तो 'हितायक' छ' प्रत्यय होता है और न ही 'नञ् समास'। यदि 'नञ् समास' के उत्तर पदार्थ प्रधान होने से प्रधान के सापेक्ष होने पर भी किसी प्रकार समास मान लिया जाये तो भी तद्धित प्रत्यय 'छ' तो किसी प्रकार

१ पा० ५ १ १२४।

२ पा० ६ २ २२।

३ महा० भा० २, सू० ५ १ १२१, पृ० ३७०।

४ पा० ६ २ १५५।

५ पा० ५ १ ६६, ६३, ५, १०१।

भी प्राप्त नहीं होता । 'अवत्सीय' इस रूप के न बनने से उसे अन्तोदात्त बंने होगा । किन्तु इस सूत्र के वचन सामर्थ्य से सापेक्ष 'वत्स' शब्द से भी 'छ' प्रत्यय होकर अन्तोदात्त हो जाता है । यह सूत्र इस विषय का स्पष्ट ज्ञापक है कि सामान्य रूप से सभी तद्धित प्रत्यय 'नञ्' की अपेक्षा करके भी हो जाते हैं । तब तो इस सूत्र की कोई आवश्यकता ही नहीं रहती । लक्ष्यानुशान् कहीं पहले भाव की विवक्षा करने भाव प्रत्यय कर लिये जायेंगे, फिर 'नञ् समास' हो जायेगा । इसी तरह कहीं पहले निषेध की विवक्षा करके 'नञ् समास' कर लिया जायेगा तथा उसके बाद भाव प्रत्यय हो जायेंगे । इस प्रकार 'न पटुर्भावः' यहा पहले 'नञ्' समास करके फिर भाव प्रत्यय किये जायेंगे तो 'त्व', 'तन्' होकर 'अपतित्वम्', 'अपतिता' ये इष्ट रूप बन जायेंगे । 'न पटोर्भाव' यहा "नञोगुणप्रतिषेधे०" इस ज्ञापक से 'नञ्ये' की अपेक्षा रहने वाले 'पटु' शब्द से पहले "इगन्ताच्च लघुपूर्वात्" से 'अण्' प्रत्यय होकर फिर 'नञ्' समास हो जायेगा तो 'अपाटवम्' यह इष्ट रूप बन जायेगा । यह इस सूत्र के बिना ही इष्ट सिद्धि हो गई । अथवा 'न पटु अपटु' इस 'नञ्' तत्पुरुष से प्राप्त भावार्थक 'अण्' प्रत्यय होकर आपटवम्' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होता । उसको रोकने के लिये यह सूत्र बनाना होता । अब इसकी आवश्यकता कुछ नहीं है ।

'न मनुष्यस्य भावः', 'न रमणीयस्य भावः' इन विशदो में भी 'नञ्' समास से पहले 'योपधाद् गुणोत्तमाद्०" से 'भुज्' हो जायेगा तो 'अमानुष्यम्', 'अरामणीयम्' ये इष्ट रूप बन जाते हैं । 'त्व', 'त्स्' तो औत्सर्गिक हैं । उनका यह सूत्र निषेध करता ही नहीं, इसलिये पहले नञ् समास होने पर 'अमनुष्यत्वम्', 'अमनुष्यता', 'अरमणीयत्वम्', 'अरमणीयता' ये भी बन जाते हैं । इस सूत्र के रहने में दोष भी है । 'अशुचि' यहा 'न शुचि अशुचि' यह 'नञ्' तत्पुरुष समास है । 'तत्त्वभावः', इस अर्थ में "इगन्ताच्च लघु०" से प्राप्त 'अण्' प्रत्यय का यह निषेध कर देगा तो 'आशीचम्', 'अशीचम्' ये इष्ट रूप नहीं बन सकेंगे । अब तो पहले 'अण्' होकर फिर 'नञ्' समास होता है । "नञ् शुचीश्वरक्षेत्रजकुशलनिपुणानाम्"

१ पा० ६ २ १५५ ।

२ पा० ५ १ १३१ ।

३ पा० ५ १ १३२ ।

४ पा० ७ ३ ३० ।

से पूर्वपद को विकल्प में वृद्धि और उत्तरपद को नित्य वृद्धि होती है ।

समोक्षा एव निवचन

जो इस सूत्र का प्रयोजन था, वह तो भाष्यकार ने “नञो गुणप्रतिपेधे०” इस सूत्र के जापक से ही निरस्त कर दिया है । अतः इसे या तो उसी अर्थ में तात्पर्यसाहक मानना चाहिये अथवा प्रत्याख्यात ही समझना चाहिये । इस सूत्र का प्रत्याख्यान ही जाने पर भी कोई दोष नहीं आता । ‘नञो गुणप्रतिपेधे०’ के जापक से लक्ष्यवशात् वही तो भाव प्रत्यय और ‘नञ्यं’ की सह विवक्षा में पहले भाव प्रत्यय और फिर नञ् समास हो जायेगा । ‘त्व’, ‘तल्’ तो निषमसूत्रक ‘नञ् समास’ करने के बाद ही होंगे । क्योंकि उनके विषय में विशेष वातिकवचन है—

“स्वतन्त्र्यो नञ् समास स्वतन्त्रो स्वरगिद्धधर्मम् ।”

अर्थात् ‘त्व’, ‘तल्’ प्रत्ययो ने करने से पहले ‘नञ् समास’ होता है यह कहना चाहिये । जिससे ‘अब्राह्मणत्वम्’, ‘अब्राह्मणता’ इत्यादि में ‘त्व’ और ‘तल्’ प्रत्ययो का स्वर गिद्ध हो जाये । ‘त्व’ प्रत्यय का स्वर तो आद्युदात्त है । इसलिये ‘अब्राह्मणत्वम्’ यह शब्द अन्तोदात्त हो जाता है । ‘तल्’ के लिए होने से “लिति” से प्रत्यय से पूर्व उदात्त होकर ‘अब्राह्मणता’ यह शब्द उदात्त णकार वाला मध्योदात्त बन जाता है । लघुपदानुरोध से ‘व्यवस्था’ तथा ‘विवक्षा’ होने में “यथातथ्यथापुरयो पर्यायेण” सूत्र का भाष्यकारकृत प्रत्याख्यान ही प्रमाण है । ‘अयमावाच्यम्’ को बनाने के लिए पहले भाव प्रत्यय ‘व्यञ्’ की विवक्षा करके ‘व्यञ्’ हो जायेगा । उसके बाद निषेध की विवक्षा में ‘नञ् समास’ होकर ‘अयाचातव्यम्’ बन जायेगा । ‘आयचातव्यम्’ बनाने के लिए ‘यथातथ्य’ शब्द से निषेध की विवक्षा में पहले ‘नञ् समास’ हो जायेगा । फिर भाव प्रत्यय की विवक्षा में ‘व्यञ्’ प्रत्यय करके आदि वृद्धि द्वारा ‘आयचातव्यम्’ बन जायेगा । इस प्रकार दोनों रूप “यथातथ्यथापुरयो ०” भूय ने दिना ही गिद्ध हो जाते हैं । उन्ही आधार पर यहाँ भी नञ् अभिष्ट लक्ष्यो की सिद्धि हो जाने से यह सूत्र अनावश्यक हो जाता है । प्रस्तुत मन्त्र में कैपट लिखते हैं—

१ महा० भा० २, सू० ५ १ ११६, पृ० २६८ ।

२, पा० ६, १ १६३ ।

३, पा० ७ ३, ३१ ।

“तदेव सूत्रेऽस्मिन् प्रत्याख्याते लक्ष्यदशनवशात् न्वचिद्भावनिषेधयोर्युगपद् विवक्षाया जापकात् नञ्स्थापेक्षत्वेऽपि पूर्वं यथा प्राप्त भावप्रत्यय । पश्चान् अञ् समास । त्वत्तली तु कृते नञ् समासे । न्वचित् पूर्वं भावविवक्षा । न्वचित् पूर्वं निषेधविवक्षा ।” प्रस्तुत प्रसङ्ग में अर्वाचीन व्याकरण तो इस सूत्र के रखने के पक्ष में ही है । सम्भवतः इन्होंने इसे “सभी तद्धित प्रत्यय सापेक्ष से भी होने हैं” इस नियम में तात्पर्य ग्राहक मान कर सूत्रकार का समर्थन किया है । किन्तु यह अनावश्यक गौरव ही कहा जायेगा । क्योंकि इसके न रहने पर भी जब कोई अनिष्टापत्ति नहीं होती, तब ऐसी स्थिति में सूत्र का प्रत्याख्यान ही न्याय्य है ॥

रसादिभ्यश्च ॥ ५ २ ६५ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र मत्वर्थीय प्रकरण का है । इसका अर्थ है कि ‘रस’ आदि शब्दों से ‘मनुप्’ प्रत्यय होता है, ‘तदस्यास्त्यस्मिन्’ इस अर्थ में । ‘रस’ अस्य अस्ति, अस्मिन् वा अस्ति इति ‘रसवान्’ ‘रूपवान्’ । ‘स्पर्शवान्’ इत्यादि उदाहरण हैं । ‘तदस्यास्त्यस्मिन्निति मनुप्’ इस पूर्वसूत्र से ही ‘मनुप्’ सिद्ध हो जाने पर जो फिर ‘मनुप्विधानं’ किया है, वह इस बात को सूचित करता है कि ‘रस’ आदि शब्दों से केवल ‘मनुप्’ ही हो, अन्य ‘इनि’, ‘ठन्’ आदि मत्वर्थीय प्रत्यय न हो । जैसे वही-कही पर लौकिक प्रयोग के आधार पर ‘मनुप्’ से भिन्न ‘इनि’, ‘ठन्’ हो जाते हैं । जैसे—रूपिणी कन्या, ‘रूपिको बाल’ । यहाँ

१ महा० प्र० भा० ४, सू० ५ १ १२१, पृ० १०० ।

२, चा० सू० ४ १ १३७-१३८ ‘नञोऽनन्यार्थे । चतुरस्रगतलवणवडबुधन्तरसलसेभ्य-रमलसाद्धा’ ।

जं० सू० ३ ४ ११५ ‘नञ् से चतुर स्रगतलवण वडबुधन्तरसलसेभ्य’ ।

शा० सू० ३ ३ ७ —‘नञ्त्तत्पुरुषादबुधादे’ ।

स० सू० ५ १ १३४-१३५ —‘नञादेस्तत्पुरुषात् । चतुरस्रगत लवणवडबुधन्तरसलसेभ्यो वा’ ।

है० सू० ७ ३ ७१ —‘नञ्त्तत्पुरुषादबुधादे’ ।

३ पा० ५ २ ६४ ।

४ पा० ५ २ ११५ ।

‘रूप’ शब्द से प्रशस्त रूप’ अर्थ में ‘इनि’ प्रत्यय और ‘ठन्’ प्रत्यय होते हैं । इस विषय में लोक प्रयुक्त शब्दों का अनुरोध ही कारण है ।

‘तदस्यास्त्यस्मिन् इति’ यहाँ ‘इति’ शब्द लगाने से यह अर्थ समझा जाता है कि लोक में प्रयोग की जैसी विवक्षा है उसके अनुसार प्रत्यय होंगे । जहाँ ‘मनुप्’ प्रत्ययान्त’ से ही लोक में प्रयोग करने की विवक्षा है वहाँ ‘रसवान्’, ‘रूपवान्’ ये ‘मनुप्’ प्रत्ययात् ही प्रयुक्त होंगे । वहाँ ध्वज प्रत्ययों की यह सूत्र निवृत्ति करेगा, सब जगह नहीं, इसलिए लौकिकी विवक्षा को मानकर ‘रसिक’, ‘रूपिक’ आदि प्रयोग भी बन जायेंगे । अथवा रसादि गुण में ‘गुणात्’ पड़ने से ‘रूप’, ‘रस’, ‘स्पर्श’, ‘गन्ध’ आदि जो इंद्रियग्राह्य गुण हैं, उन्हीं से मनुप्’ होगा, गुण से भिन्न अन्य अर्थ में ‘मनुप्’ नहीं होगा । उससे ‘रूपिणी’, ‘रूपिक’ ‘रसिक’ में प्रयोग भी उत्पन्न हो जायेंगे । ‘रूपिणी’, ‘रूपिक’ में प्रसिद्ध चक्षुरिन्द्रिय ग्राह्य गुण की विवक्षा नहीं है अपितु सौन्दर्य की विवक्षा है अतः मनुप्’ न होकर ‘इनि’, ‘ठन्’ हो गये । गुण की विवक्षा में ‘रूपवती’, ‘रूपवान्’ होते ही हैं । ‘रसिक’ में भी रसानेन्द्रियग्राह्य गुण विवक्षित नहीं है अपितु अन्तःकरणस्थित स्थायी भाव विवक्षित है । अतः गुण वाच्यता न होने से ‘मनुप्’ नहीं हुआ ।

अव्याप्ति दोषप्रस्त होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिवकार प्रत्याख्यान इस सूत्र के खण्डन में मौन है । केवल भाष्यकार ने ही ‘रसादि’ शब्दों से केवल ‘मनुप्’ प्रत्यय का ही दर्शन न होने से इस सूत्र का प्रत्याख्यान कर दिया है । वे कहते हैं—

“रसादिभ्यः पुनश्च नमः यनिधूयधम् । रसादिभ्यः पुनर् वचन त्रियते अन्येषां मत्वर्थादाना प्रतिषेधाद्यम् । मनुवेव यथा स्यात् । येऽप्ये मत्वर्थाया प्राप्नुवन्ति ते मा भूवन्ति । नैतदस्ति प्रयोजनम् । दृश्यते ह्यन्ये रसादिभ्यो मत्वर्थाया रसिको नट । उर्वशी ये रूपिणी अप्मरसाम् । रसिको वायु-रिति” ।

यहाँ स्पष्ट है कि ‘रसादि’ शब्दों से ‘मनुप्’ के साथ अन्य मत्वर्थीय ‘इनि’, ‘ठन्’ आदि प्रत्ययों का भी प्रयोग देखा जाता है । अतः अन्यनिवृत्ति रूप

१ वं० मि० की० भा० २, सू० ५१ १६, पृ० ८८—इति शब्दो लौकिकी विवक्षामनुसारयति ।

२ महा० भा० २, सू० ५२ ६५, पृ० ३६४ ।



प्रयोजन इस सूत्र का न रहने से यह प्रत्याख्यान के योग्य हो जाता है ।  
समीक्षा एवं निष्कर्ष

लौकिक प्रयोग के आधार पर शब्दानुशासन का विधान है । जब लोक-वेद दोनों में 'रसादि' शब्दों से 'मतुप्' के साथ अन्य 'इनि', 'ठन्' आदि का भी प्रयोग देखने में आता है तो इस सूत्र को विशेष रूप से केवल 'मतुप्' विधान के लिये बनाना व्यर्थ हो जाता है । लोक में भी 'रसवान्', 'रसिक' यही प्रयोग होता है, 'रसी' का प्रयोग नहीं होता । 'पुलिङ्ग' में 'रूपी' का भी प्रयोग नहीं होता । केवल 'ठन्' और 'मतुप्' का प्रयोग ही होता है । अन्य 'घन', 'गुण' आदि शब्दों से 'घनवान्', 'घनी', 'घनिक' 'गुणवान्', 'गुणी', 'गुणिक' इत्यादि 'मतुप्', 'इनि', 'ठन्' इन सब प्रत्ययों का प्रयोग लोक में देखा जाता है । किन्तु 'रसादि' शब्दों से 'रसवान्', 'रसिक', 'रूपवान्', 'रूपिक', 'रूपिणी', 'गन्धवान्', 'स्पर्शवान्', 'स्पर्शिक' इत्यादि कुछ विशिष्ट प्रत्ययों का ही प्रयोग लोक-वेद में दृष्टिगोचर होता है । इसलिये शब्दप्रयोग को लोक-वेद के अधीन छोड़कर इस सूत्र का खण्डन हो सकता है । आचार्य पाणिनि ने सप्रवृत्त प्रसिद्ध अनुरोध से 'मतुप्' का विधान किया है । क्योंकि 'रसादि' शब्दों से 'मतुप्' ही प्रसिद्ध है । प्रायः करके 'रसादि' शब्द मतुप् प्रत्ययान्त ही प्रयुक्त होते हैं । किन्तु भाष्यकार ने लोक में 'रसादियों' से अन्य प्रत्ययों का भी कादाचित्क प्रयोग देखकर सूत्र का प्रत्याख्यान किया है । अस्तुत सन्देह में कंथट लिखते हैं—

"प्रयोगमूलत्वात्संक्षेपस्य नियमावत्त्वायोगात् सूत्रं प्रत्याख्यातम्" ।

अर्वाचीन व्याकरणों ने भी इसे प्रत्याख्येय मानकर अपने-अपने व्याकरणों में इसे नहीं रखा है । इस प्रकार यह सूत्र अब्याप्ति दोष ग्रस्त होने से प्रत्याख्येय ही ठहरता है ।

न सामिधचने ॥ ५४५ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र 'कन्' प्रत्यय का निषेध करता है । इसका अर्थ है कि 'सामि-वाचक' शब्द उपपद होने पर 'कान्त' से 'कन्' प्रत्यय नहीं होता । 'सामि' का अर्थ 'आधा' है । आधे अर्थ के वाचक शब्द 'सामि' 'नेम', 'अवं' आदि हैं ।

जैसे—‘सामिकृतम्’, ‘अर्धकृतम्’ । ‘नेमकृतम्’ । ‘सामिभुक्तम्’ । ‘अर्धभुक्तम्’ । ‘नेमभुक्तम्’ (आधा किया । आधा खाया) यहाँ ‘कृतम्’, ‘भुक्तम्’ ये ‘कृत’ प्रत्ययान्त शब्द हैं । उनसे ‘अनत्यन्तगति’ अर्थ में अर्थात् पूरी तरह किया न करने के अर्थ में “अनत्यन्तगतौ वतात्” सूत्र से ‘कन्’ प्रत्यय प्राप्त होता है । उसका ‘सामिवाचक’ शब्द उपपद होने पर इस सूत्र से निषेध ही जाता है तो ‘सामिकृतम्’ स्वादि रूप आ जाते हैं ।

प्रकृति से हो अभिहित होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवातिककार इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

“सामिवचने प्रतिषेधानर्थेन प्रकृत्यभिहितत्वात् । सामिवचनेप्रतिषेधोऽनर्थकः । किं कारणम् । प्रकृत्याभिहितत्वात् । प्रकृत्याभिहितं सोऽयं इति कृत्वा कन् न भविष्यति” ।

इसका भाव यह है कि “सामिवचन” इस सूत्र से ‘कन्’ प्रत्यय के निषेध की आवश्यकता नहीं है । क्योंकि ‘सामिकृतम्’ यही ‘सामि’ इस प्रकृति एवं उपपद से ही अनत्यन्तगति अर्थात् ‘मधूरे’ अर्थ की प्रतीति हो जाने से ‘कन्’ होगा ही नहीं तो निषेध करना व्यर्थ है । इस प्रकार भाष्यवातिककार ने इतना ही कटकर सूत्र का खण्डन कर दिया है । किन्तु वाशिकादिभूतिवारो ने तो अनत्यन्तगति स भिन स्वार्थ में प्राप्त ‘कन्’ का निषेधक इसे मानकर धरिताथ कर दिया है । स्वार्थ में ‘कन्’ कौन करेगा तो इसके लिये यही सूत्र मान्य हागा कि स्वाप में भी ‘कन्’ होता है । उससे ‘कृतमेव कृतकम्’ । ‘यवनहत एव यवनहतम्’ । ‘बहुतरमेव बहुतरकम्’ । ‘अभिन्नतरमेव अभिन्नतरकम्’ इत्यादि प्रयोग उपपन्न हो जाते हैं । ‘सामिवाचक’ शब्द उपपद होने पर स्वाधिक ‘कन्’ भी नहीं होगा तो ‘सामिकृतम्’, ‘अर्धकृतम्’ यही रूप बनेंगे, ‘सामिकृतम्’, ‘अर्धकृतम्’ नहीं बनेंगे ।

१ पा० ५४४ ।

२ महा० भा० २, सू० ५४५, पृ० ४३१ ।

३ द्र०, वा० भा० ४, सू० ५४५, पृ० ३२६ ३२७—‘एव तर्हि नैवायमनत्यन्तगतौ विहितस्य कन प्रतिषेधः । किं तर्हि, स्वाधिकस्य । केन पुन स्वाधिकं कन् विहितः । एतदेव शापकमनुमास्यते—भवति स्वार्थे कन्विति’ ।

### समोभा एव निष्कर्ष

यह सूत्र स्वाधिक 'कन्विधान' का ज्ञापक है। इस विषय में भाष्यकार न कुछ नहीं कहा तथापि वृत्तिकार लोग भाष्यकार से विरुद्ध सूत्रार्थ की कल्पना नहीं कर सकते। इस लिये इस सूत्र द्वारा स्वाध में 'कन्' विधान का ज्ञापकता भाष्यकार को भी अभीष्ट ही है गही मानना पड़ेगा। 'स्वार्थ' का अर्थ 'प्रकृति के अर्थ का अभिधान करना' है। स्वाधिक प्रत्ययो में प्रत्यय का अपना अर्थ प्रधान न होकर प्रकृति के अर्थ की ही प्रधानता होनी है। और जिन प्रत्ययो का अपना कुछ अर्थ नहीं कहा गया है वे "अनिर्विष्टार्थाश्च प्रत्यया स्वार्थे भवन्ति"<sup>१</sup> इस भाष्यकार के वचनानुसार स्वाध में अथात् प्रकृति के अर्थ में होते हैं। जैसे—'देव एव देवता'। 'प्रज्ञ एव प्राज्ञ'। 'रस एव रासस'। 'बन्धु एव बाधव'। 'समीपमेव सामीप्यम्'। 'कुटी एव कुटीरम्' इत्यादि। 'तरप्', 'तमप्' आदि भी स्वाधिक प्रत्यय हैं। किन्तु उनमें प्रकृत्यर्थ, जो अतिशय आदि है, उसकी छोनकता रहनी है। इसलिये वे स्वाधिक तो हैं किन्तु अत्यन्त स्वाधिक नहीं है। यह सूत्र अत्यन्त स्वाधिक प्रत्ययो का ज्ञापक है। जैसे कि अत्यन्त स्वाधिक 'कन्' के भाष्यकारोक्त प्रयोग हैं—

एते सन्वपि नैदेशिकानां वार्ततररा भवन्ति। एतर् हि बहुतरक व्याप्यते"<sup>२</sup>।

इस प्रकार 'सामिमाचक' शब्द उपपद होने पर स्वाधिक कन् प्रत्यय को रोकने के लिए प्रकृत सूत्र की आवश्यकता बनी रहती है। इसका सङ्गन न्याय्य नहीं है। इसी लिए प्राय सभी अवशिष्ट वैयाकरणों ने इस सूत्र को अपने अपने तन्त्रों में रखा है।

१ महा० भा० २, सू० ३२४, पृ० ६८।

२ महा० भा० १, सू० ११, ६६, पृ० १७२।

३ जं सू० ४२१३ 'न सामे'।

शा० सू० ३४११०—'न सामिवचने'।

स० सू० १४३३—'न सामि नेमार्थयोगे'।

है० सू० ७३१७—'न सामिवचने'।

चात्र व्याकरण की स्वोपवृत्ति में (४४१६) उक्त सूत्र का सङ्गन किया गया है।

यथातथयथापुरयो पर्यायेण ॥ ७ ३ ३१ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र अङ्गाधिकार प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि 'नञ्' से परे 'यथातथ', 'यथापुर' शब्दों में पूर्वपद और उत्तरपद को पर्याय से वृद्धि होती है, 'त्रित्', 'णित्', 'कित्' प्रत्यय परे होने पर। जैसे—'आयथातथ्यम्'। 'आयथा-पुयम्'। 'अयाथापुयम्'। 'अयाथापुयम्' 'यथातथ' और 'यथापुर' ये दोनों शब्द 'यथा' के अर्थ में अव्ययीभाव समासान्त हैं। 'तथा अनतिक्रान्त यथातथम्'। 'पुरा अनतिक्रान्त यथापुरम्'। कुछ लोग 'यथातथ' शब्द न मानकर 'यथा-तथा' मानते हैं। उनके मत में 'यथातथा' शब्द में 'सुप् सुपा' समास होगा, अव्ययीभाव नहीं। अव्ययीभाव समास मानने पर ह्रस्व हो जायेगा तो 'यथा-तथ' बनेगा। सूत्र में भी वे 'यथातथा' पढ़ते हैं। 'न यथातथा भाव' इस प्रकार भाष्य में बिग्रह किया गया है। उससे तो 'सु'सुपा' समास मानना ही सगत प्रतीत होता है।

'न यथातथा अयथातथा, तस्य भाव आयथातथ्यम्, अयाथातथ्यम्',—यहाँ 'यथातथा' या 'यथातथ' शब्द से 'नञ्' समास में भाव अर्थ में 'गुणवचनप्राहृणादिभ्य कर्मणि च' से 'त्थम्' प्रत्यय होता है। 'त्थम्' के त्रित् होने से 'तद्धितेष्वनामादे' से आदि 'अच्' को प्राप्त वृद्धि इस सूत्र से पूर्वपद और उत्तरपद को पर्याय से हो जाती है एक बार पूर्वपद को और दूसरी बार उत्तरपद को। जब पूर्वपद की वृद्धि होगी तो 'आयथातथ्यम्' यह रूप बनेगा। उत्तरपद की वृद्धि होने पर 'अयाथातथ्यम्' यह रूप बनेगा।

१ द० वं० सि० की० भा० २, पृ० १४—'योम्यतावीप्सा पदार्थानतिवृत्ति मादुष्यानि यथार्था'।

२ पा० २ १४।

१ द० प्रकृत सूत्रीय महा० प्र०—'यथातथ इत्यय निपात अविपरीतावृत्ति इति केचिदाहुः। अन्ये तु यथातथाशब्दयो तु'सुपेति समास एतदर्थं इत्याहुः'। इसी स्थल पर महा० प्र० उ० द०—'एतो पदार्थानतिवृत्तौ अव्ययीभावी—अत एव सूत्र ह्रस्वनिर्देश इति केचित्। एतच्च यथातथा भाव भाष्येण विगृह्यते। तस्मात् सूत्रेऽपि दीधपाठ एवोचित इति परे'।

४, पा० ५ १ १२४।

५, पा० ७ २ ११७।

इसीप्रकार 'न यथापुर भाव' इस अर्थ में 'नञ्' समास होने पर जब पूर्वपद की वृद्धि होगी तब 'आयथापुयम्' बनेगा । उत्तरपद वृद्धि होने पर 'अयाथापुयम्' यह रूप बनेगा । ये दोनों 'नञ्'समासयुक्त 'व्यञ्' प्रत्ययान्त शब्द हैं । विवक्षा भेद से अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार इस सूत्र के खण्डन-गण्डन में सर्वथा मौन हैं । केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं ।

'अयं योग शब्दोऽवबुद्धम्' कथम्, आयथातथ्यम्, आयथातथ्यम् । आयथापुयम्, अयाथापुयम् । यदा तावत् पूर्वपदस्य वृद्धिस्तदैव विग्रहं करिष्यते न यथातथा अयथातथा । अयथातथा भाव आयथातथ्यम् यदोत्तरपदस्य वृद्धिस्तदैव विग्रहं करिष्यते यथातथाभावो याथातथ्यम् । न याथातथ्यम् अयाथातथ्यम् इति ।

तात्पर्य यह है कि जब पहले 'नञ्' समास करके भाव प्रत्यय 'व्यञ्' किया जायेगा तब 'अयथातथ्य' शब्द में आदि 'अच्', नञ् का अकार होने से उसी को 'तद्धितेष्वचामादे' से वृद्धि हो जायेगी तो 'आयथातथ्यम्' बन जायेगा । और जब पहले भाव प्रत्यय 'व्यञ्' करके 'नञ्' समास किया जायेगा तो 'यथातथाभाव याथातथ्यम्' बनाकर फिर 'नञ्' समास होगा । उसमें 'याथातथ्य' में आदि 'अच्' यथा का अकार होने से उसको 'तद्धितेष्वचामादे' से वृद्धि हो जायेगी तो 'अयाथातथ्यम्' यह रूप बन जायेगा । 'अयथापुयम्', 'आयथापुयम्' में भी यही बात है । 'नञ्' समास करके 'व्यञ्' किया जायेगा तो 'आयथापुयम्' बनेगा । 'व्यञ्' करके फिर 'नञ्' समास किया जायेगा तो 'अयाथापुयम्' बनेगा । इस प्रकार तद्धितेष्वचामादे से ही आदि 'अच्' को वृद्धि होकर इष्ट रूप सिद्ध हो जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है ।

समीक्षा एवं निष्कर्ष

भाव प्रत्यय और 'नञ्' समास दोनों की अलग-अलग विवक्षा में तो दोनों रूप ठीक सिद्ध हो जाने से यह सूत्र व्यर्थ है । किन्तु जब भाव प्रत्यय और 'नञ्' समास दोनों की सहविवक्षा होकर 'न यथातथाभाव' इस प्रकार विग्रह होगा तब 'नञी भुण प्रतिषेधे' इस आपक से नञ् समास के साम्य सापेक्ष होने पर भी भाव प्रत्यय 'व्यञ्' हो जायेगा तो 'यथातथ्य' शब्द की आदि वृद्धि होकर 'अयाथातथ्यम्' ही बन सकेगा । 'आयथातथ्यम्' तो सह विवक्षा में न

१. महा० भा० ३, सूत्र ७ ३३१, पृ० ३२२ ।

२. पा० ७ २११७ ।

३. पा० ६ २१५५ ।

बन रहेगा। उसके लिये सह विवक्षा न मानकर पहले 'नञ्' समास की विवक्षा से 'अयथातथा' शब्द बनाया जायेगा तथा उसके बाद भाव प्रत्यय लगा जायेगा तो 'आयथातथ्यम्' भी इस सूत्र के बिना ही सिद्ध हो जायेगा। विवक्षाधीन होने से "न मञ्पूर्वात् तत्पुरुषात्०" यह सूत्र भी व्यर्थ हो जाता है। इसलिये 'नञ्' समास के बाद 'व्यञ्' होने में कोई बाधा नहीं है। 'व्यञ्' के 'जित्' होने से 'आयथातथ्यम्' यह आद्युदात्त है। 'अयाथातथ्यम्' यह भी 'नञ्' समास के अव्यय पूर्वपद प्रकृति स्वर से आद्युदात्त है। इस प्रकार सध्याभूरोध से 'व्यवस्था' और 'विवक्षा' होने से प्रवृत्त सूत्र स्वतः प्रत्याख्येय हो जाता है। अर्वाचीन व्याकरणों ने भी इनका प्रत्याख्यान ही प्राप्त न्याय्य माना है। 'केवल जौनेन्द्र व्याकरणकार तथा सरस्वती कण्ठाभरणकार ने ही इसे अपने अपने व्याकरणों में रखा है' जोवि अयाचित गौरवापत्ति ही है ॥

निष्ठायां सेटि ॥६ ४५२ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र अङ्गाधिकारीय आर्थधातुक प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि 'सेट्' निष्ठा परे रहते 'णि' का लोप होता है। जैसे—'कारितम्', 'हारितम्', 'कथितम्' इत्यादि। 'कृ' धातु से 'हेतुमति च' से प्रेरणा अर्थ में 'णिच्' प्रत्यय करके "अधोऽङिति वृद्धि" द्वारा 'कारि' बन जाता है। 'कारि' इस णिजन्त धातु से निष्ठा प्रत्यय 'वत्' होता है। "आर्थधातुकस्येड् वसादे" से 'इडागम' होकर 'कारि+इत्' यह 'सेट्' निष्ठा होने पर इस सूत्र से 'णि' का लोप हो जाता है तो 'कारितम्' बन जाता है 'कथितम्' में 'कथ' धातु

१ पा० ५ १ १२१ ।

२ तुलना करो का० सू० २ ३ १०४ ५० १६८ की अमोघवृत्ति-आयथा-तथ्यमिति समासात्प्रत्यय । अयाथातथ्यमिति प्रत्ययात्तेन समास । एवमायथापूर्वम् । अयाथापूर्वम् । यथा आद्यनुयम्, अद्यानुयम् । यथा तथायथापुरयो पर्यायेणेति नारम्भत ।

३ जं० सू० ५ २ ३५—'यथातथयथापुरयो त्रयेण ।'

स० सू० ७ १ ५०—'यथातथायथापुरयो त्रयेण ।'

४ पा० ३ १ १६ ।

५ पा० ७.२ ३५ ।

के अदन्त होने से 'णिच्' परे रहते उनके अकार का लोप 'अतो लोप' से होता है। अकारलोप को 'अच परस्मिन्' से स्थानिवत् मानकर उपधा-वृद्धि नहीं होती। 'सेट्' निष्ठा में इस सूत्र से 'णि' का लोप हो जाता है तो 'कथितम्' बन जाता है।

सूत्र में 'सेट्' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि निष्ठा को 'सेट्' बनाकर फिर 'णिलोप' हो। पहले 'इट्' करके पञ्चान् दन सूत्र से 'णि' का लोप करने के लिये 'सेट्' ग्रहण किया है। उससे काल का अवधारण हो जाता है कि किस काल में 'णि' का लोप हो। अन्यथा 'इट्' और 'णि लोप' की सप्रधारणा में 'णि लोप' के नित्य होने में 'इट्' करने से पहले 'णिलोप' हो जाता तो धातु के 'एकाच्' होने पर "एकाच उपदेशेऽनुदात्तात्" से इट् सवधा प्रतिषिद्ध हो जाता। 'कारितम्', 'हारितम्' इत्यादि में इकार का अवधन न होने से अनिष्ट रूप की आपत्ति होती। 'णिलोप' इसलिये नित्य है कि वह 'इट्' करने पर भी प्राप्त है। किन्तु 'इट्' 'णिलोप' करने पर प्राप्त नहीं है। "एकाच उपदेशे०" में प्रतिषिद्ध हो जाना है। इसलिये सूत्र में काल के अवधारण के लिये 'सेट्' ग्रहण किया गया है जिसमें 'इट्' करने पर ही 'णिलोप' हो, उनसे पूर्व न हो। 'मज्ञापित पञ्च' इहा भी निजन्त जप् धातु से परे 'सेट्' निष्ठा ही मिलेगी। यद्यपि 'जप्' धातु "मनीवन्तर्ध्वञ्ज०" से विकल्पित 'इट्' वाला होने से "यस्य विभाषा" से निष्ठा में सर्वथा अनिट् होकर 'सेट्' का व्यावर्त्य सम्भव है तो भी "यस्य विभाषा" सूत्र में 'एकाच्' की अनुवृत्ति होने से 'जप्' से परे निष्ठा प्रत्यय में 'इट्' का निषेध नहीं हो सकता, तो वह भी 'सेट्' ही रहेगी। ऐसी अवस्था में 'सेट्' ग्रहण का कोई व्यावर्त्य न होने से यह कालावधारणार्थ ही रहता है। 'इट्' करने पर 'णिलोप' हो, पहले न हो, इस बात में तारतम्य आहूक है। 'मज्ञापित' में भी पहले 'इट्' होकर फिर इस सूत्र से 'णिलोप' हो जाता है तो 'मज्ञापित' बन जाता है।

१ पा० ६४४८।

२ पा० ११५७।

३ पा० ७२१२६।

४ पा० ७२१०।

५ वही

६ पा० ७२४६।

योग विभाग द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वाचिककार इस सूत्र के स्पष्टन में मौन हैं। वेवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए बहते हैं—

‘नार्थं भट्टपहणेन । नापि सूत्रेण । वयम् । सप्तमे योग विभाग करिष्यते । इदमस्ति निष्ठाया नेट् भवतीति । तत जे । ष्यन्तस्य निष्ठाया नेट् भवति । कारितम् हारितम् । तन वृत्तम् । वृत्तमिति च निपात्यते । किं निपात्यते । जेनिष्ठाया सोपो निपात्यते । किं प्रगोजनम् । नियमार्थम्, अथैव निष्ठाया जेलोपो भवति नान्यत्र । वय मा भूत् । कारितम्, हारितम् । इहापि तटि प्राप्नोति वतितमन्मम् । वतिता भिक्षा । तन अध्ययने । अध्ययने वेद् वृत्तिवन्तते इति’—

तात्पर्य यह है कि ‘कारितम्’, ‘हारितम्’, ‘रचितम्’ इत्यादि को इस सूत्र के बिना ही सिद्ध कर लिया जायेगा तो यह सूत्र भ्रम्य हो जाता है। तो कैसे ? “‘वृषीदितो निष्ठायाम्” से निष्ठा में ‘इट्-नियेष’ चल रहा है। उस ‘इतिनियेष’ को “जेर् अध्ययने वत्तम्” इस मूल में से जाकर वहा ‘जे’ ‘वृत्तम्’, ‘अध्ययने’ यह तीन मूलों वाला योग विभाग किया जायेगा। इनमें ‘जे’ का अर्थ होगा कि तमाम ‘जगत्’ धातुओं में परे निष्ठा में ‘इट्’ का नियेष हो जाता है। उसमें ‘कारितम्’, ‘हारितम्’ इत्यादि निजन्त धातुओं में निष्ठा-प्रत्यय को ‘इट्’ का नियेष होकर ‘जि’ का श्रवण रहेगा तो ‘कारितम्’ आदि इष्ट रूप सिद्ध हो जायेंगे। अनिट् निष्ठा हो जाने पर “जेरनिटि” में प्राप्त ‘जिलोप’ को ‘वृत्तम्’ इस योग विभाग से रोक दिया जायेगा कि यदि निष्ठा में ‘जिलोप’ हो तो वह ‘वृत्’ धातु में ही हो, अन्यत्र ‘कारितम्’, ‘हारितम्’ आदि में न हो। ‘वृत्’ धातु में भी ‘अध्ययन’ अर्थ में ही ‘जिलोप’ हो— ‘वृत्तमध्ययनम्’, ‘वृत्त पारायणम्’ इत्यादि। ‘अध्ययन’ में भिन्न अर्थ में ‘वृत्’ धातु में भी ‘जिलोप’ न हो। उसमें ‘वतितमन्मम्’, ‘वतिता भिक्षा’ यही ‘जिलोप’ न होगा। इस प्रकार ‘वृत्तम्’ इस योग विभाग में ‘कारितम्’ इत्यादि में ‘जिलोप’ न जायेगा तो ‘कारितम्’ इत्यादि में ‘जि’ का श्रवण रहने से

१ पा० ७२१५ ।

२ महा० भा० ३, सू० ६४५२, पृ० २०३ ।

३ पा० ७२१४ ।

४ पा० ७२-२६ ।

५ पा० ६४५१ ।



इष्ट रूप सिद्धि हो जायेगी। सूत्रारम्भ में 'णि' का लोप होकर 'इट्' का श्रवण होता है। सूत्र के बिना 'इट्' का निषेध होकर 'णि' का श्रवण रहेगा। फल में कोई अन्तर नहीं पड़ेगा। ऐसी अवस्था में यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य बन जाता है।

### समीक्षा एवं निरुक्ति

भाष्यकार द्वारा प्रकारान्तर से योग विभाग करके इष्ट रूपों की सिद्धि मान लेने पर इस सूत्र का खण्डन कर दिया गया है जो परिणाम की दृष्टि से तो ठीक ही है। क्योंकि 'कारितम्' इत्यादि रूप बनाने हैं। वे चाहे 'णिलोप' करके बनाए जायें अथवा 'इट्' का निषेध करके बनाये जायें, दोनों में अन्तर कुछ नहीं पड़ता। फिर भी आचार्य पाणिनि ने "जेरन्ध्रयने वृत्तम्" के योग विभाग रूप श्लेश में बचने के लिये यह सूत्र बनाया है। इससे अनायास ही 'णिलोप' होकर 'कारितम्' आदि इष्ट रूप सिद्ध हो जाते हैं। क्योंकि "जेरनिटि" से विधीयमान 'णिलोप' इस सूत्र के साथ-साथ "अनिता मन्त्रे, शमिता यज्ञे" इन मूत्रों में भी अनुवृत्त हो रहा है। इसलिये 'णिलोप' करके 'कारितम्' इत्यादि बनाने में साध्य है। 'इट्निषेध' प्रकरण में 'जे' का योग विभाग करके 'इट्निषेध' द्वारा 'कारितम्' आदि बनाने में गौरव है। स्पष्ट प्रतिपत्ति में बाधाभूत इस अनावश्यक गौरव से बचने के लिए ही संभवतः अथ मभी वैयाकरणों ने सूत्रकार पाणिनि के सूत्र का समर्थन करते हुए इसे स्व स्वतन्त्रों में रखा है।" फिर भी कल्पना यह बहुत अच्छी है कि साधु शब्दों के अन्वयाख्यान में जो सुन्दर अभ्युपायात्तर संभव हो उसका आश्रयण करके इष्ट रूप सिद्ध कर लिया जाये। पतञ्जलि

१ पा० ७२२६।

२ पा० ६४५१।

३ पा० ६४५३, ५४।

४ चा० सू० ५३६८—'ततवतीटि।'

जं० सू० ४४, ५४—'ते सेटि।'

शा० सू० ५२१०१—'जेरिवनानिडामास्वन्तेन् न्याय्ये।'

सू० सू० ६३६७—'निष्ठाया सेटि।'

है० सू० ४३८४—'सेट्वनयो।'

मुनि इमं वदत ॥ सिद्धहस्त है कि लक्ष्यसिद्धि को मुख्य मानकर किंग प्रकार सहायों का परिवर्तन किया जा सकता है। 'जेरध्यग्ने' के योग विभाग से भी 'कारितम्' इत्यादि बन सकते हैं, इस बात का ज्ञान भाष्यकार ने बिना कोत दे सक्ता है। अतः शौर्य जयना दुरुह होने पर भी भाष्यकार द्वारा किया गया इस सूत्र का प्रत्याख्यान माननीय ही है ॥

षाडजादीनाम ॥६४७२॥

सूत्र की सप्रयोजन व्यापना

यह सूत्र अङ्गाधिकार का है। इसका अर्थ है कि 'अब्' है आदि में जितने ऐसी 'अजादि' धातुओं को 'लुङ्', 'लङ्', 'लृङ्' परे रहते 'आद्' का आगम होता है और वह उदात्त भी होता है। यहाँ "लुङ्लङ्लृङ्क्वङुदात्त" इस पूर्वभूत से उदात्त' सप्त की अनुवृत्ति आती है। जैसे 'हस्तादि' धातुओं को विहित 'अङागम' उदात्त होता है वैसे 'अजादि' धातुओं को विहित 'आद्' का आगम भी उदात्त होता है। जैसे—'ऐक्षिष्ट'। 'ऐक्षत'। 'ऐक्षिष्यत'। 'ऐधिष्ट'। 'ऐधत'। 'ऐधिष्यत'। 'ऐज्यत'। 'औष्यत'। 'औह्यत' इत्यादि। 'ऐक्षिष्ट' में 'ईष्' धातु 'अजादि' है। उससे कर्त्तृवाच्य में 'लुङ्' लकार परे रहते इस सूत्र से 'आद्' का आगम होकर 'आटश्च' से वृद्धि एकादेश होता है तो 'ऐक्षिष्ट' बन जाता है। 'ऐक्षत' में लङ् लकार परे रहते 'आद्' होकर वृद्धि हो जाती है। 'ऐक्षिष्यत' में 'लृङ्' लकार परे रहते 'आद्' होकर वृद्धि हो जाती है।

इसी प्रकार 'ऐधिष्ट' इत्यादि में एध् धातु है, जो 'अजादि' है। उसको 'लुङ्' आदि परे रहते 'आद्' होकर वृद्धि हो रही है। 'ऐज्यत', 'औष्यत', 'औह्यत' यही 'यज्', 'वष्', 'वह्' इन धातुओं से कर्मवाच्य में 'लङ्' लकार हुआ है। 'लङ्' की 'सावस्था' में ही अतरङ्ग होने से 'आदेश' जो 'त' प्रत्यय है, वह 'लुङ्' 'लङ् लृङ्क्वङुदात्त' से होने वाले 'अट्' आगम की बाध लेता है। 'त' प्रत्यय करने पर नित्य होने से यक् विकरण भी 'अङागम' की बाध लेता है। क्योंकि 'यक्' तो 'अङागम' करने या न करने पर भी प्राप्त होने से नित्य है, 'अट्' का आगम नित्य नहीं है। क्योंकि "शब्दांतरस्य प्राप्नुवन् विधिरनित्यो

भवति" इस परिभाषा के वचन से वह अनित्य है। 'यक्' विकरण करने पर विकरणान्त अङ्ग बनता है और न करने पर केवल धातु मात्र अङ्ग है। इस प्रकार 'अडागम' की प्राप्ति शब्दान्तर में होने से वह अनित्य बन जाता है। यद्यपि 'यक्' विकरण भी शब्दान्तर से परे प्राप्त होने के कारण अनित्य होना चाहिये किन्तु "शब्दान्तरात् प्राप्नुवन् विधिरनित्यो भवति" इस परिभाषा को स्वीकार नहीं किया गया है। केवल शब्दान्तर को प्राप्त होने वाला आगम या आदेश ही अनित्य माना गया है। इसलिये 'यक्' विकरण तो शब्दान्तर में परे प्राप्त होने के कारण नित्य ही रहेगा। 'अट्' का आगम शब्दान्तर को प्राप्त होने के कारण सर्वथा अनित्य है। इसलिये 'अट्' से पूर्व 'यक्' विकरण करने पर नित्य होने के 'यज्', 'वप्', 'बह्' को "क्वचि स्वपि यजादीना किति" के प्राप्ति 'मम्प्रसारण' भी 'अट्' को बाध लेगा। 'मम्प्रसारण' करने पर 'यज्', 'वप्', 'बह्' के अजादि हो जाने से "आडजादीनाम्" इस प्रकृत सूत्र से 'अडागम' की बाधा होकर 'आट्' का आगम हो जाये। तो "आटश्च" से वृद्धि होने पर 'ऐज्यत्' आदि रूप सिद्ध हो जाते हैं।

साधबाधं अयथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र के प्रत्याख्यान में श्लोकातिशेकार तथा भाष्यकार दोनों महमत हैं। इसलिये 'न माड्यामे' सूत्र के भाष्य में भाष्यकार इस सूत्र के प्रयोजनों को अन्यथा सिद्ध करने हुए श्लोकाकारिका द्वारा इसका प्रत्याख्यान करते हैं—

"अजादीनामटासिद्धम्। अजादीनामटश्च सिद्धम्। नाथ आटा।"

अर्थात् 'अजादि' धातुओं की भी "तुक्लसङ्ख्यद्वयसात्" से चिह्नित 'अट्' का आगम करके सब इष्ट रूप सिद्ध हो जायेंगे। इसलिये 'आडजादीनाम्' इस सूत्र द्वारा 'आट्' आगम का विधान करना व्यर्थ है अर्थात् यह

१ परि० स० ४३।

२ परि० स० ४४।

३ पा० ६११५।

४ पा० ६१६०।

५ पा० ६४७४।

६ महा० भा० ३, सू० ६४७४, पृ० २०८।

७ पा० ६४७१।

सूत्र प्रत्याख्येय है । यदि यह कहा जाये कि “वृद्धधर्ममिति चेदट्”<sup>१</sup> अर्थात् ‘ऐक्षिष्ट’ इत्यादि ‘अजादि’ धातुओं में वृद्धि करने के लिये ‘अट्’ आगम होना चाहिये तो इसका उत्तर है कि “आटश्च”<sup>२</sup> के स्थान में “अटश्च” सूत्र बनाकर ‘अट्’ में ‘अच्’ परे होने पर वृद्धि एकादेश होता है” ऐसा अर्थ किया जायेगा तो ‘ऐक्षिष्ट’ इत्यादि ‘अजादि’ धातुओं में अट्’ में परे वृद्धि हो जायेगी ।

“अस्वपो हसतीत्यत्र”<sup>३</sup>—यदि पुनः यह कहा जाये कि “अटश्च” सूत्र बनाकर “अट्’ में परे ‘अच्’ होने पर वृद्धि होती है”, ऐसा माना जायेगा तो ‘अस्वपो हसति’ यहां दोष आयेगा । क्योंकि ‘स्वप्’ धातु के ‘लङ्’ लकार में मध्यम पुरुष के एक वचन ‘सिप्’ को “अङ् गाभ्यगातवयो”<sup>४</sup> से ‘अट्’ का आगम होता है । ‘सिप्’ के इकार का “इतश्च”<sup>५</sup> में लोप होकर ‘अस्वपस्’ ऐसा बनता है । “स सजुषो ऋ”<sup>६</sup> से पदान्त में ‘स’ को ‘र’ हो जाता है । आगे ‘हसति’ शब्द का हकार परे होने पर “हश्चि च”<sup>७</sup> से ‘ह’ को ‘उरव’ होकर ‘अस्वप उ हसति’ इस अवस्था में ‘आद्गुण’<sup>८</sup> से प्राप्त गुण को “अटश्च” यह नवनिमित्त सूत्र अपवाद होने से बाध सेगा तो ओकार गुण न होकर ओकार वृद्धि प्राप्त होगी । ‘अस्वपो हसति’ न बनकर ‘अस्वपो हसति’ ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होता है तो इसका उत्तर यह है कि “धातौ वृद्धिमट स्मरेत्”<sup>९</sup> अर्थात् ‘अट्’ में धातु का ‘अच्’ परे होने पर “अटश्च” से वृद्धि होगी, सर्वत्र नहीं । “उपसर्गाद् श्रुति धातौ”<sup>१०</sup> सूत्र में पठित ‘धातु’ शब्द को “अटश्च” और “उपसर्गाद्”<sup>११</sup> इन दोनों का ‘एवमेव’ मान लिया जायेगा तो अभीष्टार्थ सिद्ध हो जायेगा । ‘अस्वपो’ में जो ‘अट्’ से परे ‘अच्’ है वह उतार आदेश का है, धातु का नहीं है । इसलिए यहां वृद्धि न होकर

१ महा० भा० ३, सू० ६४७४, पृ० २०८ ।

२ वही, सू० ६४७४ पर श्लोकवातिक, पृ० २०८ ।

३ पा० ७३६६ ।

४ पा० ३४१०० ।

५ पा० ८२६६ ।

६ पा० ६१११४ ।

७ पा० ६१८७ ।

८ महा० भा० ३, सू० ६४७४ पर श्लोकवातिक, पृ० २०८ ।

९, पा० ६१६१ ।

“आद्गुण”<sup>१</sup> से गुण ही हो जायेगा ।

प्रस्तुत प्रसङ्ग में पुनः यह शङ्का करना सङ्गत नहीं है कि ‘आद्’ का काम ‘अद्’ में ही चलाने पर ‘आटीत्’, ‘आशीत्’ यहा ‘अद्’, ‘अश्’ धातुओं से पूर्व ‘अद्’ का आगम होगा । ‘अ+अद्’, ‘अ+अश्’ इस अवस्था में पर होने से ‘अतो गुणे’<sup>२</sup> यह पररूप एकादेश “अटश्च” से प्राप्त वृद्धि को बाध लेगा तो वहा वृद्धि न होकर पररूप प्राप्त होगा । क्योंकि “पररूप गुणे नाट । ओमाडोश्चि तत् समम्”<sup>३</sup> अर्थात् ‘अद्’ से गुण परे होने पर पररूप नहीं होता, ऐसा वचन कह दिया जायेगा । वस्तुतः पृथक् ऐसा कहने की भी आवश्यकता न होगी । क्योंकि ‘उस्योमाड्श्वाट प्रतिषेधो वक्तव्य’ यह पररूप का बाधक वचन पहले ही कह रखा है । उसका अर्थ है कि “उस्य-पदात्तात्” “ओमाडोश्च” इन दोनों मूर्तों में विहित पररूप का “आटश्च”<sup>४</sup> में विहित वृद्धि विधान में प्रतिषेध कहना चाहिये । जैसे—‘ओङ्कारीयत् ।’ ‘ओदीयत् ।’ ‘ओसीयत् ।’ यहा ‘ओङ्कारमिच्छति ओङ्कारीयति ।’ ‘आ+ऊटा ओटा । तामिच्छति ओदीयति ।’ ‘उमा यौ तामिच्छति उक्षीयति’ इन ‘वयजन्’ नाम धातु के शब्दों के ‘लङ्लकार’ में ‘आद्’ आगम होने पर ‘आ+ओङ्कारीयत्’, ‘आ+ओदीयत्’, ‘आ+उक्षीयत्’ इस अवस्था में “ओमाडोश्च” तथा “उस्यपदात्तात्” इन सूत्रों में पररूप प्राप्त होता है । उस पररूप का उक्त वार्तिक द्वारा निषेध होकर “आटश्च” से वृद्धि हो जाती है तो ‘ओङ्कारीयत्’, ‘ओदीयत्’, ‘ओसीयत्’ ये अभीष्ट रूप सिद्ध हो जाते हैं । यह पररूप का बाधक वचन पहले ही बना हुआ है । इसलिये उसको उपलक्षण मानकर ‘अद्’ से गुण परे होने पर पररूप नहीं होता, यह अनग से कहने की आवश्यकता न होगी । वृद्धि के प्रति पररूप निषेधक वचन पहले ही “उस्यो माड्श्वाट प्रतिषेध” इस वचन द्वारा विद्यमान है । यदि ‘पररूपविधौ नाट’<sup>५</sup> इस सामान्य वचन द्वारा “अटश्च” के वृद्धि विधान में पररूप का निषेध माना जाता है तो “उस्योमाड्श्वाट” इस प्रतिषेध वचन की आवश्यकता

१ पा० ६१ ८७ ।

२ पा० ६१ ६७ ।

३ महा० मा० ३, सू० ६४ ७४ पर श्लोक वार्तिक, पृ० २०६ ।

४ पा० ६१ ६५ पर वार्तिक ।

५ पा० ६१ ६६, ६५ ।

६ पा० ६१ ६० ।

नही, इस प्रकार दोनों तुल्य हो जाते हैं ।

यदि पुन यह कहा जाये—‘छन्दोऽर्थम्’ अर्थात् ‘आरंक्’,<sup>१</sup> ‘आयुनक्’,<sup>२</sup> ‘आव’ इत्यादि वैदिक प्रयोगों में ‘आट्’ धवण के लिये ‘अडागम’ की आवश्यकता है तो यह भी ठीक नहीं । क्योंकि ‘बहुल दीर्घ’<sup>३</sup> अर्थात् वेद में बहुल-तया दीर्घ दीर्घता है । जैसे पुरुष’ के स्थान में ‘पूरुष’ तथा नरक’ के स्थान में ‘नारक,’<sup>४</sup> इत्यादि । इसी प्रकार ‘आरंक्’, ‘आयुनक्’, ‘आव’ इन वैदिक प्रयोगों में भी ‘अडागम’ के अकार को ही साहित्यिक दीर्घ होकर आकार हो जायेगा । उसके लिये अलग आडागम विधान करना ठीक है ।

यहां यह कहना ठीक नहीं है कि ‘आट्’ आगम के बिना ‘आयन्’ ‘आसन्’ कैसे बनेंगे । ‘आयन्’ यह ‘इण्’ घातु के लङ् लकार में प्रथम पुरुष का बहुवचन है । ‘जि’ को ‘अन्तादेश’ होने पर ‘इणो यण्’<sup>५</sup> में ‘इण्’ को यणादेश हो जाता है । यणादेश होकर ‘इण्’ ने ‘अजादि’ न रहने से ‘आडागम’ के बिना ‘आयन्’ में आकार कैसे सुनाई देगा । इसी प्रकार ‘आसन्’ यह ‘अस्’ घातु के ‘लङ्’ लकार में ‘जि’ को ‘अन्तादेश’ हुआ है । ‘अन्तोऽस्लोप’<sup>६</sup> से ‘अस्’ के अकार का लोप हो जाने पर ‘अस्’ के ‘अजादि’ न रहने से ‘आडागम’<sup>७</sup> बिना ‘आसन्’ में आकार का धवण कैसे होगा ।

इसका उत्तर है—“इणस्त्पोरन्तरङ्गत्”<sup>८</sup> अर्थात् ‘आयन्’, ‘आसन्’ में ‘इणो यण्’ और ‘अन्तोऽस्लोप’ को बाध कर अन्तरङ्ग होने से ‘अट्’ से वृद्धि हो जायेगी । तो ‘आयन्’, ‘आसन्’ ये अभीष्ट रूप सिद्ध हो जायेंगे ‘आसन्’ यहां ‘अ+इ+अन्’ इस अवस्था में ‘अन्’ की अपेक्षा रखने से ‘इणो यण्’ वृद्धि-रङ्ग है तथा ‘अट्’ से होने वाली वृद्धि तो अ-पारेष या पूर्वतर होने से

१ महा० भा० ३, सू० ६४७४ पर श्लोक वार्तिक, पृ० २०६ ।

२ ऋक्० १११३२ ।

३ ऋक्० ११६३२ ।

४ ऋक्० १११३४ ।

५ महा० भा० ३, सू० ६४७४ पर श्लोक वार्तिक, पृ० २०६ ।

६ ऋक्० १०६०३ ।

७ गा० यजु० ३०५ ।

८ पा० ६४८१ ।

९ पा० ६४१११ ।

१०, महा० भा० ३, सू० ६४७४ पर श्लोक वार्तिक, पृ० २०६ ।

अन्तरङ्ग है ।<sup>१</sup> इसलिये “असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे”<sup>२</sup> इस परिभाषा के वचन से बहिरङ्ग ‘यण्’ को असिद्ध समझकर पहले ‘अ+इ’ को “अटश्च” से ‘ऐ’ वृद्धि हो जायेगी । फिर ‘अन्’ पर रहते “एचोऽप्रवायाव” से ‘आप्’ आदेश होकर ‘आयन्’ बन जायेगा । ‘आसन्’ में भी “श्नसोर् अलोप”<sup>३</sup> यह ‘अन्’ की अपेक्षा रखने से बहिरङ्ग है । ‘अटश्च’ से होने वाली वृद्धि पूर्वतर होने से अन्तरङ्ग है । बहिरङ्ग के असिद्ध हो जाने पर पहले ‘अटश्च’ में वृद्धि हो जायेगी तो दोनों जकारों को आकार होकर ‘आसन्’ बन जायेगा । यहाँ भी ‘आट्’ आगम की जरूरत नहीं है । ‘आयन्’ में वृद्धि करने पर ‘इ’ न रहने से “इणो यण्”<sup>४</sup> न होगा । क्योंकि उम मूत्र में “एरनेकाचोऽसयोगपूर्वस्य” इस उत्तरसूत्रस्य ‘ए’ पद की योग विभाग द्वारा जाकुष्टि करके इवर्णात् ‘इण्’ घातु की ही ‘यण्’ माना जायेगा । ‘ऐवणान्त’ होने पर ‘यण्’ नहीं होगा । “मन्तादिवच्च”<sup>५</sup> इस अन्तादिवद्भाव से भी ‘ए’ को ‘इ’ मही माना जा सकता । क्योंकि वर्णन के रूप का अतिदेश अन्तादिवद्भाव से नहीं होता । केवल ‘ऐ’ को ‘इ’ मानकर काम किया जा सकता है रहेगा वह ‘ऐ’ ही । वातिक भी है—

“न वाताद्व्यातिदेशात् ।”<sup>६</sup>

- १ ६० परि० स० ५०—“अल्पापेक्षमन्तरगम् । बहुपेक्ष बहिरगम्—  
तुलना करो—“बहिरगविधिभ्य स्यादन्तरङ्गविधिर्बली ।  
प्रत्ययाश्रितकार्यं तु बहिरङ्गमुदाहृतम् ॥  
प्रकृत्याश्रितकार्यं स्यादन्तरगमिति ध्रुवम् ।  
प्रकृते पूर्वं पूर्वं स्यादन्तरङ्गतरे तथा ॥

मुग्य बोध व्याकरण, अच् सन्धि, सूत्र २१ की दुर्गादासीय टीका (पाणिनि व्याकरण का अनुष्ठीयन के पृष्ठ ३६ से उद्धृत)

- २ परि० स० ५० ।  
३ पा० ६१७८ ।  
४ पा० ६४१११ ।  
५ पा० ६४८१ ।  
६ पा० ६४८२ ।  
७ पा० ६१८५ ।  
८ पा० ६१८५ पर वातिक ।

इसो प्रकार 'आयन्' में 'आ' वृद्धि होने पर 'एतसोरत्सोप' में 'अत्' के त्पर होने के कारण 'आ' का लोप नहीं होगा। 'आयन्', 'आसन्' में वृद्धि और 'यण्' अत्सोप के भिन्न-भिन्न आध्वय होने के कारण "वाणांदाङ्ग बलीयो भवति" इस परिभाषा की प्रवृत्ति नहीं हो सकती। क्योंकि वह परिभाषा वाणशास्त्र और आङ्गशास्त्र दोनों के समान आध्वय होने पर ही लगती है। इसलिये उसके आधार पर पहले आङ्गशास्त्र 'यण्' और 'अत्सोप' नहीं होने। इस प्रकार भाष्यकार ने 'आडागम' से ही सब अभीष्ट प्रयोगों की सिद्धि करके 'आडागमविधायक' इस सूत्र का स्पष्ट प्रत्याख्यान कर दिया है।

### तमीक्षा एव निष्कर्ष

भाष्यश्लोकवार्तिककारकृत इस सूत्र के प्रत्याख्यान में सभी सहमत हैं। क्या पदमञ्जरीकार, क्या सिद्धान्तकीमुदी के तरवबोधिनी व्याख्याकार, क्या कैपट या नातेश, किसी ने भी 'आट्' के समर्थन में कुछ नहीं कहा। हा, कैपट ने 'आयन्', 'आगन्' के लिए 'आडागम' की आवश्यकता का भाष्यकार द्वारा खण्डन करने पर कहा—“एतच्च वाणांदाङ्ग बलीय इत्यनाश्रित्येवम्। तदाश्रये हि वृद्धि बाधित्वा यण्-लोपी स्याताम्। अटा सिद्धे आट्पचनमेव ज्ञापकमेव वर्णयन्ति—भवत्येषा परिभाषा वाणांदाङ्ग बलीय इति। तस्या हि सत्यां यण्लोपयो वृद्धि बाधित्वा प्रवृत्तयो आयन्, आसन् इति न स्यादित्याह विधीयते इति।”<sup>१</sup>

इसका आशय यह है कि बिन्ही के मत में “वाणांदाङ्ग बलीय” इस परिभाषा के ज्ञापन करने के लिये 'आट्' आगम का विधान किया है। उक्त परिभाषा का अर्थ है कि वर्ण सम्बन्धी विधि और अङ्गाधिकारस्य अङ्गसम्बन्धी विधि इन दोनों की प्राप्ति में अङ्गसम्बन्धी विधि बलवान् होती है। 'आयन्', 'आगन्', में “इणो यण्” और “एतसोरत्सोप” में दोनों विधियाँ अङ्गाधिकारस्य अङ्गसम्बन्धी हैं। “अटश्च” यह वृद्धि विधायक विधिसूत्र अङ्गाधिकार बहिर्भूत है और 'अट्', 'अच्' रूप वण से सम्बन्ध रखता है। इसलिये वर्ण

१ परि० स० १५।

२ महा० प्र० भा० ४, सू० १४७४, पृ० ७४८।

३ परि० स० १५।

४ पा० ६४८१।

५ पा० ६४१११।





पूडश्च ॥७२५१॥

## सत्र का प्रतिपाद्य

यह सूत्र अज्ञाधिकार में 'इद्विधावक' सूत्रों में पठित है। इसका अर्थ है कि 'पूड्' धातु से परे 'वत्वा' और 'निष्ठा' ('वत्', 'वत्तवत्') प्रत्ययों को विरला से 'उट' का आगम होता है। 'पूड्' धातु 'एवाच्' उगता है। उसमें पर 'वत्त्वानिष्ठा' प्रत्ययों को 'ध्रुवुक विति' से सर्वथा 'इट्' का निषेध प्राप्त होता है। यह उसका अपवाद सूत्र है। इससे जिस पक्ष में 'इट्' ही जायेगा वहाँ "पूड् वत्वा च" से 'सेट् वत्वा निष्ठा' को नित्य विरल का निषेध हो जाने से 'पूड्' को 'सार्वधातुक गुण' और अवदेश होकर 'गवित्वा', 'गवित' 'गवितवान्' ये द्रष्ट रूप बन जाते हैं। जिस पक्ष में 'इट्' नहीं होगा वहाँ 'वत्वा च' से 'वित्' का निषेध न होने से 'वत्वा', 'निष्ठा' दोनों 'वित्' ही रहेंगे। इसलिये "विद्विति च" से 'सार्वधातुक गुण' का निषेध होकर, 'पूत्या', 'पूत', 'पूतवान्' ये दो द्रष्ट रूप भी बन जाते हैं। इस प्रकार दो दो अनिष्ट रूप सिद्ध हो जाते हैं।

## साधवार्थ सूत्र का प्रत्याख्यान

"पूड् वत्वा च" सूत्र के भाष्य में भाष्यदातिपत्कार उक्त सूत्र के अर्थ पर आक्षेप करते हुए कहते हैं— "पूड् वत्त्वानिष्ठागोरिति या प्रसङ्ग सेट्-प्रकरणात्" अर्थात् "पूड् वत्त्वान्" सूत्र में ऊपर से यदि 'सेट्' और 'अन्यतर-स्याम्' इन दोनों की एक साथ अनुवृत्ति मानत है तो 'पूड्' से परे 'सेट्' वत्वा निष्ठा को विकल्प से 'वित्' प्राप्त होता है। उस अवस्था में 'सेट्' पक्ष में ही अनिष्ट 'गवित्वा' 'गुवित्वा' 'गविग' 'गुमिन' 'गवितवान्' 'गुमिनवान्' ये दो-दो रूप बनने लगेंगे। क्योंकि 'सेट्' वत्वा निष्ठा' को विकल्प से 'वित्' मानने पर 'वित्' पक्ष में सार्वधातुक गुण न होकर 'अधि श्रुधातुस्रवाम्" से 'उवट्' हो जायेगा तो उक्त 'उवट्' वाले अनिष्ट रूप प्राप्त होंगे।

१ पा० ११२६—'वत्तवत् निष्ठा ।'

२ पा० ७२११ ।

३ पा० १२२० ।

४ पा० ११५ ।

५ महा० भा० १, सू० १.२२२, पृ० २११ ।

६, पा० ६४७७ ।

इस आक्षेप का उत्तर देते हुए आगे कहते हैं—“न वा सेट्त्वस्याकिदाश्रय-  
त्वादनिटि वा कित्त्वम् ।”<sup>१</sup>

अर्थात् ‘सेट्त्व’ तो ‘अकित्त्व’ के आश्रित है । जब ‘क्त्वा-निष्ठा’ को ‘कित्त्व’ का ‘निषेध’ हो जायेगा तभी वे ‘सेट्’ बनेंगे, उससे पहले नहीं । क्योंकि ‘कित्त्व’ की अवस्था में “अभ्युक्त किति”<sup>२</sup> से ‘इट्’ का निषेध प्राप्त है । ऐसी अवस्था में ‘पूङ्’ से परे अनिट् ‘क्त्वा निष्ठा’ को ही विकल्प से ‘कित्त्व’ होगा । जिस पक्ष में ‘कित्त्व’ हो जायेगा वहाँ ‘इट्’ और गुण दोनों का निषेध होकर ‘पूस्वा’, ‘पूत’, ‘पूतवान्’ ये इष्ट रूप बन जायेंगे । जिस पक्ष में ‘कित्त्व’ नहीं होगा वहाँ ‘इट्’ और गुण दोनों होकर ‘पवित्वा’, ‘पवित’, ‘पवितवान्’ ये दो इष्ट रूप भी बन जायेंगे ।

यदि यह कहा जाये कि “अभ्युक्त किति” का अपवाद “पूङ्श्च” यह सूत्र ‘पूङ्’ से परे ‘क्त्वा निष्ठा’ को पक्ष में ‘इट्’ कर देना तो ‘सेट् क्त्वा निष्ठा’ के मिलने से वही पर विकल्प से ‘कित्त्व’ प्राप्त होगा, तो यह कोई दोष नहीं है । क्योंकि “इद्विधौ ह्यग्रहणम्”<sup>३</sup> अर्थात् ‘इट्’ के विधान में ‘पूङ्’ का ग्रहण नहीं किया जायेगा । भाव यह है कि “पूङ्श्च” यह प्रकृत सूत्र नहीं बनाया जायेगा । उसके बिना भी उक्त दो-दो अभीष्ट रूप सिद्ध हो जाते हैं । आचार्य पाणिनि ने लाघव का आदर न करते हुए “स्पष्टप्रतिपत्त्ययंपूङ्श्च” यह सूत्र बना दिया है । वातिककार की दृष्टि में यह सूत्र अनावश्यक है ।<sup>४</sup> “पूङ् क्त्वा च” यह सूत्र अनिट् ‘क्त्वा निष्ठा’ को विकल्प से ‘विरवविधान’ कर देगा । उससे अभीष्ट दो-दो रूप स्वतः सिद्ध हो जायेंगे । इस प्रकार “पूङ्श्च” सूत्र का प्रत्याख्यान हो जाता है ।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वातिककार द्वारा “पूङ्श्च” सूत्र का प्रत्याख्यान एक पक्षीय ही है । वैसे उन्होंने “पूङ्श्च” सूत्र की सत्ता में यह महान् अनिष्ट भी दर्शाया है कि

१ महा० भा० १, सू० १ २ २२, पृ० २०६ ।

२ पा० ७ २ ११ ।

३ महा० भा० १, सू० १ २ २२, पृ० २०६ ।

४ द्र० महा० प्र० १ २ २२, भा० २, पृ० ३२—‘इद्विधौ पूङ्श्चेति सूत्र वातिककार प्रत्याचष्टे—लाघवमनादस्य सूत्रवारेण पूङ्श्चेति इद्विधौ पठितम् ।’

“पूङ् क्त्वा च” से विधीयमान ‘क्त्वा निष्ठा’ को ‘क्त्विक्त्विकल्प’, ‘सेट् क्त्वा निष्ठा’ को प्राप्त होता है, अनिट् को नहीं। इष्ट यह है कि अनिट् ‘क्त्वा निष्ठा’ को ही ‘पूङ्’ से परे ‘क्त्विक्त्विकल्प’ हो, ‘सेट्’ को न हो। यह बात सूत्र के अभाव में ही सिद्ध हो सकती है। किन्तु यदि ‘पूङ् क्त्वा च’ सूत्र में ऊपर से केवल ‘सेट्’ की अनुवृत्ति मानी जाये, ‘अन्यतरस्याम्’ की न मानी जाये, जैसा कि काशिकाकार कहते हैं—

“अन्यतरस्याम् इति न स्वयते, उत्तरसूत्रे पुनर्वाचनान् ।”<sup>१</sup>

अर्थात् “पूङ् क्त्वा च” सूत्र में “उत्पञ्चाद्भावादिकर्मणोरन्यतरस्याम्” सूत्र से ‘अन्यतरस्याम्’ की अनुवृत्ति नहीं आती। क्योंकि ‘नोपधात् यफान्ताद्वा’<sup>२</sup> इस उत्तरसूत्र में विकल्पार्थक ‘या’ शब्द का ग्रहण किया है। ‘विभाषामग्रे च ये विधयस्ते नित्या भवन्ति’<sup>३</sup> इस भाष्यवचन से भी यह बात सिद्ध होती है कि दो विभाषा या विकल्पो के मध्य में जो, विधि होती है, वह नित्य समझी जाती है। तब तो ‘सेट् क्त्वा निष्ठा’ को नित्य ही ‘क्त्विक्त्विकल्प’ होने से उक्त दोष नहीं आयेगा। ‘पूङ्’ से परे ‘क्त्वा निष्ठा’ को ‘सेट्’ बनाने के लिये “पूङ्श्च” यह सूत्र बनाना आवश्यक हो जाता है। इसी बात को भारद्वाजीय आचार्य यो पढ़ते हैं—

“नित्यमक्त्विक्त्वभिडाघो क्त्वानिष्ठयो क्त्वाग्रहणमुत्तरार्थम् इति ।”<sup>४</sup>

इसका भाव यही है कि “पूङ् क्त्वा च” सूत्र में ऊपर से ‘अन्यतरस्याम्’ की अनुवृत्ति नहीं आती। केवल ‘सेट्’ की अनुवृत्ति आती है। उससे सूत्र का यह अर्थ हुआ कि ‘पूङ्’ से परे ‘सेट् क्त्वानिष्ठा’ प्रत्यय ‘क्त्वि’ नहीं होते। उसमें ‘क्त्वा’ का ‘क्त्विक्त्विकल्प’ तो ‘न क्त्वा सेट्’<sup>५</sup> इससे ही सिद्ध है। इसलिए सूत्र में ‘क्त्वा’ ग्रहण “नोपधात् यफान्ताद्वा” इत्यादि उत्तरसूत्रों के लिये है जिसमें उनमें केवल ‘क्त्वा’ की ही अनुवृत्ति हो, ‘निष्ठा’ की न हो।

१ महा० भा० १, सू० १२२२, पृ० २०६।

२ पा० १२२१।

३ पा० १२२३।

४ महा० भा० १, सू० १२२२, पृ० २०६।

५ वही।

६ पा० १२१८।

“पूङश्च” सूत्र की सत्ता में “पूङ् क्त्वा च” में ‘सेट्’ की अनुवृत्ति लानी पड़ती है। यदि “पूङश्च” सूत्र न हो तो ‘पूङ्’ से परे ‘सेट् क्त्वा निष्ठा’ मिलने संभव ही नहीं। “शृयुक् किति” से नित्य ‘इट्’ का निषेध प्राप्त है। उम अवस्था में “पूङ्क्त्वा च” में केवल ‘अन्तरस्याम्’ की अनुवृत्ति करके ‘पूङ्’ से परे अनिट् ‘क्त्वा निष्ठा’ को ही वित्प से ‘क्त्वा’ का निषेध हो जायेगा तो पूर्वोक्त अभीष्ट रूपों की सिद्धि हो जाने से “पूङश्च” सूत्र व्यर्थ सिद्ध हो जाता है।

यदि यह कहा जाये कि “विभाषामध्ये ये विधयस्ते नित्याभवन्ति” इस भाष्यवचन से “पूङ् क्त्वा च” सूत्र में अन्तरस्याम् की अनुवृत्ति न करके इसे नित्यविधि ही माना जायेगा। ‘सेट्’ की अनुवृत्ति को रोकने में कोई प्रबल प्रमाण नहीं है। इसलिए ‘सेट्’ की अनुवृत्ति द्वारा सूत्र का अर्थ होगा कि ‘पूङ्’ से परे ‘सेट् क्त्वा निष्ठा’ ‘क्त्वा’ नहीं होते जैसा कि सभी काशिका कौमुदीकार आदि व्याख्यान करते हैं। तब तो ‘पूङ्’ से परे ‘क्त्वा निष्ठा’ को ‘सेट्’ बनाने के लिए “पूङश्च” यह सूत्र बनाना आवश्यक हो जाता है।

इसके अतिरिक्त उत्तरसूत्रों में भी ‘सेट्’ ग्रहण की अनुवृत्ति अभीष्ट है अतः यहाँ ‘सेट्’ ग्रहण की अनुवृत्ति न मानने पर भी ‘मण्डूक प्लुति’ द्वारा ‘सेट्’ ग्रहण वहाँ उपस्थित होता है। उसमें क्लेश स्पष्ट ही है। स्पष्ट प्रतिपत्ति के दृष्टिकोण से भी ‘सेट्’ ग्रहण की अनुवृत्ति होनी ही चाहिये। उस स्थिति में ‘पूङ्’ से परे ‘क्त्वा निष्ठा’ को ‘सेट्’ बनाने के लिए “पूङश्च” सूत्र आवश्यक होने से प्रत्याख्येय नहीं है।

इसलिये अर्वाचीन व्याकरणों ने भी वातिकार की उपर्युक्त एकपक्षीय मुक्ति को न स्वीकार करके प्रस्तुत सूत्र को अपने-अपने तन्त्रों में समुचित स्थान दिया है और आचार्य पाणिनि के “पूङश्च”, “पूङ् क्त्वा च” इन दोनों सूत्रों के समान इन्होंने भी उक्त दोनों सूत्रों को रखा है। ऐसी स्थिति में सूत्र का प्रत्याख्यान न्याय्य नहीं है ॥

१ इ० शा० कौ० भा० २, पृ० १२—‘वात्यायनस्तु—पूङश्चेति सूत्र प्रत्याचक्ष्यो उत्तरसूत्रे वा ग्रहणं च। किन्त्वस्मिन् पक्षे उत्तरत्र सेट्ग्रहणं मण्डूकप्लुत्यानुवर्तनीयमिति क्लेश’।

२ (क) चा० सू० ५५ १११—‘पूर्वनिशित्वश्च।

वहो ६२ १६—‘ततवनोरपूमीस्विदिमिदिस्विदि घृष’।

## विभाषा द्वितीयतृतीयस्याम् ॥ ७ ३ ११४॥

सूत्र को सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र अङ्गाधिकारप्रकरण का है। इसका अर्थ है कि 'तीय' प्रत्ययान्त स्त्रीलिङ्ग 'द्वितीया', 'तृतीया' शब्दों से परे द्वित् विभक्तियों को विकल्प से 'स्याद्' का आगम होता है। और 'द्वितीया', 'तृतीया' को ह्रस्व भी हो जाता है। जैसे—'द्वितीयस्य', 'द्वितीयार्य'। 'तृतीयस्य' 'तृतीयार्य'। 'द्वितीयस्या', 'द्वितीयाया'। 'तृतीयस्या', 'तृतीयाया'। 'द्वितीयस्याम्', 'द्वितीयायाम्'। 'तृतीयस्याम्', 'तृतीयायाम्'। यहाँ 'द्वेस्तीय'। "थे सम्प्रसारण च" इन सूत्रों से 'द्वि', 'त्रि' शब्दों से 'तीयो' प्रत्यय करके 'द्वितीय', 'तृतीय' शब्द 'तीयप्रत्ययात्' बनते हैं उनसे स्त्रीलिङ्ग में 'टाप्' होकर सवर्णदीर्घ एवादेश से 'द्वितीया', 'तृतीया' से स्त्रीलिङ्ग शब्द है। उनसे 'डे', 'डनि', 'डत्' 'डि' इन 'द्वित्' विभक्तियों के परे रहते 'स्याद्' आगम विकल्प से हो गया। 'स्याद्' के अन्धाय में "याडाप्" से 'याट्' हो जाता है। वृद्धि, दीर्घ आदि होकर 'द्वितीयस्य', 'द्वितीयार्य' ये दो-दो रूप बनते हैं। 'स्याद्' पक्ष में 'द्वितीया', 'तृतीया' को ह्रस्व भी होता है। दोनों शब्दों के सर्वनाम सन्नक न होने से "सर्वनाम्न स्याद्दस्वश्च" इस पूर्वसूत्र से 'स्याद्' का आगम प्राप्त नहीं था। उसके विधान के लिये यह सूत्र बनाया गया है। यही इस सूत्र का प्रयोजन है। पाणिनि के इसी आशय को लेकर आचार्य चन्द्रगोमिन् और

(स) जै० सू० ५ १ ६८—'पूङ् ।'

वही १ १ ६९—'त सेद् पूङ् शीङ् स्विदिमिदिस्विदधूपो न'।

(ग) शा० सू० ४ २ १९०—'पूङ्मिलशो वा'।

वही ४ १ १५४—'शीङ् शीङ् पूङ् स्विदिमिदिस्विदधूपो न'।

(घ) म० सू० ६ ४ ११७—'पूनिनशिम्या कश्च'।

वही ७ २ १४—'निष्ठायागशीङ्पूस्विदिमिदिस्विदधूप'।

(ङ) है० सू० ४ ४ ४५—'पूङ्मिलशिम्यो न वा'।

वही ४ ३ २७—'न शीङ् शीङ् पूङ् धुपिदिमिदिस्विदिमिद'।

१ पा० ५ २ ५४, ५५।

२ पा० ७ ३ ११३।

३ पा० ७ ३ ११४।

भोजराज ने भी “द्वितीया तृतीयाद् वा” अथवा “द्वितीया तृतीयाभ्या वा” ऐसा सूत्र बनाया है ।<sup>१</sup> ये भी इन दोनों शब्दों को ‘द्वित्’ विभक्तियों के परे रहते ‘स्याद्’ का आगम तथा ह्रस्व करते हैं ।

उपसख्यान वार्तिक का आश्रयण करके सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यकार इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए “वा प्रकरणे तीयस्य डित्सूपसख्यानम्” इस उपसख्यान वार्तिक का आश्रयण करते हैं । उनका कथन है—

“वा प्रकरणे तीयस्य डित्सूपसख्यान कर्तव्यम् । द्वितीयस्यै, द्वितीयायै द्वितीयस्यै, तृतीयायै । विभाषा द्वितीया तृतीयाभ्याम् इत्येतन्न वक्तव्यं भवति । किं पुनरत्र ज्याय । उपसख्यानमेवात्र ज्याय । इदमपि निष्ठं भवति—द्वितीयाय, द्वितीयस्मै । तृतीयाय, तृतीयस्मै”<sup>२</sup> ।

यह भाष्यकार का आशय यह है कि यह उपसख्यान वार्तिक ही व्यापक होने से रक्ख लेना चाहिये । “विभाषा द्वितीया तृतीयाभ्याम्” इस सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं है । क्योंकि यह केवल स्त्रीलिङ्ग ‘द्वितीया’, ‘तृतीया’ शब्दों में ही प्रवृत्त होता है । पुलिङ्ग तथा नपुंसकलिङ्ग ‘द्वितीय’, ‘तृतीय’, शब्दों में इसकी प्रवृत्ति नहीं हो सकती । इसलिये इस सूत्र की अपेक्षा यह उपसख्यान वार्तिक ही ज्यायान् है । इस वार्तिक का अर्थ है कि सर्वनाम सज्ञा के विकल्प प्रकरण में ‘तीय प्रत्ययान्त’ शब्दों का भी ‘द्वित्’ विभक्तियों के परे रहते कथन कर देना चाहिये अर्थात् ‘तीय’ प्रत्ययान्त ‘द्वितीय’, ‘तृतीय’ शब्दों की भी ‘द्वित्विविभक्तियों’ में विकल्प में सर्वनाम सज्ञा होती है ऐसा कहना चाहिये । उससे न केवल ‘स्यादागम’ ही अपितु ‘स्मै’ आदि भी सर्वनाम सनापक्ष में हो जायेंगे—द्वितीयस्यै, ‘द्वितीयाय’ । तृतीयस्यै, ‘तृतीयाय’ यह पुलिङ्ग नपुंसकलिङ्ग ‘द्वितीय’ ‘तृतीय’ शब्दों में ‘डे’ विभक्ति परे रहते सर्वनाम सज्ञा के पक्ष में ‘सर्वनाम्न स्मै’<sup>३</sup> से आदेश सिद्ध हो जाता है । “द्वितीया”, ‘तृतीया’ शब्दों में ‘टाप्’ के सवर्णदीर्घ एकादेश को ‘अतादिवच्च’<sup>४</sup> से पूर्व के प्रति अन्तवद्भाव मानकर ‘तीय’ प्रत्ययान्तता बन जाती है । अतः ‘द्वितीयस्यै’, ‘द्वितीयायै’,

१ चा० सू० ६२१८ । म० सू० ७२११ ।

२ महा० भा० १, मू० ११३६ पृ० ६३ ।

३ पा० ७११४ ।

४, पा० ६१८२ ।

इत्यादि में वातिक द्वारा सर्वनाम सभा का विवक्ष्य होकर पदा में "सर्वनाम्न स्याद् द्रव्यश्च" से ही 'स्याद्' आगम और ह्रस्व सिद्ध हो जायेंगे तो यह सूत्र व्यर्थ है।

**समोक्षा एव निवर्त्य**

यहा भाष्यकार ने अपनी युक्तिप्रयुक्तियों से अधिक लक्ष्य सग्रह का ध्यान रखकर इस सूत्र का खण्डन कर दिया है जो समुचित ही है। किन्तु २म प्रसङ्ग में पदमञ्जरीकार हरदत्त तो भाष्यकार से सर्वथा विरुद्ध ही बचन करते हैं। उनके शब्द हैं—

"नैतद् युक्तमुच्यते । यदि मूत्रेणानिद्ध तदुपसंख्यानं साधनीयम् । न पुनरुपसंख्यानान्धयणेन मूत्रस्य प्रत्याख्यानं युज्यते । यदि पुनरत्र ह्रस्वयोग्रहणं कृत्वा स्याद्ग्रहणं च निवर्त्य सर्वनाम्न इत्येवानुवर्त्यातिदेश आश्रीयते । सर्वनाम्नो यदुक्तं तद् विभाषा भवति द्वितीयतृतीययोरिति तदोपसंख्यानं शक्यमवर्तुमिति ।"

स्यासंख्यान भी पदमञ्जरीकार से सहमत होते हुए कहते हैं—

"अये स्वनेनैव स्मायादय सिध्यन्तीत्युपसंख्यानमेव प्रत्याचक्षते । वचम् । सर्वनाम्न इत्येतदिहानुवर्तते । स्यादिति निवृत्तम् । तेनैवमभिसम्बन्ध नियते—सर्वनाम्नो इति यदुक्तं तद् विभाषा द्वितीयतृतीययोरिति भवतीति । तेन स्मायादयोऽप्यनेनैव भविष्यति इति तार्थं उपसंख्यानेन ।"

एक दृष्टि से स्यासंख्यान तथा पदमञ्जरीकार की बात अत्यन्त महत्वपूर्ण है। क्योंकि सूत्रकार ने वातिककार के वातिक को देखकर मूत्र नहीं बनाया था। मूत्रकार के समय वातिक की सत्ता नहीं थी। अतः इसके आधार पर मूत्र का खण्डन कुछ युक्तिसंगत नहीं जवना। इसके अतिरिक्त वातिक का प्रयोजन भी उक्त उपाय में गतार्थ हो सकता है। अतः भाष्यकारकृत प्रत्याख्यान कुछ दुर्बल का प्रतीत होता है तथापि यागवार तथा पदमञ्जरीकार का समर्थन नहीं किया जा सकता। क्योंकि उक्त अनुवृत्तिरूप उपाय से मन्द बुद्धियों को स्पष्ट प्रतिपत्ति नहीं हो सकेगी। उसमें क्लिष्ट कल्पना से गौरवातिशय ही होगा। अतः स्पष्ट बोध की दृष्टि से मूत्र स्थापनीय ही ठहरता

१ पा० ७ ३ ११४ ।

२ प० म० सूत्र ७ ३ ११५ ।

३ प्रवृत्तमूत्राय न्याय ।



है । नागेश तो भाष्यकार का ही समर्थन करते हुए कहते हैं—

“तीयस्येत्यस्य पुनपुसकायमावश्यकत्वादिति भाव । ननु भागार्थकान्-  
प्रत्ययान्ते लाक्षणिकतया तीयस्येति वार्तिकस्याप्रवृत्तौ भवती विवक्षिताया  
स्त्रीलिङ्गे विवक्षार्थं सूत्रमावश्यकम् । अत्र सूत्रे तु न प्रतिपदोक्तपरिभाषा  
प्रवर्तते । प्रतिपदोक्तस्याभावात् इति चेन्न, भागार्थे विधीयमानस्य स्त्रीत्वा-  
भावात् । अत्र च प्रत्याख्यानपर भाष्य मानम् । अतएव सज्ञोपमर्जनार्थमपि  
न । सर्वनाम्न स्यादिति साहचर्याच्च ।”<sup>१</sup>

यह नागेश का यही आशय है कि ‘द्वितीया भक्ति — द्वितीया’ इस अर्थ  
में ‘पूरणाद्भावे तीयादन’ से स्वार्थ में ‘भाग’ या ‘भक्ति’ अथ वा अभिधान  
करने के लिये जो ‘अन्’ प्रत्ययान्त ‘द्वितीया’ शब्द है, उसके लाक्षणिक होने  
से ‘तीयस्य द्वित्मूपमस्यानम्’ में ग्रहण नहीं होगा तो स्त्रीलिङ्ग में ‘स्याद्’  
का विकल्प करने के लिये यह सूत्र होना चाहिये, यह भी बात ठीक नहीं  
क्योंकि इस सूत्र के प्रत्याख्यानपरक भाष्य से यह समझा जायेगा कि ‘अन्’  
प्रत्ययान्त ‘द्वितीया’ शब्द की स्त्रीलिङ्ग में अप्रवृत्ति होती है । इसीलिये सज्ञा  
और उपसर्जन अर्थ में भी स्त्रीलिङ्ग ‘द्वितीया’ शब्द की प्रवृत्ति नहीं होती,  
यह इस सूत्र के प्रत्याख्यान से समझा जाता है । “सर्वनाम्न स्याद् द्रस्वश्च”<sup>२</sup>  
इस पूर्ववर्ती सूत्र से सधनाम शब्द का साहचर्य भी सज्ञोपमर्जन की व्यावृत्ति  
के लिये प्रबल उपोद्बन्ध है । शब्दरत्नफार भी भाष्यकार का ही समर्थन करते  
हुए कहते हैं—

“तृतीय शब्दसाहचर्येण सहायवाचिद्वितीया शब्दस्य न ग्रहणम् । भागार्थे  
विधीयमानस्यानो भक्तेर्विशेष्यत्वेन न स्त्रीत्वमनभिधानात् । एतेन तत्र  
लाक्षणिकत्वात् वार्तिवाप्रवृत्ताविदमावश्यकम् इति परास्तम् ।”<sup>३</sup>

इन सब समर्थनों से तथा ‘यद्योत्तर मुनीना प्रामाण्यम्’<sup>४</sup> इस प्रसिद्ध

१ बु० श० शें०, भा० १, सू० १ १ २८, पृ० ५२८-२९ ।

२ पा० ५ ३ ४८ ।

३ महा० भा० १, सू० १ १ ३६ पर वार्तिक, पृ० ६३ ।

४ पा० ७ ३ ११४ ।

५ प्रौढमनोरमास्य लघुशब्दरत्न, स० गीताराम शास्त्री—भा०, १ सू०  
१ १ २८, पृ० ४२० ।

६ वं० मि० की० भा० १, सू० १ १२६, पृ० २२३ ।

न्याय से भाष्यकार विहित इस सूत्र का प्रत्याख्यान ही न्यायोचित है। मही कारण है कि अर्वाचीन ब्रह्मचर्य चन्द्रगोमिन्, देवनन्दी, शाकटायन तथा हेमचन्द्र आदि ने प्रकृत सूत्र को न रखकर भाष्यवार्तिककार द्वारा प्रस्तावित सशेषन ही "तीयस्वडिति", "तीय डिति", "तीयडित्वायं वा" इत्यादि के रूप में अपने-अपने तन्त्रों में पड़ा है। प्रस्तुत सन्दर्भ में आचार्य चन्द्रगोमी तथा भोज जन्म वैशाकरणो की अपेक्षा अपेक्षित लापय न प्राप्त कर सके। उक्त प्रयोगों के लिए इन्होंने दो सूत्र अलग-अलग बनाये हैं। जबकि एक सूत्र से भी स्पष्ट साधन लिया जा सकता था जैसा कि अभी उपर दिखाया गया है ॥

न बवादे ॥७३३५६॥

अजिग्योश्च ॥७३३६०॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

ये अज्ञाधिकार के सूत्र हैं। इनका क्रम से अर्थ है—'वर्ग' है आदि में जिसके ऐसे धातु के चकार, जकार को 'हुत्व' नहीं होता। 'अज्' और 'वज्' धातुओं के जकार को भी 'हुत्व' नहीं होता। जैसे—'कूज्यम्।' 'खज्यम्।' 'गज्यम्।' 'समाज।' 'परिवाज।' 'कूज्यम्' में 'कूज्' धातु से 'आहसोष्णत्' से 'ण्यत्' प्रत्यय होता है। 'चजो कृ पिप्यतो' से प्राप्त 'हुत्व' का यह सूत्र निषेध कर देता है। क्योंकि 'कूज्' धातु 'ववर्गादि' है। इसी तरह 'खज्यम्' में 'खज्' धातु से 'ण्यत्' है। 'गज्यम्' में 'गज्' धातु से 'ण्यत्' है। सभी ववर्गादि हैं। इसलिये जकार को 'हुत्व' का निषेध हो जाता है। 'समाज' में 'सम्' पूर्वक 'अज्' धातु है। 'परिवाज' में 'परि' पूर्वक 'वज्'

१ जं० सू० ११४४।

शा० सू० १२१७३।

हं० सू० १४१४।

२ चा० सू० ६२५६, २११६—"द्वितीयातृतीयाद्वा"। "स्मे च तीयात्।"  
मा० सू० ७२५५, ३१७४—"द्वितीयातृतीयाभ्या वा।" "स्मे चतीयात्।"

३ पा० ३११२४।

४, पा० ७३५२।

धातु है। दोनों से 'घञ्' प्रत्यय हुआ है। "चञो कु०" से प्राप्त 'कुत्व' का "अजिप्रज्योश्च" से निषेध होकर 'उपधावृद्धि' द्वारा 'समाज', 'परित्राज' बन जाते हैं। 'कूज्', 'सज्', 'गज्' महा 'कूज्' आदि से 'घञ्' प्रत्यय पने होने पर "चञो कु" में प्राप्त 'कुत्व' का निषेध हो जाता है।

न्यासान्तर से सूत्र का प्रत्याख्यान

यह वार्तिककार इन सूत्रों का प्रत्याख्यान करते हैं जिसे भाष्यकार भी स्वीकार करते हैं। वार्तिक है—

"क्वाद्यजिप्रजियाधिरुचीनामप्रतिषेधो निष्ठायामनिट् कुत्ववचनात्"।<sup>१</sup>

इसका अर्थ है कि "चञो कु पिण्यतो" इस 'कुत्वविधान' करने वाले सूत्र में "निष्ठायामनिट्" ऐसा कह देना चाहिये जिससे "न क्वादे", "अजि प्रज्योश्च" इन सूत्रों की आवश्यकता न रहेगी। जो धातु निष्ठा में 'अनिट्' है, उही को 'कुत्व' होता है, अन्य को नहीं, ऐसा कहने पर 'क्वर्गादि' 'कूज्' 'सज्' 'गज्' आदि धातुओं के निष्ठा में 'अनिट्' न होने से 'कुत्व' प्राप्त ही नहीं होगा तो निषेध करना व्यर्थ है। 'कूज्' आदि सब धातु निष्ठा में 'सेट्' हैं। 'वृजितम्'। 'गजितम्' रूप बनते हैं। यद्यपि 'अज्' धातु को "अजेर्यधज्यो" से 'वी' आदेश विवल्प से होकर 'वीतम्' यह निष्ठा में 'अनिट्' रूप बनता है तो भी वह 'अज्' नहीं है और न ही उसमें चकार, जकार हैं जितारे 'कुत्व' प्राप्त हो, इसलिये उक्त दोनों सूत्र "निष्ठायामनिट्" इस न्यास से 'कुत्वप्राप्ति' से व्यावृत्त हो जाते हैं। इन सूत्रों के स्थान में "निष्ठायामनिट्" यह वचन ही सर्वसाधारण धातुओं के लिये उपयोगी हो जायेगा। जिन धातुओं की निष्ठा में 'इट्' नहीं होता उन्हीं को 'कुत्व' होगा। 'सेट्' निष्ठा वाली धातुओं को नहीं होगा।

यद्यपि "निष्ठायामनिट्" इस वार्तिककार के न्यास में भी यह दोष आता है कि 'गुच्', 'ग्लुच्', 'कुज्', 'धुज्' इन धातुओं के 'उदित्' होने से सब निष्ठा में 'अनिट्' है। अथोनि 'यस्य विभाषा' से वे सब धातुएँ निष्ठा में 'अनिट्' बन जाती हैं, जिनको नहीं भी विवल्प से 'इट्' विधान किया गया है। 'गुच्',

१ महा० भा० ३, प्रकृत सूत्र, पृ० ३३१।

२ पा० २४५६।

३ पा० ७२१५।

'ग्लुच्' आदि की "उदितो वा" से 'क्त्वा' प्रत्यय में 'इट्' का विकल्प होता है। इसलिये इनसे परे निष्ठा में सर्वथा 'इट्' का निषेध हो जाता है। ये भी निष्ठा में 'अनिट्' बन जाती हैं तो धातिकाकार के मत में इनको 'कृत्व' प्राप्त होता है, परन्तु सूत्रकार आचार्य पाणिनि के मत में इन सब धातुओं के 'कवर्गादि' होने से "न ववादे" से 'कृत्वनिषेध' प्राप्त होता है। ऐसी अवस्था में फलभेद होने पर क्या किया जाये। इसके अतिरिक्त 'अञ्', 'सञ्', 'तञ्' धातुओं ने निष्ठा में 'सेट्' होने से 'कृत्व' प्राप्त नहीं होगा जबकि इन्हें कृत्व 'इट्' है। 'निष्ठायामनिट्' कहने पर 'शोक', 'समुद्ग' यहाँ भी 'कृत्व' प्राप्त नहीं होगा। क्योंकि 'शुच्' और 'उञ्च्' ये दोनों धातु निष्ठा में 'सेट्' है। यद्यपि 'ईशुचिर् पूतिभावे' यह 'शुच्' धातु 'ईदित्' होने से 'श्वीदितो निष्ठा-याम्" के वचन से निष्ठा में 'अनिट्' है, तो भी 'शुच्' शोके' तो 'सेट्' हो है। शोक में 'शुच्' शोके' धातु ही है, 'ईशुचिर्' नहीं, यह तो 'शोक' शब्द के अर्थ में ही प्रकट हो रहा है।

यदि यह कहा जाये कि 'शोक' 'समुद्ग' के लिये तो विशेष रूप से "शुष्पुब्जोर्घेनि कृत्वम्" यह वचन बहकर केवल 'घञ्' में ही कृत्वविधान सिद्ध हो जायेगा तो भी 'अर्क' में 'कृत्व' न हो सकेगा। 'अर्च्' धातु निष्ठा में 'सेट्' है। यदि पुनः यह शका की जाये कि 'अर्क' में भी 'अर्च्' धातु से 'घञ्' प्रत्यय न करके औणादिक 'क' प्रत्यय "कृदधाराचिक्कतिभ्य क्" से करके 'अर्क' बना लिया जायेगा और 'समुद्ग' की भी 'उञ्च्' से न बनाकर 'मम् + उट्' पूर्वक 'मम्' धातु से 'इ' प्रत्यय करके बना लिया जायेगा, तो भी धातिकाकार तथा सूत्रकार के वचनों में प्रयोगों में जो फलभेद हो रहा है उसका क्या समाधान किया जायेगा, तो इसका स्पष्ट उत्तर है कि सूत्रकार की अपेक्षा धातिकाकार के अधिक प्रामाणिक होने से उन्हीं की बात मानी जायेगी। "न ववादे" "अजिब्रज्योश्च" से न बनाकर "निष्ठायामनिट्" यह न्यास ही बनाया जायेगा। उसमें फलभेद न होगा।

१ पा० ७ २ ५६।

२ पा० ७ २ १४।

३ महा० भा० ३, प्रकृत सूत्र पर धातिका, पृ० ३३३।

४ उणादि, ३२७।

५ द्र० महा० प्र०, सू० १ १ २६। "यथोत्तर हि मुनित्रयस्य प्रामाण्यम्"।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

उन दोनों सूत्रों को अव्याप्ति दोष ग्रस्त समझते हुए आचार्य कात्यायन ने अपना व्यापक अभीष्ट लक्ष्यसाधक “निष्ठायांमनिट” यह व्यास करके सूत्रों का प्रत्याख्यान कर दिया है। यद्यपि दोष इस न्यास में भी है तो भी उनका समाधान होने में तथा भाष्यकार द्वारा इस न्यासान्तर का निराकरण न किया जाने में यह बात समझी जा सकती है कि जो वार्तिककार को अभिमत है अर्थात् जहाँ वे ‘कुत्व’ चाहते हैं वही सिद्धांतरूप में माननीय है। इसीलिये प्रदीपकार लिखते हैं—

“ननु भुवु, स्तुवु, कुजुस्तुज्जना निष्ठायांमनिट्त्वात् घिण्यतो कुत्व वार्तिककारमते प्राप्नोति, सूत्रकारमते तु न क्वादेरिति प्रतिषेधप्रसङ्गः । तथार्जिसर्जितर्जिना निष्ठाया सेट्त्वात् कुत्वाप्रसङ्गः । उच्यते, वार्तिककारस्य सूत्रकारात् प्रमाणनरत्वात् तन्मतेन कुत्वस्य भावाभावावगन्तव्यौ ।”

उद्धोतकार नागेश भी कैयट का समर्थन करते हुए कहते हैं—

“भाष्यकृता निष्ठायांमनिट इति वार्तिककृत्स्यामस्याप्रत्याख्यानात् । भाष्यकारस्य बाजानकल्पनापेक्षया एकस्य सूत्रकृतस्तत्कल्पना युक्तेति भावः । उक्तानुक्तदुरक्तचिन्ताकरत्वं हि वार्तिकत्वम् ।”

पदमजरीकार हरदत्त भी इससे सर्वथा सहमत हैं। वे कहते हैं—

“यद्योत्तर मुनीना प्रामाण्यम् इति वार्तिकानुसारेण कुत्वस्य भावाभावौ व्यवस्थाप्यौ इति ।

मनसे पहले प्रमाणमूल तो सूत्रकार आचार्य पाणिनि हैं। उनसे ऊपर वार्तिककार कात्यायन हैं। उनमें भी ऊपर प्रमाणमूल भाष्यकार पतञ्जलि हैं। पाणिनि ने सूत्र बनाया—“भोग्य भक्ष्ये ।”<sup>१</sup> उनके खण्डन में वार्तिककार ने कहा—“भोग्यमभ्यवहार्ये ।” उसके भी खण्डन करने के लिये पतञ्जलि ने कहा—“भोग्य भक्ष्ये इत्येव मिदम्” । यहाँ भाष्यकार ने वार्तिककार की बात न मानकर सूत्रकार की मान ली। पाणिनि ने सूत्र बनाया—“न क्वादे ।” उसके खण्डन के चिह्न कात्यायन ने कहा—“निष्ठायांमनिट कुत्वम्” । उसके बाद भाष्यकार ने दोनों का पर्यालोचन करके वार्तिककार के न्यास का

१ प्रवृत्तसूत्रस्य महा० प्र०, भा० १, पृ० २२० ।

२ प्र० महा० प्र० उ० भा० १, प्रवृत्तसूत्रस्य, पृ० २२० ।

३ पा० ७३६६ ।

समर्थन कर दिया। पाणिनि का निराकरण किया। पाणिनि ने सूत्र बनाया—  
 “भुजन्मुञ्जौ पाण्युपतापयो ।”<sup>१</sup> उस पर कात्यायन ने “भुज पाणौ” कहकर  
 वेचन ‘भुज’ को रक्ष लिया और “न्युञ्जे कर्तृत्वादप्रतिषेध” कहकर ‘मुञ्ज’  
 का सण्डन कर दिया। आगे भाष्यकार ने वार्तिककार की बात का ही  
 अनुसरण किया। यद्यपि वे घब्रन्त ‘भुज’ शब्द को ‘क प्रत्ययात्’ मानकर  
 स्वरध्यत्यय में मिट्ट कर रहे हुए सण्डन कर सकते थे और इस प्रकार समस्त  
 सूत्र ही प्रत्याख्यात हो सकता था, परन्तु उन्होंने वैसा नहीं किया। इससे  
 प्रतीत होता है कि तीनों मुनियों में उत्तरोत्तर प्रमाण हैं। प्रस्तुत प्रसङ्ग में  
 अर्वाचीन वैयकरणों ने भी प्रायः भाष्यवार्तिककार द्वारा प्रस्तावित सशोधनों  
 को स्वीकार करते हुए उसे ही अपने-अपने तन्त्रों में स्थान दिया है।<sup>२</sup> इससे  
 भी सूत्रों का प्रत्याख्यान पक्ष ही प्रबल होता है। यद्यपि जहाँ पाणिनि को  
 दो सूत्र पढ़ने पड़ते थे वहाँ वार्तिककार ने बिना किसी विशेष पल के न्याया-  
 न्तर द्वारा एक सूत्र से ही काम चला दिया। अतः इनका तण्डन न्याय्य  
 ही है। हा, आचार्य चन्द्रगोमी तथा भोज सूत्रकार ने सूत्र का ही समर्थन  
 करते हैं जो कि विशेष महत्त्व नहीं रखता ॥

यथास्तस्य ॥८४॥३७॥

### सूत्र का प्रतिपाद्य

यह सूत्र ‘णत्वं’ का निषेध करता है। “अदकुप्वाङ् मुन् व्यवायेऽपि” से  
 ‘ण’ को ‘णत्वं’ प्राप्त होता है। उसका पदान्त में निषेध हो जाता है। इस  
 सूत्र का यही अर्थ है कि पद के अन्त में आने वाले नकार को णकार नहीं  
 होता। जैसे—‘वृथान् ।’ ‘प्लथान् ।’ ‘रामान्’ इत्यादि। यहाँ पद के अन्त  
 में आने वाले नकार को णकार नहीं हुआ।

१ पा० ७१६० ।

२ जै० सू० ५२५६—‘वज्रो कु पिण्ययोस्तेऽनित् ।’

शा० सू० ४११७१—‘वोऽनित् पञ्च कुधिति ।’

है० सू० ४११११—‘वोऽनित्पञ्चवो वगो धिति ।’

३ पा० सू० ६१६०-६१—‘न ववादे । अजिपञ्च ।’

ग० सू० ७२११७—‘न ववाचजिपञ्चवादे ।’

४. पा० ८४२ ।

### अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

“अपदान्तस्य मूर्धन्य”<sup>१</sup> सूत्र के भाष्य में भाष्यकार ने इस सूत्र को अनावश्यक बताकर इसका प्रत्याख्यान कर दिया है। वही भाष्यकार लिखते हैं—

“अवश्य मूर्धन्यग्रहण कर्तव्यम् । इहार्थमुत्तरार्थं च । इहार्थं तावत् इण-  
पीध्व सुङ्लिटा धोऽङ्गात्” इत्यत्र मूर्धन्यग्रहण ङ ग्रहण वा कर्तव्यं भवति ।  
उत्तरार्थं च—रपाम्या नो ण समानपदे इत्यत्र णकारग्रहण न कर्तव्यं भवति ।  
तत्रायमप्यर्थं पदान्तस्य नेति प्रतिषेधो न वक्तव्यो भवति । अपदान्ताभिसम्बद्ध  
मूर्धन्यग्रहणमनुवर्तते ।”

इसका तात्पर्य यह है कि “अपदान्तस्य मूर्धन्य” इस अधिकार सूत्र में  
‘अपदान्त’ के साथ ‘मूर्धन्य’ ग्रहण भी अवश्य करना चाहिये जिससे ‘अपदान्त’  
अर्थात् पदान्त भिन्न को ही ‘मूर्धन्य’ आदेश हो, पदान्त को न हो। इससे  
एत्व प्रकरण में और णत्वप्रकरण में पदान्तभिन्न को ही कार्य होगा। “इण  
पीध्व सुङ्लिटा धोऽङ्गात्”<sup>२</sup> सूत्र में षकार को मूर्धन्य ढकार करने के लिये  
‘ढकार’ ग्रहण या ‘मूर्धन्यग्रहण’ अलग नहीं करना पड़ेगा। “अपदान्तस्य  
मूर्धन्य” की ही अनुवृत्ति होकर मूर्धन्य णकार हो जायेगा। इसी प्रकार  
“रपाम्या नो ण समानपदे”<sup>३</sup> सूत्र में ‘णकार’ ग्रहण भी नहीं करना पड़ेगा।  
ऊपर से ‘मूर्धन्य’ की अनुवृत्ति होकर ‘न’ को ‘मूर्धन्य’ णकार हो जायेगा।  
“अपदान्तस्य मूर्धन्य” इस सम्पूर्ण सूत्र की अनुवृत्ति होने पर यह लाभ भी  
होगा कि “पदान्तस्य” यह ‘णत्व निषेध’ करने वाला प्रकृत सूत्र भी न बनाना  
पड़ेगा, यह लाभ हो जायेगा।<sup>४</sup> क्योंकि अपदान्त अर्थात् पदान्तभिन्न को ही  
मूर्धन्य एव ‘णत्व’ होगा। पदान्त को ‘णत्व’ नहीं होगा।

इस प्रकार भाष्यकार द्वारा इस सूत्र का प्रत्याख्यान हो जाता है।  
पदान्त भिन्न में ‘णत्व’ को भी रोकने के लिये “अपदान्तस्य मूर्धन्य” इस

१ पा० ८ ३ ११ ।

२ पा० ८ ३ ७८ ।

३ पा० ८ ४ १ ।

४ महा० प्र०, प्रकृत सूत्रस्य—“रपाम्यामित्यत्रापदान्तग्रहणानुवर्तनात्-  
पदान्तस्येति सूत्रं न कर्तव्यं भवतीति लाभश्च सम्पद्यते ।”

सूत्र में 'मूधंन्य' ग्रहण किया है। अन्यथा "अपदान्तस्य ष" ऐसा ही कह दिया जाता। अथवा "इण ष" इस सूत्र से षकार की अनुवृत्ति आ जाने पर 'षकार' ग्रहण करना भी व्यर्थ होता। 'अपदान्तस्य' इतना ही सूत्र बना दिया जाता। 'मूधंन्य' ग्रहण का प्रयोजन ही यह है कि 'मूधंन्य' षकार के साथ 'मूधंन्य णकार' भी अपदान्त में विहित हो। पदान्त में विहित न हो।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वाशिका आदि वृत्तिकारों ने "अपदान्तस्य मूधंन्य" इस सूत्र का अधिकार अष्टमाध्याय के तृतीयपाद की समाप्ति तक माना है।<sup>१</sup> अर्थात् केवल पर्यविधान प्रकरण तक ही "अपदान्तस्य मूधंन्य" का अधिकार है। चतुर्थपाद के आरम्भ में 'रपाभ्या नो ण समानपदे'<sup>२</sup> इत्यादि सूत्रों से विहित 'णत्व प्रकरण' में उक्त सूत्र का अधिकार नहीं है, ऐसा वृत्तिकारों का मत है। किन्तु भाष्यकार ने 'अपदान्तस्य मूधंन्य' का अधिकार 'णत्व प्रकरण' तक मानकर 'पदान्तस्य' सूत्र का खण्डन कर दिया है। ऐसी स्थिति में यदि वृत्तिकारों की बात मानी जाये तब तो 'णत्वप्रकरण' में 'अपदान्त' का अधिकार न होने में पदान्त में णकार को 'णत्व' प्राप्त होता है। उसको रोकने के लिए "पदान्तस्य" सूत्र आवश्यक है। अर्वाचीन व्याकरणों ने तो अपने-अपने तन्त्रों में प्रकृत मूलस्थानापन्न "अन्ते", "पदान्तस्य" इत्यादि सूत्र बनाकर वाशिकाकार का ही समर्थन किया है।<sup>३</sup> इसका कारण तबवत उनके तन्त्रों

१ पा० ८३३६।

२ द० वा० भा० ६, सू० ८३५५, पृ० ५४१—'अपदान्तस्य इति मूधंन्य इति चेतदधिकृत वेदितव्यमापादपरिममाप्ते।'।

३ पा० ८४१।

४ (क) पा० सू० ६४१३१ 'अन्ते।'।

(ख) जं० सू० ५४११५—'अन्तस्य।'।

(ग) शा० सू० १२५४—'अन्त क्षुम्भटोत्तरम्।'।

(घ) म० सू० ७४१४४—'पदान्तस्य।'।

(ङ) है० मू० २३६३—'रपवर्णाद् नो ण एकपदेऽनन्त्यस्याल च ट तवर्गं शमान्तरे।'।

५ द० महा० प्र० भा० ५, सू० ७४२४, पृ० २१६—'वृत्तिकारास्तदधिकाराणां प्रवृत्तिनिवृत्ती व्याचक्षते।'।



मे “अपदान्तस्य मूधन्य” इस अधिकार सूत्र का न होना है। इस प्रकार प्रकृत सूत्र की प्रयोजनवता और निरर्थकता “अपदान्तस्य मूधन्य” इस सूत्र के अधिकार की ‘णत्वप्रकरण’ तक प्रवृत्ति पर ही निर्भर है। वैसे अधिकारों की प्रवृत्ति-निवृत्ति को बतलाना वृत्तिकारों का काम है। तथापि भाष्यकार व्याकरणशास्त्र के प्रमाणभूत आचार्य है और उनके द्वारा प्रस्तावित अधिकार की सीमा को बढ़ाने से कोई अनिष्ट भी नहीं होता अतः ‘अपदान्तस्यमूध य’ सूत्र का अधिकार ‘णत्वप्रकरण’ तक ही मानना चाहिये। जहाँ तक स्पष्ट प्रतिपत्ति का सम्बन्ध है, उसमें भी कोई विलिप्त कल्पना गौरव नहीं करना पड़ता। अतः भाष्यकार द्वारा प्रकृत सूत्र का प्रत्याख्यान न्याय्य ही है जिससे दृष्टापत्ति के साथ-साथ आवश्यक साधव भी हो सके ॥

चतुर्थ अध्याय

## नियम सूत्रो का प्रत्याख्यान

ते प्राग्यातो ॥१४८०॥

छन्दसि परेऽपि ॥१४८१॥

व्यवहिताश्च ॥१४८२॥

सूत्रो की सप्रयोजन स्थापना

ये तीनो सूत्र 'प्र', 'परा' आदि शब्दों के प्रयोग तथा उनकी 'गति', 'उपसर्ग सज्ञा' का नियम विधान करते हैं। इनमें प्रथम सूत्र का अर्थ है कि त्रिया योग में जिनकी 'गति', 'उपसर्ग सज्ञा' की गई है ऐसे के 'प्र', 'परा' आदि शब्द धातु से पूर्व प्रयुक्त होते हैं, धातु के इधर-उधर नहीं। जैसे—'प्रपचति।' 'अनुभवति।' यहाँ 'प्र' और 'अनु' शब्दों का धातु से पूर्व प्रयोग हुआ है। दूसरे सूत्र का अर्थ है कि छन्द में अर्थात् वेद में 'प्र', 'परा' आदि शब्दों का धातु से परे भी प्रयोग हो जाता है। जैसे—'निहन्ति।' इसमें साथ 'हन्ति नि'—यहाँ 'नि' शब्द का 'हन्' धातु से परे भी प्रयोग हो गया है। तीसरे सूत्र का अर्थ है कि वेद में 'प्र', 'परा' आदि शब्दों का धातु के व्यवधान में भी प्रयोग हो जाता है। जैसे—'आ मन्दैरिन्द्र याहि' यहाँ 'आयाहि' इस प्रकार अव्यवहित प्रयोग करने के स्थान में 'आ' और 'याहि' का व्यवहित प्रयोग भी वेद में होता है।

उदाहरण सहित इन सूत्रों का अर्थ व्यवस्थित होने पर भी यहाँ दो प्रकार का नियम सम्भावित होता है। एक प्रयोग का नियम तथा दूसरा सज्ञा का नियम। 'प्रयोगनियम' का स्वरूप यह है कि 'प्र', 'परा' आदि शब्दों का धातु से पूर्व ही प्रयोग होता है। अन्यत्र इधर-उधर प्रयोग नहीं हो सकता। धातु से परे या उसके व्यवधान में भी नहीं हो सकता। ऐसी अवस्था में छन्द में धातु से परे तथा व्यवहित प्रयोग का विधान करने के लिये 'छन्दसि

परेऽपि", "व्यवहिताश्च" ये दोनों सूत्र बनाने होंगे। साथ ही "अनुकरण चानितिपरम्" इस सूत्र में 'अनितिपरम्' इस शब्द का ग्रहण करना होगा। जिससे 'खाडिति कृत्वा निरप्यीवत्' (उसने खरड-खरड करके धक दिया) यहाँ 'इति' शब्द पर रहने 'खाट्' इस अनुकरण शब्द की 'गतिसज्ञा' न हो। क्योंकि 'प्रयोगनियम' में धातु से पूर्व ही 'खाट्' शब्द का प्रयोग होगा तो 'इति खाट्कृत्य' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होगा। 'सज्ञानियम' का स्वरूप यह है कि 'प्र', 'परा' आदि शब्दों का धातु से पहले पीछे व्यवहित जहाँ चाहो प्रयोग हो सकता है किन्तु 'गति' और 'उपसर्ग सज्ञा' तभी होंगी जब वे धातु से पूर्व प्रयुक्त होंगे। ऐसी अवस्था में 'प्र', 'परा' आदि शब्दों का प्रयोग यथेच्छ होने के कारण वे वेद में धातु से परे तथा व्यवधान में भी प्रयुक्त हो जायेंगे तो उक्त दोनों सूत्र बनाने नहीं पड़ेंगे, यह लाघव भी होगा। साथ ही "अनुकरण चानितिपरम्" यहाँ 'अनितिपरम्' शब्द का ग्रहण भी नहीं करना पड़ेगा। 'खाडिति कृत्वा' इस अनुकरण शब्द में 'इति' शब्द का व्यवधान होने से 'गतिसज्ञा' प्राप्त ही नहीं होगी तो 'अनितिपरम्' यह निषेध करना व्यर्थ है। 'खाट्' की 'गतिसज्ञा' ही ठब होगी जब वह धातु से पूर्व प्रयुक्त होगा।

**अनिष्टावधान होने से सूत्रों का प्रत्याख्यान**

अयोदाहरण सहित उक्त तीनों सूत्रों के व्यवस्थित होने पर भी वार्तिक-कार से सहमत न होकर भाष्यकार इनका प्रत्याख्यान करते कहते हैं—  
"उभयोरनर्थक वचनमनिष्टादर्शनात्"।<sup>१</sup>

इसका भाव है कि दोनों ही नियमों में ये सूत्र निरर्थक हैं। इनके बनाने की कोई आवश्यकता नहीं है। क्या 'प्रयोगनियम' और क्या 'सज्ञानियम' दोनों अवस्थाओं में ही ये व्यर्थ हैं क्योंकि कहीं अनिष्ट प्रयोग नहीं दीक्षता। कोई मनुष्य 'प्रपचति' के स्थान में 'पचति प्र' का प्रयोग नहीं करता। यदि कहीं अनिष्ट दिखाई देता तो उसके लिये यत्न करने की आवश्यकता थी। वही बात यहाँ नहीं है। लोके में तो 'प्र', 'परा' आदि का धातु से परे या व्यवधान में कहीं प्रयोग नहीं दीक्षता। जो 'गो', 'गावो', 'गौणो' आदि लोके में सकीर्ण प्रयोग है, उनमें असाधु शब्दों की छोड़ने तथा साधु शब्दों के परिज्ञान के लिये शास्त्र द्वारा यत्न किया जाता है।<sup>२</sup> किन्तु जो अमदिग्ध असकीर्ण 'प्रपचति', 'अनुभवति' आदि शुद्ध प्रयुक्त शब्द हैं उनके लिये शास्त्रविधान का

१ पा० १४६१।

२ महा० भा० १, सू० १४७६, पृ० ३४५।

३ द्र०—महा० भा० ३, सू० ६३१०८, पृ० १७४—मिष्टपरिज्ञानार्था-  
प्राप्त्याप्तौ।

क्या आवश्यकता है। रह गया वेद, सा वेद में भी दृष्टानुविधि होती है।' वहा जैसा देखते हैं, वैसा कर लेते हैं। वेद में धातु से परे तथा व्यवधान में 'प्र', 'परा' आदि का प्रयोग दिखाई देता है अतः वहा वैसी ही व्यवस्था होगी।

यदि यह कहा जाये कि 'उदि कूने रजिवहो' यहा 'उदि' और 'कूने' में दोनों सप्तमी विभक्ति में निर्दिष्ट होने के कारण 'तत्रोपपद सप्तमीसप्तम्' से 'उपपदमज्ञक' है। उक्त 'कूलमुद्रज', 'कूलमुद्रवह' यहा 'उपपदसमाप्त' होने पर 'उपसर्जन पूर्वम्' से पूर्व निपात होने में अभ्यवस्था होगी। कभी 'उत्कूल रज', 'उत्कूल वह' ऐसा अनिष्ट रूप भी प्राप्त होगा। उसकी निवृत्ति के लिये यह सूत्र आवश्यक है जिससे 'गतिमज्ञक उद्' शब्द का धातु में पूर्व ही प्रयोग का नियम बन सके और नियम में 'कूलमुद्रज', 'कूलमुद्रवह' यही इष्ट रूप मिष्ट हो तो इसका उत्तर स्पष्ट है कि 'उदिकूले' सूत्र में 'उदि' यह उपपद नहीं है किन्तु 'रज्', 'वह' धातुओं का विशेषण है। 'उद्' पूर्वक 'रज्', 'वह' धातुओं से 'खल्' प्रत्यय होता है 'कूल' शब्द उपपद होने पर यह द्वय सूत्र का अर्थ है। सूत्र की सत्ता में बल्कि यह दोष भी आता है कि 'षुक्लकराणि वीर्यानि' (आमानी से चटाई बनाने लायक वीर्य) यहा 'कु' शब्द का धातु से पूर्व प्रयोग प्राप्त होता है। 'सुवेन कटा त्रिपत्ते इति सुक्लकराणि' यहा 'कतुं कर्मणोश्च भूक्तो' सूत्र से कर्म में 'खल्' प्रत्यय 'ईपद्', 'दुम्', 'मु' इन उपपदों के होने पर होता है। 'क' धातु से पूर्व 'कु' का प्रयोग होने पर 'उटमुक्लराणि' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होगा। इसलिये प्रयोगनियम या गज्ञानियम दोनों ही के लिये इस सूत्र की सर्वथा आवश्यकता नहीं है।

समीक्षा एव निष्कर्ष

भाट्टनार ने 'अनिष्टादर्शनात्' या 'अनियमादर्शनात्' कहकर इन तीनों सूत्रों का खण्डन कर दिया है जो व्यापनगत ही है। वातिककार ने तो 'उपसर्जनमनिपाते तु पूर्वशरद्व्यवस्थायम्' यह वचन कहकर सूत्र की प्रयोगवत्ता कहा है किन्तु भाष्यकार ने वातिककार की उक्त बात की भी अपनी बाधोयुक्ति की प्रयुक्ति में निराकरण कर दिया है। यहा यह तो कहा जा सकता है कि 'प्र', 'परा' आदि 'यति', 'उपसर्ग' मज्ञक शब्दों का धातु के साथ प्रयोग करने में किसी प्रदेश या स्थान का गन्तव्य तो सामान्यरूप से करना

१ द्र०—महा० भा० १, सू० ११६, पृ० ५५—'दृष्टानुविधिश्छन्दसि भवति।

२ पा० ३२३१।

३ पा० ३१८२।

४ पा० २२३०।

५ पा० ३३१२७।

६ महा भा० १, सू० १४८०, पृ० ३४६।

उचित है। सम्भवतः यही समझकर आचार्य पाणिनि ने स्पष्टप्रतिपत्त्यथ अथवा मन्दबुद्ध्यनुग्रहार्थ 'प्र', 'परा' आदि के प्रयोग का समुचित स्थान "ते प्राग्धातो" इस सूत्र द्वारा धातु से पूर्व निदिष्ट किया है। इसलिये सूत्र के रखने में भी कोई हानि नहीं है। सुकटकराणि वीरणानि' में ता 'वर्तु-कर्मणा' इस वचनसामान्य से धातु से पूर्व 'सु' का प्रयोग नहीं होता। सिद्धान्तरीमुदीकार लिखत हैं—'वर्तु'कर्मणो च धातोरव्यवधानेन प्रयोज्ये, ईपादादयन्तु तत प्राक्'। कर्मकाररूप 'कट्' शब्द का प्रयोग 'कृ' धातु से पूर्व अनिवार्य है। उससे पूर्व 'सु' का प्रयोग होता है।

इस प्रकार सूत्रों का निराकरण या प्रत्याख्यान सम्भव होने पर भी इनमें से 'ते प्राग्धातो' यह सामान्य मूल तो रहना चाहिए जिससे 'प्र', 'परा' आदि 'गति', 'उपसर्ग' सज्ञक शब्दों का धातु के साथ प्रयोग करने में किसी स्थान आदि का ज्ञान सामान्यरूपेण हो सके। यह 'छन्दसि परेऽपि' तथा 'व्यवहितारच' ये सूत्र, ये दोनों केवल वैदिकगम्य सूत्र हैं। और वैदिक प्रयोगों के तो "बहुल छन्दमि", "व्यत्ययो बहुलम्", "सर्वे विधयश्छन्दसि विकल्प्यन्त" इत्यादि अनेक अग्युपायान्तर हैं। अतः उनके लिए तो इन सूत्रों की कोई 'सामान्य' या 'विशेष' आवश्यकता महसूस नहीं होती। इसलिए इनका ता प्रत्याख्यान ठीक कहा जा सकता है। यद्यपि ये सूत्र वैदिक होने के कारण वैदिक सूत्रों के अन्तर्गत विवेचित होने चाहिए थे किन्तु "ते प्राग्धातो" इस लौकिक सूत्र के तुल्ययोगक्षेम होने के कारण तथा भाष्य में भी एकत्र ही विचारित होने के कारण इन्हें यहाँ समीक्षित किया गया है।

प्रस्तुत प्रसङ्ग में अर्वाचीन व्याकरणों ने भी प्रायः "ते प्राग्धातो" इस सूत्र का समर्थन ही किया है। शेष दोनों सूत्रों को वैदिक होने के नाते सम्भवतः वही छोड़ दिया गया है। क्योंकि ये केवल लौकिक भाषा के व्याकरण माने जाते हैं। इस प्रकार संक्षेपतः यही कहा जा सकता है कि इनमें प्रथम सूत्र ही स्थापनीय है। शेष दोनों प्रत्याख्येय हैं ॥

१ पा० ३३ १२७ ।

२ वं० सि० वी० भा० ४, सू० ३३ १२७, पृ० ३४६ ।

३ जै० सू० १२ १४६—'प्राग्धातोस्ते

शा० सू० ११ २५ 'तस्यागताप्याधिपर्यन्तस्त्वयति त्रधात्युपमर्ग प्राक् च' ।

है० सू० ३१ १ 'धातो पूजार्थे स्वतिगतार्थाधिपर्यन्तस्त्वयति त्रधात्युपमर्ग प्रादि-रपसग प्राक् च ।

४ द्र० म० व्या० शा० ३, भा० १—यद्यपि पाणिनि में अर्वाचीन व्याकरण-ग्रन्थों को केवल लौकिक मानने में विद्वानों में मतभेद है। शोधकर्ता की सम्मति में तो इन व्याकरणों में (कम से कम चाट्ट व्याकरण में अवश्य) कोई न कोई छोटा मोटा वैदिक प्रकरण रहा प्रतीत होता है।

## अतिदेश सूत्रों का प्रत्याख्यान

आद्यन्तवदेकस्मिन् ॥ १ १ २३॥

सूत्र की आवश्यकता पर विचार

यह सूत्र 'अतिदेश' सूत्र है। 'अतिदेश' का अर्थ है—एक के तुल्य दूसरे को मानकर काम करना। संस्कृत व्याकरण शास्त्र में ६ या ७ प्रकार के 'अतिदेश' सूत्र उपलब्ध होते हैं। तद्यथा—'निमित्तातिदेश', 'व्यपदेशातिदेश', 'तादात्म्यातिदेश', 'शास्त्रातिदेश', 'कार्यातिदेश', 'रूपातिदेश' तथा 'अर्थातिदेश'।

१ 'निमित्तातिदेश' जैसे "पूर्ववत्स्मिन्" है। यहाँ पहले जिस निमित्त को मानकर धातु से आत्मनेपद विधान किया गया है, सन्तान्त में भी उस धातु से उसी निमित्त को लेकर आत्मनेपद होता है।

२ 'व्यपदेशातिदेश' जैसे यही "आद्यन्तवदेकस्मिन्" सूत्र है। यह एक में अगहाय में 'आदि' और 'अन्त' के सम्बन्धी वायों का 'अतिदेश' करता है। यानि एक में भी 'आदि' और 'अन्त' का व्यवहार या कथन (व्यपदेश) मान लिया जाता है। क्योंकि जो अवेला, असहाय, वर्ण है उसमें 'आदि' और 'अन्त' का व्यवहार नहीं घट सकता।

'आदि' उमे कहते हैं जिसके पूर्व में कुछ न हो, परे अवश्य हो तथा 'अन्त' उसे कहते जिससे परे कुछ न हो, पूर्व में अवश्य हो। 'आद्यन्त' के ये दोनों लक्षण एक असहाय वण में घटने कठिन है। क्योंकि वह तो एक ही

१ तुलना करो, महा० भा० १, सू० १ १ २३, पृ० ८१—'तद्वदतिदेशो-  
ज्यम्'।

२ पा० १ ३ ६२।

३ द्र० महा० भा० १, सू० १ १ २१, पृ० ७६—'सत्यन्यस्मिन् यस्मात् पूर्व  
नास्ति परमस्ति न आदिरित्युच्यते। सत्यन्यस्मिन् यस्मात् पर नास्ति  
पुनरस्ति सोऽन्त इत्युच्यते'।

है। उसके पूर्व और परे कुछ भी नहीं है। यह सूत्र उस एक में भी 'आदि-अन्त' का व्यपदेश कर देगा तो एक असहाय वर्ण में भी 'आदि-अन्त' के कार्य हो जायेंगे। जैसे—“आद्युदात्तश्च” यह सूत्र प्रत्यय के 'आदि' अक्षर को उदात्त करता है। तब 'कर्तव्यम्' यहा 'तव्यत्' प्रत्यय में तो 'आदि' अक्षर 'तकार' के होने में उसे आद्युदात्त सिद्ध हो जाता है किन्तु 'औपगव' (उप-गौरपत्यम्) यहा अपत्यायक 'अण्' प्रत्यय में एक ही अक्षर 'अकार' के होने से वह 'आदि' नहीं बनता तो उसे आद्युदात्त प्राप्त नहीं होता। इस सूत्र से एक वर्ण में भी 'आदि' का व्यपदेश या व्यवहार करने से वहा भी आद्युदात्त सिद्ध हो जाता है। इस प्रकार इस सूत्र के अनेक प्रयोजन हैं जो भाष्य-वार्तिकों में स्पष्टतया वर्णित हैं।

३ 'तादात्म्यातिदेश' जैसे—“सुबामन्त्रिते पराङ्गवत्स्वरे” है। यहा 'आमन्त्रित' परे रहते सुबन्त को 'पराङ्गवद्भाव' द्वारा 'आमन्त्रित' का ही आत्मा बना दिया जाता है। यथा—“द्रवत्पाणी शुभस्पती”—इस मन्त्र में 'शुभम्' को 'पती' इस 'आमन्त्रित' का अङ्ग मानकर “आमन्त्रितस्य च” से होने वाला आद्युदात्त 'सुभस्' के 'उकार' को होता है।

४ 'शास्त्रातिदेश' जैसे—“वालेभ्यो भववत्” सूत्र है। यहा कालवाची शब्दों के 'मास्य देवता' अर्थ में होने के लिये “तत्र भव” इस सूत्र या शास्त्र का ही 'अतिदेश' किया जाता है कि उस “तत्रभव” शास्त्र में कालवाचियों से, जो प्रातिम्विक प्रत्यय विधान किये हैं, वे ही प्रत्यय यहा 'शास्य देवता' अर्थ में भी हों। उमने 'मामो देवता अस्य' यहा 'माम' शब्द में 'वानाठुङ्' होकर 'मामिकम्' बनता है। इसी प्रकार 'प्रावद्देवता अस्य प्रावृषेभ्य' यहा 'प्रावृष्' शब्द से भी 'प्रावृष एभ्य' सूत्र से विहित 'एभ्य' प्रत्यय सिद्ध हो जाता है।

१ पा० ३ १ ३ ।

२ पा० २ १ २ ।

३ ऋक्० १ ३ १ ।

४ पा० ६ १ १६८ ।

५ पा० ४ २ ३४ ।

६ पा० ४ २ २४ ।

७ पा० ४ ३ ३३ ।

८ पा० ४ ३ ११ ।

९ पा० ४ ३ १७ ।

५ 'कार्यातिदेश' जैसे—“स्थानिवदादेशोऽनन्विषी”,<sup>१</sup> “कर्मवत्कर्मणा तुल्यक्रिय” तथा “गोतोणित्” इत्यादि सूत्र है। यहा त्रमश 'स्थानिवद्भाव' के 'अतिदेश' से स्थानी सम्बन्धी कार्य किये जाते है। 'कर्मवद्भाव' के 'अतिदेश' से 'चिण्', 'चिष्वदिट्' इत्यादि कर्मकारक के कार्य किये जाते है। 'गो' शब्द से घरे सर्वनामस्थान' यो 'गिद्वद्भाव' मानकर 'णित्' का कार्य “अश्वोऽज्जिति वृद्धि”<sup>२</sup> किया जाता है।

६ 'रूपातिदेश' जैसे—“तृज्वत्क्रोष्टु” यह सूत्र है। यहा 'क्रोष्टु' शब्द को 'तृज्वद्भाव' मानकर तृजन्त क्रोष्टु' इस रूप का ही अतिदेश किया जाता है। इसी प्रकार 'डिवचनेऽधि’ यह सूत्र भी विशेष रूप से 'रूपातिदेश' माना जाता है।

७ 'अर्थातिदेश' जैसे—“स्त्रिया एवद् भाषितपुस्कादनूह्” तथा “स्त्री एवच्च”<sup>३</sup> इत्यादि सूत्र है। यहा स्त्रीत्व अर्थ के स्थान में पुरुषत्व अर्थ का 'अतिदेश' किया जाता है।

सूत्र में 'एवस्मिन्' यह सप्तमी विभक्ति का निर्देश है। इसलिये 'आद्यन्तवत्' यहा भी सप्तमी विभक्ति के अर्थ में ही 'वति' प्रत्यय माना जायेगा। सप्तम्य में 'वति' प्रत्यय करने वाला “तत्र तस्यैव” यह सूत्र विद्यमान है। जो विभक्ति उपमेय में होती है वही विभक्ति उपमान में भी कल्पित कर ली जाती है। इसलिये उक्त सूत्र का अर्थ संस्कृत भाषा में इस प्रकार हुआ—

‘आदी इव अन्ते इव एकस्मिन्मपि कार्यं भवति’

अर्थात् ‘आदि’ और ‘अन्त’ के विषय में, जो काम गये गये हैं, वे अयेले, अमराय एक वण में भी हो जाते है। कोशकारों ने ‘एव’ शब्द को आठ अर्थ लिखे हैं।<sup>४</sup> उनके अनुसार ‘एव’ शब्द ‘अग’, ‘प्रधान’, ‘प्रथम’, ‘केवल’,

१ पा० ११५६।

२ पा० ३१८७।

३ पा० ७१६०।

४ पा० ७२११५।

५ पा० ७१६५।

६ पा० ११५६।

७ पा० ६३३४।

८ पा० १२६६।

९ पा० ५१११६।

१० द०, प्रौढमनोरमा, अजन्त पुलिङ्ग प्रवरण, पृ० ३३६।

‘एकोऽयार्थे प्रथमे च प्रथमे केऽन्ते तथा।

माधारणे गमानेऽप्ये सस्यायां च प्रयुज्यते’ ॥



‘साधारण’, ‘समान’, ‘अल्प’ तथा ‘सख्या’ अर्थों में प्रयुक्त होता है। प्रकृत सूत्र में ‘एक’ शब्द का ‘वेवल’ या ‘असहाय’ अर्थ लिया गया है जिसने जो एक है असहाय है, अकेला है, उसमें भी ‘आदि-अन्त’ के काय हो सके। ‘एकस्मिन्’ कहने का यही प्रयोजन है कि अकेले असहाय वर्ण में ही ‘आद्यन्त-वद्भाव’ हो सके। यदि सूत्र में ‘एक’ ग्रहण न किया जाये तो ‘सभासनयने भव साभासनयन’ यहाँ ‘सभासनयन’ शब्द के भकारोत्तरवर्ती आकार को भी ‘आदिवत्’ मानकर “वृद्धिर्यस्याचामादिस्तद्वृद्धम्” इस सूत्र से उक्त शब्द की वृद्ध सज्ञा प्राप्त हो जायेगी। तब वृद्ध सज्ञा होकर ‘वृद्धाच्छ’ से शैपिक ‘छ’ प्रत्यय प्राप्त होगा जो कि अनिष्ट है। ‘सभासनयन’ शब्द में भकारोत्तरवर्ती वृद्धिमजक आकार अकेला या असहाय नहीं है। उसके आगे पीछे अन्य अच् भी विद्यमान हैं। अतः यहाँ आकार को ‘आदि’ न मानने से वृद्ध सज्ञा न हुई तो ‘छ’ प्रत्यय नहीं होता। असहाय में ही ‘आद्यन्तवद्भाव’ हो असहाय में नहीं, इसी प्रयोजन के लिये सूत्र में ‘एक’ ग्रहण किया है।

“वृद्धिर्यस्याचामादिस्तद्वृद्धम्” इस सूत्र में ‘आदि’ ग्रहण का प्रयोजन भी यही है कि जहाँ वृद्धि सज्ञक वर्ण मुख्य रूप से ‘आदि’ में ही हो, वही उस शब्द की वृद्ध सज्ञा होती है। जहाँ ‘आद्यन्तवद्भाव’ के अप्रदेश में ‘आदि’ वर्ण वृद्धि सज्ञक हो, वहाँ शब्द की वृद्ध सज्ञा नहीं होती। दोनों का व्यावर्त्य यह ‘सभासनयन’ शब्द ही है। इस प्रकार सूत्र की सप्रयोजन स्थापना स्थिर हो जाती है।

न्यासान्तर तथा लोकव्यवहार द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

“मत्पन्यस्मिन्नाद्यन्तवद्भावादेकस्मिन्नाद्यन्तवद्वचनम्” इस वार्तिक द्वारा सूत्र की प्रयोजनवत्ता स्थिर सिद्ध करने के बाद भी शक्तिकार इस सूत्र का खण्डन करते हैं। उनके कहने का आशय यह है कि यह ठीक है कि यह सूत्र आवश्यक है किन्तु इसमें तो अल्प ही प्रयोजन सिद्ध होते हैं। क्योंकि यह सूत्र तो केवल ‘आदि’ और ‘अन्त’ सम्बन्धी कार्यों के विषय में ही अतिदेश

इनके उदाहरणों के लिये देखें “एवोगोत्रे” (पा० ४१६३) पर मट्टा० प्र०।  
 तुलना करो—महा० भा० १, सू० ११२४, पृ० ८३—एकशब्द ५५  
 बह्वर्थ। अस्त्यैव मस्यापदम्। तद्यथा—एक द्वौ बहव इति। अस्त्य-  
 मन्नापवाची। तद्यथा—एवाग्नय। एवहलानि। एवाकिमि शुद्धवेजित-  
 मिति। अमहायैरित्यर्थ। अस्त्यन्यायैर्वर्तते। तद्यथा—प्रजामेकर रसत्यूर्ज-  
 मेकेति। अयेत्यर्थ।

१ पा० ११७३।

२ पा० ४२११४।

३ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ७६।

कर सकता है। अभीष्ट है कि इससे अत्यधिक विषय व्याप्त हो। उसमें यह असमर्थ है। इसलिये इसके स्थान में यदि “व्यपदेशिवदेकस्मिन्” ऐसा सूत्र बना दिया जाये तो अधिक अच्छा रहेगा। “व्यपदेशिवत्” कहने से न केवल ‘आदि’ और ‘अन्त’ का ही विषय गृहीत होगा प्रत्युत अन्य अनेक विषयों में ‘अतिरेण’ की व्याप्ति हो जायेगी। मुख्य के समान अमुख्य को मानकर काम करना ही ‘व्यपदेशिवद्भाव’ है। निमित्त होने में जिसका मुख्य व्यपदेश है, वह व्यपदेशी है। ‘पठ्’ धातु एक अच् वाला शब्द रूप है, ‘एकाच्’ इसका मुख्य व्यपदेश है। ‘इ (ण्)’ यह अच् रूप ही है, ‘एकाच्’ नहीं है तो भी व्यपदेशी ‘पठ्’ की तरह इसके विषय में भी कार्य होगा। यही ‘व्यपदेशिवद्भाव’ है। इस ‘व्यपदेशिवद्भाव’ का प्रयोजन बताते हुए वातिककार कहते हैं।

“एकाचो द्वे प्रथमार्थम्”। “पठे चादेशमप्रत्ययार्थम्”

भाव यह है कि “एकाचो द्वे प्रथमस्य” इस सूत्र का अधिकार करने जो “लिटिपातोऽरन्मासस्य” इत्यादि सूत्रों से द्वित्व विधान किया गया है, वह केवल ‘पपाच्’, ‘फाठ्’ इत्यादि में ‘पच्’, ‘पठ्’ आदि धातुओं को ही हो सकता है। ‘इयाय’, ‘आर’ यद्वा ‘इण् वती’ तथा ‘ऋ’ धातुओं को नहीं हो सकता। क्योंकि ‘एकाच्’ शब्द में बहुव्रीहि समास स्वीकार किया गया है। ‘एकोऽज्जिद्यते यस्मिन् न एकाच्’ अर्थात् एव अच् वाला धातु। ‘पच्’, ‘पठ्’ में तो ‘एकार’, ‘वकार’ तथा ‘ठकार’ ने मात्र एव ‘अकार’ अच् विद्यमान है। इसलिये वे तो ‘एकाच्’ बन जायेगी। ‘एकाच्’ होने से उन्हें द्वित्व हो जायेगा किन्तु ‘इयाय’, ‘आर’, में तो केवल ‘इ’ और ‘ऋ’ यह एव अच् ही है। ये धातु तो एव अच् रूप है एक अच् वाले नहीं। एव अच् वाला बनाने के लिये इनमें कुछ अन्य वण भी चाहिये। वे हैं नहीं। इसलिये ‘एकाच्’ न होने से द्वित्व प्राप्त नहीं होगा। जब “व्यपदेशिवदेकस्मिन्” यह परिभाषा बना दी जायेगी तो एव अच् रूप ‘इ’ और ‘ऋ’ भी ‘व्यपदेशिवद्भाव’ से एक अच् वाले मान लिये जायेंगे। तब द्वित्व सिद्ध हो जायेगा।

१ ‘व्यपदेशिवदेकस्मिन्’ (परि० म० ३०) यह एव परिभाषा भी है। मभवत् इसी परिभाषा के आधार पर वातिककार ने उक्त सूत्र का सङ्गठन किया है।

२ महा० भा० १, प्रवृत्त सूत्र, पृ० ७७।

३ पा० ६११।

४ पा० ६१८।

५ द० महा० भा० १, प्रवृत्त सूत्र, पृ० ७७—‘वदत्येकाचो द्वे प्रथमस्येति बहुव्रीहिनिर्योऽति इति।

इसी प्रकार 'आदेशप्रत्ययो' <sup>१</sup> सूत्र से प्रत्यय के अवयव सकार को पत्व विधान किया गया है, मकार रूप प्रत्यय को नहीं। उससे 'वरिष्यति' इत्यादि में तो 'स्य' प्रत्यय का अवयव सकार होने से पत्वमिद्ध हो जायेगा किन्तु 'यक्षत्', 'वक्षत्', इत्यादि प्रयोगों में लेट् मकार में हुए 'मिष' के इकार तथा एकार की इत्थज्ञा लोप होने पर केवल मकार रूप प्रत्यय शेष होने से पत्व प्राप्त नहीं होता। "व्यपदेशिवदेकस्मिन्" कहने से केवल मकार रूप प्रत्यय का भी "व्यपदेशिवद्भाव" में प्रत्यय का अवयव मानकर पत्व सिद्ध हो जाता है।

'आदि' और 'अन्त' के वायों में भी 'व्यपदेशिवद्भाव' से इष्ट सिद्ध हो जायेगा। जिस प्रकार 'घटाम्याम्' यहा साक्षात् अदन्त होने से "सुपिष" में दीर्घ होता है उसी प्रकार 'आम्प्याम्' यहा अकार रूप प्रातिपदिक को भी 'व्यपदेशिवद्भाव' से अदन्त मानकर दीर्घ सिद्ध हो जायेगा।

इस प्रकार भाष्यकार और वार्तिककार दोनों ने मिलकर "व्यपदेशिवदेकस्मिन्" इस परिभाषा को स्वीकार करते हुए "आद्यन्तवदेकस्मिन्" सूत्र की अल्पविषयता को जानकर उसका खण्डन कर दिया है। यह बात दूसरी है कि आगे चलकर वार्तिककार ने लोकव्यवहार को प्रधान मानकरके "व्यपदेशिवदेकस्मिन्" इस न्यासान्तर का भी प्रत्याख्यान कर दिया है। किन्तु वार्तिककार ने स्वतन्त्र रूप में भी उस सूत्र का खण्डन कर दिया है। इसके लिये इन्होंने भाष्यकार से मिल 'आदि' और 'अन्त' का स्वसमत लक्षण किया है। वार्तिककार के मत में 'आदि' का लक्षण यह नहीं है कि जिसके पूर्व में कुछ न हो, पर परे अवश्य हो तथा इसी प्रकार 'अन्त' का भी यह लक्षण नहीं है कि जिसके परे कुछ न हो, पर पूर्व में अवश्य हो। इनके मत में 'आदि' वह है—जिसके पूर्व में कुछ न हो, परे हो या न हो तथा 'अन्त' भी वह है—जिसके परे कुछ न हो, पूर्व में हो या न हो। 'आदि' और 'अन्त' के ये दोनों लक्षण जरेले, अमहाय वर्ण में भी घट जाते हैं।<sup>२</sup> क्योंकि अकेला वर्ण 'आदि' भी कहा जा सकता है तथा 'अन्त' भी। जैसे कि कहावत प्रसिद्ध है—'देवदत्तस्य एव एव पुत्र, स एव ज्येष्ठ स एव मध्यम, स एव वनीयानिति'। 'आदि' और 'अन्त' के उक्त लक्षणों के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान स्वतः सिद्ध हो जाता है।

१ पा० ८३५६।

२ पा० ३१३४।

३ द्र० महा० भा० १ प्रकृत सूत्र, पृ० ७७—'अवचनान्नोक्तविज्ञानान् सिद्धमेतत्'।

४ द्र० महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ७७—'अपूर्वानुत्तरलक्षणत्वादाद्यन्तयो सिद्धमेकस्मिन्'।

किन्तु प्रस्तुत प्रसंग में भाष्यकार का वातिककार से मतभेद है। उनके कथन का आशय है कि 'आदि' और 'अन्त' का पहले जो लक्षण किया गया है, वही ठीक है। वातिककार द्वारा बाद में किया गया 'आद्यन्त' का लक्षण 'अपूर्व' एवं सदृश्य होने से ग्याय नहीं है। इस दृष्टि से अनेके में 'आदि' और 'अन्त' का लक्षण न घटने में इनके मत में सूत्र की आवश्यकता बनी रहती है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

प्रस्तुत प्रसंग में विचारणीय है कि वातिककार ने तो अपनी बुद्धि में 'आदि' तथा 'अन्त' का स्वयमतः लक्षण करके सूत्र का खण्डन कर दिया है किन्तु भाष्यकार ने सब कुछ समझते हुए भी 'आदि' और 'अन्त' का अपना किया हुआ लक्षण ही परिनिष्ठित मानकर सूत्र को आवश्यक ठहराया। वातिककार ने सुवितप्रयुक्तियों से 'अपूर्व' और 'अनुत्तर' से 'आदि' और 'अन्त' के लक्षण करते हुए यह नहीं मोचा कि ये लक्षण मिथ्य मकीर्ण हो जाते हैं। 'आदि' का लक्षण जो 'अपूर्व' अर्थात् जिसमें पहले कुछ न हो—यह है, वह तो 'अन्त' में भी चला जाता है। तथा इसी प्रकार 'अन्त' का लक्षण जो 'अनुत्तर' अर्थात् जिसमें परे कुछ न हो—यह है, वह 'आदि' में चला जाता है। वास्तविक 'आदि' तथा 'अन्त' तो दोनों तरफ एक दूसरे की मत्ता या अगत्ता में ही बन मगने हैं। अनेके को 'आदि' तथा 'अन्त' संज्ञे कहा जा सकता है।

दमनिमें व्यावहारिक दृष्टि में तो 'आदि' और 'अन्त' का जो लक्षण भाष्यकार ने किया है और जिसे प्रसंग वातिक में वातिककार ने भी स्वयं स्वीकार किया है, वही ठीक है। इस लक्षण को मानते हुए "आद्यन्तवदेवस्मिन्" सूत्र की भावश्यकता बनी ही रहती है। संभवतः इसीलिए चाण्ड आदि अर्वाचीन ध्याररभी ने परिभाषा पाठों में उक्त सूत्र को स्पष्ट रूप में स्वीकार किया गया है।

स्थानियदादेशोऽनन्तिषी ॥१११४६॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह अनिदेश सूत्र है। जो पहले होकर पीछे न रहे वह 'स्थानी' होता है

१ (क) चा० परि० सू० १७—'व्यपदेशिवदेवस्मिन्'।

(ख) वही १८—'आद्यन्तवदेवस्मिन्'।

(ग) है० परि० सू० ५—'आद्यन्तवदेवस्मिन्'।

और जो पहले न होकर पीछे हो जाये वह 'आदेश' होता है। 'स्थानी' और 'आदेश' के अलग-अलग होने से 'स्थानी' के कार्य 'आदेश' में प्राप्त नहीं होते। अभीष्ट है कि आदेश में भी 'स्थानीसम्बन्धी' कार्य हो जाय, इसलिये यह सूत्र बनाया है। इसका अर्थ है कि आदेश स्थानिवत् होता है। 'स्थानिना तुल्य वतते इति स्थानिवत्'। "आदेश में स्थानी के तुल्य कार्य हो जाते हैं, स्थानी सम्बन्धी अन्विधि को छोड़कर"। "अऽउण्" के अकार से लेकर "हल्" के लकार तक सब वर्ण 'अल्' कहलाते हैं। यह अवश्य ध्यातव्य है कि अलग-अलग प्रत्येक वर्ण 'अल्' है किन्तु वर्ण समुदाय 'अल्' नहीं है। एक से अतिरिक्त वर्ण मिलने पर जो विधि होगी वह 'अल्विधि' नहीं बल्कि 'अनन्विधि' है। केवल एक वर्ण सम्बन्धी विधि ही 'अन्विधि' मानी जाती है। और 'अल्' या वर्ण भी स्थानीय सम्बन्धी हो स्थानी में सम्बन्ध रखता हो तभी 'अनन्विधि' यह निषेध लगता है। आदेश सम्बन्धी 'अन्विधि' में तो 'अनन्विधि' यह निषेध नहीं लगता। जैसे—'रामाय'। यही 'राम' शब्द से चतुर्थी विभक्ति का एकवचन 'डे' प्रत्यय होता है। उसे "डेय्," में यकारादेश हो जाता है। यकारादेश को इस सूत्र में स्थानिवद्भाव मानकर 'डे' का सुप्त्वधर्म यकार में अतिदिष्ट हो जायेगा तो यकार के 'अज्रादि सुप्' हो जाने से 'सुप् च' में दीर्घ होकर 'रामाय' बन जाना है। यकार में 'यजदित्व' रूप अल् अपना आदेश का है, स्थानी 'डे' में नहीं आया गया। अतः आदेश सम्बन्धी 'अन्विधि' होने पर भी स्थानी सम्बन्धी कोई 'अन्विधि' नहीं है। 'अनन्विधि' होने में स्थानिवद्भाव हो जाना है।

इस सूत्र का व्याकरण शास्त्र में बहुत भारी व्यापार है। इसके अन्य उदाहरण इस प्रकार हैं—'अभ्यम्'। 'अभूव'। यहाँ 'अस्तेभूँ' में 'अम्' धातु को 'भू' आदेश हुआ है। इस सूत्र में स्थानिवद्भाव द्वारा 'भू' आदेश को धातु मानकर धातु में विहित "अचो यत्" इत्यादि प्रत्यय हो जाने हैं। 'केन', 'काम्याम्', 'कै'। यहाँ अग मञ्ज 'किम्' शब्द को 'किम् क' से

१ का० प्रकृत सूत्र भा० १, पृ० १८३।

२ पा० ७ १ १३।

३ पा० ७ ३ १०२।

४ पा० २ ४ ५२।

५ पा० ३ १ ६७।

६ पा० ७ १ १०३।

‘क’ आदेश हुआ है। इस सूत्र से स्थानिवद्भाव द्वारा ‘व’ आदेश को अग मानकर अगाधिकार विहित “टाडसिक्कामिनात्स्था” इत्यादि कार्य सिद्ध हो जाते हैं। कानिवावार ने इस सूत्र के बहुत से प्रयोजन एवं ही पत्ति में लिख दिये हैं—

“धात्वगृहत्तद्विताव्ययमुक्तिद्व्युपदादेशा प्रयोजनम्”

ये सब सोदाहरण वही द्रष्टव्य हैं। ‘अनल्विधी’ को समझाने के लिए प्राचीन वृत्तिवार तथा भाष्यवार आदि में अल्विधि’ शब्द में चार प्रकार का समास निकाला है। ‘अल्विधि — अल्विधि’। ‘अला विधि — अल्विधि’। ‘अल परस्य विधि = अल्विधि’। ‘अल सम्बन्धी विधि = अल्विधि’ इत्यादि। अल्व परे रहते जो विधि उसमें स्थानिवद्भाव का निषेध होता है। जैसे ‘क इष्ट’ यहाँ ‘किम्’ शब्द प्रथमा एववचन में ‘क’ यह रूप बनता है। ‘इष्ट’ में ‘यज्’ धातु से निष्ठा प्रत्यय ‘क्’ हुआ है। ‘क्’ के ‘वित्’ होने से ‘वविस्वपि०’ से ‘यज्’ के ‘य’ को ‘इ’ सम्प्रसारण हो जाता है। ‘अरच भ्रश्च गुज मृज०’ सूत्र से ‘पत्वं’ तथा ‘ष्टुत्वं’ होकर ‘इष्ट’ बनता है। यहाँ ‘यज्’ के ‘इ’ को स्थानिवद्भाव से ‘य’ मानकर ‘हृश्’ परे हो जाने से ‘हृशि च’ में ‘क’ के ‘ह’ को ‘उत्वं’ होकर ‘को इष्ट’ ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होता है। उसको रोकने के लिए ‘अल्व’ परे रहते विधि करने में अल्विधी’ में स्थानिवद्भाव का निषेध हो जाता है तो इष्ट रूप बन जाता है। यहाँ ‘य’ और ‘द’ से दानो अनग-अनग ‘अल्व’ हैं, यह स्पष्ट ही है।

‘अल्व’ में जो विधि उसमें भी स्थानिवद्भाव का निषेध होता है। यथा — ‘ध्यूडास्वेन’। यहाँ ‘ध्यूढमुरो यस्य’ इस बहुव्रीहि समास में ‘क्प्’ प्रत्यय परे रहते ‘क्स्वादिपु च’ में ‘उर’ शब्द के विसर्ग को सवार होता है।

१ पा० ७ १ १२।

२ वा० प्रकृत सूत्र, भा० १, पृ० १८६।

३ दा० महा० प्रकृत सूत्र, १, प्रकृत सूत्र, पृ० १३३—‘अथ विधिग्रहण विमर्षम् । सर्वविभक्त्यन्त समासो यथा विज्ञायेत । अल परस्य विधिरल्विधि । अलो विधिरल्विधि । अलि विधिरल्विधि । अला विधिरल्विधिरिति’।

४ पा० ६ १ १५।

५ पा० ८ २ ३६।

६ पा० ६ १ ११४।

७ पा० ८ ३ ४८।

उस सकार को स्थानिवद्भाव से विसर्ग मानकर विसर्गों का 'अटो' में पाठ होने से "अट् कुप्वाड०" सूत्र से 'न' को 'ण' प्राप्त होता है। उसको रोकने के लिए 'अल्' के द्वारा विधि करने में स्थानिवद्भाव का निषेध हो जायेगा तो 'न' को णत्व नहीं होता, यह इष्ट सिद्ध हो जाता है।

'अल्' से परे विधि करने में भी स्थानिवद्भाव का निषेध होता है। जैसे—'द्यौ', 'पण्या', 'स', । यहाँ 'दिक्', 'पयिन्', 'तद्' इन हलन्त शब्दों को प्रथमा के एकवचन 'सु' परे रहते क्रमशः "दिक् औन्" से 'व' को औकार "पयिमध्यभुक्षामान्" से 'न' को आकार तथा "त्यदादीनाम्" से 'तद्' के दकार को अकार होता है। इन औकारादि को स्थानिवद्भाव से हलन्त मानकर हलन्त से परे "हल्ङ्यान्भ्यो दीर्घात्" सूत्र से 'सु' का लोप प्राप्त होता है। उसको रोकने के लिए 'अल्' से परे विधि करने में भी 'अनल्विधौ' से स्थानिवद्भाव का निषेध हो जायेगा तो उक्त प्रयोगों में 'सु' का लोप नहीं होता।

'अल्सम्बन्धौ' विधि करने में भी स्थानिवद्भाव का निषेध होता है। जैसे—'द्युकाम'। 'दिक् कामोऽस्य' इस बहुव्रीहिसमास में "दिक् उत्" से 'व' को उकार होता है। "इकोयणचि" से 'यण' होकर 'द्युकाम' बन जाता है। "दिक् उत्" से हुए उकार को स्थानिवद्भाव से वकार मानकर "लोपो व्योर्वलि" से उसका लोप प्राप्त होता है। 'अल्सम्बन्धौ' विधि करने में 'अनल्विधौ' से स्थानिवद्भाव का निषेध हो जायेगा तो वकार का लोप नहीं होता। इस प्रकार इस प्रसिद्ध सूत्र की उपयोगिता सिद्ध हो जाती है।

१ पा० ८४२।

२ अयोगवाह होने से 'अटो' में पठित विसर्ग 'अल्' है, यह तो स्पष्ट ही है।

३ पा० ७१८४।

४ पा० १८५।

५ पा० ७२१०२।

६ पा० ६१६८।

७ पा० ६११३१।

८ पा० ६१७७।

९ पा० ६१६६।

लोक व्यवहार तथा ज्ञापक द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिकार इस सूत्र के खण्डन में यौन कारण दिए हुए हैं। केवल भाष्यकार पतञ्जलि ही इस सूत्र की आत्यन्तिक उपयोगिता अनुभव करते हुए भी लोक व्यवहार का आश्रयण करके इसका प्रत्याख्यान कर देते हैं। वे कहते हैं—

‘लोकत एतत् सिद्धम् । तद्यथा-लोके यो यस्य प्रसंगे स्थाने वा भवति, लभतेऽसौ तत्कार्याणि । तद्यथा-उपाध्यायस्य शिष्यो याज्यकुलानि गत्वा अघास-नादीनि लभते’<sup>१</sup> ।

इनका भाव यह है कि ‘स्थान्यादेशाभाव’ लोक व्यवहार से सिद्ध है। जो जिसके स्थान में होता है, वह उसके कार्यों को प्राप्त करता है। जैसे—उपाध्याय का शिष्य उसके अभाव में अपने यजमानों के घर जाकर उच्चा-तनादि गस्कारों को उपलब्ध करता है। ‘तत्स्थानापन्ने तद्धमलाभ’<sup>२</sup> इस श्याय के अनुसार गुरु के स्थानापन्न शिष्य में भी गुरु के धर्मों का अतिदेश हो जाता है। इसलिए आदेश में भी स्थानी के धर्मों का अतिदेश हो जायेगा, तो इस सूत्र की क्या आवश्यकता है।

यदि यह कहा जाये कि आदेश में स्थानी के धर्मों का अतिदेश होने में एक बहुत बड़ी बाधा है। वह है ‘स्व रूप शब्दस्याशब्दसंज्ञा’<sup>३</sup> इस सूत्र से शब्द के स्वरूप का ग्रहण। उगते ‘आडो यमहन’<sup>४</sup> सूत्र से विहित ‘आड्’ पूर्वक ‘हन्’ धातु में आत्मनेपद ‘हन्’ के स्थान में होने वाले ‘वधादेश’ को प्राप्त नहीं होता। केवल सूत्रोपात्त ‘हन्’ शब्द से ही होगा तो इस दोष की निवृत्ति के लिये भाष्यकार ज्ञापक सूत्रों द्वारा स्थानिवद्भाव की सिद्धि करते हैं। वे कहते हैं—‘एव तर्हि आचार्यप्रवृत्तिर्जापयति स्थानिवदादेशो भवतीति । यद्य गुणमदस्मदोरनादेशे इत्यादेशे प्रतिषेध शास्ति कथं कृत्वा ज्ञापकम् । गुणमदस्मदो विभक्तौ कायमुच्यमान क प्रसङ्गो पदादेशो स्यात् । पश्यतित्वा-चार्यो यत् स्थानिवदादेशो भवतीति तत आदेशे प्रतिषेध शास्ति’<sup>५</sup> ।

१ महा० भा० १, सूत्र १ १ ५६, पृ० १३३ ।

२ महा० प्र० भा० १, प्रवृत्तसूत्र—‘तुलना करो—‘लोके हि वचनमन्तरेणापि तत्स्थानापत्या तद्धमलाभो दृष्ट’ ।

३ पा० १ १ ६८ ।

४ पा० १ ३ २८ ।

५ महा० भा० १, सू० १ १ ५६, पृ० १३४ ।



अर्थ संबंधा स्पष्ट है। “युष्मदस्मदोरनादेशे”<sup>१</sup> इस सूत्र में आदेश पर रहते आत्व का निषेध ही इस बात का ज्ञापक है कि आदेश में भी स्थानी सम्बन्धी कार्य होते हैं। ‘अत्विधि’ में स्थानिवद्भाव का निषेध करने के लिए भी इस सूत्र की आवश्यकता नहीं। नयोंकि वहाँ भी ‘अदौ जगित्यप्ति किति’<sup>२</sup> इस सूत्र में ‘ति किति’ रहते हुए जो ल्यप् ग्रहण किया है, वह इस बात का ज्ञापक है कि ‘अत्विधि’ में स्थानिवद्भाव नहीं होता। अन्यथा ‘कृत्वा’ के स्थान में होने वाले ‘भ्यवादेश’ में स्थानिवद्भाव से ‘प्रत्ययत्व’ ‘अव्ययत्व’ की तरह सादि कित्व’ भी आ ही जाता, तो ‘तिवित’ से ही सिद्ध हो जाने पर ‘ल्यप्’ ग्रहण व्यर्थ है। परन्तु आचार्य देखते हैं कि ‘कृत्वा’ का तकारादिस्व ‘अत्विधि’ होने से ल्यप् में नहीं आ सकता। इसलिए ‘ल्यप्’ ग्रहण करते हैं।

समीक्षा एवं निष्कर्ष

ज्ञापकसूत्र तथा लोकव्यवहार द्वारा इस सूत्रकी अन्यथा सिद्धि होने पर भी यह सूत्र अत्यन्त आवश्यक होने से प्रत्याख्यान के योग्य नहीं है। जहाँ ‘अत्विधि’ के लिए प्रकृत सूत्र की आवश्यकता है वहाँ ‘अत्विधि’ के लिए “अच परस्मिन् पूर्वविधौ”<sup>३</sup>, ‘द्विवचनेऽचि’<sup>४</sup> इन दोनों सूत्रों का बनाना भी आवश्यक है। यदि स्थानिवद्भाव विधायक ये सूत्र ही नहीं रहेंगे तो उनका निषेध करने वाले “न पदान्त द्विवचन०”<sup>५</sup> इस सूत्र की क्या गति होगी। व्याकरणशास्त्र में स्थानिवद्भाव का बहुत बड़ा क्षेत्र है। प्रौढवाद से स्थानिवद्भाव का खण्डन करना और बात है तथा वस्तु स्थिति को समझते हुए उसकी उपयोगिता को आकना और बात है। भाष्यकार प्रायः लाभ से काम लेते हैं किन्तु उस शब्दवृत्त लाभ में अचकृतलाभ को तिरोहित नहीं करना चाहिए। खण्डन करते समय स्पष्ट प्रतिपत्ति के दृष्टिकोण पर भी ध्यान देना चाहिये। यही कारण है कि भाष्यकार आपाततः किमी सूत्र का खण्डन करके भी अन्त में उसकी सत्ता को स्वीकार कर लेते हैं। इसीलिए ज्ञापकों द्वारा इस सूत्र का खण्डन करके फिर स्वयं “आरभ्यमाणेऽ-

१ पा० ७२८६।

२ पा० २४३६।

३ पा० ११५७।

४ पा० ११५६।

५ पा० ११५८।

प्येतस्मिन् योगे अतिवृत्तौ प्रतिषेधेऽप्रतिषेधेऽप्राप्तिरित्यादर्शनात्” —इत्यादि बचन द्वारा उक्त सूत्र के पदों पर विशिष्ट विचार करते हैं। इससे यह समझा जाता है कि भाष्यकार ने प्रकृष्टबुद्धि वालों या ध्युत्पन्नमतिशो के लिये सूत्र का स्पष्टन करके भी स्फुटप्रतिपत्ति की दृष्टि से सामान्यबुद्धि वाले या मन्द-बुद्धि लोगों के लिए इस सूत्र की सत्ता को स्वीकार ही कर लिया है। इसीलिए शब्दकोस्तुभकार कहते हैं—

“किमनेन सूत्रेणेति । उच्यते । उत्तरार्थं तावन् स्यान्निबन्धादेः इति कल्प्यमेव । तस्यैव यागविभागमात्रेणोपपत्तौ सत्यामर्षापत्तिश्च बचन न कल्प्यम् । एव स्थितेऽनन्विदावित्ययमप्यत्र स्पष्टप्रतिपत्त्यर्थं क्रियते । उत्तरसूत्रे द्वितीय-विधिग्रहणस्यनुवृत्त्यर्थं च । एतदेव सकलमभिप्रेत्य भगवतोक्तम् आरभ्यमानेऽप्येतस्मिन् योगे इति” ।<sup>१</sup>

प्रस्तुत प्रसंग में अर्वाचीन व्याकरणों ने भी इस सूत्र की आवश्यकता एवं उपयोगिता को अनुभव किया और इसीलिए प्रायः सभी ने विचित् शब्द परिवर्तन के साथ इसको स्वीकार किया है ।<sup>२</sup> इस प्रकार निष्कर्षित यही कहा जा सकता है कि प्रकृत सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य नहीं है ।।

तुज्वत्क्रोष्टु ॥७१६५॥

सूत्र की सप्रयोजन व्याख्या

यह सूत्र अ साधिकार प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि ‘क्रोष्टु’ शब्द को तुज्वद्भाव होता है, सम्बुद्धि भिन्न सर्वनामस्थान पर रहते। यह ‘रूपातिदेश’ है। ‘क्रोष्टु’ को ‘क्रोष्टृ’ इस तुज्वन्त रूप का अतिदेश करता है। ‘निमित्त’, ‘अपदेश’, ‘तादात्म्य’, ‘साक्षर’, ‘कार्य’, ‘अर्थ’ तथा ‘रूप’ भेद से अतिदेश ६ या ७ प्रकार के होते हैं। उनमें यह सूत्र ‘रूपातिदेश’ है। जैसे—‘क्रोष्टा’, ‘क्रोष्टारी’, ‘क्रोष्टार’, ‘क्रोष्टारम्’, ‘क्रोष्टारी’। ‘सु’ आदि पाँच प्रत्ययों की ‘तुज्वन्तवृत्तस्य’ से ‘सर्वनामस्थानसज्ञा’ होती है। ‘क्रोष्टा’ में ‘क्रोष्टृ’ शब्द से ‘सु’ परे होने पर इस सूत्र से ‘तुज्वत्’ होकर ‘क्रोष्टृ’ शब्द बन जाता है।

१ महा० भा० १, सू० ११५६, पृ० १३४।

२ श० की० मा० १, पृ० २०६।

३ जं० सू० ११५६—‘स्थानीवादेशोऽप्रतिवृत्तौ’।

शा० सू० ११५०—‘स्थानीवान्मात्रये’।

है० सू० ७४१०६—‘स्थानीवावर्णविधौ’।

४ पा० ११४३।

‘ऋदुशनम् पुरुदसोजेहसा च’<sup>१</sup> से ‘ऋ’ को ‘अनङ्’ आदेश होकर ‘सवनाम-  
स्थाने चासम्बुद्धी’<sup>२</sup> से नात् की उपधा को दीघ हो जाता है तो ‘सुलोप’,  
‘नलोप’ होने पर ‘क्रोष्टा’ बन जाता है ‘क्रोष्टारौ’ इत्यादि में ‘क्रोष्टु’ को  
‘तृज्वन्’ होकर ‘क्रोष्टु’ बन जाता है “ऋतो हि सवनामस्थानयो” से ‘ऋ’  
को ‘अर्’ गुण होकर ‘अप्तृन्च०’<sup>३</sup> से उपधा दीघ हो जाता है तो ‘क्राष्टारौ’  
इत्यादि बन जाते हैं। सवनामस्थानसंज्ञक ‘सु’ आदि षाच प्रत्ययों के परे  
होने पर ही ‘तृज्वद्भाव’ होता है। आगे शस्’ में नहीं। वहाँ ‘क्राष्टु’ शब्द  
ही रहता है। उसका ‘क्रोष्टृन्’ यह रूप बनता है। ‘टा’ आदि तृतीया  
विभक्तियों में ‘विभाषा तृतीयादिष्वचि’<sup>४</sup> से विकल्प से ‘तृज्वद्भाव’ होकर  
‘क्रोष्टा’, ‘क्रोष्टुना’ इत्यादि दो रूप बनते हैं।

प्रकृत्यन्तर द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवातिकार इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

‘तृज्वद्वचनमनयक तृज्विषये तृथो मृगवाचित्वात् । तृज्विषये एतत्  
तृजत मृगवाचि । तुनो निवृत्त्यर्थमिति चेत् सिद्धं यथा यत्रापि । वावचना-  
नयक्य च स्वभावमिद्वत्त्वात् । तुनो निवृत्त्यर्थमिति चेदन्तरण वचन  
मिदम् । यथान्यत्रापि अविशेषोपदिष्टा शब्दा नियतविषया दृश्यन्ते, तद्यथा  
—धरनिरस्मा अविशेषेणोपदिष्ट स घृतम् घणा घम इत्येव विषय ।  
रश्मिरस्मा अविशेषेणोपदिष्ट स राशि रश्मि रक्षना इत्येव विषय । वावचन  
वानयकम् । कि कारणम् । स्वभावमिद्वत्त्वात् । स्वभावत एव तृतीयादिषु  
अजादिषु विभक्तिषु तृजन्त च तुनन्त च मृगवाचोति” ।<sup>५</sup>

भाष्यकार के इन वचनों का तात्पर्य स्पष्ट है कि ‘तुन् प्रत्ययान्त क्रोष्टु’  
शब्द का जो मृगजातिपरक गोदड अर्थ है, वही ‘तृज्वत्प्रत्ययान्त ‘क्रोष्टु’ शब्द का  
भी है। जब दोनों का एक अर्थ है तब ‘तृच् प्रत्ययान्त ‘क्रोष्टु’ शब्द के  
‘क्रोष्टा’, ‘क्रोष्टारौ’, ‘क्रोष्टार’ इत्यादि रूप इस सूत्र द्वारा ‘तृज्वद्भाव’ विधान  
किये बिना भी सिद्ध हो जायेंगे। ‘क्रोष्टु’ शब्द ‘तुन् प्रत्ययान्त’ है। उसने  
रूप, ‘भानु’ के समान होने और ‘क्रोष्टु’ जो ‘तृच् प्रत्ययान्त’ स्वतन्त्र शब्द

१ पा० ७१६४।

२ पा० ६४८।

३ पा० ७३११०।

४ पा० ६४११।

५ पा० ७१६७।

६ महा० भा० ३, सू० ७१६९ पृ० २७५।

है, उसके रूप "क्तृ" शब्द के 'कर्ता', 'कर्तार', 'कर्तार' के समान बन जायेंगे। दोनों पृथक्-पृथक् शब्द हैं। उनमें 'स्थान्यादेश भाव' या 'तृज्वद्भाव' मानने की कोई आवश्यकता नहीं। इसलिये यह "तृज्वद्भाव" का विधान करना व्यर्थ है।

यदि यह कहा जाये कि 'भवनामस्थान' में 'तृच्' प्रत्ययान्त 'क्रोष्टृ' शब्द का प्रयोग हो 'क्रोष्टृ' का न हो, तो वह भी बात नहीं। क्योंकि शब्दों के अपने अपने प्रयोग के विषय निश्चित होते हैं। सबनामस्थान' में 'क्रोष्टृ' शब्द का प्रयोग ही निश्चित है अतः वही प्रयुक्त होगा, 'क्रोष्टृ' शब्द प्रयुक्त नहीं होगा। अन्यत्र भी शब्द प्रयोग निश्चित विषय वाला है। जैसे— 'घुक्षरणपीप्यो' यह धातु सामान्य रूप से पढ़ा गया है। यह जुहोत्यादिगण में पठित है और 'गधू सेचने' यह श्वादिगण में पठित है। श्वादिगण पठित का 'करति' यह रूप बनता है और जुहोत्यादि का 'जिपति'। किन्तु ये दोनों धातु केवल 'पूतम्', 'पूणा' 'घम' इन शब्दों में ही उपयुक्त होते हैं। अन्यत्र इनका उपयोग या प्रयोग उपलब्ध नहीं होता। 'रश्' और 'तुश्' ये धातु भाष्यकार बचन से प्रमाणित हैं किन्तु इनमें भी 'रश्' के प्रयोग का विषय 'रशना', 'रश्मि', 'राशि' ये कतिपय निश्चित शब्द ही हैं। 'तुश्' का भी 'क्रोष्टृ' यह शब्द निश्चित प्रयोग का विषय है। उसी प्रकार 'क्रोष्टृ' का अपना प्रयोगविषय निश्चित है और 'क्रोष्टृ' का अपना। तृतीयादि विभक्तियों में विकल्प करने के लिये 'विभाषा तृतीयादिष्वचि' यह सूत्र बनाया भी व्यर्थ हो जाता है। क्योंकि स्वभाव से तृतीयादि में 'क्रोष्टृ' और 'क्रोष्टृ' इन दोनों शब्दों का प्रयोग निश्चित है। इसलिये प्रत्येक शब्द का अपना प्रयोग विषय निश्चित होते हैं 'क्रोष्टृ' भी अपने विषय में प्रयुक्त होगा और 'क्रोष्टृ' भी। उसके लिये 'तृज्वद्भाव विधान' करना व्यर्थ है।

समीक्षा एवं निष्कर्ष

यहां पर भाष्यकार ने 'क्रोष्टृ' और 'क्रोष्टृ' इन दो शब्दों को पृथक्-पृथक् मानकर और उनके प्रयोग का विषय भी निश्चित रहकर इस सूत्र का प्रत्याख्यान कर दिया है। भाषाविज्ञान की दृष्टि से यह ठीक ही

- १ यहाँ यह अवश्य ध्यातव्य है कि उणादिकोष में 'अथ रश् च' (२३३) सूत्र के अनुसार 'अशूड् स्यात्ता' धातु को 'रश्' आदेश मानकर "रशना" शब्द बनाया गया है। वहाँ "रश्" धातु नहीं स्वीकार किया गया है।

है कि दोनो पृथक् स्वतन्त्र शब्द मान लिये जाये । स्थान्यादेशभाव तो काल्पनिक है । 'पाद', 'दन्त', 'नासिका' आदि के स्थान में 'पद्', 'दत्' 'नस्' आदि आदेश की कल्पना भी व्यर्थ ही है । 'पाद' स्वतन्त्र शब्द है, 'पद्' भी स्वतन्त्र है । दोनो के अपने अपने प्रयोग के विषय है । 'पाद', 'पादौ', 'पादा' 'पादम्', 'पादौ', 'पादान्' ये 'पाद' शब्द के अपने स्वतन्त्र रूप हैं और 'पन्', 'पद्' 'पदौ', 'पद', 'पदम्', 'पदौ', 'पद', 'पदा', 'पद्भ्याम्', 'पद्भि' ये 'पद्' शब्द के अपने स्वतन्त्र रूप हैं । यह कल्पना कुछ अच्छी नहीं मालूम होती कि 'जस्' प्रभृतियों में तो 'पद्' शब्द का आदेश मानकर प्रयोग हो तथा अत्र 'पाद' शब्द ही स्वीकार किया जाये । जब दोनो के प्रयोग विषय निश्चित हैं तब दोनो को स्वतन्त्र पृथक् पृथक् शब्द ही क्यों न मान लिया जाये । 'पाद' शब्द के स्थान में 'पद्' आदेश होता है, ऐसा क्यों माना जाये । इसी प्रकार 'जरा' को 'जरस्', 'अस्' को 'भू' 'बू' को 'वच्' 'वक्षिष्ठ' को 'क्ष्याञ्' 'वेज्' को 'वयि', 'अज्' को 'वी', 'अद्' को 'घस्' इत्यादि आदेश न मानकर 'जरा', 'जरम्' इत्यादि पृथक् स्वतन्त्र शब्द हैं । और उनके अपने अपने प्रयोग विषय भी निश्चित हैं, ऐसा मानने में ही लाघव है । अर्थ प्रतिपत्ति भी स्पष्ट होती है । अथवा यहा यह कल्पना करना भी अमंगल प्रतीत नहीं होता कि आचार्य पाणिनि ने जहाँ-जहाँ लोप, आगम तथा वर्णविकारादि द्वारा रूपान्तर का प्रतिपादन किया है, वे रूप प्राचीनकाल में सङ्गत भाषा में स्वतन्त्ररूप से सम्प्रचार थे । उनका लोक में अप्रयोग हो जाने पर पाणिनि आदि ने उनसे निष्पन्न व्यावहारिक भाषा में अवशिष्ट शब्दों का अन्वाख्यान करने के लिए लोप, आगम, वर्णविकारादि की कल्पना की है । ऐसी स्थिति में पाणिनि ने जहाँ-जहाँ 'पा', 'प्रा' आदि के स्थान में 'पिब', 'जिघ्र' आदि का आदेश किया है, वहाँ-वहाँ सर्वत्र उन्हें स्वतन्त्र धातु समझना चाहिये । समानाधिक दो धातुओं में से एक का

१ पा० ६ १ ६३—'पद्' नोमासहृन्निस्तसन् यूषन्दोषम् ।

२ द० पा० ७ २ १०१—'जरायो जरसन्वतरस्याम्' ।

३ द० पा० २ ४ ५२—'अस्तेर्भू' ।

४ द० पा० २ ४ ५३—'भूवो वचि' ।

५ द० पा० २ ४ ५४—'वक्षिष्ठ क्ष्याञ्' ।

६ पा० २ ४ ४१—'वेजो वयि' ।

७ द० पा० २ ४ ५६—'अजैर्घञ्पो' ।

८ द० पा० २ ४ ३७—'नृङ्सनोर्घस्तु' ।

सावधानता में प्रयास नष्ट हो गया, दूसरो का आर्षपातुक में । वैयाकरणो ने अवगमन के लिए 'नष्टाश्वदग्धरथवत् न्याय' से दोनो को एक साथ जोड़ दिया । इसी प्रकार वृक्षलोप, वृषागम वृषविवार तथा स्थान्यादेश भाव आदि के द्वारा वैयाकरण जिन रूपों को निष्पन्न करते हैं वे रूपांतर भी मूल रूप में स्वतन्त्र पातुए हैं ।<sup>१</sup> ठीक यही बात यहाँ भी है । 'क्रोष्टु' अलग स्वतन्त्र प्रकृति थी तथा 'क्रोष्ट' अलग । कालान्तर में दोनो प्रतियों ने कुछ विभक्तियों के रूप लुप्त हो गये । समानार्थक होने के कारण तब वैयाकरणो ने इनमें परस्पर वृषविवार आदि की कल्पना करके इन्हें परस्पर सम्बद्ध कर दिया । लेकिन स्पष्ट प्रतिपत्ति की दृष्टि से यह क्लिष्ट कल्पना ही होगी । अस्तु—अस्तु । सन्दर्भ में प्रदीपकार लिखते हैं—

'प्रयुक्तानामिदमन्वाख्यानम्', न स्वस्मादपूवशब्द प्रतिपत्तिरिति नियत-विषयत्वमुच्यते । अनेनैव न्यायेन अस्तेभू इत्यादीन्मपि प्रत्याख्येयानि । अबुध बोधनार्थं तु किञ्चिद् वचनेन प्रतिपाद्यते । न्यायभ्युत्पादनार्थं चाक्षान् विचित् प्रत्याख्येयते । न ह्यनैक पन्था समाधीयते इति ।<sup>२</sup>

आचार्य पाणिनि ने अबुध बोधनाय (स्पष्ट प्रतिपत्त्यर्थ) सूत्र रचना की है किन्तु भाष्यकार वास्तविक सिद्धांत की बात करते हैं । वे जानते हैं कि प्रकृति प्रत्यय, स्थानी-आदेश की कल्पना वास्तविक नहीं है<sup>३</sup> । साधारण मनुष्य वास्तविक बात को नहीं जान सक्त । उसको वास्तविकता का ज्ञान कराने के लिए पतञ्जलि मुनि सूत्रो का प्रत्याख्यान करते हैं । इसलिए इस सूत्र का

१ विशेष अध्ययनाय द्रष्टव्य—स० व्या० शा० ३० भा० १, प्रथम अध्याय ।

२ महा० प्र० भा० ५, सू० ७ १ ६५, पृ० ६०-६१ ।

३ प्रस्तुत प्रसंग में भतृहरि की निम्न कारिकाये विशेष महत्व की है—

वा० प० २ ३८—'उपाया निजमाणानां बालानामुपलानना ।

असत्ये वरपनि स्थित्वा ततः सत्यसमीहत्' ॥

वा० प० १ ६२—निर्भागेच्छभ्युपायो वा भागभेदप्रकल्पना' ॥

वा० प० १ १० इत्यादि—'यथा पदे विभज्यते प्रकृतिप्रत्ययादयः ।

अपौदारस्तथा वाक्ये पदानामुपवर्ण्यते ॥

महा० प्र० भा० ४, सू० ५ ३ ६८, पृष्ठ २२७—तुलना करो—'अन्व-यव्यतिरेकाभ्यां प्रकृतिप्रत्ययानामिहसास्त्रेऽप्यवत्तापरिकल्पनात्' ।

प्रत्याख्यान शब्द प्रयोग की वस्तु स्थिति का सूचक होने से न्याय्य ही है। पदमजरीकार हरदत्त भी लिखते हैं—

“यस्तु मन्यते अमिधानस्वभावादेव तुस्तृचोव्यवस्थितविषय प्रयोग इति त प्रति सूत्रपमपि शक्यमकंतुम्” ।

उनके मत में “तृज्वत् ऋष्टु” विभाषा तृतीयादिभ्वचि, ‘स्त्रियाम् च’ ये तीनों सूत्र प्रत्याख्येय हैं। प्रस्तुत प्रसंग में अर्वाचीन व्याकरण तो इन सूत्रों का समर्थन ही करते हुए प्रवीत होते हैं। क्योंकि यहाँ इनकी भाष्यवातिकार के व्याख्यान (प्रत्याख्यान) को मर्यादित न मानकर अन्य वृत्तिकारों का आश्रयण करते हुए इन सूत्रों को रखा ही है। केवल जेनेन्द्र व्याकरणकार ही इन सूत्रों के प्रत्याख्यान से महमत हैं। इस प्रकार इन व्याकरणों का मत भी युक्ति-प्रयुक्त न होने से यहाँ धातु नहीं है। इन सूत्रों का प्रत्याख्यान ही ठीक है।

१ पा० ७२ ६५ ६६ ६७ ।

२ चा० सू० ५४ ८-४६—‘ऋशस्तुनस्तृच्’ । ‘स्त्रियाम्’ ।

शा० सू० १२ १३१-१३२, १३१—‘ऋष्टोऋष्टे’ । ‘वाऽध्यापि’  
स० ‘ऋष्टु र्’ सू० ६४ ४७-४८-४९—‘ऋशस्तुनस्तृच्’ । ‘स्त्रियाम्’ ।  
‘टादा वजादी वा’ ।

है० सू० १४ ६१-६३—‘ऋशस्तुनस्तृच् वृमि’ । ‘टादीस्वर वा’ ।  
‘स्त्रियाम्’ ।

## अधिकार सूत्रो का प्रत्याख्यान

अनभिहिते ॥२३१॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह अधिकार सूत्र है। इसके आगे 'कमणि द्वितीया' इत्यादि सूत्रों में इसका अधिकार जाता है। इसका अर्थ है कि 'अनभिहित' कर्मादि कारको में ही द्वितीयादि विभक्ति हो, 'अभिहित' कर्मादि में न हो। 'अनभिहित' का अर्थ 'अनुवर्त', 'अवर्णित', 'अवाच्य' एवं 'अनिर्विष्ट' है। जहाँ किसी अन्य से कर्मादि कारक का 'अभिधान' नहीं हुआ हो, वहाँ द्वितीयादि विभक्ति होती है। 'अभिहित' या अन्य द्वारा 'वर्णित' कर्मादि में नहीं होती। जैसे— 'कट करोति' 'ग्राम गच्छति'। 'पचरयोदन देवदत्त'। यहाँ 'करोति', 'गच्छति', 'पचति' इन क्रियाओं में 'तिप्' प्रत्यय परस्मैपद तथा 'ताग्येनवचनद्विवचन-बहुवचना-न्येषण' में 'एकवचन मजन' है। वह 'शेषात् कर्तरि परस्मैपदम्', 'द्विषेकयो-द्विवचनेकवचने', बहुपु बहुवचनम्" इन सूत्रों की एकवाक्यता में 'एकव विनिष्ट कर्ता कारक' में हुआ है। 'तिप्' का वाच्य 'कर्ता' है। उससे कर्ता 'अभिहित' है। कर्मकारक में 'तिप्' प्रत्यय नहीं हुआ है, उसका वाच्य कर्म नहीं है। कर्म 'अनभिहित' है। कर्म के 'अनभिहित' होने से 'कट', 'ग्राम' या 'ओदन'—रूप कर्म में "कमणि द्वितीया" से द्वितीया विभक्ति हो जाती है। किन्तु कर्ता के 'अभिहित' होने से कर्ताभूत 'देवदत्त' शब्द में 'कर्त्तरणयोः द्वितीया' से तृतीया विभक्ति न होकर 'प्रातिपदिकार्थ' में 'प्रातिपदिकार्थलिङ्गपरिमाणवचनमाने प्रथमा' में प्रथमा होती है। क्योंकि

१ पा० २३२।

२ पा० १४१००।

३ पा० १३७८, १४२२, २१।

४ पा० २॥ १८।

५ पा० २३४६।



प्रत्येक कारक का 'अभिहित' हुआ अर्थ प्रातिपदिक के अन्तर्भूत होकर 'प्रातिपदिकार्थ' बन जाता है। 'अभिहित' हुए प्रत्येक कारक से केवल प्रथमा ही होती है, अन्य द्वितीयादि विभक्तियां नहीं हो सकती।

कारकों का 'अभिधान' प्रायः 'तिङ्', 'कृत्', 'तद्धित' तथा समास से होता है। भाष्यवातिक भी है 'तिङ्कृततद्धितसमासं परिरक्षणम्'<sup>१</sup> अर्थात् 'तिङ्', 'कृत्', 'तद्धित' तथा 'समासों' से कारक का 'अभिधान' न होने पर ही द्वितीयादि विभक्तियां होती हैं, यह परिगणन कर दिया है। इनमें 'तिङ्' जैसे—'क्रियते कट'। यहाँ 'क्रियते' आत्मनेपद 'त' प्रत्यय 'तिङ्' है। "भावकर्मणो"<sup>२</sup> से वह कर्म में हुआ है। उसका कर्म वाच्य है। कर्म के 'अभिहित' होने से 'कटरूप' कर्म में "कर्मणि द्वितीया"<sup>३</sup> से द्वितीया नहीं होती अपितु 'प्रातिपदिकार्थ' में प्रथमा हो जाती है। 'कृत्' जैसे—'कृत कट', यहाँ 'कृत्' में 'कृत्' प्रत्यय 'कृतसज्जक' है वह "तयोरेव कृत्यक्तस्यार्था"<sup>४</sup> के नियम से कर्म में हुआ है। उसका कर्म वाच्य है। कर्म के 'अभिहित' होने से वहाँ भी 'कटरूप' कर्म में द्वितीया न होकर प्रथमा होती है। 'तद्धित' जैसे—'शत्य', 'शतिक्'। 'शतेन क्रीत' इस अर्थ में 'शत' शब्द से "शताच्च ठयतावशते"<sup>५</sup> से 'ठन्', 'यत्' प्रत्यय होते हैं, जो तद्धित हैं। 'शत्य', 'शतिक्' में "तेन क्रीतम्"<sup>६</sup> इस कारण कारक के 'अभिहित' होने से "कर्तृकरणयोस्तृतीया"<sup>७</sup> से, तृतीया न होकर प्रथमा ही होती है। 'समास' जैसे 'प्राप्तोदको ग्राम'। 'प्राप्तमुदक य न प्राप्तोदक' यहाँ बहुव्रीहि समास में 'यम्' उस द्वितीयात् अन्य पदार्थ के 'अभिहित' होने से द्वितीया न होकर प्रथमा ही होती है। 'तिङादि' के परिगणन में अन्यत्र तो 'अभिहित' होने पर भी द्वितीयादि हो जाती है जैसे—कट करोति भीष्ममुदार दशनीय शोभनम् यहाँ कटम् उस द्वितीयान्त सुबन्त से कर्म के 'अभिहित' होने पर भी उनके विशेषण भूत 'भीष्म' आदि शब्दों में द्वितीया हो जाती है। इस प्रकार इस सूत्र का प्रयोजन स्थिर होता है।

१ महा० भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ४४१।

२ पा० १३१३।

३ पा० २३२।

४ पा० ३४७०।

५ पा० ५१२१।

६ पा० ५१३६।

७ पा० २३१८।

पक्षान्तर को मानकर सूत्र का प्रत्याख्यान

इम मूल का प्रत्याख्यान एव पक्षीय है। क्योंकि "कर्मणि द्वितीया"<sup>१</sup> उत्पादि मूलों के दो प्रकार के अर्थ सम्भव होते हैं। 'सख्या' और 'कारक' के विशेषण विशेष्यभाव में जब 'सख्या' को विशेष्य माना जाता है तो सूत्र का अर्थ होता है—कर्म की एकत्व सरणा में द्वितीया का एकवचन, द्वित्व में द्विवचन तथा बहुत्व में बहुवचन हो। इस प्रकार द्वितीया विभक्ति का अर्थ 'सख्या' होता है। इस पक्ष में 'सख्या' का विभक्त्यर्थ माना जाता है। और जब 'कारक' को विशेष्य मानकर ऐसा अर्थ दिया जाता है कि 'एकत्वविशिष्ट कर्मकारक' में द्वितीया का एकवचन द्वित्वविशिष्ट कर्म में द्विवचन तथा 'बहुत्वविशिष्ट कर्म' में बहुवचन हो तब विभक्ति का अर्थ 'कारक' बन जाता है। 'कारक' को विभक्त्यर्थ माना जाये अथवा 'सख्या' को, दोनों पक्षों में जो दोष होते हैं उनका पूरतया समाधान हो जाता है और ये दोनों ही पक्ष शास्त्र में स्वीकृत हैं। भाष्य में कहा गया है—

"सुपा कर्माद्योऽप्यर्था नम्या चैव तथा तिङाम्"<sup>२</sup>

उक्त दोनों पक्षों के स्पष्टीकरण होने पर भी 'सख्या' को विभक्त्यर्थ मानने पर इस मूल की आवश्यकता रहती है।<sup>३</sup> इसका प्रत्याख्यान नहीं हो सकता। किन्तु जब 'कारको' को विभक्त्यर्थ माना जाता है, तब यह मूल अनावश्यक हो जाता है। इसका प्रत्याख्यान सम्भव है। क्योंकि 'कारको' को द्वितीयादि विभक्तियों का अर्थ मानने पर यह ध्येय है। 'तिङ्', 'कृत्' 'तद्धित', 'समासो' से कमादि कारको का 'अभिधान' हो हो जाता है। फिर द्वितीयादि विभक्तियों से कर्म कर क्या करेंगी। जो चीज नहीं जा चुकी है उसी को फिर कहना—विच्छेदपेक्ष करना स्वयं अनुचित है। 'त्रियते वट', 'कृत वट' इत्यादि में 'तिङ्' आदि से कर्म का 'अभिधान' हो जाने पर फिर उसी कर्म का 'अभिधान' करने के लिए द्वितीया का प्रयोग नहीं होगा।

"उक्तनायानामप्रयोग" यह न्याय प्रसिद्ध है। वस्तुतः यदि देखा जाय तो प्रकृत मूल उक्त न्याय का ही परिष्कृत रूप है। वही तो 'प्रातिपदिकार्थ' में

१ पा० २३२।

२, महा० भा० १, सू० १४२१, पृ० २२२।

३ द० महा० प्र० प्रकृत सूत्र—"तदेव सख्या विभक्त्यर्थ इति दशनाधयेन मूलं स्थापितम्"।

अन्तर्भूत कर्म को प्रकट करने के लिए प्रथमा ही आयेगी, अन्य द्वितीयादि विभक्ति नहीं आ सकती। हाँ, 'मस्या' को 'विभक्त्यर्थ' मानने में यह सूत्र आवश्यक है जिसमें 'कृत कट' इत्यादि में 'कत्' आदि से अभिहित कर्म की 'एकत्वादि मस्या' को अभिहित करने के लिए प्राप्त द्वितीया को रोका जा सके। क्योंकि इस सूत्र के होने पर अनभिहित कर्मादि की मस्या को व्यक्त करने के लिए ही द्वितीयादि होगी। अभिहित कर्म आदि की 'मस्या' को व्यक्त करने के लिए द्वितीयादि प्रतिमिद हो जायेगी। वहाँ केवल प्रथमा ही होगी। कर्तव्य कट' यहाँ कृतप्रयोग में "प्रातिपदिकाचलिङ्गप्रमाण" सूत्र से प्राप्त प्रथमाविभक्ति को परे होने में बाधकर 'वत् कर्मणो कृति', यह पंथी प्राप्त है। उसको रोकने के लिए भी यह सूत्र आवश्यक है। भाष्यकार लिखते हैं—

"कृतप्रयोगे तु परत्वात् षष्ठी प्राप्नोति । तत्प्रतिषेधाधमनभिहिताधिकार कर्तव्य । न कथ कर्तव्य । यत्तेकत्वादयो विभक्त्यर्था । अथ हि कर्मादयो विभक्त्यर्था नाधोऽभिहिताधिकारेण" ।<sup>१</sup>

इस प्रकार इस सूत्र का प्रत्याख्यान एकपक्षीय अथवा पक्षान्तर से संभव है, यह सिद्ध हो जाता है।

**संशोधा एव निष्कर्ष**

यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य नहीं है। भाष्यकार ने जो व्युत्पन्नमति लोगों के लिए केवल एक दृष्टि या दिशा दिखाई है। वस्तुतः वे भी सूत्र का प्रत्याख्यान नहीं चाहते। क्योंकि 'मस्या और कारक' दोनों को 'विभक्त्यर्थ' मानने में व्याकरण ज्ञान में दोनों ही पक्ष हैं। इन्हे क्रमशः गुण प्रधान भाव से 'विभक्त्यर्थ' माना जाता है। अतः एक पक्ष को लेकर सूत्र का खण्डन युक्ति संगत नहीं जचना। इसके अतिरिक्त इसके अभाव में षष्ठी विभक्ति प्रथमा की बाधक प्राप्त होगी। स्पष्ट प्रतिपत्ति में भी स्वावट होगी। अतः इन सब कारणों से सूत्र रहना ही चाहिए। इमोलिंग सूत्र की आवश्यकता को अनुभव करने के कारण ही जैनेन्द्र व्याकरणकार ने भी "कृत सूत्र का प्रतिरूप "अनुक्ते" सूत्र बनाया।

१ पा० २३४६।

२ पा० २३६५।

३ महा० भा० १, सूत्र २३१, पृ० ८४३।

४ जै० सू० १४१—चान्द्रादि अयं व्याकरणों में यह सूत्र नहीं मिलता।

वैने शाकटायन व्याकरण की अमोघवृत्ति (१३१०५) में इस पर विचार अवश्य किया गया है।

प्रस्तुत प्रसंग में यह अवश्य ध्यातव्य है कि प्रकृतसूत्रस्य "अनभिहितक्षचन मनश्चक प्रथमाविधानस्यानवकाशत्वात्" इत्यादि भाष्यवातिक जो कि मूत्र के प्रयोजनों पर पुन विचार करने वाले हैं, उनका यहाँ स्थापन चिन्तन का विषय है। क्योंकि मूत्र के प्रयोजनों पर तो भाष्यवातिकवार आरम्भ में ही विचार कर चुके हैं। फिर दोबारा उन पर विचार करना सभ्यत संयाकरणों के विकसित विचारों का परिणाम है। लेकिन डा० जोशी के अनुसार यहाँ प्रश्न पैदा होता है कि यदि यह स्पष्ट वाच में जोड़ा गया है तो इसका जोड़ने वाला कौन हो सकता है—स्वयं भाष्यकार या कोई अन्य। दूसरा प्रश्न भी इसी के साथ ही उठता है कि फिर किस के वातिक यहाँ उद्धृत किये गए। यह बात विद्वानों के विचार का विषय है अस्तु, जो भी हो, वर्तमान स्थिति में भी सूत्र प्रत्याख्येय नहीं ठहरता ॥

घातो ॥३१६१॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह अधिकार सूत्र है। यहाँ से 'घातु' का अधिकार तृतीयाध्याय की समाप्ति तक जाता है। 'तप्यत्' आदि सब प्रत्यय 'घातु' से होते हैं, 'प्रातिपदिक' से नहीं। 'प्राग्लादेशात् धात्वधिकारः' यह पक्ष भी भाष्यकार ने उपस्थित किया है और उसमें आने वाले दोषों का समाधान भी कर दिया

१ महा० भा० १, सूत्र २३१, पृ० ४४३।

२ भाष्य (जोशी) अनभिहिताह्निक, इष्टोडशम, पृ० xxxviii, 'the discussion rather surprisingly returns to the very first topic, that of the purpose of the rule. It consists of four, Vts and eight Bhāṣyas and it looks like, a reconsideration of the same problem in the light of more developed grammatical, technical thought. If this section has been added later on, the question is who did it, Patañjali himself in a latter stage of the composition of the Mbh or some body else, the second question is whose Vts are quoted here ?

महाभाष्य में प्रयोग है या नहीं, हम वारे में विषय प्रवेश में विशेष रूप से देखें, पृ० ३६-४४।

३ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र पर भाष्यवातिक, पृ० ७२।

है। किन्तु सिद्धान्तरूप से तृतीयाध्याय के चतुर्थपाद के 'तस्य' इस मूत्र से लेकर "छन्दस्युभयया"<sup>१</sup> इस अन्तिम सूत्र तक 'सादेश' कहलाते हैं। वे कोई 'तिप्', 'तस्', 'क्षि' इत्यादि ५२-५३ के लगभग हैं। उनसे पूर्व 'धात्वधिकार' मानने पर "विट्शित् सावधातुकम्"<sup>२</sup>, 'आधधातुक शेष'<sup>३</sup> ये 'मावधातुक', 'आधधातुक मञ्जा विधान करने वाले मूत्र 'सादेशप्रकरण के होने में इनमें 'धातु' का अधिकार न जा सकेगा। उसमें प्रत्यय मात्र की 'सावधातुक' या 'आधधातुक मञ्जा' प्राप्त हो जायेगी तो "अम् औट् शम्"<sup>४</sup> से विहित शस् प्रत्यय की भी 'मावधातुक मञ्जा' होने में "सावधातुकमपित्"<sup>५</sup> से वह 'ङित्' हो जायेगा। उसके 'ङिन्' होने पर 'हरीन्' इत्यादि में "धेङिति"<sup>६</sup> से गुण प्राप्त होगा। 'जुगुप्सते', 'मीमामते' में जो "गुप्तिज्ङिद्म्य मन्"<sup>७</sup>, "मानव-घदान शान्त्यो दीघश्चाभ्यामभ्य"<sup>८</sup> इन सूत्रों से 'सन' प्रत्यय का विधान है, वह "धातु" के अधिकार से बाहर है अतः उसकी 'आधधातुक मञ्जा' नहीं होती है। इसलिये 'जुगुप्सते' में "आधधातुकस्येङ्वलादे"<sup>९</sup> से विहित 'टङागम' तथा "पुगन्तत्तप्पधस्य च"<sup>१०</sup> से विहित 'सधूपधगुण' भी नहीं होता।

'जिम प्रकार अगाधिकार में दो पक्ष हैं—"प्रागभ्यामविकारेभ्योऽङ्गाधिकार" अर्थात् "अत्र लोपोऽभ्यामस्य"<sup>११</sup> इस अभ्यामविकारविधायक मूत्र से पूर्व तक "अङ्गस्य"<sup>१२</sup> मूत्र का अधिकार है। अभ्यासविकारों में अङ्ग का अधिकार नहीं है, यह एक पक्ष है। दूसरा पक्ष है—सप्तमाध्याय की समाप्ति तक अग

- १ पा० ३४ ७७।
- २ पा० ३४ ११७।
- ३ पा० ३४ ११३।
- ४ पा० ३४ ११४।
- ५ पा० ४१ २।
- ६ पा० १० ४।
- ७ पा० ७३ १११।
- ८ पा० ३१ ५।
- ९ पा० ३१ ६।
- १० पा० ७२ ३५।
- ११ पा० ७३ ८६।
- १२ पा० ७४ ५८।
- १३ पा० ६४ १।

का अधिकार है। उस पक्ष में 'उरत्' इत्यादि अभ्यासविचार विधायक सूत्र भी अग के अधिकार में आ जाते हैं। दोनों पक्षों में 'सप्तमाध्याय की समाप्ति तक अगाधिकार है, इस पक्ष की सिद्धान्त रूप से स्वीकार किया गया है। उमी प्रकार 'पातु' के अधिकार में भी 'प्राप्तादेणान् घात्वधिकार' इस पक्ष की छोड़कर 'तृतीयाध्याय की समाप्ति तक घातु का अधिकार है' इस पक्ष को माना गया है। इस घात्वधिकार के 'धमज्जा', 'वत् मज्जा', 'उपपद मज्जा' आदि अनेक प्रयोजन हैं। 'लूय्याम् पूय्याम्' यहा विषयन्त लू, पू, पातुओं से विहित इयाम् प्रत्यय की 'आधपातुमज्जा' का न होना भी प्रयोजन है क्योंकि यह इयाम् प्रत्यय 'घात्वधिकार' में नहीं है। 'पातो' इस प्रान्त अधिकार सूत्र द्वारा विहित नहीं है। इसीलिए 'धातो कर्मण समानकर्मकादिच्छाया वा' घातोरेकाचो हलादे "क्रि-ः समभिहारे यङ्" इस पूर्वगत द्वौ घातु घट्टणों के होने पर भी यह तीसरा 'धातु' ग्रहण किया है, जो अधिकार सूत्र है। इस तीसरे 'पातु' के अधिकार में विहित प्रत्ययों की 'कृत्' 'उपपद', 'माधधातुक' 'आधधातुक' आदि मज्जाये होती हैं। इस अधिकार से दहिर्नूतों की 'कृत्' आदि मज्जाये नहीं होती। अतएव 'रा', 'तासि' आदि विकरणों की 'कृत्' मज्जा नहीं होती है।

अभ्यगासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए भाष्यवार्तिककार कहते हैं - "घातु ग्रहणमनर्थक यङविधौ घात्वधिकारात्" अर्थात् "धातो" इस अधिकारसूत्र की आवश्यकता नहीं है। क्योंकि 'घातोरेकाचो हलादे क्रियामभिहारे यङ्' इस यङविधायक सूत्र में ही 'पातु' का अधिकार चला आ रहा है। यदि उसका अधिकार नहीं माना जायेगा तो 'वरिष्यति' हरिष्यति' में "स्यतामी लृजुटो" में विहित 'य' प्रत्यय किसमें विहित हुआ स्वीकार किया जायेगा। उस सूत्र में तो किसी प्रवृत्ति का निर्देश है नहीं। बिना प्रवृत्ति के 'य' मानने पर 'कृ', 'हृ' की अगमज्जा नहीं मकेगी। 'यस्मान् प्रत्ययविधित्वादि प्रत्ययेऽङ्गम्"

१ पा० ७४६६१

२ पा० ३१७।

३ पा० ३१२२।

४ महा० भा० २, सू० ३१६१, पृ० ७६।

५ पा० ३१३३।

६ पा० १४१३।

से 'अगमज्ञा' होती है। जिससे प्रत्यय किया जाये वह प्रत्यय परे होने पर 'अगमज्ञक्' होना है। 'करिष्यति', 'हरिष्यति' में 'स्य' प्रत्यय के विधान में किमी प्रकृति का निर्देश नहीं है। "धातोरेकाच्चा हलादे" से धातु का अधिकार मानने पर 'स्य' की प्रकृति धातु बन जायेगी। उससे 'कृ' 'हृ' की 'अगमज्ञा' होकर 'इगन्त अग' को गुण हो जाता है।

यदि यह कहा जाये कि 'धातोरेकाच्चा हलादे', सूत्र के 'धातु' ग्रहण को अधिकार मानने पर "सत्यापपाशरूप बोणा०" यहाँ 'बण', 'चूर्ण' आदि से जिस प्रकार 'णिच्' होना है वैसे 'धातु' का अधिकार होने से किमी भी अन्य धातु में 'णिच्' प्रत्यय प्राप्त होता है तो इसका उत्तर यह है कि 'धातु मात्र' से 'णिच्' न हो सकेगा। आगे 'हेतुमति च' यह सूत्र इस बात का ज्ञापक हो जायेगा कि 'धातुमात्र' से 'णिच्' नहीं होता है। क्योंकि "सत्याप-पाश०" सूत्र से 'करण' अर्थात् 'करने' अथ में 'णिच्' प्रत्यय का विधान किया है। उसी 'करण' विशेष में, 'प्रयोजन व्यापार' में, 'हेतुमति च' से 'णिच्' होता है। यदि 'धातु मात्र' में 'करण' अथ में 'णिच्' होता तो 'प्रयोजन व्यापार' में भी हो जाता। फिर "हेतुमति च" सूत्र से 'णिच्' विधान की क्या आवश्यकता थी। पुन यदि यह कहा जाये कि "कण्डूवादिभ्यो यक्" से विहित "यक्" प्रत्यय जैसे 'कण्डू' आदि में होता है वैसे 'धातु' का अधिकार मानने पर अन्य धातुओं से भी यक् प्राप्त होगा तो इसका भी उत्तर यह है कि 'कण्डू' आदि को 'धातु' का व्यवदेश करने अर्थात् उन्हें ही 'धातु' मानकर उन्हीं में 'यक्' प्रत्यय होगा अन्य धातुओं से नहीं होगा। इस प्रकार "धातोरेकाच्चा हलादे" सूत्र में पठित 'धातु' शब्द को ही धातु का अधिकार मानने में कोई दोष नहीं आता। इसलिये इस तीसरे या दूसरे 'धातु अधिकार' की क्या आवश्यकता है। 'कृत मज्ञा', 'उपपदमज्ञा' ने उक्त अधिकार में आ ही जाती हैं। क्योंकि ये तो इसी तीसरे अध्याय में "धातोरेकाच्चा" के

१ पा० ३१२५।

२ पा० ३११६।

३ द्र० महा० भा० २, सू० ३१६१ पर वार्तिक, पृ० ७५—"हेतुमद्वचन ज्ञापकमयत्राभावस्य"।

४ पा० ३१२७।

५ द्र० महा० भा० २, सू० ३१६१ पर वार्तिक पृ० ७५—"कण्डूवादिभ्यो यक् व्यवदेशिवद्वचनात्"।

वाद पटो है। रही अगनज्ञा' वह भी प्रत्यय' से आक्षिप्त होकर स्वतः सिद्ध हो जायेगी। प्रत्यय' पर होने पर ही अग्न सज्ञा होनी है। 'तव्यत्' आदि प्रत्ययो का विधान स्वयमेव 'अग्न' सज्ञा का आक्षेप कर लेगा। इस आधार पर भाष्यकार की दृष्टि से इस सूत्र का सम्बन्ध हो जाता है।

समीक्षा एव निरूप्यते \*

भाष्यवातिक्रार ने इस सूत्र का अन्यपासिद्ध होने से खण्डन कर दिया है। किन्तु विचारणीय है कि बिना इस सूत्र के बनाये कृत् सज्ञा' तथा 'उपपदसज्ञा' कैसे सिद्ध हो सकती हैं। उन सज्ञाओं में हम तीसरे धात्वधिकार की अपेक्षा है। यदि धातोरेकाचोहत्तादे०" वाले "धातु" ग्रहण से इस सूत्र का काम चलाया जायेगा तो स्वतामी लृत्पटो" इत्यादि सूत्र विहित 'स्य' 'तामि' आदि विकरणों की भी कृत्सज्ञा' होन लगेगी। 'कृत्सज्ञा' होकर "कृत्तद्धितसमासाश्च" सूत्र से प्रातिपदिक सज्ञा द्वारा औत्सर्गिक एक पञ्चन 'सु' प्रसक्त होगा जो कि महान् दोष' है।

इस धात्वधिकार' के बिना सर्वत्र सप्तमी निर्दिष्टमात्र की 'उपपद' सज्ञा होने लगेगी। उससे 'क्लिन्नुडि' में "नुडि" के सप्तमी से निर्दिष्ट होने से 'उपपद सज्ञा' होकर 'नुदन्त उपपद' होने पर 'क्लि' होता है, ऐसा अनिष्ट अर्थ होने लगेगा। 'लूग्याम्', लूभि में 'भ्याम्', 'भिम्' की 'आघधातुक सज्ञा' की रारन के लिए भी हम तीसरे 'धात्वधिकार' की आवश्यकता है। अन्यथा विवन्त 'सू' शब्द के 'धातु' होने के कारण उनसे विहित 'भ्याम्', 'भिम्' की 'आघधातुकसज्ञा' प्राप्त हो जाती। 'वासरूपोऽस्त्रियाम्" सूत्र से विहित वासरूप विधि भी इसी धात्वधिकार में अभीष्ट है। अन्यथा 'क्स' जीर 'सिष्' के असरूप होने से 'क्स' के साथ 'सिष्' का भी समावेश प्राप्त

१ पा० ३१३३।

२ पा० १२४६।

३ द० शा० बी, नू० ३१६१, पु० ३६६—'तत्तस्य वरिष्यति इत्यत्र स्यप्रत्ययस्य कृत्सज्ञाया कृदन्तस्य प्रातिपदिकत्वे सौरुत्पत्ति स्यात्, एव-वचनस्योत्सर्गिवत्वात्"।

४ पा० ३१४३।

५ द० श० बी०, प्रकृत सूत्र, पु० ३६६—'तथा क्लि नुडि इत्यस्य नुदन्ते उपपदे क्लिरित्यर्थः स्यात्"।

६ पा० ३१६४।



होगा । 'मिच' आदि विकरणो के इस धात्वधिकार से बहिर्भूत होने के कारण वासरूपविधि नहीं होती, यह इष्ट सिद्ध हो जाता है।'

यहां यह कहना कि 'लूम्याम्' 'लूभि' में आधधातुक सज्ञा' निवृत्ति तो "शमिघातो मज्ञायाम्" इस सूत्र में किये गये 'धातु' ग्रहण से ही हो जायेगी । उस 'धातु' ग्रहण की 'आधधातुक सज्ञा' में अनुवृत्ति करके धातु शब्दोच्चरित से विहित प्रत्ययो की 'आधधातुकसज्ञा' होगी । 'लूम्याम्' में 'प्रातिपदिक' शब्द से उच्चरित होकर उससे परे 'भ्याम्' का विधान है । अतः 'भ्याम्' की 'आधधातुक सज्ञा' नहीं होगी" सब तो बात दूसरी है । तथापि स्पष्ट प्रतिपत्त्यर्थं कृत् आदि मज्ञाओं की सिद्धि के लिये यह सूत्र आवश्यक ही है ।' 'धातोरेकाचो हलादे ०' सूत्र का 'धातु' ग्रहण अधिकारार्थ है, इसका परिज्ञान भी तो दुष्कर है । भाष्यवार्तिककार ने 'युत्पन्नबुद्धियो के लिए उमका अधिकार स्वीकार करके इस सूत्र का प्रत्याख्यान किया है जो कि अत्यन्त सूक्ष्म बुद्धिगम्य होने से विचारणीय ही है । प्रस्तुत सन्दर्भ में अर्वाचीन व्याकरणों ने भी भाष्यकार का अनुकरण करके धात्वधिकार विषयक कोई सूत्र अपने तन्त्रों में नहीं रखा है ।' अतः भाष्यकार के साथ-साथ स्फुट-बोध की दृष्टि से ये भी चिन्त्य ही हैं । सूत्र अवश्य रहना चाहिये ।

१ द्र० श० की० प्रकृत सूत्र, पृ० ३६६—'वासरूपविधेरच पूर्वत्र प्रवृत्तो वमादिभि मिच समावेश स्यादिति । तस्मान् धातोरिति कृतव्यमिति स्थितम्' ।

२ पा० ३२१४ ।

३ द्र० श० की० प्रकृत सूत्र, पृ० ३६६—'एतच्च शक्य प्रत्याख्यातुम् । तथाहि, शमि घातो इति यद्धानुग्रहण तदेव द्वितीय सार्वधानुकार्यधातुक-सज्ञापोरेनुवर्तियते । कूदुपपदमज्ञे वासरूपविधिश्च अधिकारेणैव व्याख्यास्यन्ते" ।

४ द्र० बृ० श० शे० भा० ३, प्रकृत सूत्र, पृ० २००५ 'स्पष्ट प्रतिपत्त्यर्थ-मेतन्' ।

५ जे० मू०, शा० सू० की क्रमशः महावृत्ति (२२७६८०) तथा अमोघ वृत्ति (४२१७) में अवश्य 'धात्वधिकार' की चर्चा मिलती है ।

## अनुपसजनात् ॥४१॥ १४॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह अपितार सूत्र है। यहाँ से आगे आने वाले 'टिड्ढाणाञ्' इत्यादि स्त्रीप्रत्यय विधायक सूत्रों में हमारा अधिकार जाता है। सूत्रार्थ इस प्रकार है कि 'टिन्' आद्यन्त में विहित डीप्' आदि स्त्री प्रत्यय अनुपसजन' प्रातिपदिक में हो उपसजन से न हो उपसजन रा अथ 'गोण' या 'अप्रधान' है। उनमें भिन्न 'अनुपसजन का अथ प्रधान है। जहाँ प्रातिपदिक का अपना अथ प्रधान' है अनुपसजन' है उन्नी में डीप्' आदि स्त्री प्रत्यय होवे उपसजन' का अर्थ के प्रति शुभीभूत अथ वाले प्रातिपदिक से डीप्' आदि प्रत्यय नहीं होवे। जैसे—'कुरुचरी'। 'मद्रचरी'। 'कुरुषु चरतीति' 'कुरुचरी' यहाँ अधिकारण 'रारक्' कुर' शब्द उपपद होने पर चर' घातु से 'चरेष्ट' में 'ट' प्रत्यय होता है। उनके 'टित' होने से चर' यह टिडन्त' शब्द बनता है। प्रत्ययग्रहणे यस्मान् न विहितस्तदादेस्तदन्तस्य ग्रहण भवति" इस परिभाषा के बचन से जिस 'चर्' घातु से 'ट' प्रत्यय का विधान किया है, वह तदादि तदन्त समुदाय 'चर्' शब्द ही 'टिडन्त' माना जाता है, 'कुरुचर' नहीं। क्योंकि 'कुर' शब्द में 'ट' प्रत्यय का विधान नहीं किया है। इस सूत्र के विधान

१ भाष्यकार ने प्रकृत सूत्र पर कहा है कि यह सूत्र प्राक्पाणिनीय आचार्यों के अनुसार है (पूर्वगूत्रनिर्देशो वा)। क्योंकि पारिभाषिक एवं अपरिभाषिक रूपों में एक ही शब्द का व्यवहार पाणिनीय सन्त में प्रायः प्राक्पाणिनीय कृतियों के समावेश का फल है। यह ज्ञातव्य है कि 'उपसजन' पद को पाणिनि ने पारिभाषिक रूप में भी व्युद्भूत किया है। (इ० सू० १२ ४३)। इस सूत्र में पारिभाषिक अथ का प्रयोग उत्पन्न नहीं हो सकता, यही कारण है कि यद्यपि "कृत्रिमाकृत्रिमयो कृत्रिमवत्त्वं ग्रहणम्" (महा० भा० १, सू० १२ २३, पृ० ८०) परिभाषा से पारिभाषिक शब्द का ही ग्रहण होना चाहिए तथापि "उभयगतिरिह भवति"। परि० स० ६) के अनुसार यहाँ युक्तता के कारण पूर्वाचार्य प्रसिद्ध प्रचलित अथ (अप्रधान) का ही ग्रहण पाणिनि को दृष्ट है।

२ पा० ४१ १५।

३ पा० ३२ १६।

४ परि० म० २३।

सामर्थ्य में तदन्तविधि होकर “टिदन्त है अन्त में जिमके ऐसे टिदन्तात् अनुपमर्जनं प्रातिपदिक से ‘डोप्’ होगा” तो ‘कुरुचर’ शब्द से ‘डोप्’ प्रत्यय होकर ‘कुरुचरी’ बन जाता है। टिदन्त ‘चर’ शब्द ‘कुरु’ के अन्त में है ही। इसलिए ‘कुरुचर’ शब्द टिदन्तान्त प्रातिपदिक है और वह ‘अनुपमर्जन’ है। उसका अर्थ, जो कुरुदेशों में चरने वाली है, वह किसी के प्रति गुणीभूत नहीं है। अतः ‘कुरुचर’ के ‘अनुपमर्जन’ प्रातिपदिक होने से टिद्व्याणम्” सूत्र से ‘डोप्’ प्रत्यय होकर ‘कुरुचरी’ यह इष्ट रूप बनता है। ‘उपमर्जन’ एवं ‘गौण’ अर्थ वाले प्रातिपदिक से ‘डोप्’ नहीं होता। जैसे—‘बहुकुरुचरा मथुरा’। ‘बहवः कुरुचरा यस्या नगर्या सा बहुकुरुचरा मथुरा नगरी’ यहाँ अन्य पदार्थ बहुव्रीहि समास में कुरुचर का अर्थ ‘प्रधान’ नहीं है। क्योंकि वह समस्यमान अन्तवर्ती पद होने के कारण नगरी अर्थ के प्रति ‘उपमर्जन’ है, ‘गुणीभूत’ है। अतः “टिद्व्याणम्” सूत्र से ‘डोप्’ न होकर “अजाघतण्टाप्” इस सूत्र से सामान्य विहित ‘टाप्’ प्रत्यय होता है तो ‘बहुकुरुचरा’ यह रूप बनता है।

इस सूत्र के बनाने का यही प्रयोजन है कि ‘अनुपमर्जन’ एवं ‘प्रधान’ अर्थ वाले प्रातिपदिक से ही तदन्तविधि होकर ‘डोप्’ आदि प्रत्यय हो ‘उपमर्जन’ से नहीं। यद्यपि “येनविधिस्तदन्तस्य” सूत्र के भाष्य में ‘समास-प्रत्ययविधौ प्रतिषेध’ इस वाक्यिक वचन द्वारा प्रातिपदिक से प्रत्यय विधान करने में तदन्तविधि का निषेध किया गया है। इसलिए ‘कुरुचरी’ यहाँ तदन्तविधि नहीं होनी चाहिए तो भी इस सूत्र के वचन-सामर्थ्य से यहाँ स्त्री प्रत्यय के विधान करने में तदन्तविधि मान ली गई है। “प्रत्ययविधौ प्रतिषेध” इस वचन की ही ‘ग्रहणवता प्रातिपदिकेन तदन्तविधि प्रतिषिध्यते” इस परिभाषा द्वारा प्रकट किया जाता है। जिसका अर्थ है—‘प्रत्यय की ग्रहण करने वाले प्रातिपदिक से तदन्तविधि नहीं होती’। जैसे—“नडादिभ्यः फक्” सूत्र से ‘नडादि’ प्रातिपदिकों में ‘फक्’ प्रत्यय का विधान किया गया है तो वह केवल ‘नटादि’ शब्दों से ही होगा। ‘नडाद्यन्त’ शब्दों

१ पा० ४११५।

२ पा० ४१४।

३ पा० ११७२।

४ पा० ११७२ पर वाक्यिक।

५ परि० स० ३१।

६ पा० ४१६६।

से नहीं होगा। उससे 'नडस्य गोत्रापत्य नाडायन' यहाँ केवल 'नड' शब्द से 'फक्' प्रत्यय होकर 'नाडायन' यह इष्ट रूप बन जाता है। 'नडशब्दान्त सूत्रनड' शब्द से 'फक्' नहीं होगा तो 'गूत्रनडस्य अपत्य सौत्रनाडि' यहाँ "अत इज्"<sup>१</sup> से सामान्य विहित 'इज्' प्रत्यय ही होता है। तदन्तविधि का निषेध करने वाली उक्त परिभाषा के अपवाद स्वरूप आगे उसी सूत्र में "उगिद्वर्णग्रहणवजय" यह वचन पढ़ा गया है। इसका अर्थ है कि 'उगित्' ग्रहण और वर्णग्रहण को छोड़कर "ग्रहणवता प्रातिपदिकेन०" यह परिभाषा लगती है। अर्थात् जिन कार्यों में 'उगित्' का ग्रहण है और 'वर्ण' का ग्रहण है वहाँ तदन्तविधि का निषेध न होकर तदन्तविधि हो ही जाती है। जैसे—"उगितश्च"<sup>२</sup> से 'उगित्' प्रातिपदिक से विहित 'डीप्' प्रत्यय 'उगिदन्त' प्रातिपदिक से भी हो जाता है। 'भवत्' इस 'उगित्' प्रातिपदिक से जैसे डीप् होकर 'भवती' यह रूप बनता है वैसे ही उगिदन्त अतिभवत् से भी 'डीप्' होकर 'अति भवती' यह रूप बन जाता है। इसी प्रकार 'महती', 'अतिमहती' इत्यादि में तदन्तविधि होकर 'डीप्' हो जाता है। 'वनोर च'<sup>३</sup> में 'वन्नन्त' के साथ 'वन्नन्तात्' प्रातिपदिक से भी 'डीप्' और रेफादेश हो जाता है तो 'धीवरी', 'अतिधीवरी' ये रूप बन जाते हैं। 'वर्णं ग्रहण' में जैसे 'अत इज्'<sup>४</sup> सूत्र में अकार वर्ण का ग्रहण है, वहाँ भी तदन्तविधि का निषेध न होकर तदन्तविधि हो ही जाती है। उससे केवल अवारवर्ण में जैसे 'अस्य अपत्यम् इ' यहाँ 'इज्' प्रत्यय होता है वैसे 'दक्षस्यापत्य दाक्षि' यहाँ अवारवर्णान्त 'दक्ष' शब्द से भी हो जाता है।

इसके अतिरिक्त 'अजायतटाप्'<sup>५</sup> सूत्र के अजादियण में पठित 'शूद्रा धामहृत्पूर्वा जाति' इस अन्तर्गण सूत्र में 'अमहृत्पूर्व' ग्रहण से भी यह सिद्ध होता है कि यहाँ स्त्रीप्रत्ययविधान में प्रातिपदिक से तदन्तविधि हो जाती है। अथवा केवल 'शूद्र' शब्द से विहित 'टाप्' प्रत्यय की 'महाशूद्र' इस शूद्रशब्दान्त में प्राप्ति ही नहीं तो 'अमहृत्पूर्व' ग्रहण करके उरका निषेध करना व्यर्थ हो जाता है। 'अमहृत्पूर्व' ग्रहण से जापित तदन्त विधि का

१ पा० ४१६५।

२ पा० ११७२ पर यातिक।

३ पा० ४१६।

४ पा० ४१७।

५ पा० ४१६५।

६ पा० ४१४।

ही यह सूत्र उपोद्बलक है। “अनुपसजनान्” इस सूत्र से भी यहा स्त्रीप्रत्य विधान मे तदन्तविधि का ज्ञापन होता है। यह सूत्र यहाँ तदन्तविधि होने मे ही तात्पर्यग्राहक है। तदन्तविधि के ज्ञापक इन दोनों मे इतना ही भेद है कि यह सूत्र ‘अनुपसजनं’ प्रातिपदिक से तदन्तविधि का ज्ञापन करता है। इससे पूर्व कहे गये सूत्रो मे सामान्य रूप से ‘उपसजन’ और अनुपसजन’ दोनों प्रातिपदिको से तदन्तविधि का विधान होता है।

इस सूत्र के बनाने का मुख्य मूर्धाभिपिक्त प्रयोजन यह है कि ‘कुम्भकारेय’ यह इष्ट रूप सिद्ध हो जाता है। अन्यथा ‘कुम्भकारेय’ ऐमा अनिष्ट रूप प्राप्त होता। वह इस प्रकार है—‘कुम्भ करोति इति कुम्भकार स्त्री कुम्भ-कारी। कुम्भकार्या अपत्य कौम्भकारेय’ यहाँ ‘कुम्भकार’ शब्द मे कमकारक ‘कुम्भ’ शब्द उपपद होने पर ‘कु’ धातु से “कर्मण्यप्” से ‘अण्’ प्रत्यय होना है। “अचो ऽणिप्रति” से वृद्धि होकर ‘कार’ यह अण्प्रत्यय शब्द बन जाता है। ‘प्रत्ययग्रहण’ परिभाषा से ‘कार’ शब्द ही ‘अण्प्रत्यय’ है, ‘कुम्भकार’ नहीं। क्योंकि ‘कुम्भकार’ शब्द से ‘अण्’ प्रत्यय का विधान नहीं हुआ है। ‘कृद्ग्रहणे गतिकारकपूर्वस्यापिग्रहण भवति” इस परिभाषा से भी ‘कुम्भ-कार’ शब्द को ‘अण्प्रत्यय’ नहीं माना जा सकता। क्योंकि यह परिभाषा वहाँ लगती है, जहाँ केवल ‘कृत्’ प्रत्यय का ही ग्रहण हो। जहाँ ‘कृत्’ के साथ ‘अकृत्’ का भी ग्रहण हो, वहाँ यह परिभाषा नहीं लगती। ‘टिड्ढाणञ्” सूत्र में ‘अण्’ प्रत्यय ‘कर्मण्यप्” से विहित कृतसज्ञक भी लिया गया है। और ‘प्राग्दीव्यतोऽण्” यह तद्धित सज्ञक ‘प्राग्दीव्यतोऽण्’ भी लिया गया है। इसलिये ‘कृद् ग्रहण परिभाषा’ की यहा प्रवृत्ति न होने से ‘कुम्भकार’ शब्द मे केवल ‘कार’ ही ‘अण्प्रत्ययान्त’ बनता है। इस सूत्र के अभाव मे ‘अण्’ प्रत्ययान्त ‘कार’ शब्द से “टिड्ढाणञ्” सूत्र से ‘डोप्’ होकर ‘कारी’ यह स्त्री प्रत्ययान्त शब्द होगा। ‘कुम्भ’ के साथ ‘कारी’ का एकार्यभाव होने पर भी ‘कुम्भकारी’ के स्त्रीप्रत्ययान्त न होने से “स्त्रीभ्यो ढक्” से अपत्य अथ मे होने वाला ‘ढक्’ प्रत्यय केवल ‘कारी’ शब्द से प्राप्त होगा। ‘कुम्भ’ छूट

१. पा० ३२१।

२. पा० ७२११५।

३. परि० स० २८।

४. पा० ४१८३।

५. पा० ४११२०।

जायेगा। उम अवस्था में 'किति च' से होने वाली आदि वृद्धि केवल 'वारी' की होगी। 'कुम्भ' की न होगी तो 'कुम्भकार्या अपत्यम् कुम्भकारेय' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होता है। 'कौम्भकारेय' यह अभीष्ट रूप सिद्ध नहीं हो सकेगा। इस सूत्र के बनाने पर तो अपत्ययान्त' से तदन्तविधि होकर 'अण्-न्तान्त अनुपसर्जन' प्रातिपदिक 'कुम्भकार' बन जाता है। तब केवल 'वार' ने 'डोप्' न होकर 'कुम्भकार' इस अण्-न्तान्त' से होगा तो स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द 'कम्भकारी' बनेगा। उससे टक्' होकर 'कुम्भ' शब्द की ही आदि वृद्धि होगी तो 'कौम्भकारेय' यह इष्ट रूप सिद्ध हो जाता है। इसलिए प्रधान प्रातिपदिक में तदन्तविधि द्वारा 'डोप्' आदि प्रत्यय करने के लिए यह सूत्र अत्यन्त आवश्यक है।

परिभाषा के आधार पर सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिकार इस सूत्र के खण्डन के सम्बन्ध में चुप है। यद्यपि भाष्यकार ने भी इस सूत्र का प्रत्याख्यान साक्षात् शब्दों में नहीं किया। अतः यह अस्पष्ट लिगप्रत्याख्यान है तो भी 'सर्वादोनि' 'सवनामानि' सूत्र के भाष्य में "सज्ञाप-जंनप्रतिषेध" इस वातिक का खण्डन करते हुए कहते हैं—'उपसर्जनप्रतिषेध-श्च न कर्तव्य'। अनुपसर्जनात् इत्येष योग प्रत्याख्यायते। तमेवमभिसम्-ख्याम —अनुपसर्जन अ-अ-दिनि। अकारात्तात् आकारात्कारी शिष्यमाणा नुपसर्जनस्य द्रष्टव्यी"। इस भाष्य वचन का यह आशय समझा जा सकता है कि 'अनुपसर्जनात्', इस सूत्र का प्रत्याख्यान होता सम्भव है। यदि इसके प्रयोजन की अन्यथासिद्ध कर दिया जाये तो इस सूत्र का प्रत्याख्यान हो सकता है। प्रत्याख्यात हुए इस सूत्र का किसी अन्य प्रयोजन के लिए उपयोग हो जायेगा। और वह प्रयोजन यह है कि "अनुपसर्जनात्" इसको पचमी का एकवचन न मानकर 'अनुपसर्जन अ-अ-अत्' इस प्रकार अविभक्तिक सौत्र निर्देश माना जायेगा। उसका अर्थ होगा कि 'अकारान्त' में परे 'त्यदादीनाम्' से विहित अकार और 'अद्दृष्टरादिभ्य पचम्य' से विहित 'अद्' (अत्) आदेश ये दोनों 'अनुपसर्जन' से होते हैं। उससे 'तमतिप्रान्त' प्रतितद् ब्राह्मण'। 'वतरत् अनिजान्त कुलम् अनिक्तर कुलम्' यथा सर्वादोगण पठित 'तद्' और 'वतर' शब्दों के 'उप-जंन' होने के कारण क्रम से 'त्यदादीनाम्' से अकार

१ पा० ७ २ ११८।

२ पा० १ २ २७।

३ महा० भा० १, सू० १ १ २७, पृ० ८७।

४ पा० ७ २ १०२।

५ पा० ७ १ २५।

और “अद्दुतरादिभ्य पचम्य” से ‘अद्द’ आदेश नहीं होवे तो सर्वनामसज्ञा में ‘उपसजन’ प्रतिषेध की आवश्यकता न रहेगी। “अनुपसजनात्” इस अद्भूत व्याख्या वाले सूत्र से ही ‘उपमर्जन’ का प्रतिषेध सिद्ध हो जायेगा। यद्यपि ‘अनुपसजनात्’ की इस विचित्र व्याख्या से केवल “त्यदादीनाम्” से विहित अकार तथा “अद्द उत्तरादिभ्य” से विहित ‘अद्द’ (अत) की ही ‘उपसजन’ से व्यावृत्ति होगी। अन्य “सर्वनाम्न स्मै” आदि से विहित स्मै आदि आदेशों की ‘उपसर्जन’ से व्यावृत्ति न हो सकेगी। क्योंकि “अनुपसजनात्” में तो ‘अ’ और ‘अन्’ ही निदिष्ट विभे हैं, ‘स्मै’ आदि नहीं। उससे “सर्वमतिशान्ताय, अतिमर्षाय” यहाँ ‘उपसजन’ बने ‘सर्व’ शब्द की सर्वनाम सज्ञा का निषेध न होकर ‘स्मै’ भाव प्राप्त होगा। इसलिये ‘उपसजनप्रतिषेध’ वा खण्डन करने के लिये किया गया यह “अनुपसजनात्” का विशेष व्याख्यान एकाग्री है। उससे मर्दाश में ‘उपसर्जन’ की सर्वनामसज्ञा का निषेध सिद्ध नहीं हो सकता तथापि कुछ हद तक तो ‘उपमर्जन’ की समस्या का हल हो ही जाता है।

भाष्यकार की यह झंझी रही है कि वे किसी वस्तु की सिद्धि में उसके एक देश पक्ष का भी उपन्यास कर देते हैं। उक्त व्याख्या से यह सिद्ध होता है कि “अनुपमर्जनात्” सूत्र का अन्य कोई प्रयोजन नहीं है। यह प्रत्याख्यान प्राय ही है। यदि इस सूत्र का अन्य प्रयोजन होता तो भाष्यकार इसकी उक्त अनालो व्याख्या न करते। श्रीनिधे प्रदीपकार यहाँ भाष्योक्त प्रत्याख्यान का समर्थन करने के लिए शकपूवक समाधान करते हैं—“तनुप्रधानेन तदन्तविषयो योग प्रारब्धव्य । कौम्मवारेय इति यथा स्यादिति । न चाण् इति वृद्धग्रहणम् तद्धितोऽप्यण्मीति, नंतदस्ति, । स्त्रीप्रत्यये चानुपमर्जने न” इति तदादिनियमाभावात् कारकादादपि डीपि कुम्भकारीशब्दान् स्त्रीभ्यो ङक् इति ङक् भविष्यति” १

यहाँ सूत्र की प्रयोजनवृत्ता सिद्ध करने के लिए शका की गई है कि ‘प्रधान प्रतिपदि’ से तदन्त विधि करने के लिए ‘अनुपमर्जनात्’ इस सूत्र की आवश्यकता है जिससे “कौम्मवारेय” यह ट्टरूप सिद्ध हो जाये। अथवा इस सूत्र के अभाव में ‘कुम्भकारी’ शब्द के स्त्रीप्रत्ययात् न होने से केवल

१ पा० ७२१०२ ।

२ पा० ७१२५ ।

३ पा० ७११४ ।

४ महा० प्र० भा० १, सू० ११२७, पृ० २७६-८० ।

‘कारी’ शब्द से ही ‘स्त्रीभ्यो ढक्’ से ‘ढक्’ हो जायेगा तो ‘किति च’ से ‘कारी’ के आकार को ही आदि वृद्धि होगी। उससे ‘कुम्भकारेय’ यह अनिष्ट रूप प्राप्त होगा। इस सूत्र के बनाने पर तो ‘कुम्भकारी’ शब्द ने ‘अनुपसर्जन’ स्त्रीप्रत्ययान्त होने के कारण ‘कुम्भकारी’ ही ‘ढक्’ होगा और उसी के आदि अक्षर ‘कुम्भ’ के ‘उकार’ को वृद्धि होकर ‘कौम्भकारेय’ यह इष्ट रूप बन जायेगा। इस सूत्र के अभाव में ‘कुदग्रहण’ परिभाषा से भी ‘कुम्भकार’ शब्द के ‘अणन्त’ न होने से ‘ढीप्’ की प्राप्ति नहीं होगी। क्योंकि वह परिभाषा केवल ‘कृत’ प्रत्यय के ग्रहण में ही लगती है। यहाँ “टिड्ढाणञ्” सूत्र में जो अण् ग्रहण है, वह ‘कृत’ और ‘तठित’ दोनों प्रकार का लिया गया है।

इस प्रकार सूत्र की साधकता सिद्ध करने के बाद उसका प्रत्याख्यान करते हैं कि यह बात नहीं है। ‘कुम्भकार’ के कृदन्त न होने पर भी उसका अवयव ‘कार’ शब्द तो ‘प्रत्ययग्रहण परिभाषा’ से कृदन्त है ही। ‘कुम्भकार’ के अवयव ‘कार’ शब्द में ही “टिड्ढाणञ्” सूत्र में ‘ढीप्’ कर लिया जायेगा। ‘कुम्भ’ के साथ उसका एकार्षीभाव भी बना रहेगा। फिर ‘स्त्री प्रत्यये चानुपसर्जने न’ इस परिभाषा से ‘अनुपसर्जन’ स्त्री प्रत्यय में सदादिनियम का अभाव होने से ‘कुम्भकारी’ को भी स्त्री प्रत्ययान्त मानकर “स्त्रीभ्यो ढक्” से ‘ढक्’ हो जायेगा तो आदिवृद्धि ‘कुम्भ’ के ‘उकार’ को ही होगी। उससे इस सूत्र के अभाव में भी ‘कौम्भकारेय’ यही इष्ट रूप बन जायेगा। ‘स्त्री-प्रत्यये चानुपसर्जने न’ यह परिभाषा अन्य प्रयोजनों के लिए भी स्वीकृत्य है ही। जैसे—‘कारीपगध्या पति कारीपगधीपति’ यहाँ ‘कारीपगध्या’ शब्द के ‘व्यङ्ग्य’ स्त्रीप्रत्ययान्त होने से ‘व्यङ्ग्य मप्रसारण पुत्रपत्न्योस्तत्पुत्रे’ से ‘मप्रसारण’ होता है। और “मप्रसारणस्य” से दीर्घ हो जाता है। वैसे ही परमकारीपगध्या पति परमकारीपगधी पति’ यहाँ भी ‘अनुपसर्जन परमकारीपगध्या’ शब्द से ‘प्रत्ययग्रहण परिभाषा’ से ‘व्यङ्ग्य’ न होने पर भी

१ पा० ४११२०।

२ पा० ७२११८।

३ पा० ४१११५।

४ परि० म० २६।

५ पा० ४११२०।

६ पा० ६११३।

७ पा० ६३१३६।



“स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न” इस परिभाषा से ‘प्रत्ययग्रहण’ परिभाषा की बाधा होकर ‘व्यङ्’ को सम्प्रसारण और दीर्घ हो जाता है। परन्तु ‘कारीपगन्ध्यामति-  
क्राता अतिकारीपगन्ध्या तस्या पति अतिकारीपगन्ध्यापति’ यहा ‘व्यङन्त’  
स्त्री प्रत्ययान्त के ‘उपसर्जन’ होने के कारण यह परिभाषा नहीं लगता। उसमें  
‘व्यङन्त’ न होने से यहाँ ‘सम्प्रसारण’ तथा दीर्घ नहीं होते। इस प्रकार  
“स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न” इस परिभाषा का आश्रय करने से ‘कारी’ के  
समान ‘कुम्भकारी’ को भी स्त्री प्रत्यया त मानकर उसमें ‘ढक्’ हो जायेगा तो  
‘कुम्भकारेय’ के सबधा शुद्ध हो जाने से यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य हो  
जाता है। क्योंकि जो इसका मुख्य प्रयोजन था वह अन्यथा सिद्ध कर दिया  
गया है।

### समीक्षा एव निष्कर्ष

“सर्वादीनि सर्वनामानि” इस सूत्र के भाष्य तथा उस पर कैयट कृत  
व्याख्या के आधार पर “अनुपसर्जनात्” इस सूत्र का प्रत्याख्यान करने पर भी  
यह प्रश्न उठता है कि “स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न” इस परिभाषा से ‘प्रत्यय-  
ग्रहण’ में तदादिनियम का अभाव मानने पर यह कैसे समझा जायेगा कि  
‘कार’ शब्द से डीप् करने पर भी ‘कुम्भकारी’ शब्द से ‘ढक्’ प्रत्यय होगा,  
‘कारी’ शब्द से नहीं होगा। जब अनियम ही हो गया तो जैसे ‘कुम्भकारी’  
से ‘ढक्’ किया जायेगा वैसे कभी ‘कारी’ शब्द से भी ‘ढक्’ की प्राप्ति रहेगी।  
उस समय भी वही दोष उपस्थित होगा कि कभी ‘कुम्भकारेय’ बनेगा और  
कभी ‘कुम्भकारेय’ बनेगा। इष्ट है नियमपूर्वक ‘कुम्भकारेय’ ही बने।  
उसके लिए इस सूत्र की परम आवश्यकता है।

यदि यह कहा जाये कि स्त्री प्रत्यय में तदादिनियम के अभाव द्वारा  
अधिक का ही ग्रहण होगा, न्यून का नहीं। ‘कारी’ में अधिक ‘कुम्भकारी’  
को ही स्त्री प्रत्ययान्त माना जायेगा, केवल ‘कारी’ को नहीं तो इसमें कोई  
विनिगमना नहीं है। कहने वाला कह सकता है कि अनियम की दशा में जैसे  
अधिक का ग्रहण होगा वैसे न्यून का क्यों न हो। इसलिए स्थिर व्यवस्था  
के लिए इस सूत्र का बनाना आवश्यक है। प्राच्यकार स्वयं भी कहते हैं—

“इदं तर्हि प्रयोजनम्—प्रधानेन तदन्तविधियंथास्यात्। कुम्भकारी।  
नगरकारी। अत्र हि प्रत्ययग्रहणे यस्मात् न विहितस्तदादेस्तदन्तस्य ग्रहण

भवतीति अवयवात् क्षारीशब्दादुत्पत्तिं प्राप्नोति । अवयवादुत्पत्ती सत्यो को दोषः । वीम्भकारेणो न सिध्यति । अवयवस्य वृद्धिस्वरौ स्याताम् । तस्मादनुपसर्जनाधिकारः<sup>१</sup> ।

अर्वाचीन व्याकरण चन्द्रोमी तथा पूज्यपाद देवनन्दी भी भाष्यकार के साथ सहमत हैं । उनकी दृष्टि में भी सूत्र की सार्थकता बनी रहती है ।

हमर्षानां प्रथमाद्धा ॥ १८२ ॥

सूत्र का प्रतिपाद्य

यह अधिकारसूत्र है । यहाँ में लेकर 'आग्' दिशो विभक्ति<sup>२</sup> सूत्र से पहले २ 'अपत्यादि' अर्थों में विहित अण् आदि तद्धितप्रत्ययों में इसका अधिकार है । सूत्र का अर्थ इस प्रकार है—समर्थ सुबन्तों के मध्य में जो प्रथम गमक सुबन्त है उससे परे 'अण्' आदि प्रत्यय विवरूप से होते हैं । जैसे—उपगोरपत्यम् औपगव<sup>३</sup> । यहाँ 'उपगो' यह पठ्यन्त समर्थ सुबन्त है । अपत्यम् यह प्रथमात्त समर्थ सुबन्त है । 'तस्यापत्यम्'<sup>४</sup> से अपत्य अर्थ में होने वाला 'अण्' प्रत्यय 'तस्य' शब्द द्वारा प्रथमानिदिष्ट पठ्यन्त सुरत 'उपगु' में होता है । अण् प्रत्यय के 'णित्' होने से 'तद्धितेष्वचामादे'<sup>५</sup> से 'उपगु' शब्द को आदिबुद्धि और 'औगुण'<sup>६</sup> से गुण एव अर्थादेश होकर 'औपगव' बनता है । 'उपगु' का अपत्य इस अर्थ में दोहो का परस्पर मध्यः होने से दोहो समर्थ हैं । दोहो में प्रथम समर्थसुबन्त 'उपगु' है इस लिए इस सूत्र में वचन से 'उपगु' शब्द से 'अण्' प्रत्यय होता है, अपत्यवाची 'देवदत्तादि' शब्द से नहीं ।

यदि सूत्र में 'समर्थ' ग्रहण न किया जाये तो 'कम्बल उपगोरपत्य देवदत्तस्य' (कम्बल उपगु का है, अपत्य देवदत्त का है) यहाँ भी 'उपगोरपत्यम्'

१ मता० भा० २, सू० ४१ १४, पृ० २०६ ।

२ चा० सू० ७३ १६—'स्वार्थे' ।

जं० गू० ३१ १७—'अनीच' ।

शाकटायनादि अन्य व्याकरणों में इस सूत्र का अभाव ही दीखता है ।

३ पा० ५३ १ ।

४ पा० ११६२ ।

५ पा० ७२ ११७ ।

६ पा० ६६ १४६ ।

के अव्यवहित प्रयुक्त होने से 'अण्' प्रत्यय प्राप्त हो जायेगा । उसकी व्यावृत्ति 'समर्थ' ग्रहण से होती है । क्योंकि उक्त वाक्य में 'उपगु' का सम्बन्ध 'अपत्य' से न होकर 'कम्बल' में है और 'अपत्य' का सम्बन्ध 'देवदत्त' में है । इसलिए 'उपगोरपत्यम्' इन दोनों का परस्पर सम्बन्ध न होने से सामर्थ्य नहीं है । जो अर्थ 'कम्बल उपगोरपत्य देवदत्तस्य' से निकलता है वह कम्बल औपगवो देवदत्तस्य' में नहीं निकलता । दोनों का परस्पर सामर्थ्य न होने से उक्त वाक्य में अण् प्रत्यय नहीं होना यह दृष्ट मिट्ट हो जाता है ।

इसी प्रकार 'ऋद्धस्य उपगोरपत्यम्' यहाँ भी 'उपगु' शब्द ऋद्ध शब्द की अपेक्षा रखने से मापेस है । सापेक्षतसमर्थ भवति' इस वचन से वह 'असमर्थ' है । इसलिए वहाँ भी 'अण्' प्रत्यय न होकर वाक्य ही रह जायेगा ।

'प्रथम' ग्रहण का प्रयोजन यहाँ है कि 'प्रथम' पाठ्य त सुवन्त 'उपगु' से ही 'अण्' प्रत्यय हो, दूसरे समर्थ सुवन्त अपत्य वाचक शब्द से न हो । 'वा' ग्रहण करने से पक्ष में 'उपगोरपत्यम्' यह वाक्य भी रह जायेगा । अथवा 'उपगोरपत्यम्' यही पक्षी समर्थ भी हो जायेगा । अथवा 'औपगव' इस तद्विना 'अण्' प्रत्यय से समर्थ की बाधा हो जाती । 'वा' ग्रहण करने से नहीं होती ।

स्वभाव टिड होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

सूत्र की प्रयोजनवत्ता स्पष्ट होने पर भी भाष्यवातिककार इसका प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“समर्थवचनमनर्थक न ह्यनमर्थनार्थाभिधानम्” अर्थात् “समर्थानां प्रथमाद्या” मत्र मे 'समर्थ' ग्रहण व्यर्थ है । 'असमर्थ' में अर्थ का अभिधान नहीं होता । मत्र 'समर्थ' में ही अर्थ का अभिधान होता है । 'कम्बल उपगोरपत्य देवदत्तस्य' यहाँ 'उपगोरपत्यम्' इस दोनों के परस्पर 'असमर्थ' होने से अनोष्ट अर्थ का बोध नहीं होता । इसलिए स्वतः एव 'समर्थ' से अण् प्रत्यय होगा, असमर्थ में होगा ही नहीं तो 'समर्थ' ग्रहण करना व्यर्थ है ।

“प्रथमवचनमनर्थक न ह्यप्रमेनार्थाभिधानम्” अर्थात् सूत्र में 'प्रथमात्' यह 'प्रथम' शब्द का ग्रहण भी व्यर्थ है । क्योंकि 'प्रथम समर्थ सुवन्त' में ही

१ महा० भा० १, सू० २११, पृ० ३६०

२ वही भा० २, सू० ४१८२, पृ० २३४

३ वही ।

‘अण्’ प्रत्यय होकर अभीष्ट अर्थ का बोध होता है। दूसरे ‘समर्थ’ सुबन्त अपत्यवानक शब्द से अर्थ वा अभिधान नहीं हो सकता। इसलिए स्वतः प्राप्त प्रथम ‘गमर्थ’ सुबन्त ही लिया जायेगा तो ‘प्रथम’ ग्रहण व्यर्थ सिद्ध हो जाता है।

रहा ‘वा’ शब्द का ग्रहण। उसका भी प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—  
 “वा वचने चोक्तम् विभुक्तम् । वावचनार्थक्य च तत्र नित्यत्वात्सत इति” ।  
 अर्थात् ‘वा’ शब्द के ग्रहण के विषय में भी पहले “समर्थ पदविधि” सूत्र के भाष्य में कहा जा चुका है। यही कि ‘वा’ वचन कथ्य है, स्वभाव सिद्ध होने से। यहां का पक्ष है—एक ‘वृत्तिपक्ष’ तथा दूसरा ‘अवृत्तिपक्ष’। ‘वृत्ति-पक्ष’ में समाप्त तद्धित आदि वृत्तिया आती हैं एव ‘अवृत्तिपक्ष’ में वाक्य आता है। ‘वृत्ति’ और ‘वाक्य’ ये दोनों अपने-अपने विषय में व्यवस्थित हैं। जहां ‘वृत्ति’ होती है वहां ‘वाक्य’ नहीं होता और जहां ‘वाक्य’ होता है वहां ‘वृत्ति’ नहीं होती। जब ‘ओपगव’ इस ‘वृत्ति’ का प्रयोग होगा तब ‘उपगोरपरपक्ष’ इस ‘वाक्य’ का प्रयोग नहीं होगा और जब ‘उपगोरपरपक्ष’ इस ‘वाक्य’ का प्रयोग होगा तब ‘ओपगव’ इस वृत्ति का प्रयोग नहीं होगा। इस प्रकार ‘वृत्ति’ और ‘वाक्य’ दोनों के व्यवस्थितविषय होने से अपनी-अपनी विवक्षा से दातो हो जायेंगे तो ‘वा’ कहने की आवश्यकता नहीं।

सूत्र के तीनों पदों का खण्डन करने के बाद भाष्यकार कहते हैं—“अर्थतत् समर्थग्रहणं नैव कर्तव्यम् । इति च । समर्थोऽ उत्पत्तिर्गमा स्यात् । किं च गमपम्, कृतवणानुपूर्वीक पदम् । सु-उत्थितस्यापत्यम् सोत्थितिरित्येव यथा स्यात् । नावृत्तिरिति मर भूत्” अर्थात् उपर्युक्त युक्तिवो के आधार पर “समर्थानां प्रथमादा” यह सूत्र क्या नहीं बनाना चाहिए? उत्तर देते हैं कि बनाना भी चाहिए। ‘गमर्थ’ सुबन्त से ही तद्धित प्रत्ययों की उत्पत्ति जिनमे ही, अगमर्थ सुबन्त से न हो। समर्थ क्या है? जिस पद में सन्धिर्वायं हो चुका है, जो अथाभिधान में शक्य है, वही ‘गमर्थ’ है। जैसे ‘सु-उत्थित’ इन दोनों पदों में जब सवर्ण दीर्घ होकर ‘सूत्थित’ पद बन जाता है तब वह

१ महा० भा० २, सू० ४ १ ८२, पृ० २३४।

२ पा० २ १ १।

३ द्र० वं० सि० की० भा० २, सर्वमभास शेष प्रकरण—‘वृत्तित्तसामानंशेय गनाप्यन्ताप्रातुरा पञ्च वृत्तयः’।

४ महा० भा० २, प्रकृत सू०, पृ० २३४।

अर्थाभिधान में शक्त होने से 'समर्थ' है। अपत्य अर्थ में 'सूत्रित' शब्द से ही "अत् इज्" से 'इज्' प्रत्यय होकर 'सूत्रित' यह इष्टरूप बने। 'सु' उत्थित' इस सन्धिकाय रहित 'असमर्थ' शब्द से 'इज्' होकर 'मावुत्थित' ऐसा अनिष्ट रूप न बने। इसलिए यह सूत्र बनाना अत्यन्त आवश्यक है।

सूत्र में 'वा' शब्द के प्रयोजन पर भी प्रकाश डालने हुए भाष्यवातिककार कहते हैं—“वा वचन च कण्व्यम्। नित्येषु शब्देषु वाक्यस्यानेन साधुत्व-मवाख्यायते”।

अर्थात् शब्द नित्य हैं। तद्धितवृत्ति से वही वाक्य की ध्यावत्ति न हो जाये, इसलिए 'वा' शब्द का ग्रहण भी करना चाहिए। इससे वृत्ति के समान 'वाक्य' का साधुत्व भी शास्त्रबोधित हो जाता है।

समीक्षा एव निष्कर्ष

समस्त सूत्र का पर्यालोचन करने पर यह स्पष्ट हो जाना है कि वार्तिककार ने इस सूत्र का प्रत्याख्यान कर दिया है। अन्वाख्यान विषयक एक भी वार्तिक या वचन उन्होंने नहीं कहा है। इसके मूल में संभवतः दो कारण रहे हैं। एक तो इस सूत्र का प्रयोजन जो 'अकृत व्यूह परिभाषा' का ज्ञापन करना है वह अयथासिद्ध हो सकता है। अर्थात् 'अकृत व्यूह परिभाषा' तो 'यज याव यत्' सूत्र से विहित 'नद्' प्रत्यय के 'ङित्व' से ही ज्ञापित हो सकती है। इसके अतिरिक्त उक्त परिभाषा भाष्य में पठित न होने से उक्त भी महत्वपूर्ण भी नहीं है। दूसरा प्रयोजन जो परिनिष्ठित अर्थात् 'कृत सन्धि' शब्द से ही तद्धित प्रत्ययो का विधान करना है वह भी पामादिगण, में पठित "विध्वगिन्नुत्तरपदलोपश्चाकृतस्ये" यहाँ 'अकृत सन्धि' ग्रहण से

१ पा० ४१६५।

२ महा० मा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० २३४।

३ पा० ३३६०।

४ द्र० बाल मनोरमा, भा० २, सू० ४१६२, पृ० २६०—'वस्तुनस्तु अकृत व्यूहपरिभाषा नास्त्येव भाष्ये न्वाप्यव्यवहृतत्वात् प्रत्युन भाष्य विन्दत्वाच्च'।

५ पा० ५२१०० पर पामादिगण सूत्र। द्र० बालमनोरमा 'इदमपि पामादिगणसूत्रमिति केचित्। भाष्ये तु न प्रकरणे इदं वार्तिक पठितम्'।

गतार्थ हो जायेगा अर्थात् 'विध्वग्' यहाँ पर ही सन्धि कार्य विये बिना उत्तरपदलोप हो, अन्यत्र तो सन्धि कार्य कर लेने पर ही तद्धितोत्पत्ति हो, इस विषय मे यह 'अकृतसन्धि ग्रहण नियमार्थ बन जायेगा'। इस प्रकार वातिकार की दृष्टि में प्रकृतसूत्र प्रत्याख्यात हो जाता है। सम्भवत इसी लिए आचार्य चन्द्रगोमी ने भी अपने व्याकरण मे इस सूत्र को स्थान नहीं दिया है। उद्धोतकार नागेश तो इनसे भी एक कदम और आगे जाकर इसी सूत्र के समानयोगक्षेम वाला होने से 'समय पदविधि' सूत्र को भी प्रत्याख्यान योग्य मानते हैं।

किन्तु भाष्यकार आपाततः इस सूत्र के घण्डन का समर्थन करके भी वस्तुतः इसका प्रत्याख्यान नहीं चाहते हैं अपितु जैसा कि उनकी शैली है, उसका अनुसार उहोंने इस सूत्र का आरम्भ ही समुचित माना है। भाष्यकार की यह शैली प्रायः अन्यत्र भी दृष्टिगोचर होती है कि वे पहले आपाततः किसी सूत्र का घण्डन करने के बाद मे 'एव तहि सूत्र न वतव्यम् । वतव्य च । आरम्भमाणेऽप्येतस्मिन् योगे' इत्यादि कहकर फिर उसकी सत्ता को मूक स्वीकृति दे देते हैं। नात्पय यह है कि 'स्थानिवत्' सूत्र तथा "अनिद्वन्द्व-प्राभात्" सूत्र के समान प्रत्याख्यात हुआ भी प्रकृत सूत्र आरम्भ करने मे योग्य ही है।

भाष्यकार के समर्थन मे एक यह युक्ति भी उपोद्भूत है कि 'विध्वगि-त्युत्तरपदलोपश्चाकृतसन्धे' यहाँ पर पठित 'अकृतसन्धे' ग्रहण 'गग्निनिष्ठित मे ही तद्धितोत्पत्ति हो' इस विषय मे पूरी तरह मे साधक नहीं हो सकता। क्योंकि यदि उसका यह जय किया जाता है कि 'विध्वग्' मे ही सन्धि कार्य मे रहित हो कार्य हो, अन्यत्र अनियम हो अर्थात् अन्यत्र कृतसन्धि अकृतसन्धि दोनों मे ही तद्धितोत्पत्ति हो, जबकि दृष्ट है अन्यत्र भी नियम से 'कृत सन्धि' मे ही तद्धित प्रत्यय हैं, तो उस अवस्था मे नियम से 'गौत्थिति' इत्यादि अभीष्ट

१ ब्र० प्रकृत सूत्रस्थ प्री० भ० 'यदि तु नहो द्वित्वकरणेनावृत्तग्रह परिभाषा पाप्यते । पामादिगणे विध्वगित्युत्तरपदलोपश्चाकृतसन्धेरित्यत्र अकृत-गग्निग्रहणेन परिनिष्ठितानां तद्धितोत्पत्तिस्तर्हि समयग्रहण शक्यम-वतु' म ।

२ प्रकृत सूत्रस्थ महा० प्र० उ० भा० ३ पृ० ५४१—“असमयशब्देनेति सुव्यन्यायान् समर्थ इत्यपि प्रत्याख्यातमिति बोध्यम्” ।

३ पा० १ १ ५६ ।

४ पा० ६ ४ २२ ।

रूप न बन सकेंगे। अनियम होने में कभी-कभी 'सावृत्त्यति' भी बनने लगेगा। अतः ऐसी स्थिति में सूत्र रहना ही चाहिए। प्रस्तुत सन्दर्भ में प्रदीपकार इस सूत्र को 'अकृतव्यूहपरिभाषा' के होने में तात्पर्यग्राहक मानत है। इसकी प्रयोजनवत्ता होने के कारण ही अर्वाचीन वैयकरणों ने भी इस वही अविकल रूप में तथा कही परिवर्तित रूप में ग्रहण किया है।

इस प्रकार कुछ मिलाकर समस्तात् समीक्षा करने पर यहाँ निम्न निवृत्तता है कि इस सूत्र का प्रत्याख्यान न मानकर अवाख्यान मानना ही

१ शब्दरत्न पा० ४ १ ६०—'यदि तु तत्राकृतसंघेरित्युक्त्या तत्राकृतसंघेरेव अयत्र तु अनियम इत्यथस्तदा परिनिष्ठितादेवेत्यथमावश्यकतदिति बोध्यम्'।

२ प्रकृतसूत्रस्थ महा० प्र० उ० भा० ३, पृ० ५४३—'विपुण इत्यादावकृतसंघे प्रत्ययदशनेन सर्वत्र तद्धिते सयेति भ्रमवारणाय सूत्रं न्यायसिद्धार्थानुवाद एव समयग्रहणमिति भाष्याशयः'।

३ प्रकृत सूत्र महा० प्र०, पृ० ५४३—'एव तर्हि एतदनेन समर्थवचनेन ज्ञाप्यते—अस्तीय परिभाषाअकृतव्यूहा पाणिनीया इति'। उक्त परिभाषा का अर्थ यह है कि 'न कृत व्यूह विशिष्ट ऊह शास्त्रप्रवृत्तिरूपो ये तादृशा पाणिनीया भवन्ति' अर्थात् पाणिनीय लोग आगे जाने वाले निमित्तविनाश को देखकर पूर्व प्राप्त शास्त्र की प्रवृत्ति को रोक लेते हैं। अथवा कृतमपि कार्य (शास्त्र) निवर्तयति' अर्थात् पहले किए हुए शास्त्र के कार्य को भी निमित्त विनाश होने पर हटा लेते हैं। यहाँ 'सु + उत्थित' इस अवस्था में अन्तरग होने में प्राप्त सर्वर्णदीर्घ 'वाणादाग वलीय' (परि, ५५) इस परिभाषा के बधन से आगे होने वाले दगशास्त्र आदि बृद्धि द्वारा निमित्तविनाश की सम्भावना से रोक लिया जाता या पहले किया हुआ भी हटा लिया जाना उससे 'सावृत्त्यति' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होता। उसकी निवृत्ति के लिए यह सूत्र है। इस सूत्र से 'सु उत्थित' को सर्वर्णदीर्घ द्वारा 'समर्थ' बनाकर फिर इससे इन् प्रत्यय होगा तो 'सोत्थिति' यह इष्ट रूप बन जाता है।

४ ज० सू० ३ १ ६७—समपात् प्रथमाद्वा'।

शा० सू० २ ४ १—'वाऽपात्'।

हे० सू० ६ १ ११—'वाऽपात्'।

अधिक युक्तिसंगत है। हाँ "समर्थात् प्रथमादा" के स्थान पर 'समर्थात् प्रथमादा' ऐसा एकवचनान्त प्रयोग अधिक सुवच है ॥

शेषे ॥ ४ २ ६२ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह 'अधिकारसूत्र' है। साथ में 'लक्षणसूत्र' एवं 'विधिगूत्र' भी है। चतुष्पा गृह्यते चाक्षुषम्' इत्यादि प्रयोगों में 'ग्रहणादि' अर्थों में 'प्राग्दी-  
क्ष्यतोय अणू' प्रत्यय का विधान भी करता है। इसके अधिकार में आने  
वाले 'राष्ट्रावारपाराद्घरधी' इत्यादि सूत्रों से विहित 'घ' आदि प्रत्यय  
शैथिक' कहलाते हैं। इस सूत्र से पूर्व तस्यापत्यम्' से प्रोक्त 'अपत्य'  
अथ 'तेन रक्तं रागात्' इत्यादि से प्रोक्त 'रक्ताद्ययक' तद्धित प्रत्यय  
तथा 'तदहिमिति देशे तन्नाम्नि' 'तेन निर्वृत्तम्', 'तस्य  
निवास', 'अदूरभवश्च' इन चार सूत्रों से प्रोक्त 'चातुरयिक  
प्रत्यय' जा चुके हैं। उनसे बाकी बचे जो 'तत्र जात' 'तत्र  
भय' 'तस्येदम्', इत्यादि अर्थों में विहित प्रत्यय हैं वे शेष होने  
से 'शैथिक' कहलाते हैं। इन 'शैथिक' प्रत्ययों का अधिकार 'तस्य

१ प्रकृत सूत्रस्य बालमनोरमा भा २ पृ० २७४—'समर्थात् प्रथमादा इति  
सुवचम्। केचित्तु बहुवचनबलादनेकसमर्थसमयाय स्वास्य प्रवृत्तिः। एव  
च प्राग्दिश इत्यादिषु स्वाधिकप्रत्ययविधिषु नास्य प्रवृत्तिरिति लभ्यते  
इत्याहुः'।

२ पा० ४ १ ८३।

३ पा० ४ २ ६३।

४ पा० ४ १ ६२।

५ पा० ४ २ १।

६ पा० ४ २ ३७।

७ पा० ४ २ ६८।

८ पा० ४ २ ६६।

९ पा० ४ २ ७०।

१० पा० ४ ३ २५।

११ पा० ४ ३ ५३।

१२. पा० ४ ३ १२०।



विकार”<sup>१</sup>, “अवयवे च प्राप्योषधिवृक्षेभ्य”<sup>२</sup> इन दो सूत्रों में प्रोक्त ‘विकार’ और ‘अवयव’ अर्थों से पूर्व तक है। ‘विकार’ और ‘अवयव’ अर्थ ‘शैषिक’ नहीं है। क्योंकि “तस्येदम्” सूत्र में ‘तस्य’ ग्रहण करने पर फिर जो “तस्य विकार” में ‘तस्य’ ग्रहण किया है वह इस बात का ज्ञापक है कि ‘विकार’ ‘अवयव’ अर्थ ‘शैषिको’ में नहीं आते। अन्यथा “तस्येदम्” (उसका सम्बन्धी यह) इस अर्थ में ही ‘विकार’ ‘अवयव’ अर्थ भी आ जाते। “तस्येद विशेषाह्येते—अपत्यम्, समूह विकार, निवास”<sup>३</sup> यह भाष्यकार का वचन है। जिसका उसके साथ सम्बन्ध है वह सब “तस्येदम्”<sup>४</sup> से गृहीत हो सकता है। फिर भी “तस्यविकार”<sup>५</sup> में जो ‘तस्य’ यह थड़ी ‘समय विभक्ति का निर्देश किया है वह “तस्येदम्” इस ‘शैषिक’ अर्थ से पृथक् रखने के लिए ही किया है। भाष्यवातिक भी है—“तस्येति प्रकरणे तस्येति पुनर्वचन शैषिकनिवृत्त्यर्थम्”<sup>६</sup>। जिस प्रकार “तस्यापत्यम्”<sup>७</sup> से प्रोक्त ‘अपत्य’ अर्थ “तस्येदम्” का विषय होने पर भी पृथक् निर्देश से ‘शैषिक’ नहीं माना जाता। वैसे ही ‘विकार’, ‘अवयव’ अर्थ भी ‘शैषिक’ नहीं हैं।

इस सूत्र का प्रयोजन यह है कि इस ‘शेषाधिकार’ में आने वाले ‘व’ आदि प्रत्यय ‘शेषाधिकार’ से बहिर्भूत ‘अपत्यादि’ अर्थों में न होंगे। जैसे— ‘वृद्धाच्छ’<sup>८</sup> यह ‘वृद्धसज्जक’ प्रातिपदिक से विहित ‘छ’ प्रत्यय ‘शैषिक’ है। ‘तत्र जात’, ‘तत्र भव’ इत्यादि अर्थों में इसका विधान है। जैसे— ‘शालाया भव शालीय’, ‘शालाया जात शालीय’ यहाँ ‘शाला’ शब्द के ‘वृद्धसज्जक’ होने से ‘शैषिक’ ‘छ’ प्रत्यय होकर ‘छ’ को ‘ईषादेश’ हो जाता है और ‘शालीय’ बन जाता है। किन्तु ‘शैषिक’ के अधिकार में होने से यह ‘छ’ प्रत्यय उससे बाहर ‘अपत्यादि’ अर्थों में नहीं हो सकता। उससे ‘भानो-

१ पा० ४३ १३४।

२ पा० ४३ १३५।

३ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र पृ० २६०।

४ पा० ४३ १२०।

५ पा० ४३ १३४।

६ महा० भा० २ सू० ४३ १३४ पृ० ३२१।

७ पा० ४१ ६२।

८ पा० ४२ ११४।

९ पा० ४३ २५, २६।

रपत्य भानव' यहाँ 'भानु' शब्द के बृद्धसत्तक' होने पर भी 'अपत्य' अथ में 'बृद्धाच्छ' ने 'छ' प्रत्यय नहीं हुआ अपितु सामान्य 'प्राग्दीव्यतीय अण्' प्रत्यय होकर 'ओर्बुण' से गुण हो जाता है तो 'भानव' बन जाता है। इसी प्रकार 'द्रोपद्या अपत्य द्रोपदेय' यहाँ 'द्रोपदी' शब्द के बृद्धसत्तक' होने पर भी 'बृद्धाच्छ' से 'छ' प्रत्यय न होकर अपत्याधिकार का स्त्रीम्पो ठक्' में विहित 'त्क' प्रत्यय हो जाता है। 'विकार' अवयवों का भी यही हाल है। 'हलसीराट्ठक्' यह तस्येदम् अथ में विहित ठक् प्रत्यय है। हलस्येदम् हालियम्। सौरिकम्। यहाँ शैषिक अथ होने से 'ठक्' हो गया किन्तु हलस्य विकार अवयवों का हाल' ह सीर' यहाँ 'ठक्' न होकर सामान्य प्राग्दीव्यतीय अण्' प्रत्यय होता है।

'शेषाधिकार' के भी दो विभाग हैं—एक सामान्य 'शैषिक' दूसरा विशिष्ट अर्थों में विहित 'शैषिक'। 'शेषाधिकार' के प्रथम सूत्र राष्ट्रावार पाराद् परबो" न लेकर "तत्र जात" से पूर्व विभावा पूर्वाह्नापराह्नाभ्याम्" तत्र सामान्य 'शैषिक' प्रत्यय है जिनमें किसी विशिष्ट अथ वा निर्देश नहीं किया गया। वे "तत्र जात", "तत्र भव" "तस्येदम्" इत्यादि सभी शैषिक अर्थों में हो सकते हैं। 'राष्ट्रे भव' राष्ट्रेजात 'राष्ट्रस्येदम्' सभी अर्थों में 'राष्ट्रावारपाराद्' सूत्र से 'य' प्रत्यय होकर 'राष्ट्रिय' रूप बनेगा। इसी तरह ग्राम्य' 'ग्रामीण' इत्यादि में सभी 'शैषिक' अर्थों का बोध होता है। "तत्र जात" ने लेकर अपने अपने अर्थ विशेष को लक्ष्य करके विहित "तस्येदम्" सूत्र तत्र विशिष्ट 'शैषिक' हैं। आचार्य पाणिनि ने 'शेषाधिकार' की बहुत सुन्दर व्याख्या की है—पाणिनिना प्रोक्तम् पाणिनीयम्। पाणिनेच्छाया पाणिनीया' यहाँ 'प्रोक्त' और 'तस्येदम्' से बोधित 'छात्र' य दोनों अर्थ 'शैषिक' हैं। 'बृद्धसत्तक' पाणिनि शब्द से 'छ' प्रत्यय हो जाता है जो कि सामान्य विहित 'प्राग्दीव्यतीय अण्' का बापक है। इस प्रकार की व्यवस्था उन्होंने 'अपत्याधिकार' से पूर्व भी की है। पहले सामान्य 'प्राग्दीव्यतीय' अर्थ वाले प्रत्यय हैं जो न केवल 'अपत्य' अर्थ में ही वल्कि 'अपत्य' के साथ 'शेष प्राग्दीव्यतीय' 'तत्र भव' इत्यादि अर्थों

१ पा० ६ ४ १४६।

२ पा० ४ २ ११४।

३ पा० ४ १ १२०।

४ पा० ४ ३ १२४।

५ पा० ४ २ ६३।

६ पा० ४ ३ २५।

७ पा० ४ ३ १४।

में भी प्रयुक्त होते हैं। फिर 'अपत्य' आदि विशिष्ट अर्थों में विहित प्रत्ययों का निर्देश है।

जहाँ यह सूत्र अधिकार है और अपने अधिकार क्षेत्र की सीमा में रहता है वहाँ यह लक्ष्यसाधक भी है। जो अर्थ अन्यत्र सूत्रों में नहीं कह गये हैं उनमें 'अण्' प्रत्यय का विधान भी करता है। जैसे—'चक्षुषा गृह्यते चाक्षुषम्' 'श्रवणेन गृह्यते श्रावण शब्द'। 'उपनिषदि दृष्टं कथितं वा औपनिषद पुरः'। 'दृषदि पिष्टा दापदा सक्तय'। 'उलूखल' क्षुण्ण आलूखल। औषवं-रूह्यते आश्व' 'चतुर्भिरूह्यते चातुर शकटम्' 'चतुर्दशा दृश्यते चातुदश रक्ष' इत्यादि प्रयोगों में चतुरादि शब्दों से ग्रहणादि अर्थों में 'प्राग्दीव्यतीय अण्' प्रत्यय का विधान यह सूत्र करता है। क्योंकि उक्त अर्थ अन्यत्र कथित नहीं किये गये हैं। इस प्रकार यह सूत्र 'लक्षण' और 'अधिकार' दोनों बन जाता है।

वार्तिककार कात्यायन इस सूत्र के स्रज्जन के विषय में मौन है। केवल भाष्यकार पतञ्जलि ही वार्तिककार के साथ मिलकर पहले इस सूत्र का प्रयोजन बताते हैं। फिर प्रत्याख्यान करते हैं—

"शेषवचनं कादीनामपत्यादिष्वप्रसङ्गाधम्। शेषवचनं त्रिपते । शेषे षादयो गया स्युः । अपत्यादिषु मा भूधन् इति । तस्येद वचनात्प्रसङ्गः । तस्येद विशेषा ह्येते—अपत्यम्, समूहः, निवासः विकार इति"।

अर्थात् सामान्य विहित 'प्राग्दीव्यतीय अण्' प्रत्यय की अवश्य प्राप्ति में "राष्ट्रावारपारात्०" इत्यादि सूत्रों से 'घ' आदि प्रत्ययों का विधान किया गया है वह जैसे 'जात' आदि अर्थों में 'अण्' प्रत्यय को बाधता है वैसे 'अपत्यादि' अर्थों में भी बाधक प्राप्त होता है। उसको रोकने के लिये यह 'शेषे' सूत्र द्वारा 'शेषाधिकार' किया जाता है जिससे 'अपत्यादि' अर्थों से शेष वचने 'जात' आदि अर्थों में ही 'घ' आदि प्रत्यय 'अण्' के बाधक हों, अन्यत्र न हों। इस प्रकार सूत्र के प्रयोजन का अन्वाख्यान करके भाष्यकार आगे कहते हैं—'नैष शेषः । आचार्यप्रवृत्तर्जापयनि—नाग्विषये षादयो भवन्तीति । यदयं केशच इति फिन्ताच्छ शास्ति"।

अर्थात् 'शेषाधिकार' के बिना भी 'अपत्यादि' अर्थों में 'घ' आदि प्रत्यय नहीं होते इस बात को आचार्य का व्यवहार बता रहा है। उन्होंने "केशच" सूत्र द्वारा 'फिन्त' से 'युवापत्य' में 'ठक्' प्रत्यय के साथ जो 'छ'

१ महा० भा० २, सू० ४२६३, पृ० २६०।

२ वही, पृ० २६१।

३ पा० ४११४६।

प्रत्यय का भी विधान किया है। उससे मालूम होता है कि “बृद्धाच्छ” इस सूत्र से विहित शैपिक छ’ प्रत्यय की ‘अपत्य’ अर्थ में प्रवृत्ति नहीं होती है। यदि ‘शैपिक’ प्रत्यय भी अपत्य’ अर्थ में प्रवृत्त होते तो ‘यमुन्दास्यापत्य यामुन्दायनि’। ‘तस्य युवापत्य यामुन्दायनीय’ गृहा “बृद्धाच्छ” से ही ‘छ’ प्रत्यय सिद्ध था। उसके लिये ‘फेश्छ च’ सूत्र में ‘छ’ ग्रहण करना व्यर्थ है। “फेश्छ च” के स्थान में ‘फेर्वा’ ऐसा सूत्र आचार्य पढ़ सकते थे। उससे ‘ठक्’ के विकल्प में शैपिक छ’ हो ही जाता। यदि यह कहा जाये कि यह तो केवल ‘अपत्य’ अर्थ में ही शैपिक छ’ आदि प्रत्ययों की प्रवृत्त्यभाव का ज्ञापक है। अपत्य से भिन्न “तस्य नमूह” से विहित ‘नमूह’ अर्थ में ‘शैपिकों’ की प्रवृत्ति कैसे रहेगी तो उसके लिये भी ‘गोत्र चरणाद् बुञ्’ से ‘तस्येद बोधित नमूह’ अर्थ में गोत्र से विहित ‘बुञ्’ प्रत्यय के सिद्ध होने पर भी जो ‘गोत्रोद्योद्गोरभराज०’ से ‘बुञ्’ विधान किया है, वह ज्ञापक है कि ‘नमूह’ अर्थ में भी ‘शैपिक’ नहीं होते।

इसी प्रकार यहाँ यह शका करना कि “विषयो देशे” के अर्थ में ‘शैपिकों’ की प्रवृत्ति कैसे रहेगी तो उसके लिये भी “राजन्यादिभ्यो बुञ्” सूत्र के गणपाठ में ‘दैवयातव’ शब्द का ग्रहण ज्ञापक है कि ‘दैवयातू नामपत्यानि दैवयातवा’ यहाँ गोत्रप्रत्ययान्त ‘दैवयातव’ शब्द से ‘तस्येदम्’ बोधित “विषयो देशे” नामक अर्थ में “गोत्रचरणाद्बुञ्” से ‘बुञ्’ सिद्ध होने पर भी जो ‘बुञ्’ के लिये राजन्यादिगण में उमरा पाठ है वह सिद्ध करता है कि ‘विषयो देशे’ अर्थ में भी ‘शैपिक’ नहीं होते। यदि पुन यह कहा जाये कि “तस्यनिवास” इस “जातुरथिव’ अर्थ में शैपिकों की प्रवृत्ति कैसे रहेगी तो उसके लिये भी ‘अरीहणादि’ गण में ‘भास्त्रायण’ शब्द का ग्रहण ज्ञापक है। ‘भास्त्रायण’ शब्द गोत्र प्रत्ययान्त है। उससे

१ पा० ४० ११४ ।

२ पा० ४२ ७ ।

३ पा० ४३ १२६ ।

४ पा० ५२ ३६ ।

५ पा० ४२ ५२ ।

६ पा० ४२ ५३ ।

७ पा० ४२ ६६ ।

८ पा० ४२ ८० सूत्र में पठित ।

‘तस्येदम् बोधित निवास’ अर्थ में ‘‘गोत्रचरणाद्वुब्’’ से ही ‘वुब्’ सिद्ध होने पर जो ‘‘वुब् छण्०’’ से ‘वुब्’ विधान किया है वह सिद्ध करता है कि ‘चातुर-  
धिको’ में भी ‘शेषिको’ की प्रवृत्ति नहीं हो सकती। क्योंकि ‘‘तस्येदम्’’ में  
‘इदम्’ यह ‘सामान्य’ शब्द है। ‘अपत्यम्’, ‘समूह’, ‘निवास’ इत्यादि उसके  
‘विशेष’ हैं। ‘विशेष’ के साथ बोला गया ‘सामान्य’ शब्द उच्चरितविशेष स  
भिन्न ‘विशेष’ का बोध कराता है। जैसे—‘‘दधि ब्राह्मणेभ्यो दीयताम्, तत्र  
कौण्डिन्याम्’’ यहाँ ‘विशेष कौण्डिन्य’ के साथ बोला गया ‘सामान्य ब्राह्मण’  
शब्द कौण्डिन्यातिरिक्त ‘विशेष ब्राह्मणो’ को सूचित करता है। ‘तस्येदम्’,  
‘अपत्यम्’, ‘समूह’ यहाँ अपत्यादिविशेषों के साथ उच्चरित ‘सामान्य इदम्’  
शब्द ‘अपत्यादि’ से अतिरिक्त अन्य विशेषों का बोध करायेंगा तो ‘अपत्यादि’  
में इसकी प्रवृत्ति ही नहीं होगी। इस प्रकार ‘‘शेषे’’ सूत्र के बिना भी अभीष्ट-  
सिद्धि हो जाने से यह सूत्र व्यर्थ है अथवा अनावश्यक है, यह सिद्ध हो  
जाता है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

‘शेषाधिकार’ में कहे गये ‘घ’ आदि प्रत्यय उसी अधिकार में कथित  
‘जात’ आदि अर्थों में होंगे, उम अधिकार से वहिर्भूत ‘अपत्यादि’ अर्थों में  
न होंगे, यह जो इस सूत्र का प्रयोजन था, वह भाष्यकार ने आपको द्वारा  
निरस्त कर दिया है। ‘शेषाधिकार’ के बिना भी ‘घ’ आदि प्रत्यय ‘अपत्यादि’  
अर्थ में नहीं होंगे किन्तु अभीष्ट ‘जात’ आदि अर्थों में ही होंगे,  
यह तो सिद्ध हो गया। परन्तु यह सूत्र ‘अधिकार’ के साथ ‘लक्षण’ भी तो  
है। यह ‘चाक्षुषम्’ इत्यादि बहुत से लक्ष्यों का सस्कारक होने से ‘विधिसूत्र’  
भी है। इसके अभाव में उक्त प्रयोग किस प्रकार सिद्ध होंगे। इसी लिये  
‘‘तत्र जात’’ सूत्र के भाष्य में ‘‘तत्र जातादिषु वचन नियमार्थम्’’ इस वाक्तिक  
की व्याख्या करते हुए भाष्यकार कहते हैं—‘‘नियमार्थोऽप्रमारम्भ । जाता-  
दिष्वेव छादयो यथा स्युः । इह भा भूवन्—तत्रास्ते, तत्र शेते इति’’। इस  
प्रकार ‘‘तत्र जात’’ सूत्र को नियमार्थ मानकर फिर उमका खण्डन करते हुए  
कहते हैं—‘‘यदि नियम क्रियम, दार्यदा सक्ताव, औलूखतो यावक इति

१ पा० ४३१२६।

२ पा० ४२८०।

३ महा० भा० १, सू० ११४६, पृ० ११५ पर पठित न्याय।

४ पा० ४३२५।

न सिध्यति" ऐसा कहते हुए भाष्यकार का यह स्पष्ट आशय है कि न केवल "तत्रजात" इत्यादि अर्थों में ही 'य' आदि प्रत्यय करने के लिये इस सूत्र की आवश्यकता है अपितु 'दुषदि पिष्टा सस्कृता, वा दार्यदा सक्तव' । 'उलखते सस्कृता औलूखता यावका' इत्यादि प्रयोगों में 'पिष्ट' 'सस्कृत' आदि अर्थों के बोध के लिये भी सूत्र से 'अण्—विधान' की आवश्यकता है जो अन्य सूत्रों में सिद्ध नहीं हो सकती । यदि यह कहा जाये कि 'चाक्षुषम्' इत्यादि प्रयोग तो अन्यथासिद्ध भी हो सकते हैं । 'चाक्षुषम्' में 'चक्षुषा गृह्यते' यह विग्रह न करके 'चक्षुष इदम्' (चक्षु सम्बन्धी) ऐसा अर्थ दिया जायेगा तो 'तत्त्वेदम्' से ही 'अण्' प्रत्यय हो सकता है । 'दायदा', 'औलूखला' में भी 'सस्कृत भधा' "स अण् निर्वाच है । इस प्रकार लक्ष्यसंस्कारता या विध्ययता तो सङ्गित हो जाती है ।

रहा 'शेषाधिकार', वह भी कुछ तो भाष्यकार ने स्पष्ट ज्ञापकों द्वारा निरस्त कर दिया है । कुछ 'उत्तरादिभ्यश्च' " सूत्र के गणपाठ में आर्द्रा" शब्द का पाठ इस बात का ज्ञापक है कि 'शेषे" सूत्र से पूर्व अर्थों में 'य' आदि प्रत्यय नहीं होते । यदि 'चाक्षुरधिक' प्रत्ययों के अर्थ में भी 'शेषिक य' आदि प्रत्यय हों तो 'आर्द्रा' शब्द के 'वृद्धमज्ञक' होने से "वृद्धाच्छ" " इस 'शेषिक' सूत्र में ही 'छ' प्रत्यय सिद्ध हो जायेगा । उसके लिये उत्तरादिगण में पाठ करने 'छ' प्रत्यय करना व्यर्थ है ।

१ पा० ४ ३ १२० ।

२ पा० ४ २ १६ ।

३ पा० ४ २ ६० ।

४ उत्तरादि के गणपाठ में 'आर्द्रा' के स्थान में 'आर्द्रवृक्ष' शब्द मिलता है जो विचारणीय है । पदमञ्जरीकार तथा शब्दकोस्तुभकार की सम्मति में 'आर्द्रकाशाना' ऐसा पाठ मिलता है ।

प० म०—'वाशिवद वृडान् अट्टान् पठति—आर्द्रका शालेति, अन्यथा वृडाच्छ" । श० वी०—'नथाहि—आर्द्रकाशालेत्यादयो वृडा तेषा वृडाच्छ —' । तत्त्वबोधिनी में भी 'आर्द्रका शाला' ही पाठ मिलता है । किन्तु यह 'आर्द्रका' या 'आर्द्रकाशाना' वाला पाठ वहाँ से लिया गया है, यह विचारणीय है । वा० तथा वं० नि० वी० के गणपाठ में तो 'आर्द्रवृक्ष' छपा है ।

५ पा० ४ ० ११८ ।

इस प्रकार यह सूत्र न 'लक्षण' बनता है और न अधिकार' ही । किन्तु यह सब कुछ होने हुए भी इस सूत्र की परम आवश्यकता है । क्योंकि इस शेषाधिकार के बिना—

“शैपिका मनुवर्थायाच्छैपिको मनुवर्षिक ।

मरूप प्रत्ययो नेष्ट सनन्तान मनिष्यते” ॥

यह भाष्यकारिका कैसे सगत होगी । प्रत्ययविशेषो की 'शेषाधिकार' में गठित होने में ही 'शैपिकसज्ञा' है । वह इस सूत्र के बिना अमभव है, इसीलिये इस सूत्र को अधिकाराद्यं आवश्यक मानते हुए भट्टोजीदीक्षित कहते हैं—“तस्मादव्यर्थमिदं सूत्रमिति चेत्, अत्रोच्यते, अधिकारस्तावदावश्यम् शैपिकात् मरूप शैपिको नेति वक्ष्यमाणस्यायमप्यविषयताभो यथा स्वात् । शैपित्वं प्रयुक्तं कार्य-विशेषं ध्वनयितुं त्रियमाणं शेषाधिकार एव प्रापयति—शैपिकान् मनुवर्थायादित्यादि” (प्री० म० प्रकृतसूत्र) । किन्तु कथं इमे विधि सूत्र भी मानते हुए कहते हैं—

“तत्रजात इत्यत्र तु सूत्रेऽस्य लक्षणत्वमाश्रित्य चाक्षुषादीनां मिद्धिमभिधास्यति नागनाथ इति” ।

‘तस्येदम्’ इत्यादि में चाक्षुषादि की मिद्धि को अपूर्ण मानते हुए उद्धोत-कार नागेश भी लिखते हैं—

“आख्यातवाच्यायस्येदमापगमशायोगादनेनैव साधनं युक्तमिति भगवतो नागनाथस्याभिप्राय इति । ज्ञापकेन वार्तिकोक्तार्थप्रत्याख्यानं त्वेकदेशिन इत्युक्तमेव । शैपिकान्मनुवर्थायात्० इत्यस्य विषयनाभायाप्यधिकारसूत्रमिदमावश्यकमिति बोध्यम्” ।

काशिवानार तो मूल में ही इस सूत्र का प्रयोजन दिखाते हैं—“सर्वत्र ज्ञानादिषु घादयो यथास्युः । अनतरेणैवाथदिशेन सम्बन्धित्वेन कृतार्थता मा ज्ञायीति मान्तरार्थं शेषवचनम्” ।

इसी को स्पष्ट करते हुए पदमञ्जरीकार कहते हैं—

“असति हि शेषग्रहणे प्रथमेनैवार्थेन सम्बन्धमनुभवता कृतार्थता विज्ञापेन, द्वितीयादिषु त्वर्थेषु ‘प्राग्दीव्यत’ इति विशिष्टावधिपरिच्छिन्नेष्वर्थेषु विधायमाना

१ महा० भा० २, सू० ३ १७, पृ० १५ ।

२ महा० प्र० भा० ३, सू० ४ २ ७२, पृ० ६७० ।

३ पा० ४ ३ १२० ।

४ महा० प्र० उ० सू० ४ २ ६२, पृ० ६७० ।

५ वा० भा० ३, सू० ४ २ ६२, पृ० ५८२ ।

अपादय एव स्युः । शेषशब्दस्तुपयुक्तादन्तमान् जातादीनर्णान् बलीकृत्य शब्दनोन्यभिधातुमिति सर्वत्र घादय तिष्ठन्ति”<sup>१</sup> ।

न्यामकार आदि भी सूत्र के इस विशिष्ट प्रयोजन से सर्वथा सहमत है । अतः यह सूत्र अवश्यमेव रहना भी चाहिए । बृहत्छन्देन्दुशेखरकार ने ये शब्द भी महत्त्वपूर्ण हैं—

‘आपदसिद्धमचनवत्पनापेक्षया शेषाधिकारस्यैव लघुत्वात्”<sup>२</sup> ।

यही कारण है कि भाष्यवातिककार द्वारा बुधायै गये पाणिनिस्तुत्रस्य परिवर्तनो, परिवर्धनो प्रत्याख्यानो एव न्यामान्तरो को अपने तन्त्र में सम्माननीय स्थान देने वाले आचार्य चन्द्रपोमी आदि ने भी प्रकृत सूत्र की उपयोगिता को अनुभव करते हुए शेषाधिकार सूत्र को अपने व्याकरण में रखा है<sup>३</sup> ॥

संहितायाम् ॥ ६ १ ७२ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह अधिकार सूत्र है । यहाँ से लेकर “अनुदात्त पदमेकवर्जम्”<sup>४</sup> इस संप्रतिष्ठात विधायक स्वर सूत्र से पूर्व तक ‘संहिता’ का अधिकार है । ‘इको यणचि’<sup>५</sup> इत्यादि सूत्र ‘संहिता’ के विषय में ही प्रवृत्त होंगे । इस अधिकार में सारी ‘अन्मचि’ और कुछ ‘स्वादि’ सचि के सूत्र समाविष्ट हैं । ‘हल्सन्धि’ और विमर्गसन्धि के विधान के लिये ‘तयोर्भाचि संहितायाम्”<sup>६</sup> यह दूसरा ‘संहिताधिकार’ है । ‘संहितायाम्’ यह विषय मप्तभी है । ‘संहिता’ के विषय में अर्थात् जब ‘संहिता’ या ‘सन्धि’ करनी अभीष्ट होगी तब ‘यणादि’ कार्य होंगे । जैसे—‘दधि अन्न वतते’ (यहाँ दही है) इस वाक्य में जब ‘दधि’ और ‘अन्न’ शब्दों का परस्पर अत्यन्त सन्निकर्ष विवक्षित होगा तो ‘इको यणचि’

१ प्रकृतसूत्रस्य पृ० म० ।

२ वृ० श० शे० भा० २, शैविक प्रवृत्ति, पृ० १३१५ ।

३ बा० मू० ३२ १—शेषे ।

जं० मू० ३२ ७१ शेषे ।

म० मू० ४३ १ शेषे ।

है० मू० ६३ १ शेषे ।

४ पा० ६ १ १५४ ।

५ पा० ६ १ ७३ ।

६ पा० ८ २ १०८ ।



से 'यण्' होकर 'दध्यन् वतंते' ऐसा बन जायेगा । 'सहिता' के विषय में यह स्मरण रखना चाहिये—

“महितैकपदे नित्या नित्या धातुपसगयो ।

नित्या सभासे वाक्ये तु सा विवक्षामपेक्षते” ॥

यह अभियुक्तो का वचन है । एक पद में 'महिता' नित्य होती है । जैसे— 'गीयो' । यहाँ 'गीरी-ओ' इस प्रकार 'सध्यभाव' नहीं कर सकते । 'गीयो' के एक पद होने से नित्य 'यण् मन्धि' करनी होगी । धातु और उपसग में भी 'मन्धि' नित्य होती है । जैसे— 'अनु—अभवत्—अवभवत्' यहाँ 'अनुअभवत्' यहाँ इस प्रकार 'सन्धि रहित' शब्द का प्रयोग नहीं कर सकते । समान में भी 'मन्धि' नित्य होती है । जैसे— 'सज्जन' । यहाँ 'मत् जन' ऐसा सन्धि रहित प्रयोग नहीं किया जा सकता । वाक्य में तो 'मन्धि' की विवक्षा है । यदि करना चाहे तो करे, अच्छा है । यदि न करना चाहे तो न भी करे । जैसे— 'देवदत्त, गच्छति' इस 'मन्धि विरहित' वाक्य में 'देवदत्तो गच्छति' इस प्रकार 'मन्धि' करके प्रयोग करना चाहिये । यदि 'मन्धि करने' की इच्छा नहीं है, स्पष्ट प्रतिपत्ति के लिए 'मन्ध्यभाव' ही अभीष्ट है, तो देवदत्त गच्छति' ऐसा सन्धि रहित प्रयोग भी हो सकता है ।

**औपश्लेषिक सप्तमी धानकर सत्र का प्रत्याख्यान**

वार्तिककार इस सूत्र के लण्टन-मण्डन में मवाद मोन ह । केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

“अयं योग शक्योऽवक्तुम् । कथम् । अधिकरण नाम त्रिप्रकारणम् । व्यापकम् औपश्लेषिक, वैपयिकम् इति । शब्दस्य च शब्देन कोऽन्योऽभिमन्वधो भवितुमर्हति, अन्यदत्त उपश्लेषात् । इको यणचि—अचि उपश्लिष्टस्यति । तत्रान्तरेण महिताग्रहण संहितायामेव भविष्यति” १ ।

यहाँ भाष्यकार का तात्पर्य यह है कि 'महितायाम्' यह अधिकरण सप्तमी है और अधिकरण तीन प्रकार का है—'व्यापक', 'औपश्लेषिक' और 'वैपयिक' । 'व्यापक' जैसे— 'दधि सपि' 'तिलेषु तैलम्' । यहाँ 'दही' में 'धी' और 'तिलो' में 'तेन' पूरी तरह व्याप्त है । इसलिये यह 'व्यापक' सप्तमी है । 'औपश्लेषिक' जैसे— 'कटे आस्ते' । 'मथुगया वमति' । यहाँ 'कट' और 'मथुरा' में बैठने और रहने का 'उपश्लेष' है, सम्बन्ध है । 'आमन' एवं 'वनन' क्रिया

१ वं० सि० को०, भा० ३, सू० ८४ १८, पृ० ५३ ।

२ महा० भा० ३, सू० ६१ ७२, पृ० ५१ ।

‘कट’ और ‘मयुरा’ से सम्बद्ध है। इसलिए यह ‘उपश्लेष’ अर्थात् सम्बन्ध से होने वाली ‘औपश्लेषिक’ सप्तमी है। आसनादि क्रिया से कट और मयुरा को पूरुष में व्याप्त न करने से यह ‘व्यागक’ सप्तमी नहीं है। वृषे ‘गङ्गकुलम्’ गङ्गा नदी के तट ‘वृष के किनारे’ अर्थ में साक्ष्यित है। अतः यहाँ भी उपश्लेष है। ‘विषयसप्तमी’ जैसे—‘भोक्षे दृच्छामि’ (भोक्ष के विषय में इच्छा है। इत्यादि ‘विषय सप्तमी’ प्रसिद्ध है।

“इको यणचि” इत्यादि ‘महिताधिकारस्य’ सूत्र में अचि’ इत्यादि सप्तमी को ‘औपश्लेषिक सप्तमी’ मानकर ‘अच्’ से उपश्लिष्ट, अत्यन्त सम्बद्ध ‘इच्’ के स्थान में ‘यण्’ विधान कर लिया जायेगा तो इस ‘महिताधिकार’ के बिना भी परस्पर अत्यन्त मन्त्रिकृष्ट वर्णों में ही ‘यणादि’ काय हो जायेंगे। ऐसी अवस्था में यह सूत्र व्यर्थ है। जब ‘महितामज्ञा’ विधायक ‘पर सन्निकर्षं संहिता” यह सूत्र ही सङ्कट हो चुका है तो ‘महिताधिकार’ तो स्वतः ही सङ्कट हो जाता है। “आर्धधातुके” इत्यादि तो विषयसप्तमी मानी जाती है। क्योंकि यहाँ आर्धधातुके’ शब्द से ‘सामान्य आर्धधातुके’ का निर्देश है। ‘सामान्य’ के साथ पीर्याय्य सम्भव नहीं है। ‘इको यणचि’ इत्यादि में तो अचि’ यह ‘विशेष’ सप्तमी का निर्देश है। ‘विशेष’ के साथ पीर्याय्यसम्बन्ध सम्भव है। अतः ‘अच्’ पर रहते उसमें अत्यन्त सम्बद्ध व्यवधान रहित ‘इच्’ को ‘यण्’ हो, ऐसा व्यर्थ होने से यहाँ ‘औपश्लेषिक’ सप्तमी सर्वथा घट जाती है। इसमें “तस्मिन्निति निदिष्टे पूर्वस्य” इस परिभाषा का व्यापार भी महत्वपूर्ण है।

तसोऽभा एव निष्कय

यद्यपि “तस्मिन्निति निदिष्टे पूर्वस्य” इस परिभाषा के वचन से “इको यणचि” इत्यादि में ‘अच्’ पर रहते निदिष्ट वर्णान्तर के व्यवधान से रहित पूर्व को काय होगा। उसमें ‘इध्यन्’ इत्यादि में ‘अच्’ का अकार पर रहते वर्णान्तर के व्यवधान से रहित पूर्ववर्ती दधि का अकार होने से ‘यण्’ हावर ‘म मूय के बिना भा इष्ट मित्र हो जाता है। ‘दध्युक्षम्’ इत्यादि में दधा

१ पा० ११७७।

२ पा० ७४१०१।

३ पा० २४३१।

४ पा० ६१७७।

५ पा० ११६६।

उकार दोनों के परस्पर उपश्लेष में व्यवधान रहित पूर्व को ही कार्य होगा तो 'उदकम्' के उकार को 'यण्' न होकर 'दधि' के इकार को 'यण्' होता है । इस प्रकार इस सूत्र की आवश्यकता प्रतीत नहीं होती तथापि आधी मात्रा के काल में अतिरिक्त काल के व्यवधान में मन्धिकार्य रोकने के लिए यह सूत्र आवश्यक है । अन्यथा 'दधि' उच्चारण करने उसके एक घण्टे बाद अत्र उच्चारण करने पर कालव्यवाय में भी 'यण्' की प्रसक्ति हो जायेगी जो कि अनिष्ट है । वणों के परस्पर अत्यन्त सन्निकर्ष या मश्लेष को 'महिता' कहते हैं । वह काल का व्यवधान होने पर संभव नहीं । अतः मन्धिकार्यमान वणों का परस्पर सश्लेष एवं एक साथ उच्चारण अत्यन्त आवश्यक है । 'महिता' का अधिकार इसी बात को सूचित करता है कि एक साथ उच्चरित वणों में ही मन्धिकार्य हो, उनके मध्य काल के व्यवधान होने पर न हो । यदि "तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वम्" इस परिभाषा से वण के व्यवधान के साथ काल का व्यवधान भी प्रतिषिद्ध मान लिया जाये तब तो इस सूत्र की आवश्यकता नहीं है । इस विषय में पदमञ्जरीकार कहते हैं—

‘अत्रि उपश्लिष्टस्य इको विधीयमानो यण् वर्णात्तरव्यवाये कालव्यवाये च न भविष्यतीति नार्थं सहिताधिकारेण । ज्ञापनार्थं तु—एतज्ज्ञापयति कालव्यवायो निर्दिष्टपरिभाषाया नान्नीयते इति । तेनोत्तरपदाधिकारेऽपि विधीयमान कार्यमलुगादि कालव्यवधानेऽपि भवत्येव । आखरेष्ठ इति आखरे स्थ । अग्रा विष्णु इति अग्रा विष्णु’<sup>१</sup> इत्यादि ।

इसका तात्पर्य यह है कि अर्धमात्रा काल का व्यवधान वाले अवग्रह में तो काल व्यवधान होने पर भी मन्धिकार्य हो जाते हैं । 'आखरेष्ठ' यहाँ उपपद ममाम में 'त'पुरुषे कृति बहुलम्" में मप्तमी का 'अलुक्' होता है । ममास में मन्धि के निरूप होने से वह 'अलुक्' अवग्रह बना रहता है । केवल अवग्रह में ही पदपाठकारों के वचन सामर्थ्य में अर्धमात्रा काल का व्यवधान द्रष्टव्य है । उतने काल के व्यवधान में तो मन्धिकार्य हो सकता है । तदतिरिक्त काल के व्यवधान में मन्धिकार्य को रोकने के लिए इस सूत्र का बनाना अत्यन्त आवश्यक है । इसी बात को नागेश आक्षेप-समाधानपूर्वक इस प्रकार उपन्यस्त करते हैं—

१ पा० ११६६ ।

२ पा० म० सू० ६१७२ ।

३ मा० यजु २१ ।

४ पा० ६३१४ ।

‘यद्यपि वर्णव्यवाये तस्मिन्निति परिभाषया सिद्धम् । वर्णशून्यकालव्यवाये तु काल-व्यवहिततयोच्चारितवर्णानां शब्दानां भ्रमापादकानामसाधुशब्दत्वान्छा-  
स्त्राप्रवृत्ती सहिताधिकारो व्यर्थः, तथापि कालव्यवेतस्यापि साधुत्वबोधनद्वारा तदव्यावृत्त्या साधव्य बोध्यम् । अत एवावग्रहादौ सहिताधिकारवहिर्भूतानङसिद्धि  
अत एव निर्दिष्टपरिभाषया वर्णशून्यकालव्यवायो न व्यावर्त्यते । केचित्तु निर्दिष्ट  
ग्रहणेन वर्णशून्यकालोऽपि व्यावर्त्यते । अवग्रहे तु सम्प्रदाय एव शरणमिति तत्र  
अमाधुशब्दप्रयोगेऽपि न दोष इतीदं सूत्रं व्यथमेव ।’

यहाँ शेषरकार ने भाष्यकारोक्त इस सूत्र के प्रत्याख्यान के आधार पर  
‘केचित्तु’ कह कर सूत्र का प्रत्याख्यान पक्ष भी उपस्थित कर दिया है । वस्तुतः  
वे इस सूत्र को ‘सहिताधिकार’ के लिये आवश्यक मानते हैं । इसी प्रकार  
जैनेन्द्र व्याकरण में भी सूत्र की उपयोगिता को अनुभव किया गया है । वहाँ  
पार्श्वानि प्रमुक्त ‘सहिता’ शब्द के स्थान पर लोक प्रसिद्ध ‘सन्धि’ शब्द रखा  
गया है । किन्तु चान्द्र आदि व्याकरणों में इस अधिकार सूत्र का समर्थन नहीं  
मिलता जो कि विचारणीय ही है ॥

अङ्गस्य ॥ ६४१ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह अङ्गाधिकार का पहला मन्त्र है । यहाँ में ‘अङ्गाधिकार’ का आरम्भ  
होता है । आगे आगे वाले सूत्रों में ‘अङ्गमञ्जव’ शब्द को कार्यविधाय होगा ।  
‘अङ्गसंज्ञाविधायक’ सूत्र “यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्” है । जिसका  
अर्थ है कि जिसमें परे जो प्रत्यय दिया जाये उस प्रत्यय के परे रहते वह  
प्रकृति है आदि में जिसके ऐसे शब्द समुदाय की अङ्गसंज्ञा होती है । जैसे—  
‘भवति’ यहाँ ‘भू’ धातु के ‘तिप्’ और ‘शप्’ दो प्रत्यय किये हैं । उनमें ‘शप्’  
परे रहते ‘भू’ की ओर ‘तिप्’ परे रहते ‘भू अ’ की ‘अवमञ्जा’ होती है । यहाँ  
‘तदादि’ ग्रहण का प्रयोजन ही यह है कि ‘तिप्’ परे रहते ‘भू’ की ‘अङ्गसंज्ञा’  
न होकर ‘भू अ’ की हो । इसी प्रकार ‘पाठयति’ यहाँ ‘पठ’ धातु में ‘णिच्’  
‘तिप्’ ‘शप्’ ये तीन प्रत्यय किये हैं । उनमें ‘णिच्’ परे रहते ‘पठ’ की, ‘शप्’  
परे रहते ‘पाठि’ इस निजन्त की और ‘तिप्’ परे रहते ‘पाठि अ’ इस शब्द  
समुदाय की ‘अङ्गसंज्ञा’ होती है । इसी निष्ठा ‘वरिष्यामि’ में ‘मिप्’ परे रहते

१ वृ० श० शो० भा० १, सू० ६१७२, पृ० २८८-८५ ।

२ जे० सू० ४३६० ‘सन्धी’ ।

३ पा० १४१३ ।

‘करिष्य’ की ‘अङ्गसज्ञा’ होकर “अतो दीर्घो यत्रि” से अदन्त ‘अङ्ग’ को दीर्घ होता है। ‘कुण्डानि’ में ‘शि’ परे रहते ‘कुण्डन्’ की ‘अङ्गसज्ञा’ होकर “सर्व-नामस्थाने चासम्बुद्धौ”<sup>१</sup> से नान्त की उपधा को दीर्घ होता है। यहाँ ‘अङ्गसज्ञा’ के सिद्धान्त को यही प्रकार समझ लेना चाहिए। यह ‘अङ्गाधिकार’ सप्तम अध्याय की समाप्ति तक जाता है। सारा सप्तमाध्याय और छठे अध्याय का यह चौथा पाद मिलकर मवा अध्याय ‘अङ्गाधिकार’ के अन्तर्गत आता है। ‘अभ्यासविकारो’ से पहले-पहले ‘अङ्गाधिकार’ है, यह भी एक पक्ष तर है। अभ्यासविकार “सनि मीमा धु रभ नभ शक पत पदामच इस”, आप्तप्युष्मा-मीत”, “वम्भ इच्च”, “मुषोऽकर्मकस्य गुणो वा”, “अत्र लोपोऽभ्यासस्य”<sup>२</sup> इत्यादि सूत्रों से लेकर “ई च गण”<sup>३</sup> इस सप्तमाध्याय के अन्तिम सूत्र तक विधान किये गये हैं। “उन अभ्यासविकारो से पूर्व ही ‘अङ्गाधिकार’ की अवधि समाप्त हो जाती है”, यह भी एक पक्ष है। इन दोनों पक्षों में पहला पक्ष ही न्याय्य होने से आचार्यसमत है। सप्तमाध्याय की पूर्ण समाप्ति तक ‘अङ्गाधिकार’ है अथात् “अङ्गस्य” इस सूत्र का व्यापार अधिकृत रूप में चलता है। सप्तमाध्याय तक जो कार्य कहे जायेंगे वे ‘अङ्ग’ के सम्बन्ध में ही होंगे। सप्तमाध्याय की समाप्ति तक ‘अङ्गाधिकार’ के होने में “गुणो यङ्लुक्”<sup>४</sup> इस सूत्र में ‘यङ्लुक्’ का ग्रहण ही जापक है वहाँ ‘यङ्लुक्’ का ग्रहण इसलिये किया गया है कि जैसे ‘बोभूयते’ यहाँ ‘भू’ धातु से परे ‘यङ्’ परे रहते ‘भू’ धातु के अभ्यास को “गुणो यङ्लुक्” सूत्र से गुण होता है वैसे ‘बोभवीति’ यहाँ ‘भू’ धातु से परे “यङोऽचि च”<sup>५</sup> से ‘यङ्’ का लुक् होने पर भी उक्त सूत्र में अभ्यास को गुण हो जाये। यदि सप्तमाध्याय की समाप्ति तक ‘अङ्गाधिकार’ माना जाये तब तो ‘यङ्लुक्’ का ग्रहण करना मफल हो जाता है, अथवा व्यर्थ है। ‘बोभवीति’ में ‘यङ्’ के ‘लुक्’ को “प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्”<sup>६</sup> से प्रत्ययलक्षण मानकर “गुणो यङि” इतने सूत्र से ही ‘बोभवीति’ के अभ्यास को गुण हो जायेगा तो ‘यङ्लुक्’ ग्रहण की क्या आवश्यकता है किन्तु आचार्य देखते

१ पा० ७३१०१।

२ पा० ६४८।

३ पा० ७४५४-५८।

४ पा० ७४६७।

५ पा० ७४८२।

६ पा० २४७४।

७ पा० ११६२।

है कि 'अङ्गाधिकार' सप्तमाध्याय की पूर्ण समाप्ति तक जाता है। उसमें 'गुणो यङ्लुको' " के भी अन्तर्गत होने से यह भी 'अङ्गाधिकार' का बन जाता है तो 'बोभवीति' में हुए यङ्लुक् में प्रत्ययलक्षण का 'न लुमताङ्गस्य' " से निषेध हो जाने में 'यङ्' न होगा तो केवल 'यङ्' ग्रहण करने से 'बोभवीति' में अभ्यास को गुण न हो सकेगा। उसने त्रित्वे सूत्र में यङ् के साथ 'यङ्लुक्' ग्रहण करते हैं। "न लुमताङ्गस्य" सूत्रस्थ अङ्ग शब्द का जब 'अङ्गाधिकार' अर्थ लेकर "अङ्गाधिकार के काय में जो 'लुमान्' शब्द से लुप्त हुआ है, उसमें प्रत्ययलक्षण नहीं होता," ऐसा अर्थ करते हैं, तब यह प्रयोजन बनता है। यदि 'अङ्ग' शब्द का 'अङ्गाधिकार' अर्थ न लेकर केवल 'अङ्ग' का नाय चाहे वह 'अङ्गाधिकार' का हो या उससे बाहर का सब जगह प्रत्ययलक्षण का निषेध हो जाता है, ऐसा माना जाये तब 'यङ्लुक्' ग्रहण आपब नहीं बनता। अस्तु, 'यङ्लुक्' ग्रहण आपब बने या न बने, सूत्र में उसका ग्रहण दिया हुआ ही है, अतः सप्तमाध्याय की समाप्ति पर्यन्त 'अङ्गाधिकार' चलता है इस मिद्धान्त में कोई बाधा नहीं पड़ती।

इसके विपरीत अभ्यास विचारों में पूर्व पूर्य अगाधिकार मानने में बड़ा दोष यह आता है कि 'वश्च' में वश्च् धातु के अभ्यास में स्थित बनार को 'लिट्म्यामस्योभयेपाम्' " में 'मम्प्रसारण' प्राप्त होता है। बनार को उकार 'मम्प्रसारण' होकर 'उवश्च' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होता है। 'वश्च' धातु में 'लिट्', 'तिप्', 'गल्' होकर "लिटि घातोऽभ्यासस्य" " में 'वश्च' को द्वित्व होता है। 'वश्च' वश्च् इस अवस्था में अभ्यास मग्न पूर्व 'वश्च' में "लिट्म्यामस्य" में रेफ को ऋकार 'मम्प्रसारण' होकर 'वश्च' वश्च् बनता है। 'उरत्' " के ऋकार को अकार, "उरण रणर" " से रपरत्व और "हृत्वादि शेष" " में आदि 'हल्' शेष रहकर वश्च बन जाता है। रेफ को ऋकार 'मम्प्रसारण' होकर बन 'वश्च' में बनार का प्राप्त

१ पा० ७४८२।

२ पा० ११६३।

३ पा० ६११७।

४ पा० ६१८।

५ पा० ७४६६।

६ पा० ११५१।

७ पा० ७४६०।

‘सम्प्रसारण’ न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्” से स्व सकता है किन्तु “उरत्” से ऋकार को अकार हो जाने से ऋकार ‘सम्प्रसारण’ परे नहीं है। अतः, निषेध की प्राप्ति न हो सकने से वकार को ‘सम्प्रसारण’ अनिवार्य प्राप्त है। यदि किसी प्रकार ‘उरत्’ से ऋकार को हुआ अकार “अच परस्मिन् पूर्वविधौ” से स्थानिवत् हो जाये तो ऋकार ‘सम्प्रसारण’ परे मिल जाने से ‘न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्” से वकार को ‘सम्प्रसारण’ का निषेध सिद्ध हो सकता है। वह तभी हो सकता है जब ‘अङ्गाधिकार’ को अम्यासविकारों से पूर्व तक ही न मानकर सप्तमाध्याय की समाप्ति तक माना जाये। वंसा मानने पर ‘उरत्’ सूत्र ‘अङ्गाधिकार’ में आ जायेगा। ‘अङ्गाधिकार’ में आ जाने से ‘अगमज्ञा’ द्वारा प्रत्यय का आक्षेप स्वतः हो जायेगा। क्योंकि प्रत्यय परे होने पर ही ‘अगमज्ञा’ होती है। उस अवस्था में “उरत्” का अर्थ होगा—‘अम्यास के ऋवर्ण को अकार होता है प्रत्यय परे होने पर’। प्रत्यय को निमित्त मानकर होने वाला उरदत्व परनिमित्तक हो जायेगा। उससे “अच परस्मिन्” सूत्र में उरदत्व व स्थानिवद्भाव से ऋकार मान लिया जायेगा। ऋकार ‘सम्प्रसारण’ परे होने पर “न सम्प्रसारणे०” से वकार को ‘सम्प्रसारण’ का निषेध हो जायेगा तो ‘वक्त्रश्च’ यह इष्ट रूप सिद्ध हो जाता है। सप्तमाध्याय की समाप्ति तक ‘अङ्गाधिकार’ मानने में ही यह इष्टसिद्धि हो सकती है। अम्यास विकारों में पूर्व ‘अङ्गाधिकार’ मानने में “उरत्” के तदन्तगत न होने में परनिमित्तकता न आयेगी तो “अच परस्मिन्” में अकारादेश को स्थानिवत् न हो सकेगा। उसमें ‘सम्प्रसारण’ परे न मिलने से वकार को ‘सम्प्रसारण’ का निषेध किसी प्रकार भी न होगा, यह महान् दोष प्राप्त होता है। इस लिये सप्तमाध्याय समाप्ति तक ही ‘अङ्गाधिकार’ मानना चाहिए, यह सिद्ध हो जाता है।

इस सूत्र के प्रयोजन भाष्यवार्तिककार कहते हैं—

‘अङ्गाधिकारस्य प्रयोजनम्-सम्प्रसारणदीधत्वे । नाम्सनोदीधत्वे । लिङ्येरेवे अनो भ्रिम ऐस्त्वे । सुडादिप्वडाटौ । इयङ्वङ् युष्मदस्मत् तातङ् आमिनुद् आने मुक् के ह्रस्व यि मितत्वानि”

१ पा० ६१३७।

२ पा० ११५७।

३ पा० ६१३७।

४ पा० ७४६६।

५ पा० ११५७।

६ महा० भा० ३, सु० ६४१, पृ० १७८-८०।

इन छ वातिको के क्रम से उदाहरण इस प्रकार है । 'सम्प्रसारणदीर्घत्व' जैसे— 'हृत्', 'जीन' सवीत' । यहा 'ह्रवेज्' ज्या', 'वेज्' धातुओ मे निष्ठा-प्रत्यय 'क्त' परे होने पर 'वचि स्वपि०', 'ग्रहिज्यावचि' से 'सम्प्रसारण' होता है । "सम्प्रसारणाच्च" से पूर्वरूप होकर 'हु', 'जि', 'वि' इन बङ्गो को 'हृत्' से दीर्घ हो जाता है तो उक्त रूप बन जाते हैं । यहाँ 'हृत्' से परे 'सम्प्रसारणान्त अङ्ग' हु', 'जि', 'वि' हैं । क्योंकि इन्ही मे निष्ठा प्रत्यय 'क्त' हुआ है । इसलिये 'अङ्ग' को कहा हुआ दीर्घ यहाँ सिद्ध हो जाता है । यदि 'अङ्गस्य' इस सूत्र के द्वारा 'अगाधिवार' न रखा जाये तो 'निरतम' 'दुस्तम्' यहाँ 'अग' रहित हो भी दीर्घ होने लगेंगा । निर' पूर्वक या 'दुर्' पूर्वक 'वेज्' धातु से 'क्त' प्रत्यय हुआ है । 'वचि स्वपि०' से 'सम्प्रसारण' हो जाता है । यहाँ 'निर' और 'दुर्' ये जो हलन्त हैं वे 'अयमङ्ग' नहीं हैं । क्योंकि उनसे प्रत्यय नहीं किया गया है और 'वेज्' जो 'अय' है, जिसमे निष्ठा प्रत्यय 'क्त' हुआ है, वह अगाधवच 'हृत्' से परे नहीं है । अतः पूर्ण 'अग' न होने से 'हृत्' से दीर्घ नहीं होता ।

'नाम्नोदीर्घत्व' जैसे— 'अग्नीनाम्' 'वायूनाम्' यहाँ 'नाम्' प्रत्यय परे रहते 'अग्नि' 'वायु' अग हैं । इसलिए 'नामि' ने विहित 'अग' को दीर्घ हो जाता है । 'अगाधिवार' न होने से 'किमिनाम्', 'पामनाम्' यहाँ भी 'नाम' का मादृश्य होने पर 'नामि' से दीर्घ प्राप्त होता है । 'किमिना', 'पामना' ये मत्वर्थाय 'न' प्रत्ययात् स्त्रीतिग द्वितीया वे एववचनान्त शब्द हैं । यहाँ जो अजन्त है उसमे परे 'नाम्' प्रत्यय नहीं है । अतः अजन्त 'अग' तथा 'नाम्' प्रत्यय परे न होने से 'नामि' से दीर्घ नहीं होता । 'चिचीयति' मे 'चि' 'अग' से परे 'मन्' प्रत्यय है इसलिये "अज्जनगमा सनि" से दीर्घ हो जाता है । किन्तु 'चि सनोति', 'मधु मनोति' यहाँ जो अजन्त है वह 'अग' नहीं है । उसमे परे 'सन्' धातु है, 'मन्' प्रत्यय नहीं है । इसलिये दीर्घ नहीं होता ।

'लिङ्येत्वे' जैसे— 'स्तेयात्', 'स्तेयात्' यहाँ 'स्ते', 'स्ते' ये सयोगान्त 'अग' हैं । उनसे आर्षधातुक 'लिङ्' परे होने पर "वान्यस्य सयोगादे" से 'एत्वं' हो

१ पा० ६११३, १६ ।

२ पा० ६११०८ ।

३ पा० ६४२ ।

४ वही ।

५ पा० ६४३ ।

६ पा० ६४१६ ।

७ पा० ६४६८ ।



जाता है किन्तु 'निर्यायात्', 'निर्वायात्' यहाँ जो 'या', 'वा' अ ग हैं, वे सयोगादि नहीं है और जो 'निर्' का रेफ मिलाकर सयोगादि बनते हैं, वे 'अग' नहीं है। इसलिये 'एत्व' नहीं होता।

'अतो भिस् ऐस्त्व' जैसे—'वृक्ष', 'प्लक्ष' यहाँ 'वृक्ष', 'प्लक्ष' शब्दों के 'अ ग सञ्ज्ञक' होने से 'अतो भिस् ऐस्' से भिस् को 'एस' आदेश हो जाता है किन्तु 'ब्राह्मण भिस्सा', 'ओदनभिस्सटा' यहाँ 'भिस्सा' का अर्थव्यव 'भिस्' शब्द प्रत्यय नहीं है। उसके परे रहते 'ब्राह्मण' यह अदन्त 'अ ग' नहीं है। इसलिए 'ऐसादेश' नहीं होता। 'लुङादिष्वडाटौ' जैसे—'अकार्षात्', 'ऐहिष्ट' यहाँ 'कृ' और 'ईह' धातुओं के 'अ ग सञ्ज्ञक' होने से 'लुङ्', में 'लुङ्लङ्लुङ्स्वङ्वात्', 'आङजादीनाम्' से क्रमशः 'अट्', 'आट्' हो जाते हैं। किन्तु 'प्राकरोत्', 'उपेहिष्ट' यहाँ 'अ', 'उप' सहित 'कृ' और 'ईह' धातुओं के 'अ ग' न होने से 'लुङ्', 'लङ्' में उनसे पक्व 'अट्', 'आट्' नहीं होते।

'इयङ्', 'उवङ्' आदि जैसे—'धियो', 'भ्रूवी' यहाँ 'धी', 'भ्रू' शब्दों के 'अ ग सञ्ज्ञक' होने से "अचि श्नु धातु भ्रूयाम्" से 'इयङ्', 'उवङ्' हो जाते हैं। किन्तु 'अ्यर्थम्', 'भ्रूयर्थम्' यहाँ 'अय' शब्द परे होने पर 'धी', 'भ्रू' के 'अ ग सञ्ज्ञक' न होने से 'इयङ्', 'उवङ्' नहीं होते। किन्तु 'अगाधिकार' से बहिर्भूत "इको यणचि" से सामान्य 'यणादेश' ही होता है। 'युष्मद् अस्मद्' जैसे—'युष्माक्म', 'अस्माक्म', यहाँ 'युष्मद्', 'अस्मद्' शब्दों के 'अ ग सञ्ज्ञक' होने से "माम् आक्म" से सुट्सहित 'आम्' को 'आक्म' आदेश होता है किन्तु 'युष्मत्साम्', 'अस्मत्साम्' यहाँ 'साम' शब्द परे रहते 'युष्मद्', 'अस्मद्' के 'अ ग सञ्ज्ञक' न होने से "आक्म" आदेश नहीं होता।

'तातङ्' आदेश जैसे—'जीवतु', 'जीवतात्' यहाँ 'अ ग सञ्ज्ञक' 'जीव्' धातु से परे 'तु' को 'तुह्योस्तातडाशिष्यन्तरस्याम्' से 'तातङ्' होता है किन्तु 'पक्वतु तावत्' यहाँ 'तु' शब्द निपात है, प्रत्यय नहीं है। उसके परे रहते 'पक्व' यह 'अ ग' भी नहीं है, अतः 'तातङ्' नहीं होता।

- १ पा० ७ १ ६ ।
- २ पा० ६ ४ ७१, ७२ ।
- ३ पा० ६ ४ ७७ ।
- ४ पा० ६ १ ७७ ।
- ५ पा० ७ १ ३३ ।
- ६ पा० ७ १ ३५ ।

‘आमिमुद्’ जैसे—कुमारीणाम्’ महा ‘कुमारी’ शब्द के ‘अ गसज्ञक’ होने से ‘आम्’ प्रत्यय को ‘ह्रस्वनवापो मुद्’ से ‘नुडागम’ होता है । किन्तु ‘कुमारी आमित्याह’ यहाँ ‘आम्’ शब्द प्रत्यय नहीं है । उसने परे होने पर ‘कुमारी’ ने ‘अ गसज्ञक’ न होने से ‘आम्’ को ‘मुद्’ नहीं होता ।

‘आने मुक्’ यथा—‘यजमान’ । ‘यजमान’ यहा ‘यच्’, ‘यज्’ धातुओं के ‘आन’ प्रत्यय परे रहते अ गसज्ञक होने से ‘आने मुक्’ से अदत्त ‘अ ग’ को मुक् का आगम होता है । किन्तु ‘प्राण’ (प्र+आन) यहाँ ‘आन’ के प्रत्यय न होने से ‘प्र’ शब्द अ गसज्ञक नहीं है । अतः उसको ‘मुक्’ का आगम नहीं होता ।

के ‘ह्रस्व’ जैसे—‘कुमारिणम्’ यहाँ ‘क’ प्रत्यय परे रहते ‘कुमारी’ शब्द को अ गसज्ञक होने में ‘वेङ्ग’ से ‘कुमारी’ शब्द को ह्रस्व होता है । किन्तु ‘कुमारी वायति कुमारीव’ यहाँ ‘व’ शब्द के प्रत्यय न होने में उसने परे होने पर ‘कुमारी’ शब्द ‘अ गसज्ञक’ नहीं है अतः ‘कुमारी’ को ह्रस्व नहीं होता ।

यि दीर्घ’ जैसे—‘चोयते’, ‘स्तूयते’ यहाँ ‘यच्’ प्रत्यय परे रहने ‘चि’, ‘स्तु’ धातुओं के ‘अ गसज्ञक’ होने से ‘अष्टसाधवातुवयोर्दीर्घ’ से दीर्घ होता है । किन्तु ‘दधिपानम्’, ‘मधुपानम्’, अ ‘दधि’, ‘मधु’ के ‘अ गसज्ञक’ न होने से दीर्घ नहीं होता ।

‘भित्तव’ जैसे—‘अद्भि’, ‘अक्ष्म’ यहा ‘भित्’ ‘भ्यस्’ प्रत्यय परे रहते ‘अप्’ शब्द के अ गसज्ञक होने से ‘अपोभि’ से ‘अप्’ के पकार को तकार होता है किन्तु ‘अब्भार’, ‘अब्भक्ष’ यहाँ ‘अप्’ शब्द के ‘अ गसज्ञक’ न होने से पकार को तकार नहीं होता । वातिकानुसार ये सब प्रयोजन ‘अगाधिकार’ के बनते हैं ।

अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

अब भाष्यवातिकार स्वयं ही उक्त प्रयोजनों का निराकरण एवं प्रत्याख्यान करते हुये इस सूत्र को व्यर्थ सिद्ध करते हैं—

- १ पा० ७ १ ५४ ।
- २ पा० ७ २ ८२ ।
- ३ पा० ७ ४ १३ ।
- ४ पा० ७ ४ २५ ।
- ५ पा० ७ ४ ४८ ।

“नैतानि सन्ति प्रयोजनानि कथम् । अथवद्ग्रहण प्रत्ययग्रहणाम्या सिद्धम् । अथवद्ग्रहणप्रत्ययग्रहणाम्यामेवैतानि िट्टानि । वचित् अथवद्ग्रहणे नानथकस्य इत्येव न भविष्यति इति । अथवा प्रत्यय इति प्रकृत्य अ गकाय मध्येष्ये” ।<sup>१</sup>

सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए भाष्यवातिकार का यहा यह आशय है कि इस सूत्र के ऊपर कहे प्रयोजन अन्यथासिद्ध हैं । नहीं तो “अथवद्ग्रहणे नाना-यकस्य” इस परिभाषा में गनार्यता है और कही ‘प्रत्ययाप्रत्यययोर्ग्रहणे प्रत्ययस्यैव ग्रहणम्’<sup>२</sup> इस परिभाषा से ये प्रयोजन गताय हो जाते हैं । इसलिये निष्प्रयोजन होने में यह सूत्र व्यर्थ है । इसके व्यर्थ होने पर सारा ‘अङ्गाधिकार’ ही व्यर्थ हो जाता है । उक्त परिभाषाओं का अर्थ है कि अथवान् शब्द के ग्रहण में अनथक शब्द का ग्रहण नहीं होता । प्रत्यय और अप्रत्यय दोनों के ग्रहण की सम्भावना में प्रत्यय का ही ग्रहण होता है, अप्रत्यय एवं प्रत्यय से भिन्न का नहीं । उपरिर्लिखित उदाहरणों में ये दोनों परिभाषायें यथासम्भव घट जाती हैं । यदि यह कहा जाये कि ‘निरुत्तम्’, ‘दुस्तम्’ यहाँ उक्त दोनों परिभाषाओं में से किसी की प्रवृत्ति न होने से ‘अङ्गाधिकार’ के बिना ‘हल्’<sup>३</sup> से दीर्घ प्राप्त होगा ही । इसी प्रकार ‘प्राक्रोत्’ ‘उपेहिष्ट’ यहाँ भी दोनों परिभाषाओं में से किसी की भी प्रवृत्ति सम्भव न होने से ‘अट्’, ‘आट्’ का आगम उपसर्ग से पूर्व प्राप्त होगा ही । उसके लिये ‘अङ्गाधिकार’ करने की आवश्यकता है तो इसका उत्तर है कि “अङ्गस्य” न बनाकर उसके स्थान में “प्रत्यय” ऐसा सूत्र बना दिया जायेगा । ‘प्रत्यय’ शब्द ‘अङ्ग’ का आक्षेप स्वयं कर लेगा । क्योंकि “यस्मात् प्रत्ययविधि”<sup>४</sup> सूत्र से ‘प्रत्यय’ परे होने पर ही ‘अङ्ग’ सञ्जा होती है । “प्रत्यये” सूत्र का अर्थ होगा कि ‘प्रत्यय’ परे होने पर जो ‘अङ्ग’ है उसको कार्य होगा है । इस तरह बिना “अङ्गस्य” इस सूत्र के ही सब कार्य ‘अङ्ग’ को हो जायेंगे । “प्रत्यये” कहने से एक लाभ यह भी होगा कि ‘प्राक्रोत्’, ‘उपेहिष्ट’ यहाँ उपसर्ग में पूर्व ‘अट्’, ‘आट्’ नहीं होंगे । क्योंकि “प्रत्ययग्रहणे यस्मान् स विहितस्तदादेस्तदन्तस्य ग्रहणं भवति”<sup>५</sup> इस परिभाषा के वचन से

१ महा० भा० ३, सू० ६४१, पृ० १८० ।

२ परि० म० १४ ।

३ परि० स० १०२ ।

४ पा० ६४२ ।

५ पा० १४१३ ।

६ परि० स० २३ ।

जिससे प्रत्यय किया है तदादि का ही चटण होगा तो घातु से पूर्व ही 'अट्', 'आट्' होंगे, उपसर्ग से पूर्व नहीं। 'प्रत्यये' कहने में एक और लाभ है कि अलग से "प्रत्यये" यह सूत्र भी न बनाना पड़ेगा। 'यस्मात् प्रत्ययविधि' इयं यय मजा' सूत्र में पठित प्रत्ययङ्गम्' इस शब्द से ही 'प्रत्यय' और 'अङ्ग' का बोध हो जायेगा। प्रत्यय' पर होने पर अङ्ग सजा' होगी और अङ्ग को ही 'प्रत्यय निमित्त' काय होगा। ऐसी अवस्था में कही दोष न आने में यह सूत्र प्रत्याख्येय है।

समीक्षा एवं निष्कर्ष

अर्थवदग्रहण' परिभाषा और प्रत्ययग्रहण' परिभाषा दोनों को यथा-सम्भव स्वीकार करने पर भी सब प्रयोजनों की अभीष्ट सिद्धि हा जायेगी तथा अध्याप्ति, अतिव्याप्ति आदि दोष नहीं आयेगें, यह बात पूरी तरह बुद्धि में नहीं बैठती। 'अङ्गाधिकार' के अतिविरस्तुत क्षय को ये दोनों परिभाषायें व्याप्त कर लेगी, ऐसा नि शक होकर नहीं कहा जा सकता। 'अङ्गाधिकार' के केवल इतने ही प्रयोजन नहीं हैं जो पीछे बालिकार ने कहे हैं। यह तो "प्रयोजनानामुदाहरणमात्रम्" वाली बात है। इसलिये उक्त परिभाषाओं द्वारा समाधान से अगन्तुष्ट होकर भाष्यकार ने "अथवा प्रत्यये इति प्रवृत्ताग-कायमप्येयम्" ऐसा उद्घोष किया है। उससे उनका हार्दिक भाव 'अङ्गाधिकार' को रखने में ही प्रतीत होता है। उद्घातकार नागेश लिखते भी हैं—

"तस्मात् अङ्गाधिकार कमथ इति भगवतो गूढोऽभिसंधिरिति" ।

प्रदीपकार भी "अङ्गस्य" की जगह "प्रत्यये" सूत्र बनाने में अरवि दिखाते हुए कहते हैं—

"अङ्गाधिकार प्रत्याख्यानाय प्रत्ययाधिकारे त्रियमाणे न विनित प्रयोजन दृश्यते। अतो भिन्न ऐम् ईत्यादिषु विभिन्नविभक्तितत्वात् भिन्नादीनां प्रत्ययेन सम्बन्धो दुरुपपादः। हल इति सम्प्रसारणदीप्तत्वं च अङ्गाधिकार विना निवृत्तम्, दुरतम् इत्यादी न परिहृतं भवति" ।

इसलिए भाष्यकार का गूढ आशय समझने वाले प्राचीन व्याख्याकारों की दृष्टि में इस सूत्र का रचना ही अत्यावश्यक है। इसका प्रत्याख्यान नहीं हो सकता। "अङ्गस्य" हटाकर 'प्रत्यय' रखने में क्या विशेष प्रयोजन था लाभ है,

१ पा० १४१३।

२ महा० भा० ३, प्रवृत्त सूत्र, पृ० १८०।

३ प्रवृत्त सूत्रस्य महा० प्र० उ० भा० ४, पृ० ६६६।

४ वही।

कुछ नहीं। जैसे—‘भ मजा’ का अधिकार “भस्य” ने तथा ‘पदसजा’ का अधिकार ‘पदस्य’ से विहित है, उसी प्रकार ‘अङ्गसजा’ का अधिकार भी “अङ्गस्य” इस सूत्र से विहित ही होना चाहिए। इसीलिए भाष्यकार द्वारा आपाततः सङ्गठन कर दिया जाने पर भी उनकी आन्तरिक इच्छा आदृत करते हुए अवर्वाचीन व्याकरणों ने भी प्रायः इस सूत्र को स्वीकार किया है अथवा दूसरे शब्दों में सूत्र की साधकता को माना है।<sup>१</sup>

असिद्धबदनामात् ॥६८२२॥

सूत्र का प्रतिपाद्य

यह अधिकार सूत्र है। यहाँ से लेकर “भस्य” सूत्र के द्वारा विहित ‘भाधिकार’ तक इसका अधिकार है। इसका अर्थ है कि इस ‘आभीय’ प्रकरण में जो जात ‘आभीय’ काय है वह भावी ‘आभीय’ कार्य के प्रति ‘असिद्धवत्’ होता है, सिद्ध नहीं माना जाता। यथा—‘एधि’। ‘शाधि’। यहाँ ‘अस्’ धातु के लोट लकार के मध्यम पुरुष एकवचन में ‘एधि’ रूप बनता है। ‘सिप्’ को ‘हि’ होकर “ध्वसोरढावम्याससोपश्व” सूत्र से ‘अस्’ के सकार को ‘एकार’ हो जाता है। “श्वसोरलोप” से ‘अस्’ के अकार का सोभी हो जाता है। सकार को ‘एकार’ होकर श्रुत ‘अङ्ग’ न रहने से “हुसल्लम्पो हेधि” से ‘हि’ को ‘धि’ आदेश नहीं प्राप्त होता। इस सूत्र से जात ‘आभीय’ ‘एकार’ असिद्ध हो जाता है तो ‘श्रुतन्त अङ्ग’ मिल जाने से भावी ‘आभीय’ काय ‘धि’ आदेश होकर ‘एधि’ यह इष्ट रूप बन जाता है।

‘शाधि’ में ‘शास्’ धातु से लोट सकार मध्यमपुरुष एकवचन में ‘मिप्’ को ‘हि’ होकर “शा हो” से ‘शास्’ को ‘शा’ आदेश होता है। ‘शा’ आदेश के होने पर ‘श्रुतन्त अङ्ग’ न रहने से ‘हि’ को ‘धि’ नहीं प्राप्त होता। इस सूत्र से

१ पा० ६४१२६।

२ पा० ८११६।

३ पा० सू० ५३१—‘प्रकृते’।

जं० सू० ४८१—‘गो’।

स० सू० ६३१—‘प्रकृते’ ॥

४ पा० ६४०२६।

५ पा० ६४११६।

६ पा० ६४१११।

७ पा० ६४१०१।

८ पा० ६४३५।

जात आभीय शाभाव' असिद्ध हा जायेगा तो भावी 'आभीय' काय विभाव' हानर 'शाधि' यह द्रष्ट रूप बन जाता है ।

सूत्र में 'अत्र' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि समान आश्रय वाले 'आभीय' कार्यों में ही 'असिद्ध' गत' हाता है, विभिन्न आश्रय वाले 'आभीय' कार्यों में नहीं । इसमें 'पपुष पय' यहाँ 'पपिवम्' शब्द के लिट्स्थानिक 'क्वमु' प्रत्यय में पने द्वितीया बहुवचन शत् होने पर 'भ सञ्ज्ञा' द्वारा "यसो सम्प्रसारणम्" ने 'क्वमु' के यकार की उकार' सम्प्रसारण होता है । सम्प्रसारण होकर 'क्वमु' प्रत्यय 'अजादि' हो जाता है तो 'आतो लोप इति च' से 'पा' धातु के आकार का लोप होकर पपुष' बन जाता है । यहा सम्प्रसारण का आश्रय या निमित्त तो शत् है और अकार का लाप का आश्रय या निमित्त सम्प्रसारण है । दोनों का समान आश्रय न होने से जात आभीय' काय प्रसारण असिद्धवत्' नहीं होगा तो आकार का लोप हो जाता है ।

'आभात' शब्द में 'आइ' मध्य 'अभिविधि' अर्थ में है । 'आधिकार' को स्थापित करने अर्थात् जहाँ तक "अस्य" का अधिकार जाता है, पठ्याध्याप के चतुष पाद पर्यन्त, वहा तक 'असिद्धवत्' का अधिकार है ।

अस्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यकार पहले तो 'वानि पुनरस्य योगस्य प्रयोजनानि' गिनाते हैं जो कि वातिकार की भी अभिमत हैं । तदथा—

"(१) प्रयोजन 'गैरव धित्वे । एधि, शाधि । (२) हिसोष उत्वे । कुर । (३) तास्ति लोपेणनादेशा अडाद्विधौ । अशारि, एहि, आयन्, आसन् । (४) अनुासितलोपो हिलोपाल्लोपयोजभावश्च । आगहि, जहि, गत, गतवान् । (५) सम्प्रसारणमवणमोपे । मघोन . मघोना । (६) रेभाव आल्लोपे, दध्ने" ।

बाद में इन छ वातिको हाग 'एधि', 'शाधि' आदि प्रयोजन, जो वातिक-कार ने निदिष्ट किये हैं भाष्यकार इन सबका 'एतदपि नास्ति प्रयोजनम्', "एतदपिनास्ति प्रयोजनम्" कहकर निराकरण कर देते हैं । उक्त प्रयोजनों में एक भी प्रयोजन ऐसा नहीं है जो भाष्यकार ने अथवा सिद्ध या प्रत्याख्यान न किया हो । सभी प्रयोजनों का खण्डन करने में बाद यह सूत्र स्वतः सन्निहित हो जाता है ।

१ पा० ६४ १३१ ।

२ पा० ६४ ६८ ।

३ पा० ६४ १२६ ।

४ महा० भा० ३, प्रवृत्त सूत्र, पृ० १८७ ८६ ।

इस प्रकार वार्तिककार की दृष्टि में सूत्र का प्रयोजन होने पर भी भाष्य-कार की दृष्टि में प्रयोजनों की अन्यथासिद्धि हो जाने से इस सूत्र का प्रत्याख्यान सम्भव हो जाता है। श्लोकवार्तिक के रूप में भाष्यकार कहते हैं—

“च भगवान् वृत्तवास्तु तदर्थं णेरपि चेति भवेद् विनिवृत्तिः । म्वोरपि ये च तथाप्यनुवृत्तौ चिन्तयन्ति च निवृत्त एव हि लुक् स्यात्” ।<sup>१</sup>

इसका भाव यही है कि इस सूत्र के बिना भी इष्ट सिद्ध हो जाने में यह सूत्र व्यर्थ है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

यद्यपि भाष्यकार ने सूत्र के सब प्रयोजनों को अन्यथासिद्ध करने इसका प्रत्याख्यान कर दिया है, तो भी आगे वहाँ गये भाष्यकार के ये वचन “आरभ्यमाणेऽप्येतस्मिन्” इत्यादि, यह सिद्ध करते हैं कि प्रयोजनों की अन्यथासिद्धि होने पर भी यह सूत्र आरम्भ करना ही चाहिए। इधर-उधर की क्लिष्ट कल्पनाओं में भटाने की बजाय हम सूत्र का बनाना ही उचित है।<sup>२</sup> इसीलिए पदमञ्जरीकार कहते हैं—

“प्रतिपत्तिगौरव परिहारार्थं सूत्रमिदमारभ्यमाणे इति”<sup>३</sup> अर्थात् स्पष्ट प्रतिपत्ति एवं ज्ञान के गौरव से बचने के लिए यह सूत्र बनाया गया है। सम्भवतः हमी दृष्टिकोण को लेकर अर्वाचीन वैयकरणियों ने भी प्रकृत सूत्र को अपने-अपने तन्त्रों में स्थान दिया है। हाँ, यह बात असल है कि इन्होंने वार्तिककार द्वारा प्रस्तावित मशोधनों को लेकर इसे एक परिष्कृत सूत्र का रूप दिया है।<sup>४</sup>

अस्तु, भाष्यकार की यह जैसी प्रायः अत्यन्त भी दृष्टिगोचर होती है कि ये पहले आपानत किमी सूत्र का प्रत्याख्यान करने फिर उसकी सत्ता को मूक

१ महा० भा० ३, प्रकृत सूत्र, पृ० १८६-६० ।

२ द्र० महा० प्र० भा० ४, पृ० ६८५ - ‘अनेकपरिहाराध्वने प्रतिपत्ति-गौरव मा भूदित्येवमर्थमारभ्यमाणे इत्यर्थः ।

३ प० म० सूत्र० ६४२२ । तुलना करो बृ० श० श्र०, भा० ३, पृ० १६०४—‘स्पष्टार्थत्वात् । ध्वनित चेदमारभ्यमाणेऽप्येतस्मिन् इत्यादिना भाष्येण’ ।

४ (क) चा० सू० ५३२१—‘प्राग्युबोखुग् युगमिदं समानाधये’ ।

(ख) जं० सू० ४४२१—‘अमिदवदनाभात्’ ।

(ग) स० सू० ६३१६—‘प्राग्युबोखुग् युगसिद्ध समानाधये’ ।

स्वीकृति दे देते हैं। जैसे “समर्पणा प्रथमाद्वा” यह सूत्र पढ़ते प्रत्येक पद कृत्य के साथ खण्डित करके बाद में भाष्यकार पुन पूछते हैं—“अर्धतत् समर्पणं न कर्त्तव्यम् । कर्त्तव्यं च” अर्थात् तो फिर क्या यह समर्पण सूत्र नहीं बनाना चाहिए। उत्तर देते हैं—बनाना ही चाहिये। भाव यह है कि सूत्र के प्रत्याख्यान की अपेक्षा अन्वाख्यान ही उत्तम है। उससे प्रयोजनान्तर की सिद्धि सम्भव है। इसलिए यह सूत्र भी भाष्यकार की दृष्टि में प्रत्याख्येय न मानकर अन्वाख्येय ही माना जाना चाहिये। “श्नतोरत्तोप” सूत्र में अकार के तपर करने से आभीयासिद्धत्व प्रतिपादक इस सूत्र की अनित्यता तो स्पष्ट होती है किन्तु सर्वथा सत्ता का कबहूँ प्रकट नहीं होता।

---

१ पा० ४१८२।

२ वही, ६४१११।



## वैदिक सूत्रों का प्रत्याख्यान

दीधीवेदीयाम् ॥११६॥

सूत्र की आवश्यकता पर विचार

‘दीधीङ्’ तथा ‘वेवीङ्’ ये दोनों धातु अदादिगण में पठित ‘अक्षिति’ आदि सात धातुओं के साथ पढ़ी गई हैं।<sup>१</sup> दोनों ही आत्मनेपदी तथा अभ्यस्तसंज्ञक हैं। उक्त सूत्र दोनों धातुओं को प्राप्त होने वाले इत्क्षण गुणवृद्धि का निषेध करता है। तथा साथ ही “आघधातुकस्यङ् वलादे”<sup>२</sup> सूत्र से विहित इडागम को भी प्राप्त गुण का निषेध करता है। इडागम को वृद्धि तो स्वतः प्राप्त नहीं अतः उसका निषेध स्वतः मिथ्य है।<sup>३</sup> इनमें ‘दीधीङ्’ ‘वेवीङ्’ के उदाहरण यथा—

‘दीध्याचक्रे’। ‘वेव्याचक्रे’।

यहाँ निद् में ‘आम्’ पर रहते प्राप्त सार्वधातुक गुण का इस सूत्र में निषेध होकर “एरनेकाचोऽनयोगपूर्वस्य”<sup>४</sup> सूत्र से ‘याण्’ हो जाता है।

इसी प्रकार ‘आदीध्यनम्’ ‘आवेभ्यनम्’ यहाँ भी आह पूर्वक दीधी ‘वेवी’ धातुओं से ‘ल्युट्’ प्रत्यय पड़े होने पर प्राप्त सार्वधातुक गुण का इस सूत्र में निषेध होकर “एरनेकाचोऽनयोगपूर्वस्य” से ‘याण्’ होता है। “युवोरनाको”<sup>५</sup> से ‘ल्युट्’ के ‘यु’ को ‘अनादेश’ हो जाता है।

इसी प्रकार ‘आदीध्यक’। ‘आवेभ्यक’ यहाँ पर भी ‘ल्युत्’ प्रत्यय पर रहते प्राप्त “अचोऽङ्गिति वृद्धि”<sup>६</sup> का इस सूत्र में निषेध होकर “एरनेकाचोऽ-

१ पा० ११६—‘अक्षित्यादय षट्’।

२ पा० १३१२—‘अनुदात्तङित आत्मनेपदम्’।

३ पा० ११६—‘अक्षित्यादय षट्’।

४ पा० ७२३५।

५ द्र० का० भा० १, सू० ११६, पृ० २६—‘वृद्धिरितो न भवतीति सधूपघगुण स्यात्प्रतिषेध’।

६ पा० ६४८२।

७ पा० ७११।

८ पा० ७२११५।

सयोगपूर्वस्य" से 'घण्' होता है। 'युवोरनाको' से 'ण्वत्' के 'वु' को 'अकादेश' होता है।

'दीधिता', 'दीधिष्यते', 'दीधिषीष्ट' इत्यादि मे ङणादि प्रत्यय परे रहते तो "योग्ययोर्दीधीवेष्थो" सूत्र से 'दीधी', 'वेवा' के ईकार' का सौप होने से गुण की स्वत ही प्राप्ति नहीं, अत वहाँ इसकी आवश्यकता नहीं।

"य-दीध्ये न दधिषाण्येभि" यहाँ आदीध्ये" इस प्रयोग मे भी 'दीधी' धातु से लट् लकार के उत्तम पुरुष का एखचन 'इट्' प्रत्यय है। वह 'ताव-धातुवमपित्' से 'डिट्' है, अत 'विडति च' से ही गुण निषेध मिट्ट है। वहाँ भी इसकी आवश्यकता नहीं। ये दोनों धातु वैदिक हैं। वेद मे ही प्राय इनका प्रयोग होता है। इनके वैदिक प्रयोग अम्बष्टय्य हैं।

'इट्' तथा — 'भविता', 'पठिता' इत्यादि। यहाँ 'भू', 'पठ्' धातुओं से लुट लकार में तिप्' प्रत्यय की 'डादेश' हुआ। मध्य मे तास' विकरण है। इसमे "आधेधातुवस्येखलादे" से 'इट्' का आगम होता है। 'तास' के परे रहने 'भू' की अङ्गसज्ञा है," इसलिय उससे सावधातक गुण और अवादेश होकर 'भविताम् + डा' यह स्थिति बनती है। "चुटू" से 'डा' की इत्सज्ञा और सौप होकर द्विवसामर्थ्य से 'तास्' के टिगञ्जक 'आम्' शब्द का 'ट' " सूत्र मे सौप हो जाता है। 'भवित् + आ' इस अवस्था मे 'आ' के परे रहते 'भवित्' इसकी दूसरी अङ्ग' गज्ञा है।" यह संप्रपच है, अर्थात् 'भवित्' इस 'अङ्ग'

१ पा० ७ ४३३।

२ ऋक्०, १० ३४५।

३ पा० १ २४।

४ पा० १ १५।

५ (क) तुलना करो — माघवीयाधातुवृत्ति, स० ङारिकावाग शारणी, पृ० ३८१ — नेटायात्मनेभाषाभिमी छान्दमी इति भाष्यवातिवयो स्थितम्। द्ष्टानुविधिश्छदसिभवति। अस्माभिस्तु कालापमतानु-मारेणोदाहरणप्रदर्शनं कृतम्।

(ख) सं० सि० की०, भा० ३, पृ० ३०४ — "दीधीड दीध्निर्द्वययो एतदादय पञ्चधातवश्छान्दमा"।

६ पा० २४ ८५ — "लुट् प्रथमस्यङारोगम्"।

७ पा० १ ४ १३ — "यस्मात्प्रत्ययविधिस्नदादिप्रत्ययेङ्गम्"। यहाँ 'तास्' परे रहते 'भू' की 'अङ्ग सज्ञा' व्यपदेशिवद्भाव से होती है — 'व्यपदेशिवद् भस्मिन्' परि० म० ३०।

८ पा० १ ३७।

९ पा० ६४ १४३।

१० यहाँ तो 'व्यपदेशिवद्भाव' के बिना ही 'तदादि' यह अ शब्दने से 'अङ्ग सज्ञा' सिद्ध है।

की उपधा में लघु 'इकार' है जो 'इट्' आगम का है । 'पुगत लघूपधस्य च' से प्राप्त गुण का इस सूत्र से निषेध हो जाता है तो 'अविता' यह इष्ट रूप मिट्ट हो जाता है । अन्यथा 'अवेता' ऐसा अनिष्ट रूप प्राप्त होता है । समा इडागमों में जहाँ भी लघूपध अङ्ग सम्भव है, वहाँ इस सूत्र से ही इट् को गुण का निषेध होता है ।

यहाँ यह कहना उचित नहीं कि इस सूत्र में 'दीधी', 'वैवी' ये दो घातु ही क्यों ली गई । 'दीड्', 'धीड्', 'वैव्', तथा 'वी' ये चार घातु पृथक्-पृथक् क्यों न मानी जायें ।

क्योंकि 'अवयवप्रसिद्धे समुदायप्रसिद्धिबलीयसी'¹ इस परिभाषा के बन से जहाँ समुदाय में कार्य "सिद्ध ही वहाँ अवयव में कार्य नहीं माना जाता । 'दीधी' तथा 'वैवी' ये दो समुदाय हैं । इनके अवयव 'दीड्', 'धीड्', 'वैव्' तथा 'वी' ये यहाँ नहीं लिए जायेंगे, दीधी' तथा वैवी' यह समुदाय ही लिया जाएगा । इसलिये 'दीधीड्' तथा 'वैवीड्' इन दो घातुओं को ही प्राप्त गुणवृद्धि का यह सूत्र निषेध करता है ।²

इसके साथ ही यह शका भी नहीं करनी चाहिये कि 'दीधी' तथा 'वैवी' घातुओं के माहर्च्य से 'इट्' भी भ्वादिगण में पठित 'इट् किट् कटी गती' यह घातु ही क्यों न लिया जाये । 'इट्' आगम ही क्यों लिया जाये ।

क्योंकि "महचरितामहचरितयो महचरितस्यैव ग्रहणम्"³ यह 'याय अनित्य है । सर्वत्र लागू नहीं होता । अतः माहर्च्य नियम के अनित्य होने से 'इट्' घातु का ग्रहण नहीं होगा । माहर्च्य नियम के अनित्य होने में "द्वित्तिश्चतु-रिति कृत्वोर्षे"⁴ इस मन्त्र में 'कृत्वोर्षे' ग्रहण ही जायक है । यदि माहर्च्य नियम निरर्थक होतो तो 'द्वि' 'त्रि' इन दोनों कृत्वोर्षीय 'सुच्' प्रत्ययों तो के माहर्च्य में 'चतु' भी 'सुच्' प्रत्ययान्त ही गृहीत होता । रेफान्त 'चतुर्' (चतु) शब्द की स्वतः व्यावृत्ति हो जाती जिसकी व्यावृत्ति के लिये सूत्र में 'कृत्वोर्षे' ग्रहण किया है । यह 'कृत्वोर्षे' ग्रहण करना ही माहर्च्य नियम की अनित्यता का सूचक है । इसीलिए जिस प्रकार "गनाशसमिह उ"⁵ सूत्र में

१ पा० ७ ३ ८६ ।

२ पाणि० म० १०७ ।

३ द्र० श० की० भा० १, पृ० १०६—'अथ दीड्स्ये, धीड अनादरे, वैव तन्मन्त्राने, वीगत्यादिषु तेषामिह ग्रहण कुतो नेति चेत् ? न अवयव-प्रसिद्ध्यपेक्षया समुदायप्रसिद्धिबलित्वान् ।

४ परि० म० ११२ ।

५ पा० ८ ३ ४३ ।

६ पा० ३ २ १६८ ।

‘आङ्’ पूर्वक् ‘शग्’ धातु तथा ‘भिष्’ धातु के साहचर्य में भी ‘सन्’ शब्द से ‘वनुषण् मभक्तो’ धातु न लिया जाकर ‘सन्’ प्रत्यय ही लिया जाता है। उसी प्रकार ‘दीधी’ तथा ‘वेवी’ धातुओं के साहचर्य में भी ‘इट्’ धातु न लिया जाकर ‘इट्’ आगम ही लिया जाता है।

यहां यह कहना भी उचित नहीं है कि ‘दीधीङ्’ तथा ‘वेवीङ्’ दोनों धातु डित् है। अतः डित् होने के कारण “विङ्ति च” सूत्र से ही गुणवृद्धि का निषेध सिद्ध हो जाने पर इस सूत्र की क्या आवश्यकता है।

क्योंकि ‘विङ्ति च’ सूत्र में “विङ्ति” यह निमित्त सप्तमी है। कित्, डित तथा गित् को निमित्त मानकर होने वाले गुण वृद्धि का यह निषेध करता है। ‘दीधीङ्’, तथा ‘वेवीङ्’ धातुओं का ङित् निमित्त नहीं है। अपितु वाय को अनुभव करने वाला खुद कार्यभाक् है। “कायमनुभवन् हि कार्यो निमित्तत्वेन नाश्रीयते” इस परिभाषा के अन्त से वाय को अनुभव करने वाला कार्यो का निमित्त नहीं बना करता।

उक्त परिभाषा में “स्थण्डिलाच्छयितरि ऋते” यहाँ ‘शयितरि’ यह निर्देश ही ज्ञापक है। अन्यथा ‘शीङ्’ धातु के डित् होने पर ‘शयितरि’ में गुण कैसे हो गया। यदि वाय को अनुभव करने वाले ‘शीङ्’ धातु का डित् निमित्त माना जाता तो “विङ्ति च” सूत्र से डित् को निमित्त मानकर ‘शयितरि’ इस प्रयोग में गुण का निषेध हो जाता। किन्तु यहाँ गुण हो रहा है, इसमें सिद्ध होता है कि कामभाक् कभी निमित्त नहीं बना करता।

इसी सन्दर्भ में तुदादिगणान्तर्गत कुटादिगण में पठित ‘कुङ्’ शब्दे धातु का डित् भी इस बात का ज्ञापक है कि जो काम को अनुभव करने वाला कार्यो है वह निमित्त नहीं माना जाता। अन्यथा ‘कुङ्’ शब्दे के डित्व में ही

१ द्र० श० की०, भा० १, पृ० १०६— इट् चात्रागम एव गृह्यते न इट् गती इति धातु। ननु धातुसाहचर्याद्धातुगृह्यताम्। मंत्रम्, साहचर्यं नियमस्य सवत्रानियमावत्त्वात्। अन्यथा द्विस्त्रिश्चतुरिति कृत्वोर्ध्वे इति सूत्रे कृत्वोर्ध्वं ग्रहणं न कुर्यात्।

२ परि० म० १०।

३ द्र० श० की०, भा० १, पृ० १०७—‘दीधीर्व्योङित्वात् विङ्ति च इति सूत्रेणैव निषेधोऽस्तु। विमिह दीधीर्व्योङित्वात्। मंत्रम्, इत्यक्षययोहि न निषेध इत्युक्तम्। न च कार्यो निमित्ततया आश्रीयते च्यवते, त्रयते इत्यादावपि गुणनिषेधापत्तेः।

४ पा० ४२१५।

५ द्र० श० की०, भा० १, पृ० १०७—‘अत्र च लिङ्गं कुटादिमध्ये कुङ् शब्द इत्यस्य पाठः, स्थण्डिलाच्छयितरि इति निर्देशश्च।

गुण निषेध सिद्ध हो जाने पर भी जो उसे कुटादिगण में पढ़कर 'गाङ्कुटादि-भ्योऽङिण्डित्' सूत्र से 'कुङ्' से परे प्रत्यय का द्वित्व विधान किया है, वह व्यर्थ हो जाता है।

"कार्यमनुभवन् हि कार्यो निमित्ततया नाश्रीयते" इस परिभाषा के होने से ही 'अरिरिपति' यहाँ "सन्त्यङो" से विहित अजादि धातु के द्वितीय एकाच् को होने वाला द्वित्व 'रिस्' शब्द को सिद्ध हो जाता है। 'अरिरिपति' में 'ऋ' धातु से 'सन्' परे रहते "स्मिपूडरञ्ज्वशामिन्" से 'इट्' का आगम होकर सावधातुक गुण होता है। 'अ+रिस्' इस अवस्था में रिम् शब्द को द्वित्व होकर अरिरिपति यह स्पष्ट रूप बन जाता है। यहाँ 'रिस्' शब्द स्वयं द्वित्व रूप कार्य का अनुभव करने वाला कार्यभाक् है अतः "सन्त्यङो" के सप्तमी पक्ष में 'सन्' परे रहते द्वित्व होने में निमित्त नहीं बन सकता। कार्यो 'रिम्' में अजादि 'सन्' को द्वित्व का निमित्त न मानने के कारण ही "द्विवचनेऽचि" सूत्र से 'ऋ' के स्थान में हुए 'अर्' इस सावधातुक गुण को 'स्थानिवत्' नहीं होता। 'ऊर्णुनविपति' में तो 'इम्' शब्द स्वयं द्वित्व रूप काम को अनुभव करने वाला कार्यभाक् नहीं है अतः वहाँ 'सन्' को निमित्त मानकर "द्विवचनेऽचि" से 'ऊर्णु' को हुए सार्वधातुक गुण तथा अवदेश को 'स्थानिवद्भाव' करके 'नु' शब्द को द्वित्व सिद्ध हो जाता है। इस प्रकार सूत्र का प्रयोजन तथा उसकी स्थापना स्थिर हो जाती है।

ध्यान देने से सूत्र का प्रत्याख्यान

जैसा कि पहले कहा जा चुका है कि उक्त सूत्र में तीन अक्ष हैं—'दीधी' और 'वेवी' ये दो धातु तथा 'इट्' का आगम। इन में भाष्यकार के माध्व वातिककार ने तो केवल 'दीधी', 'वेवी' धातुओं का ही प्रत्याख्यान किया है। 'इट्' का नहीं। 'इट् ग्रहण' के प्रत्याख्यान के विषय में वे भीन हैं। 'इत् ग्रहण' के खण्डन की बात तो पराञ्जलि ने उठाई है तथा उठोने इसका प्रत्याख्यान भी किया है। यह बात असम्भव है कि पश्चाद्वर्ती व्याकरणों को भाष्यकार द्वारा किया गया 'इट्' का खण्डन एकदेशी युक्ति-प्रयुक्त होने से मान्य नहीं है। यहाँ 'दीधी', 'वेवी' के प्रत्याख्यान के लिए वातिककार कहते हैं।

१ पा० १२१।

२ पा० ६१६।

३ पा० ७२७४।

४ पा० ११५६।

५ द्र० शा० कौ०, भा० १, पृ० १०८—'अरिरिपति इत्यत्र हि अजादे-

द्वितीयस्य इति रिस् शब्दे द्वित्वप्रवृत्तिः । तदन्तर्गतश्चेत् शब्द इति नासौ द्वित्व प्रतिनिमित्त कार्य भावत्वात् । ऊर्णुनविपति इत्यत्र तु नव् शब्दस्य द्वित्व प्राप्त तदनन्तगतश्चेत्तद्वत् इति भवत्येव निमित्त तद्भावभाविता-मात्रेणेह निमित्तता—तथा च द्विवचनेऽचि इति स्थानिवद्भावान्नु शब्दस्य द्वित्वमुचितमेव ।

“दीधीवेद्योऽन्वन्दोविषयत्वाद् दृष्टानुविधित्वाच्च छन्दस छन्दसि  
अदीधत् अदीधयुरिति गुणदर्शनादप्रतिषेधः ।” अर्थात् दीधी, देवी ये दोनो  
धातु छान्दस है, वेदिक हैं और वेद में दृष्टानुविधि होती है, यानि जैसा प्रयोग  
देखते हैं वैसे कर लेते हैं बल्कि इस निषेध सूत्र के रहते हुए भी ‘अदीधत्’  
‘अदीधयु’ इत्यादि वेदिक प्रयोगों में गुण दिखाई पड़ता है—ऐसी ‘वक्ष्या’  
में यह सूत्र व्यर्थ प्रतीत होता है । जिस प्रयोजन के लिए यह सूत्र बनाया गया  
था, अब वह प्रयोजन भी सिद्ध नहीं हुआ तो सूत्र अनावश्यक है ।

गुण निषेध वाले ‘वेदिक’ प्रयोग तो शागद ही कोई हो, परन्तु गुण वाले  
प्रयोग तो प्रत्यक्ष दिखाई दे रहे हैं । यथा—‘अदीधत्’ यहाँ लड़ लकार में  
‘तिप्’ प्रत्यय परे रहते इस सूत्र से सार्वधातुक गुण का निषेध होना चाहिये ।  
परन्तु हुआ नहीं ।

इसी प्रकार ‘अदीधयु’ यहाँ भी लड़ में ‘सि’ को ‘जुस्’ होने पर “जुसि  
च” तो ‘विहृति च’ इस सामान्य विहित गुण निषेध को ही रोक सकता है ।  
“दीधीवेद्योऽन्व” यह गुण निषेध तो विशेष है । उसको “जुसि च” नहीं रोक  
सकता फिर भी ‘अदीधयु’ गुण का निषेध निश्चय न देकर गुण का विधान  
ही दिखाई देता है । इससे स्पष्ट है कि उक्त सूत्र निष्प्रयोजन है ।

यदि वेद में कहीं पर ‘दीध्यत्’ यह प्रयोग दिखाई पड़ता है तो उसके लिए  
भी इस सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं । क्योंकि ‘दीध्यत्’ में ‘दीधी’ धातु में  
लड़ लकार में ‘तिप्’ प्रत्यय परे रहते “अस्वपो बहुलम्” में व्यन् विवरण  
कर लिया जाएगा । “यीवर्णयोदीधीवेद्यो” सूत्र में ‘यत्’ परे रहते ‘दीधी’  
की ईकार का लोप हो जाएगा तो ‘दीध्यत्’ यह प्रयोग बन जाएगा ।  
“इतश्च लोप एरस्मैपदे” में ‘तिप्’ के ‘इकार’ का लोप लड़ लकार में ही  
जाता है । “लेटोऽडाटी” में ‘तिप्’ का ‘अट’ का आगम भी हो जाता है ।  
इसके अतिरिक्त ‘दीध्यत्’ यदि यह शतत रूप माना जाये तो वहाँ भी शतु  
प्रत्यय के ‘डिम्’ होने से” शत ही गुण का निषेध होकर “एरनेवाबोऽमयोग-

- १ महा० प्रवृत्तसूत्र, पृ० १५ ।
- २ इ० ऋक् १० ६८ ७—‘हीत्राय वृत्त कृपयन्दीधत्’ ।
- ३ इ० ऋक् ७ ३३ ५—‘अदीधयुर्दाशराज्ञे वृताम्’ ।
- ४ पा० ७ ३ ८३ ।
- ५ इ० मा० यजु० ६ २०—‘तेऽ, प्राणो अङ्गे निदीध्यत्’ यहाँ ‘निदीध्यत्’  
यह क्रियापद के रूप में प्रयोग मिलता है । कठवपिष्टमहिता २ १४ ।
- ६ पा० ३ १ ८५ ।
- ७ पा० ७ ४ ८३ ।
- ८ पा० ३ ६ ६७ ।
- ९ पा० ३ ४ ६४ ।
- १० पा० १ २ ४—‘सार्वधातुकमपित्’ ।

पूर्वस्य”<sup>१</sup> ने यन् हो जाएगा। इस प्रकार ‘दीधी’ ‘वेवी’ धातुओं के लिए तो इस मूल की कोई आवश्यकता नहीं।

प्रकृत मन्दभ में भाष्यकार ने वातिककार का आन्तरिक अभिप्राय समझते हुए पूरे सूत्र का ही प्रत्याख्यान करना उचित समझा है। इनके कहने का आशय यह है कि ‘दीधी’, ‘वेवी’ धातुओं के सञ्चन के साथ ‘इट्’ के आगम को भी गुणवृद्धि रोकने के लिए उक्त सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं। क्योंकि ‘भविता’ इत्यादि में ‘इडागम’ को गुण रोकने के लिए ऐसा किया जाएगा कि सातवें अक्षराय के द्वितीय पाद के ‘नेह्वशिकृति’<sup>२</sup> इस सूत्र से ‘इट्’ की अनुवृत्ति चलती है। वह “आर्धमातुवस्येह्वलादे”<sup>३</sup> इस सूत्र में भी आती है। ‘इट्’ की अनुवृत्ति आने पर जो उक्त सूत्र में पुनः ‘इट्’ ग्रहण किया है वह इस बात का ज्ञापक एव बोधक माना जाएगा कि ‘इट्’, ‘इट्’ ही रहे। उसे कोई गुणादि विकार न हो।<sup>४</sup> ऐसी अवस्था में ‘भविता’ आदि में ‘इट्’ को निर्विकार रखने के लिए गुण का अभाव स्वतः मिट्ट हो जाएगा।

‘ग्रहिता’, ‘ग्रहीष्यति’ इत्यादि में तो ‘ग्रहोऽलिटिदीर्घ’<sup>५</sup> इस वचन सामर्थ्य से ‘इट्’ को दीर्घ कर लिया जाएगा।

किंच—‘इट्’ को कोई विकार नहीं होता, ‘इट्’ ही रहता है। यह नियम केवल अङ्गाधिकार सम्बन्धी कार्यों के लिए ही माना जायगा तो ‘पिपठी’ यहा पदान्त में “बोर्धमायादीर्घ इक”<sup>६</sup> से होने वाला ‘इट्’ को दीर्घ हो जायेगा।<sup>७</sup> अथवा दीर्घ के असिद्ध होने से ‘पिपठी’ में ‘इट्’ अविकृत ही रहेगा।<sup>८</sup> ‘अलावीत’ इत्यादि में ‘सवर्णदीर्घ’ के अग्रे कार्य से भिन्न होने के कारण वहा यह नियम लागू नहीं होगा तो ‘इट्’ का दीर्घ होता रहेगा। तथा ‘पिपठिप्’ शब्द के नपुंसक बहुवचन में ‘इमानि कुलानिपिपठिषि’ यही रूप बनता है, ‘पिपठिषि’ रूप अशुद्ध है। इसलिए वहा भी ‘इट्’ के अविकृत

१ पा० ६४८२।

२ पा० ७२८।

३ पा० ७२३५।

४ द्र० महा०, भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ५६—‘आधमातुवस्येह्वलादे इत्यत्र इडित्यनुवर्तमानेपुनरिड ग्रहणस्येद प्रयोजनम्—इट् इहेव यथा स्यात् यदन्त्येत्प्रान्नोति तमाभूदिति।

५ पा० ७२३७।

६ पा० ८२७६।

७ द्र० महा०, भा० १, प्रकृत सूत्र, पृ० ५६—‘आङ्ग यत्कायतन्नियम्यते न र्चतदाङ्गम्’।

८ पा० पृ० ५६—‘अथवा असिद्ध दीर्घत्व तस्यासिद्धत्वात् नियमो न भविष्यति’।

रूप में रहने से कही दोष नहीं आया। इस प्रकार 'इट्' के आगम से साथ-साथ यह सूत्र ही अनावश्यक सिद्ध हो जाता है।

प्रस्तुत प्रसंग में उल्लेखित नागेश के मत में भाष्यकार द्वारा 'इट्' के आगम का खण्डन तथा उसका प्रकार दोनों ही एकदेशयुक्ति प्रतीत होती हैं, क्योंकि "इद्विति वतमाने पुनरिड् ग्रहणस्येद प्रयोजनम् इड् इडेव यथा स्यात् । यदन्यत् प्राप्नोति तन्माभूदिति" भाष्यकार ने इस बचन की प्रतिक्रिया में नागेश का विचार है कि 'नेड्वशीकृति'" इस सूत्र से 'न' और 'इट्' ये दोनों आवृत्त चले आ रहे थे। "आर्घ्यानुकस्येद्वसादे" इस सूत्र में पुन 'इट्' का ग्रहण 'नेट्' के एकदेश 'न' की निवृत्ति के लिए हो सकता है, क्योंकि उक्त सूत्र में 'इड्' ग्रहण ही अभीष्ट है, 'न' ग्रहण नहीं। अन्यथा 'न' भी अनुवृत्तिरूपेण उक्त सूत्र में उपस्थित होता था। इस प्रकार "आध्यानुकस्येद्वसादे" सूत्र में पुन 'इट्' का ग्रहण "इड् इडेव यथा स्यात् यदन्यत् प्राप्नोति तन्माभूत्" इसका प्रापक नहीं बन सकता। ऐसी स्थिति में 'इट्' को जो गुण-वृद्धि प्राप्त होते हैं उनको रोकने के लिए प्रयुक्त सूत्र में 'इड्' ग्रहण की आवश्यकता होन से वह प्रत्याख्येय नहीं हैं।" इस प्रकार नागेश के मत में भाष्यकार द्वारा किया 'इड्' ग्रहण का प्रत्याख्यान सिद्धान्त-रूपेण किया गया नहीं लगता है, अपितु मनोविनोदाय या बुद्धिबल के प्रदर्शनाय ही 'इड्' ग्रहण का खण्डन किया गया है।

समीक्षा एव निष्कर्ष

यहाँ पर यह विचारणीय है कि वातिककार ने केवल 'दीधी', 'वेवी' का ही प्रत्याख्यान किया है और उसमें हेतु दिया है—दोनों धातुओं का वैदिक या छान्दस् होना। 'इट्' के विषय में इन्होंने स्पष्ट कुछ नहीं कहा। भाष्यकार ने ही लगे हाथ 'दीधी' 'वेवी' के साथ 'इट्' के आगम का भी खण्डन कर

१ महा० भा० १, सू० १ १६, पृ० ५६।

२ पा० ७ २८।

३ पा० ७ २ ३५।

४ द्र०, महा० भा० १, प्र० उ० १ १६, पृ० १५३-१५४—'आध्यानुकस्येद्वसादे' ग्रहणस्येति न च नत्पस्य निवृत्त्यर्थं तत्, स्पष्ट च न नेड्वशीकृतात्पत्र आध्या इति वाच्यम्। क्वचिदोदेशोऽप्यनुवर्तते इति न्यायेन नेड्वशीत्यत्र नजोनिवृत्तिमिद्वेतिभावः। वस्तुतस्तत्रयमिदं भाष्यमेकदेशयुक्तिः। आध्यानुकस्येति—नूतस्येद्वग्रहणस्य नेड्वशीति तन्ने भाष्ये प्रत्याख्यानात्। तत्करणेन नियमरूपमुत्तरयत्नमाधित्येतत् प्रत्याख्यानस्यापुनरुक्तत्वात्।



दिया। किन्तु प्रस्तुत प्रसंग में नागेश ने जो यह कहा कि “आर्धधातुकस्येड्व-  
लादे” सूत्र में स्थित ‘इड्’ ग्रहण ‘न’ की निवृत्ति के लिए चरितार्थ होकर “इड्  
इडेव यथा स्यात् यदन्यत् प्राप्नोति तन्मा भूत” का आपक न होने से प्रकृत  
सूत्रस्थ ‘इट्’ के प्रत्याख्यान का निमित्त नहीं बन सकता—यह ठीक नहीं,  
क्योंकि “क्वचिद् एकदेशोप्यनुवर्तते” इस न्याय के अनुसार “आर्धधातुकस्येड्व-  
लादे” सूत्र में ‘नेट्’ के एकदेश ‘इट्’ की अनुवृत्ति स्वतः सिद्ध हो जाएगी।  
सम्भवतः इसी आधार पर भाष्यकार ने “आर्धधातुकस्येड्” सूत्र के ‘इड्’  
ग्रहण का ‘नेड्वशिकृति’ सूत्र में प्रत्याख्यान कर दिया है। ऐसी स्थिति में  
‘इड्’ ग्रहण व्यर्थ प्रतीत होता है, किन्तु व्यर्थ कोई काम आशय करते नहीं।  
इसलिए व्यर्थ पड़कर “आर्धधातुकस्येड्वलादे” सूत्रस्थ ‘इड्’ ग्रहण, ‘इड्  
इडेव यथा स्यात्’ का आपक होने से प्रकृत सूत्र के ‘इड्’ ग्रहण के प्रत्याख्यान  
का निमित्त बन सकता है। इसमें कोई विप्रतिपत्ति नहीं है।

सम्भवतः यहाँ नागेश के द्वारा भाष्यकारोक्त ‘इड्’ ग्रहण के प्रत्याख्यान  
को ‘एद्वेगयुक्ति’ कहने के पीछे उनका यह आशय प्रतीत होता है कि जब  
भाष्यकार “आर्धधातुकस्येड् वलादे” सूत्रस्थ ‘इड्’ ग्रहण को “नेड्व शिकृति”  
सूत्रभाष्य में प्रत्याख्यात कर चुके हैं तो फिर आर्धधातुक सूत्रस्थ ‘इड्’ ग्रहण  
प्रस्तुत सूत्र के ‘इड्’ ग्रहणप्रत्याख्यान का आधार या निमित्त कैसे बन सकता  
है। इस प्रकार इनके मत में भाष्यकारोक्त प्रत्याख्यान एकांगी या एक  
तरफा ही माना जाना चाहिए। क्योंकि एक तरफ स्वयं उसीका प्रत्याख्यान  
तथा दूसरी तरफ उसी प्रत्याख्यात सूत्र के आधार पर किसी अन्य का प्रत्या-  
ख्यान ‘बदतोव्याधात’ सा ही प्रतीत होता है। लेकिन यहाँ नागेश का मत  
इसलिए स्वीकार नहीं किया गया है कि ये भाष्यकार की प्रसिद्ध प्रत्याख्यान  
जैसी “पञ्चानरेरपि परिहारा भवन्ति” को उचित महत्त्व नहीं दे रहे हैं।

१ परि० स० १२।

२ ब्र० महा० भा० ३, सू० ७२८, पृ० २८२ “इदमस्ति—नेड्वशिकृति  
कृतीति। ततो वक्ष्यामि—आर्धधातुकस्य वलादेरिति। इदित्यवर्तते,  
नेति निवृत्तम्। इस भाष्यकथन पर नागेश टिप्पणी करते हैं—“अत्र-  
त्य भाष्याविरोधाद् दीधीववीटामिति सूत्रस्थ भाष्यमेकदेशयुक्ति अत्रेड्  
ग्रहण कृत्वा गुह्यतरयत्नमाधित्य तत्तेड्ग्रहणप्रत्याख्यानस्या नौचित्यादि-  
त्याहुः।

३ महा० भा० १, प्रत्याहाराह्निक ऋषक् सूत्र प्र० २०।

भाष्यकार की यह शैली रही है कि वे शिष्यबुद्धि के परीक्षणार्थ या व्युत्पादनाय सूत्र को उसके प्रत्येक कोने से झाककर देखते हैं। उस समय वह सूत्र जिसके योग्य होता है, उसका वैसे ही खण्डन या गण्डन कर देते हैं और अन्त में निरणय पुनः पाठको पर छोड़ देते हैं। भाष्यकारीय वैज्ञानिक व्याख्यान शैली की यही पराकाष्ठा है कि वे पूर्वपक्ष और उत्तरपक्ष दोनों के समर्थन में जोरदार युक्ति प्रस्तुत करके भी निरणय के समय मौन धारण कर लेते हैं। उग पर, इनकी दृष्टि में, पाठको का ही अक्षुण्ण अधिकार है कि वे जो चाहें पक्ष ग्रहण करें। भाष्यकार की इस वैज्ञानिक निम्ताशीलता को न समझने के कारण ही टीकाकार उन स्थलों को एकदेश्ययुक्ति कह देते हैं। इस प्रसंग में कुछ आधुनिक विद्वान तो इन टीकाकारों से भी आगे चले गए हैं। इनके मत में तो ऐसे स्थल भाष्य में प्रक्षिप्त अथ जानने चाहिए जो सर्वथा अयुक्त है<sup>१</sup>। यह सब भाष्यकारीय प्रत्याख्यान शैली में परिचित न होने का परिणाम ही कहा जा सकता है। अस्तु, प्रस्तुत सन्दर्भ में भी नागेश से ऐसा ही कुछ हुआ है। अतः उसे अधिक महत्त्व न देकर भाष्यकारीय प्रत्याख्यान शैली के आधार पर 'इद्' ग्रहण का प्रत्याख्यान मान्य ही है।

इस प्रकार इस सूत्र के प्रत्याख्यान के साथ ही "योर्वर्णयोर्दीधीवेद्यो" यह सूत्र भी स्वयमेव प्रत्याख्यात समझना चाहिए। क्योंकि 'दीधी', 'वेवी' के छादन् होने से तनिष्ठ प्रयोगों में दृष्टानुविधान कर लिया जाएगा। अन्यत्र वही पर भी समग्र अष्टाध्यायी में 'दीधी', 'वेवी' के दर्शन नहीं होते। अतः 'दीधी', 'वेवी' सम्बन्धी वे दोनों ही सूत्र प्रस्ताव्येय हैं। प्रस्तुत प्रसंग में उत्तरवर्ती व्याकरणों में से वेबल आचार्य चन्द्र, पूज्यपाद देवतन्दी तथा भोजराज ने ही प्रकृत सूत्र पर विचार किया है। इनमें चान्द्र तथा सरस्वती-व्याख्यान में तो सूत्र का रूप बदलकर इसका विधेय विषय ही बदल दिया गया है। यहाँ गुण ने निवेद्य का विधान न करके सीधे 'यन्' का ही विधान कर दिया गया है।<sup>२</sup> जैनेन्द्र में दीधी, 'वेवी' इन दोनों धातुश्रो को छादन् होने से छोड़कर वेबल 'इद्' को गुणबुद्धि या निवेद्य माना गया है।<sup>३</sup> दोनों ही स्थितिओं में उर्णयुक्त विवेचन के आधार पर सूत्र प्रत्याख्येय ही ठहरता है।

१ इस विषय में विवेचन विचार के लिए प्रस्तुत ग्रन्थ का भूमिका भाग दृष्टव्य है।

२ चा० सू० ६२१५—यन्धि ।

स० सू० ७२१०८—योऽधि ।

३ जै० सू० ५२८४—नेट ।

इन्धिभवतिभ्या च ॥१२६॥

सूत्र की स्पष्टीकरण स्थापना

यह सूत्र 'किट्' अतिदेश करता है। इसका अर्थ है कि 'इण्' और 'भू' धातुओं से परे 'लिट्' प्रत्यय 'कित्' होता है। उसमें 'कित्' प्रत्यय के समान कार्य होने हैं। जिस प्रकार 'कित्' पर रहते "विडति च" से गुणवृद्धि निषेध तथा "अनिदिता ह्य उपधाया विडति" से उपधानकार का लोप होता है उसी प्रकार 'इण्' और 'भू' धातुओं से परे भी 'लिट्' को 'कित्' मानकर उसमें 'कित्' के कार्य हो जाते हैं। इससे पूर्व "असयोगाल्लिट् कित्" सामान्य रूप में 'अपिन्' अर्थात् 'पित् भिन्' लिट् को 'कित्'—कहा गया है। 'इण्' धातु के संयोगान्त होने से वहा पूर्व सूत्र द्वारा 'कित्' प्राप्त नहीं होता, इसलिये इस सूत्र से 'कित्' का विधान किया गया है। 'भू' धातु से परे 'पित् लिट्' को 'कित्' अभीष्ट है, अतः 'भू' धातु का भी ग्रहण किया है। 'इण्' के धकार में इकार उच्चारणार्थ है। जैसे "मुट् तिथो" महा तकार में इकार उच्चारणार्थ है। यहा "इक्षितरी धातु निर्देशे" से 'इक्' प्रत्यय का निर्देश नहीं है। 'इक्' प्रत्यय के 'कित्' होने से 'इण्' के उपधाभूत नकार का लोप "अनिदिताम्" सूत्र से प्राप्त होता है, अतः 'इक्' प्रत्यय नहीं मानना चाहिये। 'भवति' में तो 'क्षिप्' प्रत्यय है ही। इस प्रकार 'इण्' का ग्रहण संयोगान्त होने से तथा 'भू' का ग्रहण 'पित् लिट्' में 'कित्' विधानार्थ किया गया है। जैसे—'ईधे'। 'समीधे'। ये 'इण्' धातु के वैदिक उदाहरण हैं। 'त्वं बभूविष'। 'अहं बभूव'। ये 'भू' धातु के

१ पा० ११५।

२ पा० ६४२४।

३ पा० १२५।

४ पा० ३४१०७।

५ पा० ३३१०८ पर वार्तिक।

६ द्र० प्रकृत सूत्रस्थ, प० म०—'इधेरागन्तुक इकारो न तु द्विगो धातु निर्देशे' इतीक् प्रत्यय, तेन 'अनिदिताम्' इति न लोपो न भवति।

७ द्र० भा० यजु० ११३३—'पुत्र ईधे अयवण'।

८ द्र० वही—११३४—'समीधे दस्यु हन्तमम्'।

उदाहरण है। 'ईधे' में 'इन्ध्' धातु के वैदिक होने से 'लिट्' लकार में "इजादेश्च गुस्मतोऽनृच्छ" से प्राप्त 'आम्' प्रत्यय 'कास्प्रत्ययदाममन्त्रेलिटि' से अनुवृत्त 'अमन्त्र' ग्रहण द्वारा मन्त्र में निषिद्ध हो जाता है तो 'इधाचक्रे' न बनकर 'ईधि' बनता है। यहाँ उक्त सूत्र से 'मिट्' स्थानिक 'एम्' आदेश को 'कित्' मानकर "अनिदिता हल उपधाया" सूत्र से नकार का लोप हो जाता है। उक्त 'इध्' शब्द को द्वित्व तथा सवर्णदीर्घ होकर 'ईधे' यह रूप बन जाता है। यह इस सूत्र का ही माहारम्य है जो 'इन्ध्' धातु से परे 'लिट्' को 'वित्' मानकर न लोप हो जाने से 'ईधे' यह वैदिक रूप बन जाता। इसी प्रकार 'भू' में भी 'य बभूविष' यहाँ 'लिट्' में 'तिप्' को 'यत्' हुआ है। यह 'मित्' है। उसको 'कित्' मानकर 'भू' धातु को साव-धातुरगुण नहीं होता, किन्तु 'बुक्' का आगम होकर 'बभूविष' यह इष्ट रूप बन जाता है। 'अह बभूव' यहाँ उत्तम पुरुष के एक वचन में 'मिप्' के स्थान में 'णल्' हुआ है। उसे 'णलुत्तमो वा' से पक्ष में 'अणित्' माना जाता है। उक्त 'अणित्' अर्थात् 'णित् भिन्न णल्' को प्रवृत्त सूत्र से 'कित्' मानकर सावधातुक गुण का निषेध सिद्ध हो जाता है। गुण का निषेध हो जाने पर 'बुक्' का आगम होने से 'बभूव' यह इष्ट रूप बन जाता है। 'णल्' के 'णित्' पक्ष में तो गुण को बाधकर "अचो विणिति" से वृद्धि प्राप्त होती है। वह अलक्षण है इलक्षण नहीं है। दन्तक्षण न होने से "निद्धित च" से उसका निषेध प्राप्त नहीं होता। अतः यहाँ 'बुक्' का आगम वृद्धि का बाधक माना जाता है। क्योंकि 'बुक्' नित्य है। गुण और वृद्धि अनित्य हैं। इस प्रकार केवल 'यत्' और 'णल्' के 'अणित्' पक्ष में प्राप्त गुण को रोकने के लिये इस सूत्र द्वारा 'भू' में परे लिट् को 'कित्व' विधान किया गया है। यदि 'बुक्' का आगम नित्य होने से वृद्धि की तरह गुण को

१ पा० ३१ ३६।

२ पा० ३१ ३५।

३ पा० ६४ २४।

४ पा० ६४ ८८—'भुवो बुग्लुङ्निटा'।

५ पा० ७१ ६१।

६ पा० ७२ ११५।

७ पा० ११५।

भी बाध से तब तो 'भू' के लिये 'वित्' विधान की आवश्यकता नहीं, यह बात प्रत्याख्यान के समय कही जायेगी।

छान्दस अथवा अन्यथासिद्ध होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

वार्तिककार तथा भाष्यकार दोनों ही इस सूत्र के खण्डन में सहमत हैं। उक्त सूत्र की सप्रयोजन स्थापना के बाद भाष्यवार्तिककार इसका प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—'अयं योग शबयोऽवक्तुम्। कथम्। इण्डोविषयत्वाद् भूवो वृक् नित्यत्वात् ताम्या लिट् किङ्चनानप्ययम्' अर्थात् इस सूत्र के बनाने की कोई आवश्यकता नहीं। क्योंकि 'इण्' धातु तो छन्दोविषयक है। उसके प्रयोग 'छन्द' अर्थात् वेद में ही देखे जाते हैं। लोक में तो 'इण्' धातु से लिट् में 'आम्' प्रत्यय होकर 'इण्वाञ्चक्रे' यही रूप बनता है। वेद में 'अमन्त्रे' इस निषेध से 'आम्' न होगा तो 'ईधे' यह रूप बनेगा। उसके लिये अन्य वैदिक अभ्युपायान्तर है। 'छन्दम्युभयया' से 'छन्द' में 'लिट्' की सार्वधातुक आर्धधातुक ये दोनों सज्ञायें एक साथ हो जाती हैं। 'ईधे' में 'लिट्' स्थानिक 'एण्' की सार्वधातुक सज्ञा मानकर 'सार्वधातुकमपित्' से वह 'डित्' हो जायेगा तो 'अनिदिता हल उपधाया विडति' से 'इण्' के नकार का लोप होकर 'ईधे' बन जायेगा। आधधातुक सज्ञा के होने से 'स्थादिभ्य णम्' से प्राप्त 'एनम्' भी न होगा। इस प्रकार इस सूत्र के बिना ही 'ईधे' यह रूप सिद्ध हो जायेगा। छन्द में वैसे भी 'सर्वे विधयश्छन्दसि विकल्प्यन्ते' अथवा 'व्यत्ययो बहुलम्' से सब प्रयोगों की व्यवस्था होती है। इसलिये 'इण्' धातु के लिये तो यह सूत्र बनाना व्यर्थ है।

'भू' धातु में भी 'बभूव' यहा तिप्स्थानिक 'णल्' के इस सूत्र द्वारा 'कित्' मानने पर भी 'अचो जिणति' से प्राप्त वृद्धि का 'विडति च' से निषेध न

१ महा० भा० १, सू० १२६, पृ० १६४।

२ पा० ३४११७।

३ पा० १२४।

४ पा० ६४२४।

५ पा० ३१७८।

६ महा० भा० २, सू० १४६, पृ० ३१५। परि० स० ३५।

७ पा० ३२८५।

८ पा० ७२११५।

हो सकेगा। क्योंकि वह इग्लक्षण वृद्धि का निषेध करता है। 'अचो ङ्निनि' तो अङ्ग लक्षण है। इस तरह सूत्र बनाने पर भी इष्ट सिद्ध नहीं होता। हा, 'एव बभूविष', 'अहं बभूव' यहा 'सिप्'—स्वानिक 'यत्' परे रहते तथा 'मिप्स्थानिक' उत्तम णच्' के पक्ष में 'अणित्' होने से प्राप्त सार्वधातुक गुण को रोकने के लिये यदि इस सूत्र द्वारा 'कित्' विधान की आवश्यकता मानी जाये तो वह भी व्यर्थ है। क्योंकि "भूवो वुग्लुङ्लितो" से होने वाला 'वुगागम' नित्य होने के कारण गुण को बाध लेगा तो पहले 'वुक्' हो जायेगा। फिर इग्ल न होने से गुण की प्राप्ति स्वतः ही रक जायेगी। इसलिये 'भू' धातु के लिये भी यह सूत्र बनाना व्यर्थ है।

यदि यह कहा जाये कि 'खन्वान्तरस्य प्राप्नुयन् विधिरनित्यो भवति'<sup>१</sup> इस परिभाषा के बल से 'भू' और 'भो' इस प्रकार सन्धान्तर को प्राप्त होने वाला 'युक्' अनिरप है, तो यह अपुष्क है। क्योंकि "कृताकृतप्रसङ्गान्ति नित्यम्। यस्य कृतेऽपि प्रवृत्तिः, अकृतेऽपि, स नित्यो भवति"<sup>२</sup> इस नियम से 'युक्' नित्य ही रहता है। वह गुण परने पर भी प्राप्त है और गुण से पूर्व तो प्राप्त ही है। गुण करने पर "एकदेश विकृतमनन्यवद्भवति"<sup>३</sup> इस परिभाषा से 'भू' ही रहता है, अतः 'युक्' होने में कोई बाधा नहीं। "भूवो वुग् लुङ्लितो"<sup>४</sup> सूत्र में "ओ सुप्"<sup>५</sup> से 'ओ' अर्थात् उवर्णान्त की अनुवृत्ति मानने में कोई प्रमाण नहीं है जिससे 'भू' के गुण होने पर उवर्णान्त न रहने से 'युक्' होने में कोई बाधा पहुँचे।

समीक्षा एव निष्कर्ष

भाष्यकार ने जो 'इप्' धातु के छान्दस होने से तथा 'भू' धातु के तिङ् में 'युक्' आगम के नित्य होने से गुण वृद्धि की निवृत्ति हो जायेगी, इसलिये इस सूत्र की अनावश्यक समझकर इसका प्रत्याख्यान कर दिया है, सामान्यतः ठीक ही है। 'इप्' तो छान्दस है और 'छन्द' में जैसा देखते हैं, वैसा कर

१ पा० ६४८८।

२ परि० स० ४३।

३ द्र० परि० स० ४६—'क्वचित् कृताकृतप्रसङ्गमात्रेणापि नित्यता'।

४ परि० स० ३६।

५ पा० ६४८८।

६ पा० ६४८३।

लेते हैं' यह सर्वमान्य सिद्धान्त है । 'भू' धातु के 'लिट्' की बात विचारणीय है । 'बभूव' यहा 'तिप्स्थानिक णल्' मे इस सूत्र द्वारा 'क्वि' मानने पर भी इष्ट मिद्ध नहीं होता । "अचो ऋणिति" इम वृद्धि के इग्लक्षण न होने से "क्विति च" से वृद्धिनिषेध सिद्ध नहीं होना । उस वृद्धि का बाधक 'बुक्' को मानना ही पड़ेगा । 'नित्यो बुक् वृद्धि बाधते' यही न्याय्य मार्ग है । वृद्धि अपने विषय मे गुण को बाधती है । गुण को 'त्व बभूविय', 'अह बभूव' यहा नित्य होने से 'बुक्' भी बाध लेता है । इस प्रकार सब इष्ट प्रयोगों की सिद्धि हो जाने से प्रकृत सूत्र की निरयक्ता स्पष्ट है । 'भू' धातु के 'लिट्' के विषय मे यह बात निश्चितरूप मे जान लेनी चाहिये कि नित्य 'बुक्' वृद्धि और गुण दोनों को बाध लेता है । पहले 'बुक्' हो जाने पर वृद्धि और गुण दोनों ही निरस्त हो जाते हैं । उनकी प्रवृत्ति को रोकने के लिये यह सूत्र अकिंचित्तर है ।

प्रस्तुत सन्दर्भ मे न्यासकार तथा पदमजरीकार दोनों अपना भिन्न-भिन्न दृष्टिकोण उपस्थित करते हैं । उनका कहना है कि इस सूत्र द्वारा 'इण्' धातु से परे 'लिट्' को 'क्वि' विधान करना इस बात का शापक है कि 'आम्' प्रत्यय विनल्य से होता है अथवा अनित्य होता है । यदि 'आम्' प्रत्यय नित्य होता तो 'इण्' से परे 'आम्' का व्यवधान हो जाने से 'लिट्' परे नहीं मिलता तो उसको 'क्वि' विधान करना व्यर्थ हो जाता । 'क्वि' विधान करने से 'आम्' की अनित्यता बोधित होती है । उसमें न केवल वेद मे, अपितु लोक मे 'समीधे', 'ईधे' इस प्रकार 'आम्' प्रत्यय के अभावयुक्त प्रयोग बन सकते हैं । यह भी कोई नियम नहीं और न ही कोई प्रमाण है कि 'इण्' धातु केवल वेदकगम्य है । 'इण्वनम्', 'एण' इत्यादि लोक मे भी 'इण्' धातु के प्रयोग उपलब्ध होते हैं । इसलिये लोक मे प्रयुक्त होने वाले 'समीधे' इस प्रयोग मे 'लिट्' को 'क्वि' करने के लिये इस सूत्र की

१ द० महा० भा० १, सू० ११६, पृ० ५५—'दृष्टानुविधिरुद्धमि भवति' ।

२ पा० ७२११५ ।

३ द० प्रकृत सूत्रस्य प० म०—'अवश्य चेतद्विज्ञेयम्—बुक्ता गुणवृद्धी बाध्यते इति' ।

आवश्यकता रहती है ।'

'भू' धातु के विषय में भी जो 'बुक्' को नित्य माना गया है, वह ठीक नहीं । क्योंकि युगागम विधायक सूत्र में "औ सुणि" से उवर्णित की अनुवृत्ति मानी गई है । उवर्णान्त 'भू' को ही युगागम इष्ट है, उवर्णान्त-भिन्न को नहीं । भुण्वृद्धि करने पर उवर्णित 'भू' रहता नहीं अतः 'बुक्' ही प्राप्ति न रहने से यह अनित्य हो जाता है । यदि उवर्णान्त की अनुवृत्ति न मानी जाये तो 'यद्वुक्' के 'वाभाव', 'अहं किम् बोधव' इत प्रयोगों में

१ (घ) द्र० प्रकृत सूत्रस्य न्यास—'ज्ञापनार्थम् । एतदनेन ज्ञाप्यते—  
अनित्योऽयमिति । नित्ये ह्यामि तेन व्यवधानादेवेन्द्रे परो  
निष् न सम्भवतीति विस्वविधान नोपपद्यते । तस्मादनित्योऽयमा-  
मिति । तेन भाषायामपि समीधे र्ज्ञात प्रयोग उपपन्नो भवति ।

(ग) द्र० प्रकृत सूत्रस्य प० म०—'एव सति ज्ञापनार्थमिभिर्ग्रहणम्,  
एतज्ज्ञापयति—इन्धेर्भाषायामप्यनित्य आम् इति, समीधे समी-  
धाञ्चक्रे इति भाषायामपि भवति' । लौकिक मस्कृत के व्याकरण  
का उन्मूलन में भी 'परोक्षायामिधिग्रन्थि ग्रन्थि दम्भीनामगुणे'  
(वातस्य, ३६३) वह कर 'इध्' धातु को लौकिक माना  
गया है । भाषाई चन्द्रगोपी ने भी अपने व्याकरण में "लिटिन्धि  
श्रयग्रन्थाम्" (पा० मू० ५३२५) यह 'इन्धी' धातु का निर्देश  
किया है और रघोपज्ञवृत्ति में 'समीधे' आदि प्रयोग द्वाये हैं ।  
अतः इनके मत में 'इन्धी' का प्रयोग भाषा में अवश्य होता है ।  
लौकिक व्याकरणमात्र शाकटायन तथा हैम व्याकरणों में भी  
'इध्' से विवरण में 'आम्' विधान किया गया है (शा० मू०  
१६८८ 'जागुपसमिधे वा'—है० मू० ३४४६ 'जागु उप-  
गमिर्भने वा) ऐसी स्थिति में उक्त विवेचन के आधार पर यह  
मानना होगा कि पाणिनि जिन प्रयोगों को केवल धेर्देवगम्य या  
छादग मानता है उनके लिए सूत्र में 'छादमि', 'निगमे' आदि  
शब्दों का व्यवहार करता है और जिन सूत्रों में पाणिनि ने  
विशेष निर्देश नहीं किया उनमें लिप्यन्त शब्द अवश्य सोच भाषा  
में प्रयुक्त थे ।



‘बुक्’ की प्राप्ति होती है। क्योंकि ‘बुक्’ नित्य होने से वहा गुणवृद्धि को बाध लेगा जोकि अनिष्ट है। “इन्विभवतिभ्या च” इस सूत्र में ‘भवति’ इस श्रित्पूनिर्देश से “श्रित्पा शपानुवन्धेन” इस वचन द्वारा ‘यड्लुक्’ में इसकी प्रवृत्ति नहीं होती। इसलिये ‘बोभाव’, ‘बोभव’ यहा ‘क्त्व’ न होने से गुणवृद्धि का निषेध नहीं होता है और ‘बुक्’ का आगम उवर्णान्त ‘भू’ के न होने से नहीं होता है। “इन्विभवतिभ्या च” इस ‘श्रित्पू’ निर्देश की तरह “भुवो बुग् लुङ्लिटो” इस वृगागमविधायक सूत्र में ‘भुव’ के स्थान में ‘भवते’ ऐसा ‘श्रित्पूनिर्देश’ तो नहीं किया जा सकता। वंसा करने पर ‘बोभूवतु’, ‘बोभूव’ इन ‘यड्लुगन्त’ प्रयोगों में ‘श्रित्पू’ निर्देश के कारण ‘वृगागम’ नहीं प्राप्त होगा। इसलिये इस ‘क्त्वविधायक’ सूत्र में ही ‘श्रित्पू’ निर्देश न्याय्य है। ‘यड्लुक्’ के ‘पित्’ लिट् में इससे क्तिव’ नहीं होगा तो ‘बोभाव’, ‘बोभव’ यहा गुणवृद्धि हो जाते हैं और उवर्णान्त न होने से ‘वृगागम’ नहीं होगा तो ‘बोभूवतु’, ‘बोभूव’ इन ‘अपित् लिट्’ के ‘यड्लुगन्त’ प्रयोगों में “असयोगाल्लिट् कित्” इस पूर्वसूत्र से ‘क्तिव’ हो जायेगा तो गुणवृद्धि का प्रतिषेध होकर उवर्णान्त रह जाने में ‘बुक्’ मिट्ट हो जाता है। इसके अनिरिक्त जो यह कहा कि ‘बोभूव’ इस तिप् स्थानिक ‘णल्’ को इस सूत्र

१ परि० स० १३१—‘प्रकृत सूत्रस्य न्यास से उद्धृत अथवा ‘एकाच उपदेशेऽनुदात्तात्’ (पा० ७२१०) पर वं० सि० कौ० में उद्धृत।

२ पा० १२६।

३ द्र० प्रकृत सूत्रस्य व्यास—‘भवनेरपि वृगनित्य, कि कारणम्, उरिति वर्तते, न च गुण वृद्धयो कृतयो उवर्णान्तो भवतिभवति, उरिति निवर्तिष्यते? यदि निवर्तते, बोभाव, अह किल बोभव यड्लुक्वपि नित्यत्वाद् बुक् प्राप्नोति। अनुवर्तमाने पुनरुचित्यस्मिन् उभयोरनित्ययो परत्वाद् गुणवृद्धयो कृतमोरनुवर्णान्तत्वाद् बुङ् न भवति। अपेदानी यड्लुक्वप्यनेनैव लिट् कित्वे स्मान्न भवति? श्रित्पा निर्देशात्। यदि पुनर्वृग्विधायकं श्रित्पानिर्देशं कियते? नैव शक्यम्, इहि हि दोष स्यात्—बोभूवतु, बोभूव। यदा पुन कित्वविधौ श्रित्पा निर्देशं कियते, न वृग्विधौ, तदा यड्लुक् पित्सु वचनेषु लिट् कित्त्वाभावाद् गुणवृद्धयो कृतयोरनित्यधिकाराद् बुक् न भवति। अपित्सु वचनेषु ‘असयोगाल्लिट् कित्’ इति कित्वे मति गुणमावादुवर्णान्तत्वाद् बुक् भवति’।

द्वारा 'कित्' मानने पर भी "अचो ङ्णिति०" से प्राप्त वृद्धि का निषेध नहीं होता । क्योंकि वह वृद्धि अङ्गलक्षणा है । इङ्गलक्षण नहीं है, तो इङ्गका भी यह समाधान है कि "सार्वधातुकमपित्" इस पूर्व सूत्र से 'डित्' की भी अनुवृत्ति करेंगे । उमने साध-माय्य इस सूत्र द्वारा 'नित्त्विक्षान्' के सामर्थ्य से अनित्यलक्षण "अचो ङ्णिति वृद्धि" का भी निषेध सिद्ध हो जायेगा ।<sup>१</sup> इस प्रकार ग्यास तथा पदमजरीकार हरदत्त दोनों ही इस भूत्र की सत्ता का समर्थन करते हुए प्रतीत होते हैं । पदमजरीकार कहते हैं—'सत्यम्, अस्त्यय शुक्लस्तक । वातिवकारस्तु न क्षमते । यदाह—इत्येष्टदोषिपमत्वात्०"<sup>२</sup> इत्यादि ।

शब्दकौस्तुभकार तो 'बुक्' को अनित्य नहीं मानते है । उनके मत में शब्दान्तर को प्राप्त विधि की अनित्यता गौण है प्रत्युत 'कृतावृत्तप्रसङ्गि' विधि की नित्यता ही मुख्य है ।<sup>३</sup> इसके माय्य इस सूत्र से विहित 'कित्व' का सामर्थ्य भी नहीं बनता जिससे 'बभूव' यहा अनित्यलक्षण "अचो ङ्णिति वृद्धि" का निषेध हो सके । 'बभूविष', 'अह बभूव' यहा 'यल्' तथा पाक्षिक 'णित्वाभाव' वाते 'णल्' में गुण को रोकने के लिये 'कित्व' की आवश्यकता होने से उमका सामर्थ्य उपलब्ध हो जाता है । इसलिये सूत्र के रहते हुए जब इष्ट मिद्ध नहीं होता और उसके अभाव में इष्ट सिद्ध हो जाता है तो सूत्र का प्रत्याख्यान ही युक्तियुक्त है । किन्तु जंसा कि ऊपर के विवेचन से स्पष्ट है कि 'भू' धातु के लिए तो प्रवृत्त सूत्र अनावश्यक है क्योंकि 'बुक्' नित्य होने से गुणवृद्धि को बाध लेगा । परन्तु 'इष्' धातु के लौकिक 'समीधे'

१ पा० १२४ ।

२ इ०—प्रवृत्त सूत्रस्य, प० म०—'ननुचोक्तम्—आरभ्यमाणेऽपि कित्वे बृद्धे प्रतिषेधो न सिध्यति, अनित्यलक्षणत्वाद् इति, नैष दोषः, इद्ग्रहण-मप्यनुवर्तते, तस्मादप्यादिनित्यलक्षणाया अपि बृद्धे प्रतिषेधो भविष्यति ।

३ प्रवृत्त सूत्रस्य प० म० ।

४ इ० भा० कौ० भा० २, पृ० ३—'न च शब्दान्तरप्राप्त्या वृत्तनित्य इति वाच्यम्, कृतावृत्तप्रसङ्गित्वमात्रेणापि लक्ष्यानुरोधात् नित्यत्वस्या-श्रयणात् शब्दान्तरप्राप्त्या स्वरभिन्नस्य प्राप्त्या चानित्यताया मिद्धान्ते बहुधा त्यक्तत्वात्' ।

तथा 'समिन्धाञ्चक्रे' इन दोनों वैकल्पिक प्रयोगों में 'समीधे' यहाँ 'नलोप' करने के लिए सूत्र की आवश्यकता बनी रहती है। क्योंकि 'समीधे' को लौकिक प्रयोग भी मानने पर वहाँ वेद की तरह एक साथ ही 'सार्वधातुक', 'आधधातुक' आदि सज्ञा प्रयुक्त कार्य वैसे उत्पन्न हो सकेंगे अर्थात् "छन्दस्युभयथा" सूत्र 'समीधे' को लौकिक प्रयोग मानने पर वहाँ प्रवृत्त नहीं हो सकता। इसलिये 'समीधे' इस लौकिक प्रयोग की गिद्धि के लिए सूत्र की आवश्यकता बनी रहती है। इसीलिए अर्वाचीन व्याकरणों ने सूत्र रचना करते समय 'भू' धातु को छोड़कर केवल 'इन्ध्' धातु विषयक ही सूत्र निर्माण किया है।<sup>१</sup> इस प्रकार 'इन्ध्' धातु के लिए तो सूत्र आवश्यक ही ठहरता है।

एतदसि पुनर्वसोरैकवचनम् ॥ १०६१॥

विशाखयोश्च ॥ १२६२॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

'पुनर्वसु' नामक नक्षत्र दो हैं तथा 'विशाखा' नामक नक्षत्र भी दो हैं। उनके द्वित्व अर्थ में द्विवचन ही प्राप्त था। दोनों जगह पक्ष में एकवचन करने के लिये उक्त दोनों सूत्र बनाये हैं।<sup>२</sup> इनका अर्थ है कि वेद में 'पुनर्वसु' नामक नक्षत्रों के द्वित्व में भी विकल्प से एकवचन होता है। जैसे—'पुनर्वसु नक्षत्रम्'<sup>३</sup>। "पुनर्वसू वा"<sup>४</sup>। "विशाखा नक्षत्रम्"<sup>५</sup>। "विशाखे वा"<sup>६</sup>।

एतदसि होने से अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिककार तथा भाष्यकार दोनों ही इन दोनों सूत्रों को अनावश्यक समझकर प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

'पुनर्वसुविशाखयो सुपा मुलुक् पूर्वमवर्णोति मिदम्'<sup>७</sup>।

१ चा० सू० ५३२५—'मिटीन्धिथन्यग्रन्थाम्'।

भा० सू० ४११४८—'विद्वल्लिटि इधेष्वासयोगात्'।

स० सू० ६३२३—'थन्यग्रन्धिष्वञ्जीन्धीना लिति'।

है० सू० ४३२१—'इन्ध्यसयोगात् परोक्षा विद्वत्'।

२ कृष्णयजुर्वेदीय मंत्रायणी महिता, २, १३ २०।

३ द० वही 'विशाखा नक्षत्रम्'।

४ महा० भा० १, सू० १२६२, पृ० २३१।

इसका भाव यह है कि 'पुनर्वसु नक्षत्रम्' यहाँ एकवचन इष्ट है। इसी प्रकार 'विशाखा नक्षत्रम्' यहाँ भी एकवचन इष्ट है। 'पुनर्वसू', 'विशाखे' ये द्विवचन के रूप तो बनते ही हैं। एकवचन के रूप बनाने के लिए यह बहुत सुन्दर अम्पुषाय है कि पक्ष में द्विवचन 'ओ' विभक्ति का 'सुपा सुवृक् पूर्वसवर्णाच्छेराडाद्याभाजाल'" इस वैदिक सूत्र में 'सुक्' गान लिया जाये तो 'पुनर्वसु', 'विशाखा' ये एक वचनात् रूप स्वतः सिद्ध हो जायेंगे। उनकी सिद्धि के लिये इन दोनों सूत्रों की आवश्यकता नहीं है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

उक्त नक्षत्रवाची शब्दों में एकवचन की सिद्धि के लिये भाष्यवातिकार ने जो समाधान दिया है वह सर्वथा न्याय्य ही है। ये दोनों छान्दस अथवा वेद में प्रयुक्त होने वाले शब्द हैं। छान्दस प्रयोगों की सिद्धि के लिये तो अनेक समाधान हो जाते हैं। यथा — "बहुल छन्दसि", "दृष्टानुविधिश्च छन्दसि भवति" "गर्भविधयश्छन्दसि विवर्त्यन्ते", "अ्यत्मगो बहुगम्", "सुपामुवृक्" इत्यादि। वस्तुतः द्वित्व में एकत्व की तथा एकत्व में द्वित्व की विवक्षा करता वचना के अधीन है। वेद में तो विशेष रूप में शब्द का प्रयोग स्वतः प्रमाण है। इस दृष्टि में विचार करने पर छन्द सम्बन्धी इन दोनों सूत्रों का प्रत्याख्यान अनिवार्य हो जाता है। यहाँ अर्थ का बोध करना मुख्य है। जिन प्रकार में भी बोध हो वह प्रकार स्वीकार कर लेना चाहिये। न केवल इन दोनों वैदिक सूत्रों का ही अंगितु "जात्याध्यापाम्" से लेकर "कल्गुनी प्रोष्ठपदानां च न दोत्रे" इन सभी लौकिक वैदिक सूत्रों का प्रत्याख्यान सुविनयगत समझकर भाष्यकार ने

१ पा० ७ १ ३६ ।

२ पा० ३ २ ८८ ।

३ पा० २ १ ६ पर भाष्य वचन ।

४ पा० १ ४ ६ पर भाष्यवचन तथा परि० ग० ३५ ।

५ पा० ७ १ ८३ ।

६ पा० ७ १ ३६ ।

७ पा० १ २ ५८ ।

८. पा० १ २ ६३ ।

सबका सण्डन कर दिया है। “तिष्पुनर्वस्वोर्नक्षत्रद्वे०” इसका प्रत्याख्यान माक्षात् शब्दोपात्त नहीं है, वचन प्रकरण वाले शेष सूत्रों का प्रत्याख्यान इस सूत्र का भी उपलक्षण समझना चाहिये। जब एक वचन में बहुवचन का, द्विवचन में एकवचन का, किसी न किसी हेतु से सण्डन कर दिया है तो बहुवचन में द्विवचन का सण्डन करने में क्या रुकावट है। अतः वचन प्रकरण वाले ये सभी सूत्र भाष्यवातिक की दृष्टि से प्रत्याख्येय सिद्ध हो जाते हैं।

तृतीया च होऽद्यन्वसि ॥२३॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र वैदिक प्रयोग विषय का है। इसका अर्थ है कि जुहोत्यादिगण-पठित ‘हु’ दानादानयो’ इस धातु के कर्म में द्वितीया विभक्ति के साथ तृतीया भी हो जाती है, वेद में। जैसे—“यवाग्नमग्निहोत्र जुहोति”। “यवाग्नमग्निहोत्र जुहोति”। यहाँ ‘हु’ धातु के प्रयोग में ‘यवाग्न’ शब्द से कर्मकारक में तृतीया और द्वितीया विभक्ति हो गई। वैसे ‘यजमान जुहोति’, ‘आज्येन जुहोति’ ‘वघ्ना जुहोति’, इत्यादि में तृतीया विभक्ति प्रायः दृष्टिगोचर होती है किन्तु वह कारण कारक में है। यहाँ तो कर्म में तृतीया की गई है। “यवाग्नमग्निहोत्र जुहोति” यहाँ ‘अग्निहोत्र’ शब्द का अर्थ ‘अग्नी हूयते इति अग्निहोत्रम्’ (जो अग्नि में हवन किया जाये, डाला जाये) इस व्युत्पत्ति से जब लिया जाता है तब उक्त वाक्य का अर्थ होता है कि ‘यवाग्न’ रूप हवि को देवता के उद्देश्य से अग्नि में डालता है। यहाँ यह विचित्रता है कि ‘यवाग्न’ में तृतीया है और ‘अग्निहोत्रम्’ में द्वितीया है। दोनों कर्म हैं। समानार्थक होने में दोनों का ही अभेदान्वय होता है। विभक्ति भिन्न होने हुए भी अर्थ अभिन्न है। जो “यवाग्नमग्निहोत्र जुहोति” का अर्थ है वही ‘यवाग्नमग्निहोत्र जुहोति’ का अर्थ है। ‘अग्निहोत्र’ शब्द की जब “अन्नाद्यम्” की तरह

१ पा० १२६३।

२ शतपथ ब्राह्मण, ११११०। कपिष्ठलकठमहिता, ४२, पृ० ४५।

३ यह उद्धरण अनुपलब्ध है। अतः अन्वेष्टव्य है। अन्य स्थानापन्न मर्यापिन उपलब्ध उदाहरण के लिए देखें, ऋक्, २, १४, ६—“इद्राम सोम मदिरा जुहोति”। काठकमहिता, ६३ “हविषा जुहोमि”। कपिष्ठलकठमहिता, ४२ “आज्येन जुहोति”।

‘हृयतेस्मिन् इति होत्रम्, अग्निश्च तद् होत्र चेति अग्निहोत्रम्’ (जिसमें हवन किया जाये वह अग्नि) इस व्युत्पत्ति से ‘अग्नि’ अथ होता है तब ‘हु’ घातु का अर्थ ‘प्रक्षेप’ न होकर ‘प्रीणन’ या ‘तर्पण’ हो जाता है। ‘यवागू’ से अग्निदेव को तृप्त करता है। इस प्रकार ‘हु’ घातु के तथा ‘अग्निहोत्र’ शब्द में अभेद से तृतीया-द्वितीया विभक्तियों का प्रयोग होता है। कर्म में द्वितीया की प्राप्ति में इस सूत्र से पक्ष में तृतीया का विधान किया गया है। मीमांसक तो तृतीया की प्राप्ति में द्वितीया का विधान किया है, ऐसा कहते हैं, जो कि सूत्र भाष्यविरुद्ध है।

अर्थभेद द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र पर वातिककार सर्वथा मौन हैं। केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“विमर्शमिदमुच्यते। तृतीया यथा स्यात्। अथ द्वितीयामिडा। मिडा। ययम्। यमणीत्येव। तृतीयापि मिडा। ययम्। सुपा सुपो भवतीत्येव। अस्त्येतस्मिन् सुपा सुपो भवतीति तृतीयार्थोऽयमारम्भ। यवाग्वाग्निहोत्र जुहोति। एव सहि तृतीयापि मिडा। ययम्—यत्तु परणयो इत्येव। अयमग्निहोत्रशब्दोऽस्त्येव ज्योतिषि वर्तते। तद्यथा—अग्निहोत्र प्रज्वलितम् इति। अस्ति हविषि वर्तते। तद्यथा अग्निहोत्र जुहोतीति। जुहोतिश्चास्त्येव प्रक्षेपणे वर्तते। अस्ति प्रीणात्यर्थं वर्तते। तद्यथा तावद् यवागू शब्दात् तृतीया, तदाग्निहोत्रशब्दो ज्योतिषि वर्तते। जुहोतिश्च प्रीणात्यर्थं। तद्यथा—यवाग्वाग्निहोत्र जुहोतीति। अग्नि प्रीणाति। यदा यवागू शब्दात् द्वितीया तदाग्निहोत्रशब्दो हविषि वर्तते जुहोतिश्च प्रक्षेपणे। तद्यथा—यवागूमग्निहोत्र जुहोति। यवागू हविरग्नौ प्रक्षिपति”।

१ द्र०—शी० बी० भा० २, सू० २३३ पृ० २२४—‘मीमांसकास्त्वाहु-अग्निहोत्रशब्दं ययनामधेयम्। तत्प्रत्यय चान्यशास्त्रमिति न्यायात्। दृश्यते च तस्य यज्ञ पञ्चविधोऽग्निहोत्रदशपूर्णमासाधिर्यादि। एव स्मर्यते भावात्प्राग्विहरणन्यायेन हरणवोटिनिक्षिप्ते होमे समानाधिकरण्येन तस्याग्निहोत्रस्य वरणत्वात् तृतीयाया प्राप्ताया पक्षे द्वितीयार्थमिति उच्यते, तत् तु सूत्रमर्थविरुद्धम्। कर्मणीति ह्यनुवर्तते।

२ महा० भा० १, सू० २३३, पृ० ४४४।

इम भाष्यसन्दर्भ का संक्षिप्त अर्थ यह है कि 'हु' धातु के प्रयोग में तृतीया और द्वितीया दोनों विभक्तियाँ इस सूत्र के बिना सिद्ध हो जाती हैं। जब कर्म की विवक्षा होगी तब "कर्मणि द्वितीया" से द्वितीया हो जायेगी और जब करण की विवक्षा होगी तब "वतृकरणयोस्तृतीया" से तृतीया विभक्ति हो जायेगी। 'अग्निहोत्र' शब्द के दो अर्थ हैं एक 'अग्नि' और दूसरा 'हवि', हव्य द्रव्य। 'हु' धातु के भी दो अर्थ हैं एक 'प्रक्षेपण' और दूसरा 'प्रीणन', तपण। जब 'यवाग्न्याग्निहोत्र जुहोति' यहा 'यवागू' शब्द से तृतीया विभक्ति होगी तब 'अग्निहोत्र' शब्द का अर्थ 'अग्नि' होगा और 'हु' धातु का अर्थ 'प्रीणन' होगा। 'यवागू' से 'अग्निदेव' का तृप्त करता है। यहा करणकारक में तृतीया हो गई क्योंकि 'यवागू' अग्निदेव की तृप्ति का साधन है। और जब 'यवागूमग्निहोत्र जुहोति' यहा 'यवागू' शब्द से द्वितीया होगी तब 'अग्निहोत्र' का अर्थ 'हवि' होगा और 'हु' धातु का अर्थ 'प्रक्षेपण' होगा। 'यवागू' रूप हवि को देवता के उद्देश्य से आग में डालता है। यहा 'प्रक्षेपण' क्रिया का कर्म होने से 'यवागू' में "कर्मणि द्वितीया" से द्वितीया हो जायेगी। इस प्रकार अर्थभेद से दोनों विभक्तियाँ बिना इस सूत्र के बनाये ही सिद्ध हो जाती हैं तो यह सूत्र बनाना व्यर्थ है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वास्तव में यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य ही है। प्रथम तो यह छान्दस है। छन्द में सर्वत्र दृष्टानुविधि होती है। वहा जैसा देखते हैं वैसा कर लेते हैं। यदि जुहोति के प्रयोग में वेद में या वैदिक मात्र ब्राह्मणादि ग्रन्थों में तृतीया विभक्ति दीखती है तो वह वेद वचन से मान ली जायेगी। दूसरी बात यह है कि "यवाग्न्याग्निहोत्रम्" यहा दोनों के कर्म होने पर भी 'यवाग्न्या' में तृतीया और 'अग्निहोत्रम्' में "द्वितीया सर्वथा असंगत लगती है। भाष्यकार ने 'हु' धातु तथा 'अग्निहोत्र' शब्द का अर्थभेद दिखाकर बहुत सुंदर ढंग से दोनों विभक्तियाँ सिद्ध कर दी हैं, उनमें कोई विसंगति नहीं है।

१ पा० २३२।

२ पा० २३१८।

३ पा० २३२।

४ महा० भा० १, सू० ११६, पृ० ५५—'दृष्टानुविधिश्च छन्दसि भवति'।

वस्तुन' पाणिनि व्याकरण के व्याख्याकारों का यह विचार है कि 'हु' धातु के कर्म में द्वितीया और तृतीया दोनों विभक्तियों का प्रयोग मिलता है। यहाँ ध्यान देने योग्य बात यह है कि 'यवाग्वाग्निहोत्र जुहोति' और 'यवागूमग्निहोत्र जुहोति' इन दोनों प्रयोगों को समानार्थक मानते हुए अर्थात् दोनों में 'यवागू' को कर्म मानते हुए ही द्वितीया और तृतीया विभक्ति वाले प्रयोगों की धातु स्वीकार की गई है और कर्म मानने पर 'यवागू' शब्द में तृतीया की मिट्टि पाणिनि-व्याकरण से संभव नहीं है। अतः उस दृष्टि में पाणिनि को यह सूत्र बनाना पड़ा।

भाष्यकार पतञ्जलि 'दृष्टानुविधिच्छन्दि भवति' इस न्याय का महारा सेते हुए 'यवाग्वाग्निहोत्र जुहोति' यहाँ 'यवाग्वा' में करणत्व की विवक्षा स्वीकार करते हुए तृतीया विभक्ति की मिट्टि "कर्तृकरणयोस्तृतीया" से कर लेते हैं। इसलिए इनकी दृष्टि में तृतीया करने के लिए प्रकृत सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं है।<sup>१</sup> भीमासकौ के मत में 'अग्निहोत्र' यह कर्म का

१ द० भाष्य (जोशी) जननिहिताह्निक, व्याख्या भाग, सू० २३३, पृ० १०-१६

'This difficulty with the grammarians who have assigned यवाग्वाग्निहोत्र जुहोति as an example to p. 233 is that they equate the word यवाग्वा in this phrase with यवाग्वा in यवाग्वा जुहोति which is synonymous with यवागू जुहोति. In other words the confusion is due to contamination of i and iii of the following, sentences, namely—

- i अग्निहोत्र जुहोति where हु is used in the general meaning or pertaining
- ii यवागू जुहोति and
- iii यवाग्वा जुहोति

in 2 & 3 the verb हु retains its proper meaning. The question for Pāṇini must have been phrased how to sanction the usage यवाग्वा जुहोति that is why, he phrased p. 233"

२ वही, इष्टोडकान, गर्ब आफ टायिक्स, पृ० xl

"Still, Patanjali's conclusion, that p. 233 is not required may be correct. We can treat यवागू as an usual कर्मन् or करण by adopting the following interpretations.



नाम है। यज्ञविशेष का नाम 'अग्निहोत्र' है।<sup>१</sup> उस अर्थ में भी तृतीया और द्वितीया की उपपत्ति हो सकती है। 'यवागू' से 'अग्निहोत्र' नामक यज्ञ करता है और 'यवागू' को 'अग्निहोत्र' में डालता है। 'अग्निहोत्र' शब्द हवन या होम में भी उपचार से प्रयुक्त होता है। तुमने 'अग्निहोत्र' या हवन या होम कर लिया इत्यादि व्यवहार से दोनों ही इष्ट प्रयोग बन जाते हैं। हमलिये इस सूत्र का प्रत्याख्यान ही उपयुक्त है। केवल हुँ घातु के लिये इतना बड़ा अलग सूत्र बनाना ऐसे ही निरर्थक है जैसे 'दाणश्च सा चञ्च-तुर्धं यथे'<sup>२</sup> यह सूत्र केवल 'दाण्' घातु के लिये और वह भी अशिष्ट व्यवहार के प्रदर्शन के लिये ही बनाना निरर्थक है।

उपसवादाशङ्कयोश्च ॥३४८॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र छन्दोविषयक है। 'उपसवाद' और 'आशङ्का' गम्यमान होने पर घातुमान से वेद में 'लेट्' लकार होता है। 'उपसवाद' का अर्थ शर्त है। 'यदि आप मेरा यह काम कर देंगे तो मैं आपको यह चीज दे दूंगा—' इस प्रकार की शर्त का नाम 'उपसवाद' है। 'आशङ्का' का अर्थ संभावना या ख्याल है। दोनों अर्थों में यह सूत्र 'लेट्' लकार का विधान करता है। जैसे— "अहमेव पशूनामीर्षं"<sup>३</sup> (मैं ही पशुरूप ससारी मनुष्यों का शासक हूँ)। त्रिपुर विजय में देवों से प्राप्त महादेव का यह वचन है। यहाँ 'ईर्षौ' यह 'उपसवाद'

- i यवावाग्निहोत्र जुहोति he performs the अग्निहोत्र sacrifice with the help of barley grual
- ii यवागू जुहोति he offers barley grual
- iii And यवागूमग्निहोत्र जुहोति he offers an अग्निहोत्र हवि in the form of barley grual".

१ इस विषय में 'तत्प्रत्यय चायशास्त्रम्' (जैमिनीय भीमामादशन १४४) यह सूत्र द्रष्टव्य है। 'स एष यज्ञ पञ्चविधोऽग्निहोत्र दशपूर्णमासाविति' प्रकृतसूत्रस्य न्यास से उद्धृत)।

२ पा० १३५५।

३ कपिष्ठन कठमहिता, ३८४ पृ० २४३। काठक महिता, २५१, पृ० २६४।

अर्पं मे 'ईश्' धातु से 'लेट्' हुआ है। 'ईश्' धातु से उत्तम पुरुष का एक वचन 'इद्' प्रत्यय होकर 'ऐरेत्वं' हो जाता है। उसे 'वंतोन्त्य' सूत्र से 'ऐकार' आदेश होकर 'ईश' यह रूप बन जाता है। पस में 'ईशे' रूप भी बनता है। 'अहमेव पशूनाम्' इस वाक्य में महादेव और देवताओं के सभापण में कोई शर्त है जो प्रवरणगम्य है।

आमङ्का का उदाहरण जीमे—“नेज्जिह्मायन्तो नरक पताम” (वही ऐसा न हो कि हम कुटिलता करते हुए पापाचरण ने कारण नरक में गिर जायें) यहाँ सभावना अर्पं स्पष्ट है। नरक में गिरने की सभावना से ऐसा कहा जा रहा है। पताम' में 'पत्' धातु से 'लेट्' लकार होकर उत्तम पुरुष का बहुवचन भस' प्रत्यय होता है। “लेटोऽडाटी” से 'आट्' का आगम 'मत्' प्रत्यय को हो जाता है 'लिङ्ये लेट्’ इस पूर्व सूत्र से विकल्प से 'लेट्' प्राप्त था। प्रकृत सूत्र से नित्य हो जाता है। यह सूत्र वेद में नित्य 'लेट्' सरार विधान करने से लिये बनाया गया है। यदि वेद में उक्त दोनों अर्थों में नित्य 'लेट्' का प्रयोग उपलब्ध नहीं होता तो उसे ढूँढने का यत्न करना चाहिये।

### अग्न्यथासिद्धि या द्वान्दसत्त्वात् सूत्र का प्रत्याख्यान

इस वैदिक सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए भाष्यवातिकार कहते हैं—“उपसवादाशङ्कयोर्वचनानर्थक्यं सिद्धयत्त्वात्। उपसवादाशङ्कयोर्वचनानर्थक्यम्। वि' कारणम्। लिङ्यत्त्वात्। लिङ्ये लेट् इत्येव सिद्धम्। क पुनर्लिङ्यं। वेधित् तावदाहु—हेतुहेतुमतो लिङ् इति। अपरे आहु—वचनस्य एवैतस्मिन् विधौ लिङ्। प्रनुज्यते हिलोके—यदि मे भवान् इदं कुर्यात् अहमपि ते इदं दद्याम्।”

तात्पर्य यह है कि 'उपसवाद' और 'आशङ्का' इन दोनों अर्थों में इस सूत्र में 'लेट्' लकार विधान करना व्यर्थ है। “लिङ्ये लेट्” इस पूर्व सूत्र से भी 'लेट्' सिद्ध हो जायेगा। वह 'लिङ्' के अर्थ में 'लेट्' करता है।

१ पा० ३४६६।

२ ऋक्० सिग० १०।१०६१।

३ पा० २४६४।

४ पा० ३४७।

५ महा० भा० २, सू० ३४८, पृ० १७१।

हेतुहेतुमद्भाव या कारणकार्यभाव ही 'सिद्ध' का अर्थ है। "हेतुहेतुमतोलिद्"<sup>१</sup> यह सूत्र हेतुहेतुमद्भाव अर्थ में 'लिद्' करता है। 'उपसवाद' और 'आशङ्का' में भी कार्यकारणभाव है। 'यदि आप ऐसा करेंगे तो मैं भी यह करूँगा या दूँगा' यहाँ कार्यकारणभाव स्पष्ट है। जैसे 'विद्या चेत् पठेत् सुखं यायात्' यहाँ विद्या और सुख का कार्यकारणभाव है वैसे ही शत में भी स्पष्ट है। 'आशङ्का' में तो कार्यकारणभाव और स्पष्ट है। "डर है कि यदि कुटिलता रूप पापाचरण करेंगे तो नरक में पड़ेंगे"। इस प्रकार हेतुहेतुमद्भाव गम्यमान होने पर "हेतुहेतुमतोलिद्"<sup>२</sup> से प्रतिपादित लिद्' लकार के अर्थ में पूर्वसूत्र से ही 'लेद्' लकार सिद्ध हो जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ है। यदि 'उपसवाद' और 'आशङ्का' में हेतुहेतुमद्भाव से कुछ विशिष्ट प्रतीति मानी जाये तो उस विषय में 'लिद्' का विधान विशेष रूप से कर देना चाहिये। उस लिङ्ग में पूर्व सूत्र से 'लेद्' सिद्ध हो जाने पर यह सूत्र व्यर्थ हो जाता है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

यहाँ यह विचारणीय है कि 'उपसवाद' में यदि करने के बदले कुछ देने की ही शक्ति है, अन्य वस्तु की शक्ति नहीं है, तब तो यह लिङ्ग अन्त्य लिङ्गों से विलक्षण है, विशिष्ट है। उस अवस्था में "लिङ्गों से" से 'लेद्' लकार सिद्ध नहीं हो सकता। उक्त अर्थ विशेष में 'लेद्' लकार करने के लिये इस सूत्र की आवश्यकता है। भाष्यकार ने इस सूत्र से 'उपसवाद रूप' अथविशेष में 'लेद्' करने के लिये सामान्य लिङ्ग से इसको पूषन् माना है। यदि 'लिङ्' विधान करने वाले लकारार्थ प्रक्रिया के अन्तर्गत सूत्रों में किसी प्रकार यह 'उपसवाद' अर्थ भी 'लिङ्ग' बन जाये तब पूर्वसूत्र से 'लेद्' लकार सिद्ध हो जाने पर यह सूत्र अनर्थक अथवा अन्यथासिद्ध हो जायेगा तो यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य बन जाता है। वस्तुतः "अहमेव पशूनामीनं",<sup>३</sup> "मदया एव वो यथा गृह्णान्",<sup>४</sup> "मदेवतान्येव व पाशाभ्युच्यन्ते",<sup>५</sup>

१ पा० ३३ १५६।

२ वही।

३ कपिष्ठनवठ संहिता, ३८४, पृ० २४३। काठक संहिता, ३५१, पृ० २६४।

४ कृष्णपञ्चोदीय तैत्तिरीय संहिता, ६४७१।

५ वही ६४७२।

“पताम” इत्यादि सब छान्दस प्रयोग हैं। छन्द ने ‘दृष्टानुविधि’ होती है। वहा जैसा देखते हैं, वैसा कर लेते हैं।<sup>१</sup> इस सूत्र के बिना भी ‘लेट्’ सकार सिद्ध हो सकता है। अतः यह सूत्र अप्रयोजक है, अनावश्यक है।

अनुब्राह्मणादिनि ॥४२६२॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र ‘प्राग्दीव्यतीथ’ प्रकरण में ‘तदधीते तद्दे’<sup>२</sup> इस अर्थ के अन्तर्गत आता है। इसका अर्थ है कि ‘अनुब्राह्मण’ शब्द से ‘तदधीते तद्दे’ (उसको पढ़ता है और उसको जानता है) इन दोनों अर्थों में ‘इनि’ प्रत्यय होता है। ब्राह्मण सदाश ग्रन्थ का नाम ‘अनुब्राह्मण’<sup>३</sup> है। वैदिक साहित्य में जहाँ ब्राह्मण ग्रन्थ हैं वहाँ ‘अनुब्राह्मण’ भी हैं। ‘अनुब्राह्मणमधीते वेद वा अनुब्राह्मणी’<sup>४</sup> ‘अनुब्राह्मणिनी’<sup>५</sup> ‘अनुब्राह्मणिनि’<sup>६</sup>। ‘अनुब्राह्मण’ शब्द से ‘इनि’ प्रत्यय होकर ‘भमजा’ द्वारा ‘दस्येति च’<sup>७</sup> से अवार लोप हो जाता है तो ‘सौ च’<sup>८</sup> से उपधा दीर्घ होकर ‘अनुब्राह्मणी’ यह इष्ट रूप बन जाता है। “तदधीते तद्दे” से सामान्य प्राप्त ‘प्राग्दीव्यतीथ अण्’ प्रत्यय को बाधने के लिये यह सूत्र बनाया गया है। यही इसका मुख्य प्रयोजन है कि ‘अनुब्राह्मण’ शब्द से ‘अण्’ न होकर ‘इनि’ प्रत्यय हो जाये।

अन्यथासिद्धि तथा अभिधान द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र पर भी वातिककार सवधा मौन हैं। केवल भाष्यकार ही साधव की दृष्टि से इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“अथ योग शक्योऽवबुधम्। कथम्—अनुब्राह्मणी, अनुब्राह्मणिनी, अनुब्राह्मणिनि इति। इतिनैतन्मत्वर्थमिति सिद्धम्”<sup>९</sup>।

१ श्रुक्० तिल० १० १०६१।

२ द्र० महा० भा० १, सू० ११६, पृ० ५५—‘दृष्टानुविधिछन्दसि भवति।

३ पा० ४२५६।

४ द्र० वं० ति० की० भा० २, सू० ४२६२, पृ० ३६६—‘ब्राह्मणसदृशो ग्रन्थोऽनुब्राह्मणम्’।

५ पा० ६४१४८।

६ पा० ६४१३।

७ महा० भा० २, सू० ४२६२, पृ० २८४।

-भाव यह है कि 'इनि' प्रत्यय विधान के लिये यह सूत्र भी अनावश्यक है। "तदस्यास्त्यस्मिन्निति मतुप्" प्रत्ययविधायक मत्वर्थीय प्रकरण में आने वाले "अत इनिठनौ" इस सूत्र से यहाँ 'इनि' प्रत्यय सिद्ध हो जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ है। 'इनि' के साथ 'ठन्' तो अनभिधान से नहीं होगा। साथ "तदधीते तद्वेद" से सामान्य प्राप्त 'प्राग्दीव्यतोय अण्' प्रत्यय भी अनभिधान से नहीं होगा। यह बान भाष्यकार द्वारा इस सूत्र के प्रत्याख्यान से विदित होती है। 'निन्दा', 'प्रशंसा', 'बहुत्व', 'ससर्ग' आदि अर्थों में मत्वर्थीय 'इनि' प्रत्यय होता है। हमने 'ससर्ग' अर्थ की विवक्षा में 'अनुब्राह्मण' शब्द से 'इनि' हो जायेगा तो इस सूत्र की आवश्यकता नहीं रहती। जो 'अनुब्राह्मण' ग्रन्थ का अध्ययन या वेदन करता है वह अनुब्राह्मण' ग्रन्थ से सम्बन्ध तो रखता ही है। अतः अन्तर विशेष को छोड़कर सामान्य सम्बन्ध मात्र को मान लेने से मत्वर्थीय 'इनि' प्रत्यय होने में कोई बाधा नहीं है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

यहाँ भी भाष्यकार ने शब्द साधन में लाघव से काम लिया है। मत्वर्थीय 'इनि' प्रत्यय से ही 'अनुब्राह्मणी' शब्द की सिद्धि मानकर इस सूत्र का प्रत्याख्यान कर दिया गया है जो समुचित ही है। सामान्य प्राप्त 'अण्' की निवृत्ति अनभिधान से मान ली जायेगी। 'अध्येतृ', 'वेदितृ' अर्थों में 'अनुब्राह्मण' शब्द से 'अण्' का अभिधान नहीं होता, किन्तु 'इनि' प्रत्यय का ही अभिधान होता है। यह भाष्यकार के वचन से समझा जायेगा। यदि भाष्यकार की दृष्टि में 'अनुब्राह्मण' शब्द से 'अण्' प्रत्यय भी अभीष्ट है तो उसका अनभिधान न मानकर 'अण्' प्रत्यय भी हो जायेगा। शब्द प्रयोग की व्यवस्था आप्त एवं शिष्ट जनों के वचनाधीन है। साधु शब्दों के अन्वाख्यान में वही मवाधिक प्रमाण है। प्रस्तुत प्रसंग में भाष्यकार स्वयं एक प्रामाणिकतम आचार्य हैं। अतः उनके वचन से ही अभिधान-अनभिधान की व्यवस्था सुमंगल हो जायेगी। ऐसी स्थिति में सूत्र प्रत्याख्येय हो जाता है। इस विषय में हम

१ पा० ५२६४।

२ पा० ५२११५।

३ पा० ४२५६।

४ द्र० वं० सि० औ० भा० १, सू० ११२६, पृ० २२३—'यद्योत्तरे मुनीनां प्रामाण्यम्'।

व्याकरण में विद्यमान यह सूत्र विचारणीय ही है ।<sup>१</sup> क्योंकि एक तो उनके यहाँ प्रायः वैदिक सूत्र नहीं मिलते हैं । अतः केवल यह सूत्र ही यहाँ कैसे आ गया । दूसरे, यह सूत्र इतना महत्त्वपूर्ण भी नहीं है । अतः इसके न रहने में भी कोई असर नहीं पड़ता । जो भी हो, प्रकृत सूत्र इतना सवेत अवश्य देता है कि इन व्याकरणों में भी न्यूनाधिक ग्रन्थ में वैदिक सूत्र रहे हैं । अथवा यह 'अनुब्राह्मण' शब्द वैदिक न होकर खीबिक भी हो सकता है ।

तुजादीना दीर्घोऽभ्यासस्य ॥६१७॥

सूत्र की सप्रयोजन व्यापना

यह सूत्र षष्ठाध्याय के द्वित्व प्रकरणान्तर्गत है । इसका अर्थ है कि 'तुज्' आदि धातुओं के अभ्यास को दीर्घ होता है । यहाँ 'आदि' शब्द प्रकारवाची है, व्यवस्थावाची नहीं । प्रकार का अर्थ 'सादृश्य' है । 'तुज्' धातु के सद्गुण, 'तुज्' धातु जैसे अन्य धातुओं का यहाँ ग्रहण है । व्यवस्थित तुजादिगणपठित धातु कही नहीं है । जैसे 'तुज्' धातु के अभ्यास में दीर्घ बिछाई देता है, वैसे जहाँ-जहाँ भी धातुओं के अभ्यास में दीर्घ दृष्टिगोचर होता है, वे सब 'तुजादि' शब्द से महा भी गई है । जैसे—'तूतुजान्' 'मामहान्' । 'दाधार' । 'मीमाय' । 'तूताव' इत्यादि । 'तूतुजान्' में 'तुज्' हितायाम् धातु से 'छन्दसि लिट्' होकर "लिट् कानञ्च" से 'लिट्' के स्थान में 'कानच्' आदेश हो जाता है । "लिट्पातोऽभ्यासस्य" में 'तुज्' की द्वित्व होकर अभ्यास को 'हलादिनोप' \* और इससे दीर्घ होता है तो 'तूतुजान्' रूप बन

१ है० सू० ६२१२३—'अनुब्राह्मणादिन्' ।

२ ऋक्० १३६ ।

३ मा० यजु १७५५ ।

४ ऋक्० १०१२११ ।

५ शीतकीय अथर्व० ५११३ ।

६ ऋक् १६४.२ ।

७ पा० ३२१०५ ।

८ पा० ३२१०६ ।

९ पा० ६१८ ।

१० पा० ७४६० ।

जाता है। इसी तरह 'मह्' धातु से 'मामहान' बनता है। 'दाधार' में 'धृञ् धारणे' धातु से 'लिट्', 'तिप्', 'णल्' होकर द्वित्व होता है। अभ्यास को 'उरदत्त्व', 'रपरत्त्व', 'हलादिशेष' होकर इस सूत्र से दीर्घ हो जाता है तो 'दाधार' बन जाता है। 'दाधार' में अङ्ग को "अचोऽङ्गिति"<sup>१</sup> से वद्धि होती है। 'मीमाय' में 'हुमिज्' प्रक्षेपणे' धातु से 'लिट्', 'तिप्', 'णल्' आदि होकर अभ्यास को ह्रस्व होता है। फिर इस सूत्र में दीर्घ होकर 'मीमाय' बन जाता है। 'तुताव' में 'तु' धातु है। उसी प्रकार द्वित्वादि होकर अभ्यास को इस सूत्र से दीर्घ हो जाता है।

'तुजादियो' से भी सबत्र दीर्घ नहीं होता। विशेष प्रत्ययो में ही दीर्घ विधान है। इसीलिये 'तुतोञ्' यहा दीर्घ नहीं हुआ। 'दाधार' की तरह 'अथा ममार' यहा दीर्घ नहीं हुआ। यह सूत्र वेद में ही दीर्घ विधान करता है।

छाग्नदस तथा अपरिगणित होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवातिककार इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—

“अनारम्भो वाऽपरिगणितत्वात् । अनारम्भो वा पुनश्छन्दसि दीर्घत्वस्य न्याय्य । कुत । अपरिगणितत्वात् । न हि छन्दसि दीर्घत्वस्य परिगणनं कर्तुं शक्यम् । किं कारणम् अन्येषां च दर्शनात् । येषामपि दीर्घत्व नारम्भने तेषामपि दमि दीर्घत्व दृश्यते । तद्यथा—पूरुष, नारक इति । अनेकान्तत्वाच्च । येषां चाप्यारम्भने तेषामप्यनेकात् । यस्मिन्नेव च प्रत्यये दीर्घत्व दृश्यते तस्मिन्नेव च प्रत्यये न दृश्यते । मामहान ममहान इति ।”

इसका भाव यह है कि 'तुजादियो' को अभ्यास में दीर्घ करने के लिये इस सूत्र की कोई आवश्यकता नहीं है। इसका अनारम्भ ही न्याय्य है। क्योंकि वेद में दीर्घ अभ्यास वाले धातुओं का परिगणन नहीं किया जा सकता। जिनको दीर्घ विधान किया है, उनमें अन्यत्र भी दीर्घ दिखाई देता है और विधान किये हुए में भी सब जगह दिखाई नहीं देता है।

१ पा० ७४ ६६ ।

२ पा० ७२ ११५ ।

३ ऋक्० १० ५५ ५ ।

४ महा० भा० ३, सू० ६ १७, पृ० १२ ।

जैसे—‘पूरण’ की जगह ‘पूरण’,<sup>१</sup> ‘नरक’ की जगह ‘नारक’<sup>२</sup> यह दीर्घ दिखाई देता है, इसका बही विधान नहीं किया है। “अन्येषामपि दृश्यते” से महिता में दीर्घ विधान है, सर्वत्र ही। ‘तुतोज’ में दीर्घ विधान करने पर भी ‘तुतोज’ में दीर्घ नहीं दिखाई देता। इस प्रकार दीर्घ विधान के अनैकान्तिक होने से यह सूत्र व्यर्थ है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

प्रथम तो ‘तुजादि’ धातुओं के अभ्यास को, जो इस सूत्र से दीर्घ विधान किया है, वे ‘तुजादि’ धातु वैदिक हैं। वेद के प्रयोगों में ही दीर्घ दीखता है। ‘दाधार’ यह वैदिक प्रयोग है। लोक में तो ‘दधार’ ही बनता है। ‘तूताव’ यह भी वैदिक प्रयोग है। वेद में ‘दुष्टानुविधि’ होने से जैसा दीखता है, वैसा कर लिया जाता है। जिन प्रयोगों में अभ्यास को दीर्घ दीखता है, उनमें दीर्घ समझ लिया जायेगा, अन्यत्र नहीं। इसीलिए ‘तुतोज’ में दीर्घ विधान करने पर भी दीर्घ का अभाव देखने में यह सूत्र अनावश्यक हो जाता है। दूगरे कुछ निश्चित धातु न होने के कारण अपितु अव्ययस्थित होने के कारण भी इसका प्रत्याख्यान सर्वथा समुचित ही है।

दोषद्वयसि बहुसम् ॥६१७२॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र वैदिक प्रयोग विषयक है। इसका अर्थ है कि “जशसो शि” से ‘जम्’, ‘जग्’ के स्थान में होने वाले ‘शि’ आदेश का वेद में बहुलतया लोप होता है। कही होता है और कही नहीं भी। जैसे—‘विश्वानि’, ‘विश्वा’।

१ ऋक्. १०. ६०. ३।

२ मा० यजु० ३०. ५।

३ पा० ६. ३. १३७।

४ द्र० महा० भा० १, सू० १. १६, पृ० ५५—‘दुष्टानुविधिष्ठिति भवति’।

५ पा० ७. १. २०।

६ मा० यजु० २३. ६५।



‘दुरितानि’, ‘दुरिता’ ।<sup>१</sup> ‘त्रीणि’, ‘त्री’ । ‘तानि’, ‘ता’ इत्यादि । ‘विश्वानि’ में ‘विश्व’ शब्द से नपुंसक लिङ्ग में ‘जस्’, ‘शस्’ के स्थान में “जश्शसो शि” से ‘शि’ आदेश होता है । “शि सवनामस्थानम्”<sup>२</sup> से उसकी ‘सर्वनाम स्थान सज्ञा’ होकर “नपुंसकस्य शलच”<sup>३</sup> से ‘नुम्’ होता है “सर्वनामस्थाने चामम्बुद्धौ” से भान्त की उपधा की दीर्घ हो जाना है तो ‘विश्वानि’ बन जाता है । इसी प्रकार ‘दुरित’ शब्द से ‘दुरितानि’, ‘त्रि’ शब्द से ‘त्रीणि’, ‘तद्’ शब्द से ‘तानि’ ये प्रयोग तो लोक वेद में तुल्य हैं । वेद में इतना विशेष है कि इस सूत्र से बहुत करके पक्ष में ‘शि’ का लोप हो जाता है तो ‘विश्वानि’ की जगह ‘विश्वा’ इत्यादि बन जाते हैं । ‘विश्वानि’ के ‘शि’ का लोप हो जाने पर पदांत नकार का “न लोप प्रातिपदिकान्तस्य”<sup>४</sup> से लोप हो जाता है तो ‘विश्वा’ बन जाता है । इसी प्रकार ‘दुरिता’, ‘त्री’, ‘ता’ ये रूप भी ‘शि’ का लोप होने पर बनते हैं । ‘ता’ में ‘तद्’ शब्द के दकार की “त्यदादीनाम्”<sup>५</sup> से अकार होता है ।

अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र पर वातिककार कात्यायन सव्या मीन हैं । केवल भाष्यकार ही इस सूत्र की अन्यथासिद्धि समझते हुए इसका प्रत्याख्यान करते हैं—

“अथ योग शक्योऽवक्तुम् । नथमग्ने त्री ते वाजिना त्री यधस्या । ता ता पिण्डानाम् प्रजुहोम्यग्नी इति । पूर्वसवर्णेनाप्येतत् सिद्धम् । न सिध्यति । नुमा व्यवहितत्वात् पूर्वसवर्णे न प्राप्नोति । छन्दसि नपुंसकस्य पुबद्भावो वक्तव्यः । मघोगृह्णाति, मघोस्तृप्ता इवासने इत्येवमर्थम् । तत्र पुबद्भावेन नुमो निवृत्तिः । नुमि निवृत्ते पूर्वसवर्णेन सिद्धम् । भवेत् सिद्धम्—अग्ने त्री ते वाजिना त्री यधस्या इति । इदं तु न सिध्यति—ताना पिण्डानाम् इति ।

१ ऋक्० ६२११ ।

२ ऋक्० ३२०२ ।

३ ऋक्० ११६२१६ ।

४ पा० ११४२ ।

५ पा० ७१७२ ।

६ पा० ६४८ ।

७ पा० ८२७ ।

८ पा० ७२१०२ ।

इदमपि सिद्धम् । कथम्-साप्तमिके पूर्वसवर्णे वृत्ते पुन पाठिको भविष्यति ।  
एवमपि जसि गुण प्राप्नोति । वक्ष्यत्येतत् जसादिषु छन्दसि वा वचनं प्राङ्गो  
चद्भ्युपधाया इति" १।

तात्पर्य यह है कि 'त्री', 'ता' इत्यादि रूप सिद्ध करने के लिये यह सूत्र  
अनावश्यक है । 'त्री', 'ता' इत्यादि में 'शि' का लोप न करके 'सुपा सुनुक्  
पूर्वसवर्णां" से पूर्वसवर्ण कर लिया जायेगा तो उससे 'त्री', 'ता' इत्यादि  
रूप बन जायेंगे । 'त्रि-इ' इस अवस्था में 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' से पूर्वसवर्ण  
दीर्घ ईकार एकादेश हो जायेगा तो 'त्री' यह इष्ट रूप बन जायेगा । "यत्ययो  
बहुलम्" से लिङ् व्यत्यय मानकर 'नुम्' की निवृत्ति हो जायेगी । "जसि  
ष" से प्राप्त गुण 'जसादिषु छन्दसि वा वचनं प्राङ्गो चद्भ्युपधाया" से  
वैकल्पिक होने में रक जायेगा तो 'त्री' के बनने में कोई बाधा नहीं है ।  
रहा 'ता', उसमें भी 'त-इ' इस अवस्था में 'इ' के स्थान में 'सुपा सुनुक्"  
से पूर्वसवर्ण अकार होकर षाठाध्याय पठित "प्रथमयो पूर्वसवर्ण" से पूर्व-  
सवर्णदीर्घ हो जायेगा तो 'ता' बन जायेगा ।' इस प्रकार इष्ट रूप सिद्ध हो  
जाने पर 'शिलोप विधान' करना व्यर्थ है ।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

इस सूत्र का प्रत्याख्यान भी अन्यपामिद होने से ठीक ही है । वैदिक  
प्रयोगों के साधन के लिये अनेक उपाय हैं । महाभाष्यकार ने 'सुपा सुनुक्"  
से पूर्वसवर्ण करके 'शिलोप' विधान को अनावश्यक सिद्ध कर दिया है ।

१ महा० भा० ३, सू० ६ १ ७०, पृ० ४६ ।

२ पा० ७ १ ३६ ।

३ पा० ६ १ १०२ ।

४ पा० ३ १ ८५ ।

५ पा० ७ ३ १०६ ।

६ पा० ७ ३ १०६ पर वातिक ।

७ पा० ७ १ ३६ ।

८ पा० ६ १ १०२ ।

९ पदमजरीकार हरदत्त ने तो 'ता' की निष्ठि के लिये 'सुपा सुनुक्' से  
विहित 'ढादेश' माना है 'ढादेशेन सिद्धत्वात्' ।

केवल 'शि' के लोप का विधान करने के लिये अलग एक सूत्र बनाना गौरवप्रस्त भी तो है। अतः इसका न होना ही न्याय्य है।

अथर्वसूत्रसावनज ॥६४१२७॥

मघवा बहुलम् ॥६४१२८॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

ये दोनों सूत्र अङ्गाधिकार प्रकरण के हैं। इनमें पहले सूत्र का अर्थ यह है कि 'नञ्' भिन्न अवन्त् शब्द को 'तृ' आदेश होता है, 'सु' परे न होने पर। 'अवन्ती', 'अवन्त', 'अवन्द्म्याम्' इत्यादि उदाहरण हैं। 'अवन्ती' इत्यादि में 'अवन्त्' शब्द से 'औ' विभक्ति परे होने पर 'तृ' आदेश हो गया। 'तृ' के ऋकार की 'इत्सज्ञा' होकर 'त्' शब्द शेष रह जाता है। उसके 'एकाल्' होने से "अलोऽन्त्यस्य" के नियम से 'अवन्त्' के अन्तिम अक्षर नकार के स्थान में तकार हो जाता है। ऋकार की 'इत्सज्ञा' होने से 'अवन्त्' शब्द 'उगित्' है। "उगिदचा सर्वनामस्थानेऽप्तातो" से 'नुम्' होकर 'अवन्ती' बन जाता है। सर्वनामस्थान में 'नुम्' होगा अन्यत्र नहीं।

'असी' कहने का प्रयोजन यह है कि 'सु' परे होने पर 'तृ' आदेश न हो। 'सु' परे रहते 'अवा' यही रूप बनेगा। 'अनञ्' ग्रहण का प्रयोजन यह है कि 'नञ्' समान में 'तृ' आदेश न हो। 'अनर्वाणम्'। 'न अर्वा अनर्वा'। यहाँ 'नञ्' नत्पुरुष समान में 'तृ' आदेश न हुआ तो 'अनवन' शब्द में द्वितीया के एकवचन 'अम्' प्रत्यय परे होने पर 'सर्वनामस्थाने चामम्बुद्धौ' से नान्त की उपधा की दीर्घ हो गया। "नानुबन्धकृतमनेकात्त्वम्" इस परिभाषा के वचन में ऋकार अनुबन्ध की लेकर 'तृ' यह 'अनेकाल्' नहीं होगा। इसलिये "अनेकाल् शिन् सर्वस्य" से सर्वविशेष न होकर अन्नादेश ही होता है।

दूसरे सूत्र का अर्थ यह है कि 'मघवन्' शब्द को बहुलताया 'तृ' आदेश होता है। यथांत् 'मघवन्' शब्द 'मघवन्' बन जाता है, वही मघवन् ही रहता

१ पा० ११५२।

२ पा० ७१७०।

३ ऋक्० ११०६१।

४ पा० ६४८।

५ परि० म० ६।

६ पा० ११५५।

है। 'मघवन्', 'मघवन्तो', 'मघवन्त' ये 'तु' आदेश पक्ष के उदाहरण हैं। और 'मघवा', 'मघवानो', 'मघवान' ये 'तू' आदेशाभाव पक्ष के उदाहरण हैं। 'त' आदेश पक्ष में मघवत् शब्द के उगिन् होने से 'उगिदचा तवनामस्यानेऽ-  
घातो' से 'नुम्' हो जाता है। मघवन त्+तुं इस अवस्था में 'हृद्ग्रा-  
ह्य ०'" से 'मुतोप' और 'मयोगान्तस्य लोप'" ने तकार का लोप हो  
जाता है। बहुल ग्रहण करने से मयोगान्तलोप की अनिष्टता नहीं होगी तो  
नकारान्त हो जाने से उसकी उपधा को दीर्घ होकर 'मघवान्' बन जाता  
है। यह 'अतु प्रत्ययान्त' नहीं है अतः 'अस्त्वन्तस्य चाघातो'" से दीर्घ  
प्राप्त नहीं है। मयोगान्तलोप को असिद्ध न मानकर "सर्वनामस्थाने  
षामम्बुद्धौ" से उपधादीर्घ होता है, उसमें 'बहुल' ग्रहण ही कारण है। तू  
आदेश के अभाव पक्ष में तो 'मघवा मघवानो' इस प्रकार 'रात्रन्' शब्द की  
तरह रूप चलेंगे। महा तो 'मघवन्' शब्द के स्वतः नकारान्त होने से उपधा  
दीर्घ स्पष्ट ही है।

छान्दस होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

उक्त दोनों सूत्रों का प्रत्याख्यान करते हुए भाष्यस्तोत्रधातिनकार  
कहते हैं—

"अवर्णस्तु मघोऽपि न सिध्य छान्दस हि तत्" अर्थात् "अवर्णस्त-  
सावन्त" और 'मघवा बहुलम्' ये दोनों ही सूत्र छान्दस होने से प्रत्याख्येय  
हैं। इनमें 'तू' आदेश का विधान व्यर्थ है। 'अर्वन्' और 'मघवन्' इन दोनों  
शब्दों का प्रयोग छान्द एव वेद में ही प्रायः होता है। और वेद में वृष्टानुविधि  
होनी है। वहा जैसा प्रयोग देखने हैं, वैसा ही अनुविधान हो जाता है।  
'मनुष्यविधिनाच्छ छन्दस्युभयदर्शनात्" अर्थात् वेद में 'छन्दमोविधि

१ पा० ७१७०।

२ पा० ६१६८।

३ पा० ३२२३।

४ पा० ६४१४।

५ पा० ६४८।

६ महा० भा० ३, प्रवृत्त सूत्र, पृ० २२०।

७ वही।

८ पा० ५२१०६ पर धातिन।

से 'वनिप्' प्रत्यय का विधान किया गया है। वह प्रातिपदिकमात्र से होता है। 'मघ' शब्द से 'वनिप्' होकर 'मघवन्' शब्द बन जायेगा। और सामान्य विहित "तदस्यास्त्यस्मिन्निति म्रतुप्" से 'म्रतुप्' होकर 'मघवत्' शब्द बन जायेगा। 'मादुपधायाश्च मतोर्वोऽयवादिभ्य' से 'म्रतुप्' के मकार को वकार हो जाता है। इस प्रकार 'मघवन्' और 'मघवत्' ये दोनों शब्द क्रमशः 'वनिप्' और 'म्रतुप्' प्रत्यय के योग से 'तु' आदेश बिना किये भी बन जायेंगे तो यह "मघवा बहुलम्" सूत्र व्यर्थ है। इसके बनाने की आवश्यकता नहीं। वैसे भाष्यवातिशकार का इन दोनों सूत्रों को छान्दस मानना विचारणीय है। क्योंकि का-न्त्र व्याकरण में उपर्युक्त प्रयोगों के साधक "अवन्वत्तिरसावनञ्", सौ च मघवान् मघवा वा" (कातन्त्र, २३२२, २३) सूत्र उपलब्ध होते हैं। कातन्त्र व्याकरण केवल लौकिक संस्कृत का व्याकरण है और वह भी अत्यन्त सक्षिप्त। अतः उसमें इन सूत्रों के विद्यमान होने और पाणिनीय सूत्रों में 'छन्दसि' पद का प्रयोग न होने से स्पष्ट है कि 'अवन्तो' आदि प्रयोग कभी लौकिक संस्कृत में विद्यमान थे। अतएव कातन्त्र की वृत्ति टीका में दुर्गन्तिह लिखते हैं—

"छन्दस्येती योगाविति भाष्यकारो आपते। शववमणो वचनाद् भाषाया-  
मप्यवसीयते। तथा च—मघवद् वज्र लज्जानिदाने, श्लपीकृतप्रग्रहमवता  
नञ् इति दृश्यते"। 'अवन्' शब्द में 'ऋ' धातु से "अन्येभ्योऽपि दृश्यते"  
से 'विच्' प्रत्यय करके सार्वधातुक गुण द्वारा 'अर्' यह रूप होता है। 'विच्'  
प्रत्यय का सर्वापहारी लोप हो जाता है। कृदन्त 'अर्' शब्द में मत्वथ में  
'म्रतुप्' प्रत्यय होकर 'अवन्' बन जाता है। उससे 'अर्वन्तो', 'अवन्त' ये रूप  
बनते हैं। 'अर्' शब्द में 'वनिप्' प्रत्यय होने पर 'अवन्' भी बन जाता है।  
उससे 'अर्वा', 'अर्वण' इत्यादि अभीष्ट रूप बनते हैं। वेद में "छन्दसीवनिपौ"  
से 'वनिप्' प्रत्यय विहित है और 'म्रतुप्' प्रत्यय लोक्वेद उभयसाधारण  
है। वह जैसे लोक में होता है, वैसे वेद में भी हो जाता है। इस प्रकार

१ पा० ५२६४।

२ पा० ८२६।

३ म० ४१० शा० ३, भा० १ पृ० ३६ से उद्धृत।

४ पा० ३२७५।

५ पा० ५११०६।

‘मनुप्’ और ‘वनिप्’ इन दोनों प्रत्ययों का वेद में विधान होने से तथा दोनों प्रकार के प्रयोग वेद में दृष्टिगोचर होने से ‘वृ’ आदेश करने वाला यह सूत्र व्यर्थ ही है। ‘मघवन्’ के लिये तो आचार्य ने स्वयं ‘बहुलम्’ कहकर दोनों प्रकार के प्रयोग की सुखी छूट दे दी है। ‘अवंन्’ के लिये भी दोनों प्रकार के प्रयोग मिलने के कारण ‘बहुलम्’ की कल्पना सहज है। अथवा ‘बहुलम्’ यह दोनों का शेष समझ लिया जायेगा।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

‘अवन’ और ‘मघवन्’ शब्दों के केवल वेदव्यग्न्य होने के कारण ‘दृष्टानु-विधिष्ठ-दसि भवति’ के आधार पर प्रत्याख्यान करना समुचित ही है। वैदिक प्रयोगों के साधन में कोई निश्चित एक प्रकार नहीं है। वही स्वर को देखकर भी व्युत्पत्ति का निणय करना होता है। इसीलिये ‘मघवन्’ शब्द से द्वितीया विभक्ति का बहुवचन ‘जस्’ पर रहते भ सज्ञा होकर “श्वयुवमघोनामतद्धिते” से वकार को उकार सम्प्रसारण होता है। यहाँ पर “मस्येति च” से प्राप्त ‘मघ’ शब्द के अकार का लोप छान्दस मानकर ही प्रतिपिद्ध होता है। तभी ‘मघोन’ बनता है। ‘मघवन्’ शब्द को अव्युत्पन्न मानने पर तो घान दुमयी है। “श्वनुक्षन्०” इत्यादि उणादि सूत्र में तो ‘कनिन्’ प्रत्ययान्त ‘मघवन्’ शब्द निपातित है। ‘मह गूत्रायाम’ शालु में ‘कनिव’ प्रत्यय होकर ‘ह’ को ‘घ’ और ‘अवृक्’ का आगम हो जाता है तो ‘मघवन्’ बन जाता है। ‘त्रिप्’ प्रत्ययान्त ‘मघवन्’ मध्योदात्त है। ‘कनिन्’ प्रत्ययान्त भाद्युदात्त है। ‘वनि’ प्रत्यय के पक्ष में तो अतीदात्त है। और

१ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० २२०।

२ पा० ६४१३३।

३ पा० ६४१४८।

४ ‘अनिद्धवदयामात्’ (पा० ६४२२) सूत्र के प्रयोजनों में परिगणित ‘सम्प्रसारणमवणलोपे प्रयोजनम्’ इस वार्तिक का खण्डन करते हुए भाष्यकार ने कहा है—

‘मघवन्शब्दोऽव्युत्पन्न प्रातिपदिकम् इति’।

५ उणादि ११६५।

६ द्र० पा० ३१४—‘अनुदात्तो सुप्पितो’।

७ द्र० पा० ६११६७—‘अन्त्यादिनित्यम्’।

वह लोक में भी प्रयुक्त होता है। “हविर्गसिति नि शङ्खो मरुवेषु मधवानसो०”<sup>१</sup>  
यह भट्टिकाव्य का प्रयोग है। उणादिसूत्र निष्पन्न ‘मधवन्’ शब्द के विषय में  
तत्त्वबोधिनीकार लिखते हैं —

“यद्यपि श्वन्नुसन् इत्यत्र कनिन्नता एते इत्युज्ज्वलदत्तादिप्रथमपर्यालोचनया  
आद्युदात्तत्वं सम्भवे तथापि उक्षा समुद्रो अरुण मुषण, पूषात्वेतो नयतु, अग्नि-  
मूर्धा दिव इत्यादौ तत्सूत्रोपात्तानामुक्षादीनामतीदात्तत्वस्य निर्विवादतया  
कनिप्रत्यय एवोचित इति भावः” ।

मधवन् की तरह अवन् का प्रयोग भी लोक में हाता है, इस विषय में  
यह कोष का बचन ही प्रमाण है — “वाजि वाहाव मन्धव ह्य सन्धवसप्तम  
इति” ।<sup>२</sup> ऐसी स्थिति में भाष्यकार तथा वातिककार ने जो इन दोनों को  
वैदिक कहा है, वह प्रायिक ही समझना चाहिये। जो भी हो, चाहे इन्हें  
लौकिक माना जाये या वैदिक, दोनों ही हालत में ये सूत्र अग्न्यासिद्ध होने से  
प्रत्याख्येय ही हैं।

बहुल छन्दसि ॥७१॥

बहुल छन्दसि ॥७१॥

सूत्रों की सप्रयोजन स्थापना

ये दोनों सूत्र अङ्गाभिवार प्रकरण के हैं। इनमें पहले गूत्र का अर्थ है  
कि वेद में बहुलत्वा ‘रट्’ का आगम होता है। ‘वेत्तेविभापा’<sup>३</sup> इस पूर्वसूत्र  
से विद्वाने धातु से परे ‘स’ के स्थान में आदेश हुए ‘अत्’ की विकल्प से  
‘रट्’ का आगम कहा है। इस सूत्र से ‘विभापा’ की अनुवृत्ति आने पर भी  
जो ‘बहुल’ ग्रहण किया गया है वह सर्वोपाधिव्यभिचारार्थ है।<sup>४</sup> ‘विद्’ से  
भिन्न अन्य धातुओं से परे भी ‘रट्’ करने के लिये तथा ‘आदेश अत्’ से  
भिन्न ‘अत्’ आदेश को भी ‘रट्’ करने के लिये और ‘विद्’ से भिन्न अन्य  
धातुओं से परे कहीं न भी करने के लिये ‘बहुल’ ग्रहण किया गया है। जैस—

१ भट्टिकाव्य, सर्ग १८, श्लोक १६।

२ अमरकोष, २ ८ ४४।

३ पा० ७ १७।

४ तुलना करो—‘वचिप्रवृत्ति वचिदप्रवृत्ति वचिद्विभापा वचिदय  
देव। विधेविधान बहुषा समीक्ष्य चतुर्विध बाहुलक वदन्ति’ ॥

‘देवा अदुह’ ।<sup>१</sup> यहाँ ‘दुह्’ धातु से आत्मनेपद में ‘अद्’ लकार के बहुवचन में ‘अ’ प्रत्यय होना है । “अदि प्रभृतिभ्य शप्”<sup>२</sup> से ‘शप्’ का ‘लुक्’ होकर ‘आत्मनेपदेऽनत’<sup>३</sup> से ‘अ’ को ‘अत्’ आदेश हो जाता है । ‘अदादेश’ को इस मूल से ‘एट्’ का आगम होकर ‘लोपस्त आत्मनेपदेषु’<sup>४</sup> से ‘अत्’ के लकार का लोप हो जाता है तो शेष अकार का ‘अतो गुणे’<sup>५</sup> से पररूप होकर ‘अदुह’ बन जाता है । लोप में ‘अदुहत्’ रूप होता है तथा वेद में ‘अदुह’ । वेद में भी ‘बहुल’ बहने से ‘एट्’ न होकर तथा लकारलोप का अभाव होने से ‘अदुहत्’ बनता है ।

इसी प्रकार ‘अदृश्न्’<sup>६</sup> अथवा ‘अदृश्म्’ यहाँ भी ‘दृश्’ धातु से परे ‘सि’ के स्थान में हुए ‘अन्त’ आदेश को ‘एट्’ हो जाता है । ‘अदृश्न्’ में ‘दृश्’ धातु से ‘लुट्’ में ‘सि’ प्रत्यय हुआ है । ‘अदृश्म्’ में ‘दृश्’ धातु से ‘लुट्’ में ‘मिप्’ हुआ है । उसको ‘अमादेश’ होकर ‘एट्’ हो जाता है । लोप में ‘अदर्शन्’ और ‘अदृश्म्’ ये रूप बनते हैं । वहाँ “ऋदृशोऽङि गुण”<sup>७</sup> से गुण हो जाता है । ‘दृश्’ धातु के ‘इरित्’ होने से पक्ष में “इरित्वा”<sup>८</sup> से ‘चित्’ को ‘अद्’ होता है । ‘अतो गुणे’<sup>९</sup> से दोनों अकारों को पररूप होकर ‘अदर्शन्’ ‘अदृश्म्’ ये बन जाते हैं । वेद में ‘बहुल’ वचन से ही “ऋदृशोऽङि गुण” से विशेष विहित गुण भी नहीं हुआ ।<sup>१०</sup> इस प्रकार ‘बहुल’ वचन से वेद में ‘विद्’ से

१ ऋण्यजुर्वेदीय मंत्रायणी संहिता ४२१ ।

२ पा० २४७२ ।

३ पा० ७१५ ।

४ पा० ॥ १४१ ।

५ पा० ६१६७ ।

६ मा० यजु १६७ ।

७ ऋक् १५० ३ । मा० यजु ८४० ।

८ पा० ७४१६ ।

९ पा० ३१५७ ।

१० पा० ६.१ ६० ।

११ द्र० (क) अदृश्म्—दृशिर प्रेक्षणे अस्य कर्मणि प्रथमपुरुषबहुवचनस्थाने छान्दस रूपमिति उच्यते ।



भिन् 'दुह्', 'दृश्' आदि धातुओं से परे भी 'आदेश अत्' या 'अन्त' को 'रुडागम' होता है और 'आदेश' से भिन्न 'भिप्' के आदेश 'अम्' को भी 'रुट्' होता है। वह भी सब जगह नहीं होता, यह 'बहुल' ग्रहण का ही प्रभाव है।

दूसरे "बहुल छन्दसि" (पा० ७.१.१०) सूत्र का अर्थ है कि वेद में 'भिम्' को 'ऐस्' आदेश बहुलतया होता है। 'बहुल' ग्रहण से जहा होना चाहिये, वहा नहीं होता और जहा नहीं होना चाहिये वहा हो जाता है। यही 'बहुल' ग्रहण का माहारम्य है। उदाहरण—'नद्यं'। यहा 'नदी' शब्द से तृतीया का बहुवचन 'भिस्' प्रत्यय हुआ है। "अतो भिम् ऐम्" इस पूर्वसूत्र से विहित 'ऐस्' आदेश अरारान्त शब्द से परे होता है किन्तु यहा 'बहुल' ग्रहण से 'नदी' इस ईकारान्त शब्द से परे भी हो गया। फिर 'मणादेश' होकर 'नद्यं' बन जाना है। 'देवेभि', 'तेभि', 'कर्णेभि' यहा 'देव' आदि अकारान्त शब्दों से परे 'भिम्' को 'ऐस्' होना चाहिये किन्तु 'बहुल' ग्रहण से वेद में नहीं होता। न्यासकार के मन में यहा 'बहुल' ग्रहण विस्पष्टार्थ है। वे कहते हैं—"शक्यते हि मण्डूकप्लुतिन्यायेन बहुलग्रहणमनुवर्तयितुम् इति"। जैसे मेंढक उछल उछल कर चलते हैं, क्रम प्राप्ति स्थान को भी छोड़कर आगे कूद जाते हैं वैसे यहा भी पूर्वसूत्रस्य 'बहुल' ग्रहण "अतो भिस् ऐस्" को छोड़कर यहा आ कूदेगा तो दुबारा 'बहुल' ग्रहण करने की आवश्यकता न होगी।

साधवाय अनुवृत्ति द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इन दोनों के लण्डन मण्डन में वार्तिककार सर्वथा मौन हैं। केवल भाष्यकार ही उक्त दोनों वेदविषयक सूत्रों में से एक का प्रत्याख्यान आवश्यक समझते हुए कहते हैं—

"इदं बहुल छन्दसीति द्वि क्रियते। एक शक्यमकर्तुम्। कथम्। यदि सावत् पूर्वं क्रियते परं न करिष्यते। अतो भिस् ऐम् इत्यत्र बहुल छन्दसि

(स) 'उत्तमैकवचने अदशमितिप्राप्ते शीङो रुट्, वेत्तेर् विभाषा, बहुल छन्दसि इति दूशेरुत्तरस्य मित्रादेशस्य अमो रुडागमो धातो गुणाभावश्छान्दस' (मा० यजू उव्वट महोदर भाष्य)।

१ पा० ७.१.६।

२ साम०, १२, मा० यजू ३४.२७, मा० यजू २५.२।

इत्येतदनुवर्तिष्यते । अथ परं कियते पूर्वं न करिष्यते । बहुल छन्दसि इत्यत्र ह्रस्व्यनुवर्तिष्यते । अपर आह—उभे बहुल ग्रहणे एक छन्दोग्रहणं शक्यमकर्तुम् । कथम्—इदमस्ति, वेत्तेर् विभाषा । तत्रश्च छन्दसि । छन्दसि च विभाषा । ततोऽतो भिस् ऐस् भवति । छन्दसि विभाषेति ।<sup>१</sup>

अथात् ये जो दो “बहुल छन्दसि” सूत्र बनाये गये हैं, उनमें से एक हट सकता है । कैसे ? यदि “वेत्तेर्विभाषा” के बाद आने वाला पहला “बहुल छन्दसि” सूत्र रखा जाता है तो “अतो भिस् ऐस्” के बाद आने वाले “बहुल छन्दसि” की आवश्यकता नहीं होगी । “अतो भिस् ऐस्” में पहले पड़े हुए “बहुल छन्दसि” की अनुवृत्ति हो जायेगी ता उससे वेद में ‘रडागम’ और ‘ऐस्’ आदेश दोनों की बहुलतया प्रवृत्ति सिद्ध हो जायेगी । क्योंकि “बहुल छन्दसि” के ‘रडागम’ और ‘ऐस्’ आदेश के मध्य में पठित होने से उसका पूर्वोत्तर सूत्र विहित कार्यों से सम्बन्ध हो जायेगा जोकि सवधा उपपन्न है । इसके विपरीत यदि ‘अतो भिस् ऐस्’ के बाद आने वाला “बहुल छन्दसि” सूत्र रखा जाता है तो पहले पड़े हुए “बहुल छन्दसि” की आवश्यकता न रहेगी । क्योंकि “अतो भिस् ऐस्” के बाद आने वाले “बहुल छन्दसि” में जहां पूर्वसूत्र ने ‘ऐस्’ की अनुवृत्ति होगी वहां उससे अव्यवहित पूर्व गये ‘रट्’ की भी अनुवृत्ति हो जायेगी तो उन सूत्र से भी वेद में ‘रट्’ तथा ‘ऐस्’ आदेश दोनों बहुलतया सिद्ध हो जायेगे ।

पश्चात्तर में भाष्यकार कहते हैं कि यदि दोनों सूत्र नहीं हटाये जा सकते तो कम से कम दोनों ‘बहुल’ ग्रहण और एक ‘छन्दसि’ शब्द का ग्रहण तो अवश्य हटाया जा सकता है । सो कैसे ? “वेत्तेर्विभाषा” के बाद केवल “छन्दसि” इतना सूत्र रचना चाहिये । उसका अर्थ होगा कि वेद में ‘रडागम’ का विकल्प होता है । वह विकल्प ‘व्यवस्थित विकल्प’ माना जायेगा जो ‘बहुल’ ग्रहण का काम करेगा । उसके बाद “अतो भिस् ऐस्” सूत्र में ऊपर से ‘विभाषा छन्दसि’ की अनुवृत्ति की जायेगी तो उससे लोक में ‘भिस्’ को ‘ऐस्’ नियम होकर वेद में ‘ऐस्’ का विकल्प हो जायेगा । वह विकल्प भी व्यवस्थित होने में ‘बहुल’ का ही काम करेगा । इस पक्ष में केवल “छन्दसि” इतना एक सूत्र ही पर्याप्त रह जाता है जिससे सभी वैदिक प्रयोगों में ‘रडागम’ और ‘ऐस्’ आदेश की यथाचित व्यवस्था बन जाता है ।

१ मटा० भा० ३, सू० ७११०, पृ० २४४ ।

२ पा० ७१७ ।

३ पा० ७१६ ।

## समीक्षा एवं निष्कर्ष

इस विषय में तो किसी को कोई सन्देह ही नहीं कि ये दोनों सूत्र केवल वेद विषयक हैं। एक 'रुडागम' की और दूसरे 'ऐसादेश' की वेद में बहुलतया प्रवृत्ति होती है, इसके सूचक हैं। आचार्य पाणिनि ने पहले 'रुडागम' का विकल्प वेद में देखा तो उसके लिये पहला 'बहुल छन्दसि' सूत्र पढ़ दिया। उसके बाद उन्होंने वेद में 'ऐसादेश' का विकल्प देखा तो उसके लिये दूसरा 'बहुल छन्दसि' सूत्र पढ़ दिया। उनसे अर्थ की स्पष्ट प्रतिपत्ति हो गई, सूत्र तो जरूर दो बनाने पड़े। भाष्यकार ने लाघव की दृष्टि से (शब्दकृत-लाघव की दृष्टि से न कि अर्थकृत लाघव की दृष्टि से, जबकि उभयकृत लाघवों में अर्थकृत लाघव ही मुख्य माना गया है) जो एक सूत्र ही रखकर अभीष्ट अर्थ को मिट्ट कर दिया है, यह न्यायोचित है। किन्तु यहाँ भाष्यकार का तात्पर्य यदि यह लिया जाये कि "पुरस्तादिदमाचार्येण दृष्टं तत्पठितम्—तत् उत्तरकाले इदं दृष्टं तदपि पठितम्। न वेदानीमाचार्या सूत्राणि कृत्वा निवर्तयन्ति" तो भी कोई अनोचित्य या आपत्ति नहीं है। तथापि सूत्र का प्रत्याख्यान ही ठीक मानना चाहिए।<sup>१</sup> क्योंकि एक तो वेद में दृष्टानुबिधि होती ही है। साथ ही प्रस्तुत प्रसंग में कोई अस्पष्ट प्रतिपत्ति भी नहीं होती।

श्रीग्रामण्योऽद्यन्दसि ॥७१॥ १५६॥

## सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र अज्ञाधिकार प्रकरण का है। इसका अर्थ है कि 'श्री' और 'ग्रामणी' शब्द से परे 'आम्' की 'मुट्' का आगम होता है वेद में। जैसे—'श्रीणाम्'।<sup>२</sup> 'सूतग्रामणीनाम्'।<sup>३</sup> 'श्रीणाम्' में 'श्री' शब्द से पठ्ठी विभक्ति का बहुवचन 'आम्' प्रत्यय हुआ है। 'श्री' शब्द के ह्रस्वान्त, नद्यन्त या

१ द्र० महा० पस्पशा, पृ० १—'तच्चय चाध्येय व्याकरणम्'।

२ महा० भा० १, पस्पशा, पृ० १२।

३ वं० सि० की० भा० १, पृ० २२३—'यपोत्तर मुनीना प्रामाण्यम्'।

४ ऋक्० १० ४५ ५।

५ कठकपिष्टतसहिता, ४४ ३, पृ० ३०१।

आवन्त न होने से “ह्रस्वनद्यापो नुट्” से ‘नुट्’ प्राप्त नहीं था । इस सूत्र से उसका विधान होकर ‘अङ्कुष्वाङ्नुम् व्यवायेऽपि’ से ‘न’ को ण’ हो जाता है तो ‘श्रीणाम्’ बन जाता है । ‘सूत ग्रामणी’ शब्द में सूत्राक्ष ग्रामण्यश्च इति सूतग्रामण्य’ इस प्रकार ‘इतरेतरयोग द्वन्द्वसमास’ है । उसमें ‘आम्’ परे रहते ‘ग्रामणी’ शब्द के ह्रस्व न होने से और न ही नद्यन्त या आवन्त होने से ‘ह्रस्वनद्यापो नुट्’ से ‘नुट्’ नहीं प्राप्त होता था । प्रकृत सूत्र से ‘नुट्’ होकर सूतग्रामणीनाम् यह इष्ट रूप वेद में बन जाता है । लोक में तो ‘श्री’ शब्द को “वामि” से नदीसज्ञा’ विबल्ल से होती है । ‘नदी सज्ञा’ पक्ष में ‘ह्रस्वनद्यापो’ से ही नुट् सिद्ध है । ‘नदीसज्ञा’ के अभाव में ‘नुट्’ न होने से “अचिश्नुधानुध्रुवा खोरियदुवडी” से ‘दयद्’ हो जायेगा तो ‘धियाम्’ बनता है । ‘ग्रामणी’ शब्द में भी “एरनेकाचोऽमयोऽपूर्वस्य” से ‘यण्’ होकर ‘ग्रामण्याम्’ बनता है । ‘नदी सज्ञा’ के अभाव में भी वेद में ‘श्री’ शब्द से ‘आम्’ परे होने पर ‘नुट्’ होकर ‘श्रीणाम्’ ही बने, इसलिये यह सूत्र बनाया गया है । ‘ग्रामणी’ में तो “एरनेकाचोऽमयोऽपूर्वस्य” से विहित यण् की वाधकर वेद में ‘नुट्’ होता है, उससे ‘ग्रामणीनाम्’ बनता है ।

छा’दस होने से अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

वातिकार कात्यायन इस सूत्र के सण्डन-मण्डन में सर्वथा मीन हैं । केवल भाष्यकार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए रहते हैं—

“अथ योग शक्योऽयकनुम् । नथ श्रीणामुदारो घरणो रयीणाम् । अपि तत्र सूतग्रामणीनाम् इति । इह तावत् श्रीणामुदारो घरणो रयीणाम्, विभावा भामि नदी सज्ञा । ता छ’दसि द्यवस्मिन्विभावा भविष्यति । अपि तत्र सूत-ग्रामणीनाम् इति, सूताक्ष ग्रामण्यश्च सूतग्रामणि, तत्र ह्रस्वनद्यापो नुटिदयेव सिद्धम्” १

तात्पर्य यह है कि ‘श्रीणाम्’ और ‘ग्रामणीनाम्’ में ‘नुट्’ अन्यथासिद्ध है ।

१ पा० ७१५४ ।

२ पा० ८४२ ।

३ पा० १४५ ।

४ पा० ६४७७ ।

५ पा० ६४८२ ।

६ महा० आ० ३, सू० ७१५६, पु० २६० ।

“ह्रस्वनद्यापो नुट्” से ही ‘नुट्’ हो सकता है तो यह सूत्र व्यर्थ है। इसकी कोई आवश्यकता नहीं। क्योंकि ‘श्रीणाम्’ में ‘इयङुवङ्’ स्थान वाले ‘श्री’ शब्द की ‘आम्’ परे रहते ‘वामि’ से विकल्प से ‘नदी’ सज्ञा होती है। वह विकल्प वेद में ‘व्यवस्थित विकल्प’ मानने पर ‘श्री’ शब्द से ‘आम्’ परे होने पर “ह्रस्व नद्याप ०” से ही ‘नुट्’ हो जायेगा। “व्यवस्थित विभाषयापि कार्याणि क्रियन्ते” इस परिभाषा के वचन से वेद में ‘श्रीणाम्’ ही बनेगा। वहा नित्य ‘नुट्’ ही इष्ट है। ‘ग्रामणीनाम्’ में ‘इतरेतरयोग द्वन्द्व’ न मानकर ‘सूतारश्च ग्रामण्यश्च तेषां समाहार सूतग्रामणि’ इस प्रकार ‘समाहार द्वन्द्व’ माना जायेगा। ‘समाहार’ में एरुत्व होने से ‘नपुंसकम्’ से नपुंसकलिङ्ग होकर “ह्रस्वो नपुंसके प्रातिपदिकस्य” से ‘ग्रामणी’ को ह्रस्व हो जायेगा। उससे पठ्ठी के बहुवचन ‘आम्’ परे रहते “ह्रस्व नद्याप ०” से ही ‘नुट्’ सिद्ध हो जाने से यह सूत्र व्यर्थ है। ‘सूतग्रामणीनाम्’ में ‘समाहार द्वन्द्व’ करके ‘एकशेष’ किया जायेगा। ‘एकशेष’ करके ‘समाहार द्वन्द्व’ नहीं होगा। अथवा ‘समाहार’ के एक होने में ‘ग्रामणीनाम्’ में बहुवचन नहीं हो सकेगा।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

‘श्रीणाम्’ में तो स्पष्ट ही नित्य ‘नदी सज्ञा’ मानकर “ह्रस्वनद्याप ०” सूत्र से ‘नुडागम’ सिद्ध है। ‘व्यवस्थित विकल्प’ मानने से वहा ‘अग्र्याम्’ यह रूप नहीं बनेगा। ‘सूतग्रामणी’ शब्द में भी ‘समाहार द्वन्द्व’ करके ‘सूत-ग्रामणि’ शब्द बन जाता है। इसके ह्रस्व होने से पठ्ठी बहुवचन में “ह्रस्व नद्याप ०” से ही ‘नुट्’ सिद्ध है। ऐसी अवस्था में इस सूत्र का प्रत्याख्यान होना ही चाहिये। वैसे भी छान्दस प्रयोगों में ‘दृष्टानुविधि’ होती है। इसलिए इस सूत्र के बिना भी उक्त दोनों प्रयोग बन सकते हैं तो इस सूत्र की क्या आवश्यकता है। ‘श्री’ शब्द के विषय में काशिकाकार लिखते हैं—  
“श्रीशब्दस्य वामि इति विकल्पेन नदी सज्ञा, तत्र नित्यार्थं वचनम्, अन्यथा

१ पा० ७, १ १४।

२ पा० १४५।

३ परि० स० ६६।

४ पा० ११ १७।

५ पा० १२ ४७।

भाषायामिव विकल्प स्यात्” ।<sup>१</sup> इस पर पदमजरीकार लिखते हैं—“छन्दसि नुडेव चेद् दृश्यते, तस्य च लक्षणमस्ति, कोऽप्य विकल्प प्रसङ्ग इति चिन्त्य-मेतत्” ।

यात साफ है । काशिकाकार ने तो वृत्तिकार होने के नाते सूत्र की सार्थक सिद्ध करना था किन्तु पदमजरीकार ने भाष्य के आधार पर सूत्र का छण्डन ही कर दिया । अतः काशिकाकार स्वतः चिन्त्य हो गये । इस तरह सूत्र का प्रत्याख्यान पक्ष ही प्रबल है ।

ये यज्ञकर्मणि ॥८२८८॥

सूत्र की सप्रयोजन व्यापना

यह सूत्र ‘ये’ शब्द को प्लुतविधान करता है । इसका अर्थ है कि यज्ञ कर्म में प्रयुक्त होने वाले ‘ये’ शब्द को प्लुत होता है । प्रत्येक ‘ये’ शब्द को यह सूत्र प्लुत नहीं करता अपितु ‘ये यजामहे’ इस वाक्य में आने वाले ‘ये’ शब्द को ही यह प्लुत करता है । जैसे—ये ३ यजामहे’ ।<sup>१</sup> इस सूत्र में ‘यज्ञकर्मणि’ ग्रहण का प्रयोजन यही है कि यज्ञक्रिया में बोले जाने वाले ‘ये’ शब्द को प्लुत हो, सर्वत्र न हो । जहाँ यज्ञ न करते हुए केवल स्वाध्याय काल में ‘ये यजामहे इति पञ्चाक्षरम्” इस प्रकार पाठ कर रहे हैं वहाँ ‘ये’ शब्द को प्लुत नहीं होता ।

अतिव्याप्तिबोधप्रसक्त होने से लाघवार्थ ग्रन्थवासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

हम सूत्र का प्रत्याख्यान भाष्यवातिकार ने स्पष्ट रूप से तो नहीं किया है किन्तु प्रकारान्तर से इसका प्रत्याख्यान हो जाता है । वातिकार का करते हैं—

“ये यज्ञकर्मणीत्यतिप्रसङ्गः । ये यज्ञकर्मणि इत्यतिप्रसङ्गो भवति । इहापि प्राप्नोति ये देवामो दिध्येकादश स्थ इति” ।<sup>२</sup>

१ का० भा० ५, प्रकृत सूत्र, पृ० ४६२ ।

२ तैत्तिरीय संहिता, ३३७ ।

शतपथब्राह्मण, १५२१६ ।

३ वृष्ण यजुर्वेदीय मंत्रायणी संहिता, पाण्ड १, प्रपाठ ४ अनुवाक ११ ।

४ महा० भा० ३, सू० २२८८, पृ० ४१६ ।

यहा शका की गई है कि “ये यज्ञकर्मणि” इतना कहने से तो यज्ञकर्म में प्रयुक्त होने वाले सभी ‘ये’ शब्दों को प्लुत प्राप्त होता है। ‘ये देवासो दिव्येकादश स्य’” यहा मन्त्र में पड़े गये ‘ये’ शब्द को भी प्लुत होना चाहिये। क्योंकि यह मन्त्र भी यज्ञकर्म में बोला जाता है, तो इस शका का उत्तर देते हुए आगे कहते हैं—

“सिद्ध तु ये यजामहे इति ब्रूह्यादिपूपसख्यानम् । सिद्धमेतत् । कथम् । ये यजामहे इति शब्दो ब्रूह्यादिपूपमख्येय ” ।

इसका तात्पर्य यह है कि ‘यजामहे’ के साथ पड़ा जाने वाला ‘ये’ शब्द ही यहा लिया गया है। उसको ही प्लुत करना है और वह ‘ये यजामहे’ शब्द भी “ब्रूहि प्रेष्य-श्रीषद् वीषडावहानामादे”” इस सूत्र में उपसख्यान करने योग्य है। वहा जहा ‘ब्रूहि’, ‘प्रेष्य’ आदि शब्द पड़े गये हैं और उनके आदि अक्षर को प्लुत होता है, ‘ये यजामहे’ का भी उनके साथ पड़ देने से आदि का ‘ये’ अक्षर प्लुत हो जायेगा। उससे यह सूत्र व्यर्थ होकर प्रत्याख्यान के योग्य हो जाता है।

समीक्षा एव निष्कर्ष

वार्तिककार ने यह ठीक ही कहा है कि इस ‘ये यजामहे’ शब्द को ‘ब्रूहि’, ‘प्रेष्य’ आदि विशिष्ट शब्दों के साथ ही पड़ देना चाहिये। उनसे एक सूत्र की वचन हो जायेगी और दोष भी वही न आयेगा। क्योंकि ‘ये यजामहे’ यह भी एक विशिष्ट शब्द है। पदमञ्जरीकार कहते हैं—‘ये यजामहे’ के समान ‘पित्र्याया ये स्वधा’ यहा भी ये शब्द को प्लुत होता है। क्योंकि ‘ये स्वधा’ का स्थानापन्न ‘ये यजामहे’ शब्द है। जब ‘ये यजामहे’ में प्लुत होता है तो ‘ये स्वधा’ में भी प्लुत आवश्यक है।” इस प्रकार प्राचीन यज्ञप्रश्रिया में ‘ये यजामहे’ के ‘ये’ शब्द को प्लुत करने वाला यह सूत्र “ब्रूहिप्रेष्य०”

१ मा० यजु ७ १६, ऋ० १ १३६ ११ ।

२ महा० भा० ३, सू० ८ २ ८८, पृ० ४१६ ।

३ पा० ८ २ ६१ ।

४ द्र० प० म० प्रकृत सूत्र—‘पित्र्याया ये स्वधा’ इत्यत्रापि भवति, एतत् स्थानापन्नत्वात् तस्य । ‘पित्र्याया ये स्वधा’ यह वचन कहा का है और इसका क्या अर्थ है इसका क्या अर्थ है, यह अन्वेष्टव्य है ।

सूत्र में समावेश के कारण जनावश्यक हो जाता है ।

स्तुतस्तोमयोश्छन्दसि ॥ पा० ८ ३ १०५ ॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र वैदिक पत्वप्रक्रिया का है । इसका अर्थ है कि 'स्तुत' और 'स्तोम' शब्द के सकार को ध्वार होता है वेद में, कुछ आचार्यों के मत में । यहाँ "यजुष्येकेषाम्" इस पूर्वसूत्र से 'एकेषाम्' की अनुवृत्ति आती है । उससे यह पत्वविधान कुछ एक आचार्यों के मत में होता है, सबके नहीं । इस प्रकार पत्व का विवर्ण हो जाता है । जैसे 'त्रिभिष्टुतस्य' । 'त्रिभिस्तुतस्य' । 'गोष्ठोमम्' । 'गोरस्तोमम्' यहाँ त्रिम पक्ष में पत्व हो गया वहाँ "ष्टुना ष्टु" से 'ष्टुत' भी हो गया । 'स्तुत' और 'स्तोम' का गवार पाद के आदि में होने से यहाँ "सात्पदाद्यो" से पत्व का निषेध प्राप्त था । उसका पुनः प्रति-प्रसव करने के लिये यह सूत्र बनाना गया है । यदि "सात्पदाद्यो" न होता तो "आदेशप्रत्यययो" से ही पत्व सिद्ध था किन्तु उसे "सात्पदाद्यो" रोक देता है । उसको भी रोक कर पत्व करने के लिये यह सूत्र है । 'अभिष्टुत' इत्यादि में तो 'असंगान् मुनीति मुवति स्वति स्तीति०" में भी पत्व सिद्ध हो सकता है ।

आभ्यभाषिणि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र का प्रत्याख्यान करने हुए आभ्यभाषिककार कहते हैं—

"स्तुतस्तोमयोश्छन्दस्यनयंकं बचन पूर्वपदादिति सिद्धत्वात् । पूर्वपदादि-  
त्येव सिद्धम्" ।

तात्पर्य यह है कि "पूर्वपदात्" से ही पत्व सिद्ध हो जाने पर यह श्रयं

१ पा० ८ ३ १०४ ।

२ जैमिनीय ब्राह्मण, ३ १० ।

३ पा० ८ ४ ४१ ।

४ पा० ८ ३ १११ ।

५ पा० ८ ३ ५६ ।

६ पा० ८ ३ ६५ ।

७ महा० भा० ३, प्रवृत्त सूत्र, पृ० ४४८ ।

८, पा० ८ ३ १०६ ।



है। "पूर्वपदात्" का अर्थ है कि पूर्वपद से परे विद्यमान सकार को वेद में पकार हो जाता है। यहाँ 'त्रिभि' और 'गो' ये पूर्वपद हैं। उनसे परे 'स्तुत' और 'स्तोम' के सकार को पत्व हो सकता है। यह सूत्र तो उसी का प्रपञ्च होने से अनर्थक है। "पूवपदात्" सूत्र में 'पूवपद' शब्द से समास का अवयव पूर्वपद नहीं लिया गया है अपितु सामान्य रूप से जो किसी से पूव विद्यमान पद है, वही पूर्वपद मान लिया है। समास के अभाव में भी वह सूत्र पूव विद्यमान पद से परे पत्व करता है। इसलिये अ यथामिदं होने से यह सूत्र अनावश्यक है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

वातिककार के साथ भाष्यकार भी इस सूत्र के प्रत्याख्यान में सहमत हैं। "पूर्वपदात्" यह पत्व करने वाला सूत्र व्यापक है किसी भी पूवपद से परे किसी भी सकार को पत्व कर सकता है। यह सूत्र तो केवल 'स्तुत', 'स्तोम' शब्दों के सकार को पत्व करने के लिए बनाया गया है इसलिये इसका क्षेत्र व्यापक नहीं है। व्यापक सूत्र में यह गतार्थ हो सकता है। प्रस्तुत सन्दर्भ में कैयट लिखते हैं—

"तदत्र स्तुत स्तोम ग्रहण प्रत्याख्यायते। छन्दोग्रहण तु उत्तरार्थं वक्तव्यमेव"।<sup>१</sup>

इस प्रकार इनकी सम्मति में समस्त सूत्र का प्रत्याख्यान नहीं हुआ। किंतु वातिककार ने ऐसा नहीं माना। वे 'छन्दो' ग्रहण के बिना भी इसमें तथा इससे आगे आने वाले सूत्रों में छन्द विषयक प्रयोगों में ही पत्वविधान मानते हैं। वस्तुतः इसके आगे पीछे आने वाले सभी सूत्र वैदिक पत्व प्रक्रिया से ही सम्बद्ध हैं। यह बात इस सूत्र के प्रत्याख्यान से प्रकट हो जाती है।

इस प्रकार भाष्यवातिककार ने विभिन्न दृष्टियों से उपर्युक्त वैदिक सूत्रों का क्षण्डन कर दिया है। इनमें इनकी मुख्य प्रत्याख्यान दृष्टि उक्त सूत्रों की 'छादस' मानकर आगे बढ़ी है। क्योंकि 'छन्द' में जैसे दिखाई देता है, वंसा ही अनुविधान कर लिया जाता है। वेद में तो विशेष रूप से शब्द का प्रयोग स्वतः प्रमाण है। इसके अतिरिक्त वैदिक प्रयोगों के साधन के लिए अनेक उपाय होते हैं। वहाँ कोई एक निश्चित प्रकार नहीं है। वहाँ तो स्वर को देखकर भी व्युत्पत्ति का निर्णय करना होता है। लघ्यानुरोध से प्रयोगों

की व्यवस्था और विवक्षा करके भी इष्ट सिद्ध हो सकता है। संशेप में, भाष्यवातिवकार के द्वारा प्रत्याख्यात वैदिक सूत्रों के निम्न तथ्य तथो मुक्तियाँ आधार रही प्रतीत होती हैं—

१—“सर्वे विषयश्छन्दसि विकल्प्यन्ते” ।

२—“दृष्टानुविधिश्छन्दसि भवति” ।

३—“बहुल छन्दसि” ।

४—“अल्पयो बहुलम्” ।

५—“सुपा सुलुक् पूर्वसवर्णः” । इत्यादि ॥

१ परि० ३५ ।

२ महा० भा० १, सू० ११६,

३ पा० ३२८८ ।

४ पा० ३१८५ ।

५ पा० ७२३८ ।

## निपातन सूत्रों का प्रत्याख्यान

गोचर सचर वह व्रज व्यजापण निगमश्च ॥३३११६॥

सूत्र की सप्रयोजना स्थापना

‘गोचर’ आदि शब्द ‘घ’ प्रत्ययात् निपातित हैं करण या अधिकरण अर्थ में । “हलश्च”<sup>१</sup> सूत्र से प्राप्त ‘घञ्’ प्रत्यय का यह अपवाद है । ‘गाव-श्चरन्ति अस्मिन् इति गोचर’ । यहा ‘गो’ पूर्वक ‘चर्’ धातु से अधिकरण में ‘घ’ प्रत्यय हुआ है । ‘सचरन्तेऽनेन इति सचर’ । यहा ‘सम्’ पूर्वक ‘चर्’ धातु से करण में ‘घ’ हुआ है । ‘बहन्ति तेन इति वह’ । यहा ‘बह्’ धातु से करण में ‘घ’ हुआ है । ‘व्रजन्ति तेन इति व्रज’ । यहा ‘व्रज्’ धातु से करण में ‘घ’ हुआ है । व्यजन्ति तेन इति व्यज । यहा ‘व्यज्’ (विपूर्वक अज्) धातु से करण में ‘घ’ प्रत्यय हुआ है । ‘व्यज्’ इस निपातनसामर्थ्य से ‘अज्’ को ‘यी’ आदेश नहीं होता । ‘आ समन्तात् पणन्ति अस्मिन् इति आपण’ । यहा ‘आङ्’ पूर्वक ‘पण्’ धातु से अधिकरण में ‘घ’ हुआ है । ‘निगच्छन्ति तस्मिन् इति निगम’ यहा नि पूर्वक ‘गम्’ धातु से अधिकरण में ‘घ’ हुआ है ।

अप्यसासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

प्रकृत सूत्र के प्रत्याख्यान में भाष्यकार तथा वातिककार दोनों सहमत हैं । वे कहते हैं—“गोचरादीनामग्रहणं प्रायः वचनाद्यथा कपो निक्षप इति गोचरादीनां ग्रहणं शक्यमकर्तुम् । घञ् कस्मान्न भवति । प्रायवचनात् । यथा कपो निक्षप इति प्रायवचनाद् घञ् न भवति” ।<sup>२</sup> इसका तात्पर्य यह है कि ‘गोचर’ आदि शब्दों के निपातन की आवश्यकता नहीं है । “हलश्च” से

१ पा० ३, ३ १२१ ।

२ महा० भा० २, सू० ३ ३ ११६, पृ० १५५ ।

तो प्राप्त 'घञ्' का "पुसि मज्ञायाम घ प्रायेण" सूत्र में प्रोक्त 'प्राय' ग्रहण से बाध हो जायेगा तो 'घञ्' न होकर 'घ' ही होगा। इसलिये उक्त रूप 'घ' प्रत्ययान्त ही निष्पन्न हो जायेगा। जैसे 'कप', 'निकप' यहा अधिकरण में 'कप्' धातु से 'घ' प्रत्यय होता है। 'प्राय' ग्रहण से 'घञ्' का अभाव रहता है। उसी प्रकार 'हृत्तश्च' सूत्र में 'प्राय' ग्रहण की अनुवृत्ति करके 'घञ्' प्रथम प्राय करके होगा, सक्षय नहीं होगा। उससे गोचर आदि में 'घञ्' न होकर 'घ' ही हो जायेगा तो 'घ' प्रत्ययान्त निपातन करने की आवश्यकता नहीं है।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

भाष्यवातिक्रम द्वारा उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान ही न्याय्य है। क्योंकि जब 'कप', 'निकप' में 'घ' प्रत्यय विधान करने वाला कोई सूत्र नहीं बनाया फिर भी यहा 'घ' होता है। "पुसि मज्ञायाम घ प्रायेण" सूत्र में 'प्राय' ग्रहण किया ही है इसलिये कि उसकी अनुवृत्ति "हृत्तश्च" सूत्र में भी चली जाये। उससे 'घ' के साथ 'घञ्' भी 'प्राय' करके होगा तो सक्षयानुरोध से 'गोचर' आदि में 'घञ्' न होकर 'घ' हो जायेगा। इस प्रकार 'प' और 'घञ्' ये दोनों प्रत्यय 'प्राय' करके होन है। यदि यह कहा जाये कि उक्त सूत्र के बनाये बिना कैसे जाना जायेगा कि 'गोचर' आदि में 'घ' ही होता है, 'घञ्' नहीं तो इसका उत्तर है कि 'कप', 'निकप' में भी तो सूत्र में कहे बिना ही 'घ' प्रत्ययान्त समझे जाते हैं इसलिये अन्यथा सिद्ध होने से यह सूत्र व्यर्थ है। वैसे भी ये सब मज्ञायें हैं। 'गोचर' का अर्थ गोचर भूमि है। 'मचर' का अर्थ मार्ग है। 'ग्रह' का अर्थ कक्षा है। 'व्रज' का अर्थ 'व्रजभूमि' है। 'व्यज' का अर्थ 'विजना' है। 'आपण' का अर्थ 'दुक्ख' है। 'निगम' का अर्थ 'वेदशास्त्र या गहर' है। मज्ञा होने से सर्वत्र "पुसि मज्ञायाम घ प्रायेण" में 'घ' स्वतः सिद्ध है। 'घञ्' की निवृत्ति 'प्राय' ग्रहण से हो जायेगी। इसीलिये पूज्यपाद देवनादी ने इस सूत्र का भाष्यकार के समान सर्वथा प्रत्याख्यान कर दिया है। चांद्र स्याकरण में तो 'व्रज' और 'व्यज' को निपातन सिद्ध करके

१ पा० ३३११८।

२ लोक में भी यह देखा जाता है कि जहां माय चरती हैं उस स्थान को 'गोचरान' या 'गोचरान्द' कहते हैं।

शेषों का ही खण्डन माना गया है ।<sup>१</sup> इसी प्रकार शाकटायन आदि वैयाकरणों ने न केवल पाणिनि प्रोक्त 'गोचर' आदि का ही प्रत्युत अन्य अनेक शब्दों का भी अन्वाख्यान किया है ।<sup>२</sup> अतः उनकी दृष्टि में यह सूत्र प्रत्याख्येय नहीं लगता । किन्तु यह शास्त्र में अनावश्यक गौरव ही है । क्योंकि जब बिना कोई क्लिष्ट कल्पना किये ही प्रयोग निष्पन्न हो सकते हैं तो उनके लिये अलग से सूत्र का निमाण करना युक्ति समत नहीं है । ऐसी स्थिति में सूत्र स्वतः प्रत्याख्येय हो जाता है ।

उदङ्कोऽनुदके ॥३३१२३॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह निपातन सूत्र है । 'उद्' पूर्वक 'अञ्च्' धातु से घञ् प्रत्ययात् 'उदङ्क' शब्द निपातित है, 'उदकभिन्व' उपपद होने पर । 'उदध्यते उद्भिष्यतेऽस्मिन् इति उदङ्क' । जिसमें तेलादि चीज डाली जाये वह तेल या घृत का पान 'उदङ्क' होता है । 'घम्' प्रत्यय होकर 'चजो कु घिष्यतो' से 'अञ्च्' के चकार को 'कुत्व' हो जाता है । 'उदक' या जल के खींचने का पात्र तो 'उदकोदञ्चन' कहलाता है (पानी का डाल) ।

'अनुदके' ग्रहण का प्रयोजन यही है कि 'उदक' उपपद होने पर घञ् न हो । 'घञ्' का निषेध होकर 'पुसि सज्ञाया घ प्रायेण' से 'घ' प्राप्त होता है । परन्तु 'घम्' और 'घ' के होने में 'उदङ्क' में कोई अन्तर नहीं पड़ता । 'अञ्च्' के चकार को 'कुत्व' तो 'घ' पर होने पर भी हो सकता है । 'घञ्' में त्रित् होने पर भी वृद्धि का सम्भव नहीं है । 'अञ्च्' धातु न तो अजन्त है और न ही इसकी उपधा में अकार है । इसलिये अजलक्षण या उपधातक्षण दोनों

१ चा० सू० १४१०१—'ब्रजव्यज्री' ।

२ (क) शा० सू० ४४६२—'गोचर सचर कपनिकप खल भग वह व्रज व्यजापण निगमम्' ।

(ख) स० सू० २४१७४—'गोचरसचर वहव्रज व्यज त्रमापण निगम-बकभग्राकर्ण निकपाश्च' ।

(ग) है० सू० ५३१२१—'गोचर सचर वह व्रज व्यज खलापण निगम वक भग कपावप निकपम्' ।

३ पा० ७३५२ ।

४, पा० ३३११८ ।

ही वृद्धियों में यहाँ कोई प्राप्त नहीं है। 'घञ्' और 'घ' के होने में स्वर में भी भेद नहीं होता। घञ् पक्ष में "याघघञ् ष्ठाजविनकाणाम्"<sup>१</sup> से अन्तोदात्त होगा। 'घ' पक्ष में भी "गतिकारकोपपदात् कृत्"<sup>२</sup> से वृद्धतरपदप्रवृत्तिस्वर अन्तोदात्त ही होगा इसलिये 'उदक' उपपद होने पर "करणाधिकरणयोश्च"<sup>३</sup> से कारण कारक में 'ल्युट्' प्रत्यय होता है। 'ल्युट्' के 'यु' को "युवोरनाकौ"<sup>४</sup> से 'अनादेश' होकर 'उदकोदञ्चन' यह रूप बन जाता है। 'उदच्यते अनेन स उदञ्चन'। 'उदकस्य उदञ्चन उदकोदञ्चन' (पानी छींचने का डोल या पीपा) 'उदङ्क' में अधिकरण में 'घञ्' हुआ है और 'उदञ्चन' में कारण में 'ल्युट्' हुआ है। तेज को बुष्पी या घी के वनस्तर को 'उदङ्क' कहते हैं।

#### प्रायवातिष्ठि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवातिष्ठकार 'अनुदक' ग्रहण के प्रत्याख्यान के साथ इस सूत्र का ही प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“विमर्षमिदमुच्यते । न हसश्चेत्येव सिद्धम् । अनुदके इति वक्ष्यामि इति । इह मा भूत्—उदकोदञ्चन । उदङ्कोऽनुदक-ग्रहणानर्थक्यं च प्राय वचनाद् यथा गोदोहन प्रमाधन इति "अर्थात् "हलश्च"<sup>५</sup> से 'घञ्' सिद्ध होने पर भी यह सूत्र क्यों बनाया। यदि यह कहा जाये कि 'अनुदके' ग्रहण करके 'उदक' उपपद होने पर घञ् न हो किन्तु 'ल्युट्' हो जाये, इसलिये यह सूत्र बनाया है तो इसका उत्तर है कि न तो 'उदङ्क' निपातन की जरूरत है और न 'अनुदक' ग्रहण द्वारा 'उदक' उपपद होने पर 'घञ्' निषेध की। "हलश्च" सूत्र में 'प्राय' ग्रहण की अनुवृत्ति होने से प्राय करके 'घञ्' होता है तो यह कही पर नहीं भी होगा। उससे 'उदक' उपपद होने पर 'घञ्' का अभाव रहेगा। उसी 'प्राय' वचन के कारण 'घ' प्रत्यय भी न होगा तो 'ल्युट्' होकर 'उदकोदञ्चन' बन जायेगा। जैसे 'गोदोहन', 'प्रसाधन' यहाँ 'ल्युट्' ही जाता है। 'गावो दुहते अनेन ॥ गोदोहन'। 'प्रगाध्यते अनेन स प्रमाधन' (गावें दुहने का साधन, सजावट का सामान)।

१ पा० ६२१४४।

२ पा० ६२१३६।

३ पा० ३३११७।

४ पा० ७११।

५ महा० भा० २, प्रवृत्त सूत्र, पृ० १५६।

६ पा० ३३१२१।

### समीक्षा एवं निष्कर्ष

दोनों मुनियों द्वारा उक्त सूत्र का प्रत्याख्यान ठीक ही है। "हलश्च" सूत्र इतना व्यापक है कि करण, अधिकरण में सभी हलन्त धातुओं से 'घञ्' सिद्ध हो जाता है। 'उदङ्' तो उससे बन ही गया। रहा 'अनुदके' यह निषेध, वह भी 'प्राय' ग्रहण से सिद्ध हो जायेगा। 'उदक' में भी 'घ' न होकर ल्युट् ही हो जायेगा तो द्रष्ट रूप बन जायेगा। इसीलिए आचार्य चन्द्रगोमी तथा पूज्यपाद देवनन्दी ने इस सूत्र को अपने व्याकरणों में नहीं रखा है। शाकटायन आदि तो इस सूत्र को रखने के पक्ष में ही हैं।<sup>१</sup> किन्तु यह विचारक्षम न होने से स्वीकार्य नहीं है। अतः सूत्र प्रत्याख्येय ही ठहरता है।

पङ्क्तिं विंशतिं त्रिंशच्चत्वारिंशत् पञ्चाशत् षष्टिं

सप्तत्यंशो नवतिशतम् ॥५१५६॥

### सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह सूत्र आर्होय प्रकरणान्तर्गत "तदस्य परिमाणम्"<sup>२</sup> के अधिकार में आता है। इसका अर्थ है कि 'पङ्क्ति' 'विंशति' आदि शब्द "तदस्य परिमाणम्" इस अर्थ में निपातित हैं। इनमें प्रकृति-प्रत्यय और उनके अर्थ का साक्षात् निर्देश न करके केवल बना बनाया समुदाय ही 'निपातन' से प्रकट कर दिया गया है। 'विधि' और 'निपातन' में यही अन्तर है कि "यदिह लक्षणेनानुपपन्न तत्सर्वं निपातनात् सिद्धम्"<sup>३</sup> अर्थात् जो बात सामान्यलक्षण से नहीं सिद्ध होती वह 'निपातन' से सिद्ध हो जाती है। 'विधि' में प्रकृति प्रत्यय आदि अवयव ध्रुवमाण होते हैं, प्रत्यक्ष होते हैं। उनका बना हुआ समुदाय अनुमेय होता है। 'निपातन' में इससे विपरीत प्रकृति प्रत्यय आदि अनुमेय होते हैं,

१ पा० ३३१२१।

२ (क) शा० सू० ४४६७—'उदङ्गोजले'।

(ख) स० सू० २४१७७—'उदङ्गोऽनुदके'।

(ग) हे० सू० १३१३१—'उदङ्गोऽतोये'।

३ पा० ५१५७।

४ का० भा० २, सू० ३११२३, पृ० ५१६।

उनका बना हुआ समुदाय प्रत्यक्ष होता है । 'निपातन' का प्रयोजन भर्तृहरि ने इस प्रकार निर्दिष्ट किया है—

“धातुसाधनकालानां प्राप्त्यर्थं नियमस्य च ।

अनुबन्धविकाराणां रुद्धयर्थं च निपातनम् ॥”

वस्तुतः 'पठित' आदि शब्द अव्युत्पन्न एव रुद्धि हैं । फिर भी उनकी व्युत्पत्ति की जाती है । 'पठित' शब्द के अनेक अर्थ हैं । यहाँ 'पठित' का अर्थ दस सख्या है । 'पठित' नाम का एक छन्द भी है जिसमें ४० अक्षर होते हैं । कतार या साइन को भी 'पठित' कहते हैं । 'यह ब्राह्मणों की 'पठित' है' ऐसा प्रयोग होता है । दस सख्या के अर्थ में 'पठित' शब्द का प्रयोग महाकवि कालिदास ने किया है—

‘नृपते प्रतिपिठमेव नत् वृत्तवान् पठितरथो सिद्ध्य यत्”

यहाँ दशरथ के लिये 'पठितरथ' शब्द का प्रयोग हुआ है । 'विंशति' से लेकर 'शतम्' तक सब २०, ४०, ४०, ५०, ६०, ७०, ८०, ९०, १०० इस क्रम से सख्या और सख्येय के वानक श्लोक में प्रसिद्ध हैं । जब 'विंशति' शब्द सख्या वाचक होगा तो सख्येय द्रव्य के साथ सामानाधिकरण्य न होने से व्यतिरेक में पड़ी होकर 'गवा विंशति' (गायों की बीस सख्या) 'शत ब्राह्मणान्' (ब्राह्मणों की सौ सख्या) ऐसा प्रयोग होगा और जब 'विंशति' शब्द सख्येयवाची होगा तो सख्येय द्रव्य के साथ सामानाधिकरण्य होकर व्यतिरेक में न होने से पड़ी नहीं होगी । 'विंशति गाय', 'शत ब्राह्मणा'

१ महा० प्र० भा० ४, सू० ५ १५६, पृ० ४७ 'विधिनपातनयोश्चाय भेद यथावयवा निर्दिश्यन्ते समुदायोऽनुमीयते स विधि यत्र तु समुदाय श्रुपतेऽवयवाश्च अनुमीयन्ते तन्निपातनम्' ।

२ प्रदीपवार कैंपट द्वारा सूत्र ५ १ ११४ तथा शब्दकोस्तुभवार द्वारा शब्दकोस्तुभ में सूत्र ३ १ १०१ पर भर्तृहरि के नाम से उद्धृत । किन्तु यावत्पदीप में सम्प्रति यह कारिका नहीं मिलती । यह विद्वानों की रोज का विषय है । तुलना करो—

‘अप्राप्ते प्रापण चापि प्राप्तेर्वारणमेव च ।

अधिवार्यविवक्षा च त्रयमेतन्निपातनम् ॥’

३ रघुवश, ६ ७४ ।



इम प्रकार समान विभक्त्यन्त प्रयोग होगा । 'विंशति गाव' (बीस गायें), 'विंशतिगवम्' (विंशते गवा समाहार) (बीस गायों का समूह) इन प्रयोगों में 'विंशति' शब्द सख्यावाची है । 'गवा विंशति', 'गौ विंशति', 'ब्राह्मणानां शतम्', 'ब्राह्मणशतम्' ये प्रयोग 'विंशति' को और 'शत' शब्द को सख्यावाची सूचित करते हैं । स्वभाव से ही 'विंशति' आदि शब्द एकत्व अथ में सख्या और मध्येय के वाचक है । 'विंशति' से 'नवति' तक सब स्त्रीलिंग है । 'शतम्', 'सहस्रम्', 'लक्षम्' इत्यादि नपुंसकलिङ्ग है । यह सब शक्ति का स्वभाव है । 'विंशति' आदि व्युत्पन्न शब्दों की यदि व्युत्पत्ति करनी अभीष्ट हो तो काशिका आदि वृत्तिकार इस प्रकार करते हैं—“द्वौ दशतौ परिमाण मस्य सधस्य इति त्रिंशति” । 'द्विदशत्' शब्द के स्थान में निपातनात् 'विन्' या 'वि' आदेश होकर 'शति' प्रत्यय हो जाता है तो 'विंशति' बन जाता है । इसी प्रकार “त्रय दशत परिमाणमस्य सधस्य त्रिंशत्” यहाँ 'त्रिदशत्' शब्द के स्थान में निपातनात् 'त्रिन्' या 'त्रि' आदेश होकर 'शत्' प्रत्यय हो जाता है तो 'त्रिंशत्' बन जाता है । 'चतुदशत्' को 'चत्वारिन्' अथवा 'चत्वारि' आदेश होकर 'शत्' प्रत्यय हो जाता है तो 'चत्वारिंशत्' बन जाता है । 'पञ्चदशत्' को 'पञ्चा' आदेश होकर 'शत्' प्रत्यय होता है तो 'पञ्चाशत्' बन जाता है । 'षड्दशत्' को 'षट्' आदेश होकर 'ति' प्रत्यय हो जाता है तो 'षष्टि' बन जाता है । 'ति' को पकार के योग में “ष्टुना ष्टु” से ष्टुत्व हो जाता है । 'सप्तदशत्' को 'सप्त' आदेश होकर 'ति' प्रत्यय हो जाता है तो 'सप्तति' बन जाता है । 'अष्टदशत्' को 'अशी' आदेश होकर 'ति' प्रत्यय होता है तो 'अशीति' बन जाता है । 'नवदशत्' को 'नव' आदेश होकर 'ति' प्रत्यय हो जाता है तो 'नवति' बन जाता है । 'दशदशत्' को 'श' आदेश होकर 'त' प्रत्यय हो जाता है तो 'शतम्' बन जाता है । 'दस' से लेकर 'सौ' तक इन सख्यावाचक शब्दों का सूत्र में निर्देश 'सहस्र' आदि सख्याओं का भी उपलक्षण समझना चाहिये । काशिकाकार लिखते हैं—“विंशत्यादयो गुणशब्दा ते यथाकथञ्चिद् व्युत्पाद्या । नात्रावयवायं भिन्ननिवेष्टव्यम् इति । तद्यथा— पक्तिरिति त्रमसन्निवेशेऽपि वर्तते ब्राह्मणपक्ति । पिपीलिकापक्ति । न चात्रावयवायं कश्चिदस्ति” ।

लोकनिरुद्ध या लोक प्रसिद्ध होने से सूत्र का प्रत्याख्यान

इस सूत्र के विषय में एक विशेष बात यह है कि यहाँ वातिककार सूत्र का खण्डन करते हैं और भाष्यकार उनका पूर्ववत् समर्थन न करके उल्टे सूत्रकार के सूत्र को ही समर्थित करते हैं। इस प्रसङ्ग में भाष्यकार की निष्पक्ष आलोचना बड़ी सटीक बन पड़ी है। अस्तु, वातिककार इस सूत्र में बड़े गये 'पद्मि', 'विशति' आदि शब्दों को अभ्युत्पन्न प्रातिपदिक तथा लोक प्रसिद्ध समझते हुए इसका प्रत्याख्यान करते हैं—

“अनारम्भो वा प्रातिपदिकविज्ञानाद् यथा सहस्रादिषु” ।<sup>१</sup>

भाष्यकार इसकी व्याख्या करते हुए कहते हैं—“अनारम्भो वा पुनर्विश-  
त्यादीनां व्याध्यः । कथं सिध्यति । प्रातिपदिकविज्ञानात् । कथं प्रातिपदिक-  
विज्ञानम् । विशत्यादयोऽभ्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि । यथा सहस्रादिषु ।  
तद्यथा—सहस्रम्, अयुतम्, अवुंदमिति । न चामुपमं त्रियते, भवति चाभिधान-  
मिति ।”<sup>२</sup> यहाँ वातिककार का यही भाव है कि ‘विशति’ आदि शब्द  
अभ्युत्पन्न प्रातिपदिक हैं। जैसे ‘सहस्र’, ‘अयुत’ आदि हैं। जैसे उनका  
अन्वाख्यान शास्त्र द्वारा नहीं किया जा रहा है वैसे इनका भी अन्वाख्यान  
करना व्यर्थ है। जब बिना शास्त्रीय अन्वाख्यान के ‘सहस्र’ आदि शब्दों से  
अर्थ की स्पष्ट प्रतीति हो रही है तो ‘विशति’ आदि से भी शास्त्रीय अन्वा-  
ख्यान के बिना ही अर्थ की प्रतीति हो जायेगी, जैसा कि होती भी है। ऐसी  
अवस्था में केवल ‘विशति’ आदि का ही शास्त्रीय अन्वाख्यान विशेष महत्व  
नहीं रखता। इसलिए सूत्र का अनारम्भ ही अच्छा है। इस प्रकार वातिककार  
द्वारा इस सूत्र के अनारम्भ पक्ष की प्रकट करने भाष्यकार इसका समर्थन  
करते हुए कहते हैं—“यथा सहस्रादिषु इत्युच्यते । अथ सहस्रादिष्वपि कथं  
भविष्यति । सहस्रं गवाम् । सहस्रं गावः । सहस्रगवम् । सोसहस्रम् इति ।  
यावतापि सन्देहः, नासूया वस्तव्या यत्रानुगम आचार्येण त्रियते इति ।”<sup>३</sup>  
यहाँ भाष्यकार के कहने का भाव यह है कि ‘सहस्र’ आदि ग्रहण करने पर  
भी बात नहीं बनती। क्योंकि ‘सहस्र’ आदि में भी कहीं स्पष्ट अर्थ की प्रतीति  
होती है। वहाँ भी सन्देह ही है—‘सहस्रं गावः’ । यहाँ ‘सहस्र’ शब्द गायों

१ महा० भा० २, सू० ५१ ५६ पर वातिक, पृ० ३५५ ।

२ वही ।

३ महा० भा० २, सू० ५१ ५६, पृ० ३५५-५६ ।

का विशेषण है। उगका समानविभक्तिक है, सख्येयवाची है। किंतु 'गवा सहस्रम्' यहाँ 'सहस्र' शब्द सख्यावाची है। सख्यावाची न होने से गायो का समानाधिकरण नहीं है अतः व्यतिरेक में पड़ी हो रही है। ऐसी अवस्था में यदि आचार्य पाणिनि ने 'विक्रति' आदि कुछ शब्द अन्वाख्यान के लिये गिना दिये हैं और 'महसादि' नहीं गिनाये ता इसमें बुरा क्या लग रहा है। आचार्य से असूया क्यों कर रहे हो। यह सूत्र तो 'सहस्र' आदि का उपलक्षण है। उन्होंने अन्वाख्यान ही तो किया है, प्रत्याख्यान तो नहीं किया। किसी वस्तु का अन्वाख्यान या अनुगमन एवं अनुविधान करना समुचित ही है। वह सब का न होकर यदि कुछ का भी हो जाता है तो भी ठीक ही है। व्याकरण तो विशेषरूप से उदाहरणों या प्रयोगों का निदर्शन-मान होता है। उसमें अपवाद या एकाग्र प्रयोग अछूता छूटा रह सकता है।<sup>१</sup> अतः हम दृष्टि से पाणिनि ने जितने 'वक्ति' आदि शब्दों का अन्वाख्यान किया है, वह अनुमोदनीय ही है।

**समीक्षा एवं निष्कर्ष**

भाष्यकार के स्पष्टीकरण से बात साफ हो जाती है कि यह सूत्र प्रत्याख्यान के योग्य नहीं है। यह लोक प्रसिद्ध शब्दों का भी अन्वाख्यान करता है, यह इस सूत्र के रखने से सिद्ध हो जाता है। अर्वाचीन व्याकरण भी प्रायः भाष्यकार के साथ सूत्र के रखने में सहमत हैं।<sup>२</sup> केवल चन्द्राचार्य तथा शाकटायन ही धार्तिककारकृत प्रत्याख्यान में रुचि रखते हैं।<sup>३</sup> लेकिन ये

१ द्र० महा० प्र० भा० ४ सू० ५ १ ५६, पृ० ५०—'अशक्यो वानन्त्यात् सर्वशब्दानुगमः'। शब्दों की इस अपरिमेयता तथा व्याकरण सामर्थ्य की समीक्षा को देखकर ही पाणिनि ने अनेक सूत्रों में 'बहुलम्', 'दृश्यते' जैसे शब्दों का व्यवहार किया है।

२ (क) जै० सू० ३ ४ ५८—'वक्ति विशत् त्रिशच्चत्वारिंशत् पचाशत् पष्टिसप्तत्यशीति नवतिशतम्'।

(ख) स० सू० ५ १ ६३-६४—'वक्ति'। 'विशति त्रिशच्चत्वारिंशत् पचाशत्पष्टि सप्तत्यशीति नवति शतम्'।

(ग) है० सू० ६ ४ १७३—'विशत्यादयः'।

३ तुलना करो—शा० सू० ३ २ १६४ की अमोषवृत्ति, पृ० २७२ 'विशत्यादयो गुणशब्दा गुणे गुणिनि धायत्वातिङ्ग सख्या एव वर्तन्ते। विशतिविशतिर्वाच इति साधुत्वमेवा पृषोदरादय उणादयो बहुलमिति वा तन्निर्देशाद्वा विज्ञायते'।

दोनों विचारणीय ही है। क्योंकि 'सहस्रादि' अव्युत्पन्न शब्दों के उपनशनाथं यह सूत्र आवश्यक ठहरता है।

### ऐकागारिक चोर ॥५१११॥

#### सूत्र की प्रयोजन स्थापना

यह सूत्र 'प्राग्वर्तीय' प्रकरणान्तर्गत "प्रयोजनम्" के अधिकार में आता है। इसका अर्थ है कि 'चोर' अर्थ के कहने में 'ऐकागारिक' शब्द निपातित होता है, 'उसका प्रयोजन' इस अर्थ की विवक्षा में। निपातन होने पर भी इसकी व्युत्पत्ति एवं विग्रह इस प्रकार किया जाता है—'एकमगार प्रयोजन-मस्य स ऐकागारिक चोर'। एवं अगार अर्थात् खाली घर है प्रयोजन जिसका उसको 'ऐकागारिक' कहते हैं। वह चोर ही होता है क्योंकि खाली घर को देखकर ही चोर चोरी करता है। जो घर खाली न हो, जहाँ आदमी विद्यमान हो, वहाँ चोर चोरी नहीं कर सकता। उसे भय रहता है। चोर का यही प्रयोजन है कि उस खाली घर मिले तो वह चोरी करे। 'ऐकागार' शब्द से प्रयोजन अर्थ में "प्रयोजनम्" सूत्र में 'ठञ्' भिद्य ही है। केवल 'चोर' अर्थ में नियम कर देने के लिये यह सूत्र बनाया गया है। उससे 'एकागार प्रयोजनमस्य भिक्षो' इस वाक्य में 'ऐकागारिक' रूप नहीं दूनेगा।<sup>१</sup> वहाँ 'ठञ्' नहीं होगा। क्योंकि वहाँ 'भिक्षु' अर्थ है, 'चोर' नहीं है। 'भिक्षु' का भी एक ही घर भिक्षा ग्रहण होता है। कुछ भिक्षु ऐसे होते हैं जो केवल एक ही घर से भिक्षा ग्रहण करते हैं अर्थात् वे एक बार ही भिक्षा लेते हैं, दूसरी तीसरी बार नहीं। इसलिए उनकी भिक्षा का प्रयोजन भी एक ही अगार है। 'चोर' में नियम कर देने से 'भिक्षु' को 'ऐकागारिक' नहीं कहा जायेगा।

सूत्र में 'ऐकागारिक' निपातन में 'टकार' इमीलिये लगाया है कि 'टिड्ढागज्' सूत्र से रथीतिङ्ग में 'डीप्' हो जाये। उससे 'ऐकागारिको' यह रूप भी बन जाता है। वाशिकाकार लिखते हैं कि "टकार कार्याधि-

१ इ० प्रकृत सूत्रस्य प० म० 'एकागार चरेद् भेदय तत्पुराणमुनेव्रतम्।' यह वचन भूलतः कहा से है, अन्वेष्टव्य है।

२ पा० ४११५।

धारणार्थं डीबेव भवति न तु डित्स्वर इति" १। उनका मतलब यह है कि 'डीप्' तो 'ठञ्' से भी हो सकता है। "टिड्ढाणञ्०" सूत्र में 'ठञ्' प्रत्यय भी गिनाया है फिर 'टकार' लगाने का यही प्रयोजन है कि 'डीप्' ही हो। 'ठञ्' के जित् होने के कारण "ञित्वादिर् नित्यम्" से प्राप्त आद्युदात्त स्वर न हो। कुछ लोग 'एकागारिक' में 'इकट्' प्रत्यय और वृद्धि का निपातन मानते हैं १।

भाष्ययातिङि या अनभिधान द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

भाष्यवातिकार इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—  
 "एकागारान्तिपातनानर्थक्यं ठञ् प्रकरणात् । एकागारान्तिपातनमनर्थकम् । कि कारणम् । ठञ् प्रकरणात् । ठञ् प्रकृत सोऽनुवर्तिष्यते ।" इह सहि प्रयोजनम्—चोरे इति ध्यामीति । इह भाभूत्—एकागार प्रयोजनमस्य भिक्षो इति । पक्षेतावन् प्रयोजन स्यात् एकागाराच्चोरे इत्येव ध्यान् ।" २। महा वातिकार के साथ भाष्यकार का भी यह तात्पर्य है कि 'एकागार' शब्द से 'प्रयोजन' अर्थ में 'ठञ्' हो ही जायेगा । इससे 'एकागारिक' रूप बन जायेगा तो यह सूत्र व्यर्थ है । यदि यह कहा जाये कि 'चोर' अर्थ में निपातन करने के लिए यह सूत्र बनाया गया है 'चोर' में ही 'एकागारिक' बने, भिक्षु में न बने, तो यह भी ठीक नहीं । क्योंकि उस अवस्था में "एकागाराच्चोरे" ऐसा सूत्र बनाया जा सकता था जिससे 'चोर' अर्थ में ही 'एकागार' शब्द से 'ठञ्' हो, अन्य अर्थ में न हो । जैसा कि आचार्य चन्द्रगोपी आदि ने अपने व्याकरणों में 'एकागाराच्चोरे' यह बनाया ही हुआ है । किन्तु आचार्य ने वैसा सूत्र न बनाकर निपातन किया है, उससे भिक्षु अर्थ में अनभिधान से 'ठञ्' न होगा । 'चोर' अर्थ में इस सूत्र के बिना भी हो जायेगा तो यह व्यर्थ है । 'जित्स्वर' निवृत्ति के लिये भी इस निपातन की आवश्यकता नहीं है 'एकागारिक' में 'ठञ्' प्रत्यय का 'जित्स्वर' अभीष्ट ही माना जायेगा । जब निपातन ही नहीं रहा तब उममें 'टकार' लगाना भी संबंधा उच्छिन्न

१ का० भा० ४, प्रकृत सूत्र, पृ० ६६ ।

२ पा० ६१४६७ ।

३ द्र० का० भा० ४ प्रकृत सूत्र, पृ० ६६—अपरे पुनरिक्प्रत्यय वृद्धि च निपातयन्ति ।

४ महा० भा० २, सू० ५१११३, पृ० ३६२-६३ ।

हो जाता है ।<sup>१</sup>

समोक्षा एव निष्कर्षं

जब अभिधान या अनभिधान ही शब्द प्रयोग में नियामक है तो 'चोर' में 'ऐकागारिक' स्वतः बन जायेगा । 'एकागार प्रयोजनमस्य ऐकागारिक' 'चोर' ही समझा जायेगा, भिक्षु नहीं । क्योंकि 'ऐकागारिक' शब्द से उसका अभिधान नहीं है । ऐसी अवस्था में सूत्र का प्रत्याख्यान ठीक ही है । निपातन से 'जित् स्वर' की निवृत्ति मानना भी सर्वथा अनुचित है । 'एकागार' शब्द से जब 'ठन्' करेगे तो उसका स्वर भी मानना आवश्यक है । भाष्यवातिकार के प्रत्याख्यान से यह ज्ञापित हो जाता है कि 'ऐकागारिक' में 'जित्स्वर' होगा । अभिधान स्वाभाव्य से उसका 'चोर' अर्थ में प्रयोग भी होगा ।

किन्तु जिस प्रकार 'ऐकागारिक' रूप की सिद्धि भाष्यवातिकार दोनों के मत में इस निपातन सूत्र के बिना भी हो सकती है और भिक्षु की छोड़कर केवल 'चोर' अर्थ में ही इस शब्द का प्रयोग व्यवस्थित हो जाता है वैसे इससे अगले निपातन सूत्र "आकालिकडाद्यन्तवचने"<sup>२</sup> में भी शब्द प्रयोग की व्यवस्था हो सकती है । उससे 'आद्यन्तवचन' अर्थात् क्षणप्रवृत्ति अचिरद्युति विद्युत् आदि अर्थ में ही शब्दशक्ति रक्भाव से 'आकालिक' शब्द का प्रयोग माना जायेगा तो वह निपातनसूत्र भी प्रत्याख्येय संभव हो जाता है । वातिकार ने तो उसका प्रत्याख्यान किया भी है—“आकालान्निपातानर्थक्यं ठम्प्रकरणात्” ।<sup>३</sup> यह वार्तिक उस निपातन सूत्र का खण्डन करता है । किन्तु भाष्यकार ने वातिकार के समान उस सूत्र का खण्डन नहीं किया है । इस सूत्र के खण्डन में दोनों एकमत हैं । यदि 'ऐकागारिक' बिना निपातन के बन सकता है तो 'आकालिक' क्यों नहीं बन सकता, यह विचारणीय है । यदि यह कहा जाये कि 'आकालिक' निपातन में जो आसानी है, वह 'ऐकागारिक' में नहीं है । क्योंकि 'ऐकागारिक' तो 'एकागार' शब्द

१ सुनना करो—वा० प० २, १७३

“वैरवासिष्ठगिरिणा तथैकागारिकादयः ।

कश्चित्त्वचिदाख्याता निमित्तावधिसत्करं ॥”

२ पा० ५ १ ११४ ।

३ महा० भा० २, सू० ५ १ ११४ पर वातिक, पृ० ३६३ ।

से बनता है। वह बिना निपातन के भी बन सकता है किन्तु 'आकालिक' में यह बात नहीं है। वहाँ तो 'समानकाल' शब्द को 'आकाल' आदेश होकर वह रूप बनाना है। उसके लिये इतना टटा कौन करे। सीधा 'आकालिक' निपातन ही कर दिया जाये। उस निपातन में सब बातें आ जायेगी। 'समानकाल' के स्थान में 'आकाल' आदेश भी निपातन के बन से समझा जायेगा इसलिए उसका तो निपातन सूत्र ही ठीक है। तो इसका उत्तर यह दिया जा सकता है कि 'आकाल' शब्द से ही 'ठज्' करके 'आद्यन्तवचन' अर्थ में 'आकालिक' बना लिया जायेगा। 'समानकाल' शब्द को 'आकाल' आदेश नहीं माना जायेगा। धात्विककार ने 'आकाल' शब्द में ही 'ठज्' प्रत्यय स्वीकार किया है। वहाँ 'समानकाल' शब्द का प्रयोग ही नहीं है। "आवृत्त काल आकाल। न च कालस्यावृत्तिः संभवति इति सामर्थ्यादयमर्थो भवति—उत्पत्तिकालेन समानो यस्य विनाशकालः" यह कहकर प्रदीपकार ने 'आकाल' शब्द से ही 'समानकाल' शब्द का अर्थ प्रकट कर दिया है।

"आकालाट्ठञ्च" यह अगला धात्विक भी 'आकाल' शब्द से ही प्रत्यय का विधान करता है। स्वयं आचार्य पाणिनि ने 'समानकाल' शब्द से 'ठज्' प्रत्यय का निपातन नहीं किया है। यह तो वृत्तिकारों की महिमा है जो 'समानकाल' के स्थान में 'आकाल' आदेश मानकर उससे प्रत्यय विधान करते हैं। सीधा 'आकाल' शब्द ही जब 'ठज्' प्रत्यय विधान में समर्थ है तो उसने 'ठज्' प्रत्यय करके 'आकालिक' रूप बन जायेगा तो "आकालिक-आद्यन्तवचने" यह निपातन सूत्र भी व्यर्थ हो जाना है। उस सूत्र के प्रत्याख्यान में बचकर भाष्यकार यह कहकर चल देने हैं—"इदं तर्हि प्रयोजनम्—एतस्मिन् विशेषे निपातनं करिष्यामि समानकालस्याद्यन्तविवक्षायाम् इति"।<sup>१</sup> यह भाष्यकार का वचन सर्वथा चिन्त्य है। विशेष विचार की अपेक्षा रखता है। 'ऐकागारिक' और 'आकालिक' में क्या अंतर है। कुछ भी नहीं। एक 'चोर' में निपातित है और दूसरा 'आद्यन्तवचन' में। यदि निपातन सूत्र रखते हैं तो दोनों ही रखने चाहिये और यदि नहीं रखते हैं तो दोनों का ही

१ महा० प्र० भा० ४, सू० ५१ ११४, पृ० ६८।

२ महा० भा० २, सू० ५१ ११४ पर धात्विक, पृ० ३६३।

३, वही।

समानयोगक्षेम होने से प्रत्याख्यान न्याय्य है। इन दोनों के प्रत्याख्यान में भाष्यकार की अपेक्षा वातिककार ही अधिक प्रशस्त्य है। विद्वान् लोग इस पर विचार करें।

प्रस्तुत प्रसङ्ग में अर्वाचीन वैयाकरण भी कोई विशेष युक्ति नहीं प्रस्तुत कर रहे हैं। इन्होंने प्रायः दोनों ही सूत्रों को रखा है।<sup>१</sup> हा, वातिककार के अनुसार इन्होंने 'आकाल' शब्द से प्रत्यय विधान स्वीकार दिया है, 'समानकाल' से नहीं। इस प्रकार सब तरह से विचारकर इसी निष्कर्ष पर पहुँचा जा सकता है कि इन दोनों सूत्रों के विषय में वातिककार कात्यायन का प्रत्याख्यान ही ठीक है।

आकालिकश्चाद्यन्तवचने ॥५१११४॥

सूत्र की सप्रयोजन स्थापना

यह निपातन सूत्र है। इसका अर्थ है कि 'आदि' और 'अन्त' के एक साथ वचन में 'आकालिकट' शब्द निपातित होता है। यहाँ 'समानकाल' शब्द के स्थान में 'आकाल' शब्द आदेश माना गया है। 'आद्यन्ती समानकाली यस्य स आकालिकः' इममे 'टकार' का अनुबन्ध "टिड्ढाणञ्०"<sup>२</sup> से 'डीप्' विधान के लिये लगाया गया है। 'आकालिकी विद्युत्' यहाँ विद्युत् रूप स्त्रीलिङ्ग अथवा 'डीप्' हो जाता है। जिसकी उत्पत्ति के साथ ही विनाश हो जाये वह 'आकालिक' है। विद्युत् 'आकालिकी' इसलिए है कि वह उत्पत्ति के साथ ही नष्ट हो जाती है, इसलिए अचिरद्युति कहलाती है। प्राग्वर्तीय प्रकरण में "प्रयोजनम्"<sup>३</sup> इस की अनुवृत्ति होने पर भी यह सूत्र

१ पा० सू० ४१११८-११९—'एवामाराज्ज्वीरे । आकालादुच्छ' ।

जै० सू० ३४१०३—'वैशाखायादपाष्टिकैवामारियडाकालिवट्' ।

शा० सू० ३२११८, १२४—'एकागाराज्ज्वीरे । आकालिन टश्वाद्यन्ते' ।

ग० सू० ५१११९-१२०—'एकागाराज्ज्वीरे । आकालादुच्छ' ।

है० सू० ६४११८, १२८—'एकागाराज्ज्वीरे । आकालिकमिवश्वाद्यन्ते' ।

२ पा० ४११५ ।

३ पा० ५१, १०६ ।



‘आद्यन्तवचन’ इस अर्थ विशेष मे ‘आकालिक’ शब्द का निपातन करता है। समानकालार्थक ‘आकाल’ शब्द से स्वार्थ मे ‘अर्थात्’ ‘आकाल’ शब्द का अपना जो ‘समानकाल’ अर्थ है, उसमें ‘ठज्’ प्रत्यय का निपातन है। काशिकाकार ‘इक्ट्’ प्रत्यय का निपातन मानते हैं।<sup>१</sup> निपातन करने का अभिप्राय यही है कि जो काम विधि से न सिद्ध हो सके, वह निपातन से सिद्ध कर लिया जाये। यही इस सूत्र का प्रयोजन है।

अन्यथासिद्धि द्वारा सूत्र का प्रत्याख्यान

प्रस्तुत सूत्र के स्रष्टा में भाष्यकार की सहमति नहीं है। केवल वार्तिक-कार ही इस सूत्र का प्रत्याख्यान करते हुए कहते हैं—“आकालानिपातनानर्थक्यं ठज्प्रकरणात्। ठज् प्रकृतं सोऽनुवर्तिष्यते।”<sup>२</sup> अर्थात् ‘समानकाल वाची’ जो ‘आकाल’ शब्द है उससे उस सूत्र द्वारा ‘ठज्’ प्रत्यय का निपातन करना व्यर्थ है। ‘ठज्’ प्रत्यय तो “प्राग्वतेष्ठज्”<sup>३</sup> इस अधिकार मे अनुवृत्त होता आ ही रहा है। ‘टकार’ अनुबन्ध लगाने की भी आवश्यकता नहीं। ‘ठज्’ प्रत्यय होने पर “टिड्ढाणञ्”<sup>४</sup> से ङीप् स्वतः सिद्ध है। ‘ठज्’ के जित् होने से “ञ्जित्यादिनित्यम्”<sup>५</sup> से आद्युदात्त स्वर भी सिद्ध हो जाता है। जैसे ‘एकागार’ शब्द मे ‘ठज्’ होकर ‘ऐकागारिक’ यह प्रयोग पूर्वसूत्र मे बन जाता है, वैसे ‘आकाल’ शब्द से भी ‘ठज्’ होकर ‘आकालिक’ बन जायेगा। इस प्रकार वार्तिककार द्वारा इस सूत्र का प्रत्याख्यान हो जाता है। उसको स्वीकार न करते हुए भाष्यकार कहते हैं—“इदं तर्हि प्रयोजनम्—एतस्मिन् विशेषे निपातनं करिष्यामि, समानकालस्याद्यत विवक्षायामिति।”<sup>६</sup> यहाँ भाष्यकार का आशय यह है कि ‘समानकाल’ शब्द के स्थान में ‘आकाल’ आदेश करने तथा ‘आद्यन्तवचन’ रूप अथ विशेष की प्रकट करने के लिये यह निपातन आवश्यक है। ‘ऐकागारिक’ मे तो ‘एकागार प्रयोजनमस्य’

१ इ० का० भा० ४, प्रकृत सूत्र, पृ० ६७—‘इक्ट् प्रत्ययश्च निपात्यते’।

२ महा० भा० २, गू० ५ १ ११४ पर वार्तिक, पृ० ३६३।

३ पा० ५ १ १८।

४ पा० ४ १ १५।

५ पा० ६ १ १६७।

६ महा० भा० २, प्रकृत सूत्र, पृ० ३६३।

इस प्रकृत 'प्रयोजन' अर्थ में 'एकागार' शब्द से 'ठञ्' हो जायेगा किन्तु 'आकालिक' में 'प्रयोजन' अर्थ को छोड़कर 'आद्यन्तवचन' यह विशेष अर्थ कहने के लिए 'ममानकाल' शब्द को 'आकाल' आदेश करके 'टञ्' करना है, इसलिए उसका निपातन किया गया है।

**समीक्षा एवं निष्कर्ष**

इसकी समीक्षा "एकागारिषट् चोरे" (पा० ५१११३) इस पूर्वसूत्र में की जा चुकी है। यह वही द्रष्टव्य है।<sup>१</sup>

---

१ इस विषय मे देखे, पृ० ५१८-२१।

## उपसंहार

विषयवस्तु के विभाजन की दृष्टि से प्रस्तुत शोध ग्रन्थ को सज्ञा, परिभाषा, विधि, नियम, अतिदेश, अधिकार वैदिक तथा निपातन सूत्र नामक आठ अध्यायों में विभाजित किया गया है। इनसे पूर्व भूमिका भाग में सूत्रशैली, सूत्रों में प्रक्षेप, महाभाष्य में प्रक्षेप तथा प्रत्याख्यान प्रकाररूप प्रतिपाद्य विषय पर संक्षेप में विचार प्रस्तुत किये गए हैं।

अस्तु, सूत्रों के प्रत्याख्यान की समालोचना करते समय कुछ नूतनतथ्य प्रकट हुए हैं जो भाष्यवार्तिककार द्वारा किये गये सूत्रों के प्रत्याख्यानो का आधार रहे हैं। सर्वप्रथम तो देखा गया है कि प्रत्याख्यान करते समय भाष्यकार ने विविध पक्षों का आश्रयण किया है। जहाँ जो पक्ष अनुकूल लगा उसका ग्रहण कर लिया और दूसरा छोड़ दिया जथात् जैसा समय देखा प्रसङ्ग के अनुकूल वैसा समाधान या परिहार कर दिया। दूसरे शब्दों में—“पक्षान्तरेऽपि परिहारा भवन्ति” इस न्याय का आश्रयण करते हुए वे स्रण्डन करते समय एक बार तो मण्डनीय वस्तु का भी स्रण्डन करने में नहीं चूकते। भले ही वह स्रण्डन सिद्धान्त रूपेण मान्य न हो। लूकारोपदेश का प्रत्याख्यान इसमें प्रमाण है। इसी प्रकार कुछ प्रत्याख्यान स्थल अन्योन्याश्रित भी हैं। इस विषय में “न घातुलोप आघघातु के” सूत्र का प्रत्याख्यान सात्वयग्राहक है। ऐसे स्थानों पर भाष्यकार का अपना अभिमत जान पाना दुर्बोध हो जाता है। इसी आधार पर कुछ विद्वान् भाष्य में न्यूनाधिक अंश प्रक्षिप्त भी मानते हैं। किन्तु यह मत भाष्यकारीय प्रत्याख्यान शैली के प्रतिकूल होने के कारण स्वीकार नहीं किया गया है।

लक्ष्यानुरोध में शब्द साधन में नक्षणों में किया गया परिवर्तन (न्यायान्तर) भी सूत्रों के प्रत्याख्यान का कारण रहा है। पाणिनीय परम्परा में रहते हुए ही पाणिनि अपेक्षा अन्य नघु एवं मुन्दर उपाय में सब लक्ष्यों का सम्ग्रह करना

किसी तरह से अनुचित भी नहीं कहा जा सकता। यद्यपि यह सब स्फुटबोध की दृष्टि से मन्द बुद्धियों के लिए कठिन हो सकता है तथापि वृत्त्यन्मनियों के लिये तो यह साहज्य ही है। इसी प्रकार 'स्या-यादेशभाव' के विषय में भी भाष्यकार ने नितान्त भाषा वैज्ञानिक दृष्टिकोण अपनाया है। इस पद्धति में 'स्यामी' और 'आदेश' दोनों को 'नष्टाश्वदग्धरथवत्' या 'पङ्गन्धवत्' परम्पर सम्बद्ध न मानकर स्वतन्त्र प्रकृत्यन्तर माना जाता है। यह बात अलग है कि उक्त दोनों प्रकृतियों के रूप अपने-अपने निश्चित प्रयोग क्षेत्र वाले अर्थात् 'नियत विषय' हैं।

"इहेङ्गितेन चेष्टितेन निमिषितेन महता वा सूत्र निवचनेनाचार्याणामभिप्रायो लक्ष्यते" इस तथ्य की दृष्टिगत रखते हुए भाष्यकार विभिन्न सूत्रों से कुछ ऐसे गूढ़ ग्रहण किये हैं जिनके आधार पर भाष्यवातिकार द्वारा किया गया किसी सूत्र का प्रत्याख्यान स्वयं पाणिनि द्वारा भी स्थापित हो जाता है। इस दृष्टि से "जेपे" सूत्र देखा जा सकता है। इसी प्रकार यह ठीक है कि आचार्यों द्वारा "यथा लोके तथा व्याकरणे?" यह मिद्धान्त स्वीकार किया गया है जिसकी पुष्टि स्वयं आचार्य पाणिनि ने लोक को प्रमाण मानते शास्त्र की 'सज्ञाप्रमाण' मानकर की है। किन्तु 'यश्चायं लोकात् सिद्ध किं नम शास्त्रीयेण यत्नेन' इस मिद्धान्त के आधार पर सभी सूत्रों का प्रत्याख्यान ग्राह्य नहीं प्रतीत होता। लोकसिद्ध होने पर भी कुछ अव्यावश्यक कारणों का अन्वाख्यान तो शास्त्र द्वारा करना ही चाहिये जिससे वे कारण शास्त्रानुमोदित हो सकें। सहिता तथा अवसान सज्ञासूत्र इस श्रेणी में आते हैं।

एक तरफ तो भाष्यकार स्वयं यह मानते हैं—“एते सत्त्वपि विषय सुपरिगृहीता भवन्ति येषु लक्षण प्रपञ्चश्च। केवल लक्षण केवल प्रपञ्चो वा न तपाकारश्च भवति” और दूसरी तरफ स्वयं ही 'ध्रुवमपायेऽपदानम्' इस सामान्य सूत्र के प्रपञ्चभूत "भीत्रार्थानां भयहेतु" इत्यादि सभी अपादान प्रकरणगत सूत्रों का शीघ्र अपादान या बौद्धिक अपाद्य मान कर प्रत्याख्यान कर रहे हैं। उनकी यह स्थिति या शैली प्रशंसनीय नहीं प्रतीत होती। इसी प्रकार भाष्यकार ने एक दिशा दिखाई है कि यस्तु के निर्णय में उनके अवान्तर छोटे-छोटे भेद नहीं गिने जाते। सामान्य में विशेष का अन्तर्भाव हो ही जाता है। इस दृष्टि में भाष्यवातिकार ने मारा एकलौप्य प्रकरण ही प्रत्याख्यात कर दिया है। ऐसा करने में दोनों का यही भाव रहा है कि

किसी प्रकार इन विशेष सूत्रों से बनने वाले शब्द 'सरूप' बना लिये जाए। एक स्थान पर उपसह्यानवार्तिक के आधार पर सूत्र का सङ्गठन किया गया है जोकि आपातत रुचिकर नहीं लगता। नयोंकि सूत्रकार की मूत्र रचना के समय वह वार्तिक नहीं था। तो भी अधिक लक्ष्यमग्रह की दृष्टि से उपसह्यानवार्तिक ही समर्थित किया गया है।

“शिष्टानां ततोऽर्थबोधस्वरूपम्” अर्थात् शिष्टों में अर्थबोध हो जाना ही अभिधान का स्वरूप है। इस अभिधान-अनभिधान रूपी ब्रह्मास्त्र से भी अनेक सूत्रों का प्रत्याख्यान किया गया है। अभिधान के विषय में जिज्ञासा होने पर यही कहा जाता है कि शब्द की ऐसी ही शक्ति है कि अमुक शब्द तो निष्पन्न (परिनिष्ठित) होता है और अमुक नहीं। शब्दशक्तिस्वाभाव्य से लोक में ऐसे प्रयोग का अभिधान (प्रयोग या व्यवहार) नहीं है। शब्दाध-सम्बन्ध की लोक मिथ्याता (संज्ञाप्रामाण्य) के विषय में भाष्यकार का यह वचन अवश्य ध्यातव्य है—“अभिधानलक्षण कृतद्वितसमासा”। इसके स्पष्टीकरण के लिए प्रदीपकार कहते हैं—“कृतद्वितसमासानामभिधान नियामक लक्षण स्वनभिज्ञाना तद्भिज्ञानसूचकम् अर्थात् कृत, तद्वित और समास सूत्रों का प्रयोग पूर्णरूपेण अभिधान के अनुसार ही होता है। दूसरे शब्दों में प्राप्ति होने पर भी सूत्र प्रवृत्त नहीं होगा यदि उस शब्द से उस अर्थ की प्रसिद्धि लोक में न हो। शब्द में जिस अर्थ का अभिधान अभीष्ट है, वह अर्थ मुख्यरूप से अभिहित होने पर भाष्यवार्तिककार उसके साधन विशेष की परवाह नहीं करते। इनका पदे-पदे “अनभिधानात्” कहना ही साधन प्रक्रिया को गौण सूचित कर रहा है। किन्तु इतनी महत्ता होने पर भी अभिधान-अनभिधान को व्याकरण-शास्त्र में “अव्यतिक्रमति” भी माना गया है। अभिधान के समान ही विवक्षा का भी संस्कृत व्याकरण में महत्त्वपूर्ण स्थान है। क्या कारक, समास, तद्वित तथा सन्धि इत्यादि सर्वत्र विवक्षा का ही व्यापार परिलक्षित होता है। “विवक्षात कारकाणि भवन्ति” यह न्याय तो प्रसिद्ध ही है। इस विवक्षा के आधार पर भी कुछ सूत्रों का प्रत्याख्यान किया गया हो तो युक्ति सगत ही है। वस्तुतः अर्थ का बोध मुख्य है। वह जिस प्रकार से भी हो सके उसे स्वीकार कर लेना चाहिये। सब विवक्षा या आरोप का ही सेन है। विवक्षा के महत्त्व को समझने के कारण ही संभवतः पाणिनि ने भी अनेकत्र ‘बहुलम्’ तथा ‘दृश्यते’ इत्यादि शब्दों का व्यवहार किया है।

जहां तक वैदिक सूत्रगत प्रयोगो ना सम्बन्ध है, उनके साधन के लिए कोई एक निश्चित प्रकार नहीं है। वैदिक प्रयोगमिद्धि के लिए अनेक उपाय हैं। इस विषय में “इन्द्रिभवतिम्या च” सूत्र का उल्लेख किया जा सकता है। वेद में तो विशेष रूप में शब्द का प्रयोग स्वतः प्रमाण है। इसके अतिरिक्त वहां स्वर को देख करके भी व्युत्पत्ति का निर्णय करना होता है। प्रायः सभी वैदिक सूत्र इसी शैली में अर्थात् शब्द के प्रयोग को स्वतः प्रमाण मानते हुए ही प्रत्याख्यात किये गए हैं। यथा—

१ “दृष्टानुविशिष्टन्दसि भवति”।

२ “मर्वे विषयश्चच्छन्दमि विवस्मन्ने”। इत्यादि।

भाष्यकार प्रायः अतिशय साधन में काम लेते हैं। किन्तु शब्दवृत्तसाधन में अशक्तताधन तिरोहित नहीं होना चाहिए। प्रत्याख्यान करते समय स्पष्ट प्रतिपत्ति (असन्देह) के दृष्टिकोण पर भी ध्यान रखना चाहिए। यही कारण है कि भाष्यकार अनेकत्र आपाततः किसी सूत्र का खण्डन करके भी उसकी गरिमा का अनुभव करते हैं और अन्त में पुनः “आरम्भमाणोऽप्येतस्मिन् योगे” इत्यादि कहकर सूत्र की मत्ता को मौन स्वीकृति दे देते हैं। भाष्यकार की इस स्थिति को उनका अद्भुत कल्पना कौशल या बौद्धिक व्यायाम का समकार भी कहा जा सकता है जिसका अनिप्राय संभवतः आगे आने वाले शिष्य-प्रशिष्यों को सूत्र के पक्ष, विपक्ष, गुण-दोष आदि सभी सं सम्पत्तया परिचित कराना है। भाष्यकार के शब्दों में—“अन्वाख्यानमेव तर्हीर मन्दबुद्धिः”। इस दृष्टि से “श्यानिवत्” सूत्र तथा “अद्भुत” इत्यादि सूत्र द्रष्टव्य हैं। इसी प्रकार अनेकत्र दार्शनिक मिद्धान्तों के मतभेद के कारण भी भाष्यकारिभ्योकरुत किसी सूत्र का प्रत्याख्यान विचारणीय हो जाता है। इस प्रसङ्ग में “अस्मदो द्वयोश्च” सूत्र को लिया जा सकता है। यहा साम्य न्याय वेदान्त एवं वैश्वानर मिद्धान्तों के अनुसार तो इन्द्रियों के भी जह्मभाव वाणी होने के कारण उनके वर्ता होने में बहुवचन मिद्ध है। अतः सूत्र प्रत्याख्येय बन जाता है। किन्तु वैशेषिक आदि दर्शनों के अनुसार इन्द्रियों में वत्त्व न होने में उनमें बहुवचन मिद्ध नहीं है। अतः सूत्र प्रत्याख्येय नहीं बनता। ऐसी स्थिति में मही निर्णय सुकर नहीं रहता है ऐसे और भी अनेक स्थल हैं।

वामन में सूत्रकार ने सूत्र रचना करते समय साधन की अपेक्षा स्पष्ट प्रतिपत्ति को अधिक महत्त्व दिया लगना है। जिसमें मन्द बुद्धियों को भी

सुगमतया बोध हो उसके । क्योंकि व्याकरण का उद्देश्य सन्देह की निवृत्ति करता है, न कि सन्देहयुक्त पदा का उपदेश करना—“दृश्यते च भ्रमकि-  
वृत्तयेऽपि सूत्रदत्तो यत्नः” । इसी उद्देश्य की रक्षा के लिए सूत्रकार ने अनक  
सूत्रो में सन्ध्यभाव आदि गौरवग्रस्त निर्देश किये हैं तथा जिन्हें सूत्र या आर्प  
प्रयोग मानकर साधु ही माना जाता है । किन्तु बाद में प्रत्याख्यान करने  
वाले भाष्यवातिकार दोनों की प्रत्याख्यानदृष्टि “नैक प्रयोजन (उदाहरणम्)  
योगारम्भ प्रयोजयति” तथा ‘अर्धमात्रालाघवे, पुत्रोत्पन्नं मन्यन्ते वैयाकरणाः”  
इस प्रकार के सिद्धांतों को आधार मानकर आगे बढ़ी है । परिणामत  
इन्होंने सूत्रकार सम्मत स्पष्ट प्रतिपत्ति वाली पद्धति का अनेकत्र परिवर्तन  
कर दिया, चाहे इस मरणि को त्यागने में कितना ही दूरारुढ किण्व  
कल्पनाओं का आश्रय ही क्यों न लेना पड़ा हो । किन्तु इस प्रक्रिया में ‘प्रति-  
पत्तिगौरव’ होने से व्याकरण सुगम न होकर बह्वापासमाध्य हो गया । इस  
प्रकार केवल सूत्रकार के सूत्र का प्रत्याख्यान करने के लिए किसी लम्बी  
कल्पना या गौरवग्रस्त प्रक्रिया को अपनाना स्पष्ट प्रतिपत्ति के दृष्टिकोण से  
दोषावह ही माना जा सकता है । इसे ही स्वयं भाष्यकार के शब्दों में कुछ  
इस तरह समझा जा सकता है—“सैषा महती वणस्तम्बाल्लट्टवानुवृष्यते”  
अर्थात् परिश्रम अश्वि तथा लाभ अत्यन्त कम । हा, यदि ऐसे स्थलों को  
“शिष्याणां सुखावबोधाय” तथा “शिष्यबुद्धिमुत्पादनाय” स्वीकार किया जाए  
तब वैसे प्रत्याख्यात स्थल नाम हो सकते हैं ।

आलोचना तु शास्त्रे या यथामति कृता मया ।  
सा सर्वथा शुद्धभावेन विहितेत्यवधार्यताम् ॥



## परिशिष्ट

# प्रमुख सन्दर्भ ग्रन्थो की सूची

### (क) संस्कृत ग्रन्थ

#### क्रम संख्या

- १ अथर्ववेद संहिता (मायणभाष्यसहित), विश्वबन्धु विश्वेश्वरानन्द वैदिक शोध संस्थान, होशियारपुर, १९६१, ६२ ।
- २ अमरकोष हरमोचिन्द, श्रीगम्वा संस्कृत सीरिज आफिन, वाराणसी, प्रथम म०, १९६० ।
- ३ अष्टाध्यायी श्रीधरशास्त्री तथा मिद्धेश्वरशास्त्री, भण्डारकर ओरियण्टल रिसर्च इन्स्टीट्यूट, पूना, प्रथम स०, १९३५ ।
- ४ अष्टाध्यायी माध्यम स्वामी दयानन्द, वैदिक पुस्तकालय, दयानन्द आश्रम, अजमेर, द्वितीय म०, वि० २०१८ ।
- ५ उत्तररामचरितम् ब्रह्मानन्द शुक्ल, साहित्य भण्डार, मेरठ, १९६१ ।
- ६ ऋग्वेद-प्रातिशाख्य डा० श्रीरेन्द्रकुमार वर्मा, काशी हिंदू विश्व-विद्यालय, वाराणसी, प्र० स०, १९६० ।
- ७ ऋग्वेदसंहिता विश्वबन्धु, विश्वेश्वरानन्द वैदिक शोध संस्थान, होशियारपुर, १९६४-६५ ।
- ८ एकादशीपनिषद् सत्यव्रत सिद्धातालवार, विद्याविहार बेहरादून, प्रथम स०, १९७६ ।
- ९ कपिष्ठमकठ संहिता रघुवीर, लाहौर, १९३२ ।
- १० काठक संहिता श्रीपाद दामादर सातवलेकर, स्वाध्याय मण्डल, भारत मुद्रणालय, आचनगर (महाराष्ट्र प्रदेश), बम्बई ।
- ११ कालिदास ग्रन्थावली रेवाप्रसाद द्विवेदी, काशी हिन्दू विश्व-विद्यालय, वाराणसी, १९७६ ।
- १२ काव्यप्रकाश श्रीनिवास शास्त्री, साहित्य भण्डार, मेरठ, द्वितीय स०, वि० २०३३ ।

- १३ काव्यमीमांसा ('प्रकाश' हिन्दी व्याख्योपेता) डा० गंगासागर राय, चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी, प्रथम स० १९६४ ।
- १४ काव्यालंकारसूत्राणि डा० देवन झा, चौखम्बा प्रकाशन, वाराणसी, १९७१ ।
- १५ काशिकावृत्ति . (न्यासपदमञ्जरी सहिता) द्वारिकाप्रसाद शास्त्री तथा कालिकाप्रसाद शुक्ल, प्राच्य भारती प्रकाशन, वाराणसी, प्रथम स०, १९६५ ।
- १६ कृष्णयजुर्वेदीय तैत्तिरीयब्राह्मण नारायण शास्त्री गोडबोले, आनन्दाश्रम संस्कृत ग्रन्थावली, पूना, १९३४ ।
- १७ कृष्णयजुर्वेदीय तैत्तिरीयसंहिता . श्रीपाद दामोदर सातवलेकर, स्वाध्याय मण्डल, पारडी १९४१ ।
- १८ कृष्णयजुर्वेदीय मंत्रायणोसंहिता श्रीपाद दामोदर सातवलेकर, स्वाध्याय मण्डल, पारडी, १९४१ ।
- १९ गोपथ ब्राह्मण : राजेन्द्रलाल मिश्र तथा हरचन्द विद्याभूषण, कलकत्ता, १९७२ ।
- २० शास्त्रव्याकरण (दो भाग) क्षितीशचन्द्र चटर्जी, डेक्कन कालेज, पूना, प्रथम स०, १९५३, ६१ ।
- २१ जेनेन्द्रमहावृत्ति प० शम्भूनाथ त्रिपाठी तथा प० महादेव चतुर्वेदी, भारतीय ज्ञान-पीठ, काशी, प्रथम स० १९५६ ।
- २२ जैमिनीय मीमांसादशत मुद्रा शास्त्री, आनन्दाश्रम संस्कृत ग्रन्थावली, पूना, १९३३ ।
- २३ निषण्ड डा० लक्ष्मण स्वरूप, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली, द्वितीय स०, १९६७ ।
- २४ न्यायवेदान (वाल्म्यायन भाष्यम्) दिगम्बर शास्त्री, आनन्दाश्रम, पूना, १९२२ ।
- २५ न्यायसिद्धांतमुक्तावली सी० शंकरराम शास्त्री, मंलापुर मद्रास, १९२३ ।
- २६ परिभाषेनुसंगर ने० बी० अय्यङ्कुर, मण्डारकर ओरियण्टल रिसेच इंस्टीट्यूट, पूना, १९६२ ।

- २७ पाणिनीय शिक्षा मनमोहन घोष, कलकत्ता विश्वविद्यालय, १९३८ ।
- २८ पितृल छन्दःसूत्रम् - रामगोविन्द शर्मा, चौखम्बा मस्कृत सीरिज, बनारस, १९४७ ।
- २९ प्रत्याख्यान विमर्श (अप्रवासित शोध प्रबंध) प्रस्तुतकर्ता—  
बोदण्डराम, निदेशक—रामानुज प्राचार्य, केन्द्रीय मस्कृत विद्यापीठ  
तिरुपति (आन्ध्रप्रदेश) १९७४ ।
- ३० प्रौढ मनोरमा अठ्ठश्रीभाव ममामान्त (बृहद्धन्दरत्न तथा मधु  
शब्द रत्न सहित) डा० सीताराम शास्त्री, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय,  
प्रथम स०, १९६४ ।
- ३१ प्रौढ मनोरमा, यदन्त यदन्त (शब्द रत्न सहित) गोपाल शास्त्री  
नेने, चौखम्बा मस्कृत सीरिज, बनारस, १९६६ ।
- ३२ बृहत्चरित मूर्धनारायण चौधरी, मस्कृत भवन कठोतिया, बिहार  
तृतीय स०, वि० २०११ ।
- ३३ बृहत्सुत्रवेन्दुशेखर डा० सीताराम शास्त्री, वाराणसेय मस्कृत विश्व-  
विद्यालय, वाराणसी, प्रथम स० १९६० ।
- ३४ बृहत्सूत्र शाङ्करभाष्य विन्ध्येश्वरी प्रसाद, चौखम्बा मस्कृत  
सीरिज, बनारस, १९२७ ।
- ३५ मट्टिकाव्य : शेषराज शास्त्री, चौखम्बा मस्कृत पुस्तकालय, बनारस,  
१९५२ ।
- ३६ महामारत . (उद्योगपर्व) श्रीपार दामोदर सातवसेकर, स्वाध्याय  
मण्डल पारडी, प्रथम स०, १९६४ ।
- ३७ महाभाष्य (तीन भाग) कोलहान, भण्डारकर ओरियण्टल रिमर्च  
इन्स्टीट्यूट, पूना, तृतीय स०, १९६२-७२ ।
- ३८ महाभाष्य : (प्रदीपोद्घोत्र सहित) आचार्य देवव्रत, हरियाणा साहित्य  
संस्थान, गुस्कुन, झज्जर, प्रथम स०, १९६२ ।
- ३९ महाभाष्य (प्रदीपोद्घोत्र सहित) भार्गव शास्त्री, निर्णय मागर  
प्रेस, बम्बई, पंचम स०, १९५१ ।

- ४० महर्षाख्य शब्दकोश श्रीधर शास्त्री तथा सिद्धेश्वर शास्त्री, भण्डारकर ओरियण्टल रिसर्च इन्स्टीट्यूट, पूना, १९२७ ।
- ४१ पातञ्जल्य स्मृति (मिताक्षराटीका सहित) नारायण राम आचार्य, निर्णय मागर प्रेस, बम्बई, पथम स०, १९४६ ।
- ४२ षणोष्पारण शिखा स्वामी दयानन्द, वैदिक यन्त्रानय, अजमेर, पयोदण० म०, वि० २०२७ ।
- ४३ वाचस्पदीय वे० वी० जम्भङ्कर तथा वी० पी० लिपये, सस्कृत एण्ड प्राकृत मोरिज पूना विश्वविद्यालय, १९६१ ।
- ४४ वाचस्पतयस्य तारानाथ भट्टाचार्य, चौगम्बा सस्कृत सीरिज, वाराणसी, १९६२ ।
- ४५ वाजसनेयि माध्यन्दिन-शुक्लपञ्चसंहिता श्रीपाद दामोदर सातव-लेवर, स्वाध्याय मण्डल पारडो, द्वितीय स०, १९७० ।
- ४६ विष्णुधर्मोत्तरपुराण श्री बंकटेश्वर मन्पालय, बम्बई ।
- ४७ वैदिकपदानुप्रमकोष विश्वेश्वर, विश्वेश्वरानन्द वैदिक शोध संस्थान, होशियारपुर, १९६२ ।
- ४८ वैयाकरण भूषण सार बालकृष्ण पञ्चोनी, चौगम्बा सस्कृत सीरिज, बनारस, १९६६ ।
- ४९ वैयाकरणसिद्धान्तकौमुदी (तत्त्वबोधिनी तथा बालमनोरमा सहित) गिरिधर जर्मा तथा परमेश्वरानन्द शर्मा, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली, तृतीय स०, १९७५ ।
- ५० वैयाकरणसिद्धान्त-परमलघुमञ्जूषा, डा० वपिलदेव शास्त्री, कुशक्षेत्र विश्वविद्यालय, प्रथम स०, १९७५ ।
- ५१ व्याकरणशक्ति—एक समीक्षात्मक अध्ययन डा० वेदपति मिश्र, पृथ्वी प्रकाशन, वाराणसी, प्रथम स० १९७० ।
- ५२ व्याकरणसिद्धान्तसुधानिधि (तृतीयाध्याय पर्यन्त, दो भाग) माधव शास्त्री भण्डारी तथा दक्षिणाय जर्मा, विद्याचिन्ताम प्रेस, बनारस, १९२०-२४ ।
- ५३ गतपथ-प्राहाण डा० अह्वनं बेवर, चौगम्बा सस्कृत सीरिज आफिन, वाराणसी, द्वितीय स०, १९६४ ।

- ५४ शब्दकल्पद्रुम भोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली, १९६१ ।
- ५५ शब्दकोस्तुम (प्रथम दो भाग) गोपाल शास्त्री नेने, चौखम्बा संस्कृत सोरिज, बनारस, १९३३ ।
- ५६ शब्दकोस्तुम (अन्तिम दो भाग) विद्येश्वरी प्रसाद द्विवेदी तथा गणपति शास्त्री मोक्ते, चौखम्बा संस्कृत सोरिज, बनारस ।
- ५७ शाकटायन व्याकरण ५० जम्भूनाथ त्रिपाठी, भारतीय ज्ञानपीठ प्रकाशन काशी प्रथम स० १९७१ ।
- ५८ शिशुपासवध रामप्रताप त्रिपाठी, हिन्दी साहित्य सम्मेलन, प्रयाग, प्रथम स०, १९७१ ।
- ५९ श्रीमद्वाल्मीकीय रामायण गीता प्रेस गोरखपुर, वि० २०१७ ।
- ६० संस्कृत व्याकरण में गणपाठ को परम्परा और आचार्य पाणिनि डा० कपिलदेव शास्त्री, प्राच्य विद्या प्रतिष्ठान, अजमेर, प्रथम स०, वि० २०१८ ।
- ६१ संस्कृत व्याकरण शास्त्र का इतिहास युधिष्ठिर भोमामक, रामलाल कपूर ट्रस्ट सोनीपत, तृतीय स०, वि० २०३० ।
- ६२ सरस्वतीवृष्ठाकरण (हृदय हारिणी व्याख्या समेत) के० साम्बशिव शास्त्री, राजकीय मुद्रण मन्त्रालय, त्रिवेन्द्रम् १९३५ ।
- ६३ साधनसूत्रम् रामाश्वर भट्टाचार्य, भारतीय विद्या प्रकाशन, वाराणसी, द्वितीय स०, १९७७ ।
- ६४ सिद्धहेमशब्दानुशासन (स्त्रोपज्ञानपुवृत्ति) मुनि हिमाशु विजय, श्री आनन्दजी कल्याणजी द्वारा प्रकाशित, अहमदाबाद, १९५० ।
- ६५ सामवेद संहिता (हिन्दु पद्यानुवाद) आचार्य विद्यानिधि शास्त्री, गेड क्षत्रिय महासभा, करनाल, १९७७ ।
- ६६ सूत्रशीली और अपभ्रंश व्याकरण परममित्र शास्त्री, नागरी प्रचारिणी सभा, वाराणसी, प्रथम स०, वि० २०२४ ।
- (ग) हिन्दी ग्रन्थ
  - १ पतञ्जलिकालीन भारत डा० प्रभुदयाल अग्निहोत्री, बिहार राष्ट्रभाषा परिषद, पटना, १९६३ ।
  - २ पाणिनिकासीन भारतवर्ष डा० वामुदवशरण अग्रवाल, चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी, १९६८ ।

- ३ पाणिनि व्याकरण का अनुशीलन डा० रामशंकर भट्टाचार्य,  
इण्डोलोजिकल बुक हाऊस, वाराणसी प्र० सं०, १९६६ ।
- ४ महाभाष्य (प्रथम नवाक्षिप्त का हिन्दी अनुवाद तथा विवरण)  
प० चाम्पदेव शास्त्री, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली ।
- ५ महाभाष्यम् (हिन्दी व्याख्याग्रहितम्) युधिष्ठिर मीमांसक, रामलाल  
बनारस ट्रस्ट चण्डीगढ़ (सोनीपत) प्रथम सं०, वि० २०२६, ३१ ।

### संदर्भ ग्रन्थ

- 1 *A Dictionary of Sanskrit Grammar* K V Abhyankar,  
Oriental Research Institute, Baroda, 1st ed, 1961
- 2 *A Sanskrit English Dictionary* Monier William, Oxford  
University, Press, 1956
- 3 *Evolution of Sanskrit from Pāṇini to Patañjali* S D  
Laddu University of Poona, 1974
- 4 *Ganapāṭha ascribed to Pāṇini* Dr K D Shastri,  
Kurukshetra University, 1st ed, 1967
- 5 *Āṭiyājana and Patañjali* F Keilhorn, Indological Book  
House, Benaras, 1963
- 6 *Lectures on Patañjali* by P S Subrahmanyam Shastri,  
the trichinopoly United Press, Tiruchirappally 2, 1960
- 7 *Pāṇini as a variationist* by Paulkipsarsky, University of  
Poona, 1st ed 1979
- 8 *Pāṇini A Survey of Research* George Cardona, Motilal  
Banarasidass, Delhi, 1st Indian ed, 1980
- 9 *Pāṇini His Place in Sanskrit Literature* To Gold  
Stucker, Chauhamba Sanskrit Series Office, Benaras, 1st  
Indian ed, 1965
- 10 *Patañjali's Vyākaraṇa Mahābhāṣya* S D Joshi and  
J A F Roodbergen, Centre of Advance Study in Sanskrit,  
University of Poona class C, No 6, 1st ed, 1901
- 11 *Patañjali's Vyākaraṇa Mahābhāṣya (Tatpuruṣāhnikā)*  
S D Joshi and J A F Roodbergen, C. A. S. S.,  
University of Poona, Class C No 7, 1st ed, 1973
- 12 *Patañjali's Vyākaraṇa Mahābhāṣya (Kāraṇāhnikā)*

- S D and J A F Roodbergen, C A S S, University of Poona, Class C No 10, 1st ed, 1975
- 13 *Patañjali's Vyākaraṇa Mahābhāṣya* (Anabhihitāhnikā), S D Joshi and J A F Roodbergen, C A S S, University of Poona, Class C No 10, 1st ed 1976
- 14 *Practical Sanskrit English Dictionary*, P K Gode, Prasad Prakashana, Poona, 1959
- 15 *Studies in Pāṇini* H P Dwivedi Inter India Publication, Delhi, 1st ed, 1978
- 16 *Systems of Sanskrit Grammar* S K Belvelkar Bharatiya Vidya Prakashan, 2nd ed, 1976
- 17 *Technique and Technical Terms of Sanskrit Grammar* K C Chatterjee, Calcutta University, 2nd ed 1964.
- 18 *The Development of Sanskrit from Pāṇini to Patañjali* A C Saranga, Bharatiya Vidya Prakashana, Delhi, 1st ed, 1985

#### पत्रिकाएँ

- १ गुरुकुल पत्रिका (शिक्षाविशेषाङ्क) भगवदत्त वेदालङ्कार, गुरुकुल बागडो विश्वविद्यालय, हरिद्वार, १७, ८ मार्च-अप्रैल १९६५।
- २ भारती शोध सारसंग्रह डा० मुर्धारकुमार गुप्त, भारती मन्दिर अनुसंधान शाला, विश्वविद्यालय पुरी, जयपुर, वष ७, अङ्क १-२, दिसम्बर १९८०।
- ३ विश्वसंस्कृतम् वेदप्रकाश विद्यावाचस्पति, विश्वेश्वरानन्द वैदिक शोध मस्थान, होशियारपुर, १८-३, सितम्बर १९८१।
- ४ स्वरमङ्गला कलानाय शास्त्री, राजस्थान संस्कृत अकादमी, जयपुर, सितम्बर, १९८४।
- ५ सारस्वती सुपमा (प्रत्याख्यानसंग्रह) मुख्य सम्पादक, डा० मङ्गलदेव शास्त्री, लघुग्रन्थ रत्नावली के अन्तर्गत "प्रत्याख्यानमग्न" के सम्पादक मयनारायण शुक्ल तथा अनन्ताशस्त्री फडके, भूतपूर्व वाणिज्य राजकीय संस्कृत महाविद्यालय, (वर्तमान सम्पूर्णानन्द संस्कृत विश्वविद्यालय) द्वितीय वर्षाङ्क (पृ० १-२४) दिसम्बर १९४३।

- ६ सारस्वती सुषमा (प्रत्याख्यानसंग्रह) मुख्य संपादक डा० भगतदेव शास्त्री, रघुशंकरलाली के अन्तर्गत प्रत्याख्यानसंग्रह के संपादक सूर्यनारायण शुक्ल तथा जनन्तशास्त्री फडके, भूतपूर्व शासिक राजकीय संस्कृत महाविद्यालय (वर्तमान सम्पूर्णानन्द संस्कृत विश्व-विद्यालय, तृतीय वर्षाङ्क (पृ० २५ ५५) दिसम्बर १९४५ ।
- 7 Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute, Poona, R N Dandekar, vol LXIV, 1983
- 8 *Language*. Linguistic Society of America, Review of *Panini as a Variationist*, March, 1984



## ग्रन्थ मे उद्धृत ग्रन्थ-पत्रिका तथा ग्रन्थकार

प्रथमसहया ग्रन्थ/ग्रन्थकार नाम	पृष्ठ सहया
१ अथर्ववेद	भू० ५, ८२ ८०४
२ अमरकोष	११८, २६२, ४१३
३ अम्बानाल पुरावी पूर्वयोगसूत्राणि	भू० ६
४ आई० एस० पावते	भू० १०
५ आष्टे कोष	भू०, ३, २४
६ ऋग्वेद सहिता	११, ८१, ८४, १३२, ५४, २८४, ३७६, ८०, ६५, ४००, ७, ६, ५, ६, ७, ६, १४, १७, २१
७ ऋक्प्रातिशाख्य	८३, ८७, १२०
८ एनल्म आफ भण्डारकर ओरियण्टल रिमचे पूना	३६, ११६
९ कठकपिप्लल सहिता	३८०, ६५, ६६, ४०१, १७
१० कपिलदेव (म व्या० मे गणपाठक की परम्परा)	भू० ६
११ कपिलदेव ( गणपाठ एस्क्राइड टु पाणिनी)	२८
१२ काठक सहिता	३६५, ६६, ४०१
१३ कातन्त्र व्याकरण	३६०, ४११
१४ कात्यायन/वातिक/ वातिकवार	भू० ४, १३, २४, २५, २६, ३१, ३७, ३३, ३४, १, ३, ४, ६, ११, १७, १३, १४, १७, १६, ७७, ७६, ३०, ३१, ३६, ३७, ६१, ४४, ४५, ४६, ५४, ५७, ६१, ६८,

६८, ७१, ७३, ८८, ९५, ९७,  
 १०३, १२, १५, १७, २१, २७,  
 ३६, ४१, ४४, ४७, ८८, ५०,  
 ५३, ५४, ५५, ६२, ६३, ६६,  
 ६९, ७०, ७२, ७३, ७७, ७८,  
 ८०, ८१, ८२, ८३, ८४, ८६,  
 ८७, ८८, ८९, ९०, ९२, ९३,  
 ९८, १०३, ४, ५, १०, ११, १४  
 १६, २३, २७, २८, ३०, ३२,  
 ३५, ३८, ४०, ४१, ४२, ४६,  
 ४९, ५०, ५३, ५४, ५७, ६०, ६३  
 ७०, ७२, ७५, ७८, ८८, ८९,  
 ९१, ९४, ९७, ९८, ९९, ३००,  
 ५, ६, ११, १२, १३, १४, १८,  
 २१, २७, ३०, ३२, ३३, ३४, ३५,  
 ४०, ४५, ४६, ४७, ४८, ५३,  
 ५८, ५९, ६५, ६८, ६९, ७०,  
 ७२, ७३, ७९, ८०, ८१, ८२, ८७,  
 ९३, ९४, ९६, ४००, २, ५, ७,  
 १५, १८, २०, २१, २२, २३, २४  
 २५, २६, २८, ३२, ३५, ३६,  
 ३७, ३८, ३९, ४१, ४२, ४३,  
 ४४, ४५

भू० ३८

१५ वात्स्यायन एण्ड पतञ्जलि  
 (कीलहानं)

१६ कानिदास  
 (अभिज्ञानशाकुन्तल)

९७

१७ कानिदास  
 (सुमारसभव)

९७

१८ कानिदास  
 (रघुवज)

१७८, ४३०

१९ काव्यप्रकाश

८३, ११०, २०

२० काशिका/काशिकाकार/  
वृत्तिकार

भू० ३, ४, ८, १२, १३, १४,  
१५, १७, २१, २८, २९, ३७, ४२,  
६८, ८२, ९५, १४०, ५७, ८१,  
८६, २०१, ७, १८, २५, २८,  
३२, ३४, ३७, ४२, ४६, ५१,  
५६, ६१, ७२, ७३, ८०, ८१,  
३०२ ३, १५, १६, २५, ३४, ३५,  
५६, ५७, ७१, ४१६, २०, २९,  
३१, ३७, ३८

२१. कौट (प्रदीपकार)  
(महाभाष्यप्रदीप)

भू० २, ७, ११' १६, २०, २१,  
२२, २३, २५, २८, ३१, १८, २०  
२६, ३२, ३३, ४२, ४३, ९९, ६८  
७९, ८०, ८४, ८६, ८७, १०७  
५५ ८२, ८४, ८६, २०४ ७, ११  
१२, २०, २४, २५, २६, २८,  
२९, ३२, ४०, ४२, ४६, ५५,  
६१, ६८, ६९, ७१, ७४, ८६, ८८  
८८, ८९, ३०१, ११, १८, २४,  
२८, ४१, ४३, ४६, ५७, ७०, ७३  
४२३, ३०, ३३, ३७, ४३,

२२ गीता

६०

२३ गुहकुल पत्रिका

भू० ७

२४ गोपय ब्राह्मण

भू० ६

२५ गोभिलगृह्य सूत्र

६८

२६ बन्धुगोभिल वाङ्मयाकरण  
(स्वोपनवृत्तिग्रहित)

१२, १४, २०, २१, २४, ३४,  
३७' ५१, ५२, ७१, ७५, ७६,  
८२, १००, ५, १६, २५, ३३,  
३६, ४४, ४५, ५६, ६६, ६८,  
७६, ८३, ८७, ८८, ९०, ९७,  
२०५, ७, ११, १८, २६, ३३,  
३६, ४२, ५१, ५४, ५६, ५९,  
६६, ७३, ७६, ८७, ८८, ८९,

६६, ३००, ३, ७, १४, २५, २६,  
४४, ४८, ५८, ६०, ७१, ७३, ८४  
६०, ६३, ४२६, २७, २६, ३३,  
३५, ३८ ।

२७ जाजं काँडाना

पाणिनि सर्वे आफ रिसर्च

भू० ५, १७, ३६

२८ जिनेन्द्रवृद्धि/न्यास/न्यासकार

५४, ५६, ६२, ८६, २६१ ६४,  
३५८, ८६, ६०, ६१, ६२, ४१५

२९ जी० धी० देवस्थली

३६

३० जैमिनीय ब्राह्मण

४२२

३१ ज्ञानेन्द्र मरस्वती/तत्त्वबोधिनी  
तत्त्वबोधिनीकार

भू० १४, ३०, ५२, ५५, ६३, ६८,  
१०१ १३, २०, ४८, ४६, ६७,  
७५, २१२, ४०, ८६, ३५६,  
४१३

३२ टी० एस० गोल्डस्टुवर

पाणिनि हिज प्लेस इन सस्कृत  
लिटरेचर

भू० ३२

३३ टेक्निक्ल टर्मस् आफ

सस्कृत ग्रामर

भू० २४

३४ डिवगनरी आफ सस्कृत

ग्रामर (अभ्यङ्गुर)

६३

३५ डी० सी० शर्मा गान्धि सूत्राणि

भू० ६

३६ डी० एच्० एच् इक्लास

६०

३७ तन्त्रवातिक

भू० ३, ६, ३३,

३८ तैत्तिरीय ब्राह्मण

११८

३९ तैत्तिरीय संहिता

४०१, २०

४० तैत्तिरीयोपनिषद्

६८

४१ दुर्गसिंह/वातन्यवृत्ति

४११

४२ देवगन्दी/जिनेन्द्रव्याकरण  
(महावृत्ति सहित)

६, १२, १४, २२, २४, २७, ३४,  
३७, ४१, ५१, ७४, ७५, ७६.

६२ १००, १०८, १६, २५, ३०,  
३६, ४०, ४४, ४५, ५६, ६६,  
६८, ७६, ८३, ८७, ९०, ९७,  
२०१, ५, ७, १३, २६, ३३, ३६,  
४३, ५१, ५४, ५६, ६६, ७३,  
७६, ७९, ८७, ९२, ९६, ३००,  
३, ७, २०, २६, ३५, ४४, ४६,  
५८, ६०, ७१, ७३, ८४, ४२६,  
२६, ३३, ३८

४३ नागेशभट्ट (परमलघुमञ्जूषा)

भू० २, २०४

४४ नागेशभट्ट (परिभाषेन्दुशेखर)

भू० ३, ४, ६, २०, २५, ७, ८,  
९, १३, १५, ४३, ४७, ५०, ८८  
९४, १०३, ६, २२, २३, २४, २६,  
३३, ६६, ९९, २००, १६, २०,  
३५, ४२, ८०, ८१, ८५, ८६,  
८७, ३०७, १२, ३६, ३७, ३८,  
३९, ४२, ८३, ४७, ६६, ७०,  
७७, ७८, ७९, ८३, ८७, ८८,  
९१, ९२, ४०६, ४४, ४५,

४५ नागेशभट्ट/बृहच्छन्देन्दु/शेखर  
बृहच्छन्देन्दुशेखरकार

५, ६, १६, ८३, ८४, १४१,  
२१७, २६, ५०, ५१, ५६, ५८,  
९५, ३३५, ५८, ६१, ६२, ७३

४६ नागेशभट्ट/महाभाष्यप्रदीपोद्घोत/  
उदयोत्तकार

भू० ३, २१, २३, २६, ३२, ७८  
७९, ८०, ८४, ९८, १०७, १६,  
५५, ८६, ९०, ९८, २०१, २४,  
२५, २६, ४२, ७४, ८६, ९६,  
३४८, ४९, ५७, ७०, ८२, ८३,  
८४,

४७ न्यायदर्शन

१४३

४८ न्यायसिद्धांतमुक्तावली

४६, १४३

४९ पतञ्जलि भाष्य/भाष्यकार

भू० २, ३, ४, ५, ६, ७, ८, ९,  
११, १२ १३, १४, १५, १६,  
१७, १८, १९, २०, २१, २२,

२३, २४, २५, २६, २८, २९,  
 ३०, ३१, ३२, ३३, ३४, १, २,  
 ४, ६, ७, ८, ११, १२, १३, १४,  
 १५, १६, १७, १८, १९, २०,  
 २१, २२, २४, २५, २६, २८,  
 ३०, ३१, ३२, ३६, ३७, ३९,  
 ४१, ४२, ४३, ४४, ४५, ४८,  
 ४९, ५०, ५१, ५६, ५७, ६१,  
 ६२, ६४, ६५, ६६, ६८, ६९,  
 ७०, ७२, ७३, ७५, ७६, ७७,  
 ७८, ७९, ८०, ८२, ८५, ८६,  
 ८८, ८९, ९०, ९१, ९५, ९६,  
 ९७, ९९, १००, १०३, ४, ५, ७,  
 १०, ११, १२, १३, १४, १५,  
 १७, १८, १९, २०, २२, २३,  
 २७, २८, २९, ३०, ३१, ३२,  
 ३३, ३४, ३५, ३६, ३७, ३८,  
 ३९, ४१, ४२, ४४, ४५, ४६,  
 ४७, ४८, ४९, ५०, ५३, ५४,  
 ५५, ६०, ६१, ६२, ६३, ६६,  
 ६७, ६८, ६९, ७०, ७१, ७२,  
 ७३, ७५, ७७, ७८, ७९, ८०,  
 ८१, ८२, ८३, ८४, ८५, ८६,  
 ८७, ८८, ८९, ९०, ९१, ९३,  
 ९४, ९५, ९६, ९७, ९८, ९९,  
 २००, २०१, २, ३, ४, ५, ७,  
 १०, ११, १२, १८, १९, २०,  
 २१, २२, २३, २४, २५, २६,  
 २७, २८, २९, ३०, ३१, ३२,  
 ३५, ३६, ३८, ३९, ४०, ४२,  
 ४६, ४७, ४८, ४९, ५०, ५२,

५३, ५४, ५५, ५६, ५७, ५८,  
 ५९, ६०, ६१, ६२, ६३, ६४,  
 ६५, ६६, ६७, ७०, ७१, ७२,  
 ७३, ७४, ७५, ७६, ८०, ८१,  
 ८२, ८३, ८४, ८५, ८६, ८७,  
 ८८, ८९, ९०, ९३, ९४, ९५,  
 ९६, ९७, ९८, ९९, १००, १, २,  
 ३, ४, ६, ८, ११, १२, १३,  
 १४, १६, १८, १९, २०, २१,  
 २२, २४, २५, २७, २८, २९,  
 ३०, ३२, ३३, ३४, ३५, ३६,  
 ४०, ४१, ४२, ४३, ४४, ४५,  
 ४६, ४७, ४८, ५१, ५३, ५५,  
 ५६, ५७, ५८, ५९, ६०, ६५,  
 ६८, ६९, ७०, ७१, ७२, ७३,  
 ७४, ७६, ८०, ८१, ८२, ८३,  
 ८४, ८७, ८८, ९३, ९४, ९६,  
 ९७, ९८, १००, १, २, ३, ४,  
 ७, ८, १०, ११, १२, १३, १५,  
 १६, १७, १८, २०, २१, २२,  
 २३, २४, २५, २६, २८, ३२,  
 ३५, ३६, ३७, ३८, ३९, ४१,  
 ४२, ४३, ४४, ४५ ।

५० पदकार/पदपाठकार

५१ पञ्चतन्त्र

५२ पाणिनि/सूत्रकार/  
 अष्टाध्यायी

ग्रं० १६, १७, ३६१

१२८

ग्रं० ६, ७, ८, ९, १०, १२, १३,  
 १४, १६, २४, ३०, ३१, ३२,  
 ३३, ३४, ७, १२, १४, १९, २१,  
 २२, २७, ३२, ३४, ३६, ३७,  
 ४०, ४७, ४८, ५१, ६४,  
 ७३, ७४, ८०, ८५, ८७, १०९,  
 १६, १५, १६, १९, ३०, ५३,

५१, ५७, ६४, ६५, ६८, ६९,  
२१७, २९, ३९, ४०, ६९, ७१,  
७९, ८९, ९१, ९२, ९४, ९८,  
९९, ३००, ७, २३, २४, ३६,  
५२, ५८, ६०, ८४, ९०, ९८,  
४१७, २७, ३२, ३३, ३७, ४१,  
४२, ४३, ४४, ४५

मू० ७, ३९, २८५

५

मू० ११, ३८,

९७

मू० १२

मू० १६, ८७, १७८, ३४७,

९७

६८

४१३

१८, १९, १७५, ७६, २१२

४०, ४३, ३१०, ४८, ५७,

मू० २५, २६, ३३, २३, ४, ५,

२०, ३० ४२, ४३, ८३, १५०

८७, २५१, ६१, ७०, ७८, ९१,

३०७, ४६, ५६, ५९, ९१,

४०२, ३, १७

५, १९, ३०, ३३, ४०, ४६, ४८,

५५, ६२, ७२, ७३, ७९, ९१,

९८, १०३, ७, २०, २४, २८,

२९, ३०, ४६ ४८, ५०, ६७,

७८, ९७, ९८, २२५, २६, २७,

९१, ३२०, ३४, ३५, ५६, ७७,

७८, ७९, ९२, ९६, ४३०

मू० १३, ३१ ४३, ४५, ४६,

५३ पाणिनिव्याकरण वा अनुशोलन

५४ पाणिनीय शिक्षा

५५ पालकिचासंको/पाणिनि एन ए  
वेरिएशनिस्ट

५६ पिङ्गलछन्द सूत्र

५७ पी० एस० सुब्रह्मण्यम् शास्त्री/  
लेक्चरर्म् आन पतञ्जलि

५८ बालमनोरमा

५९ बुद्धचरित

६०, ब्रह्मसूत्र

६१ भट्टिकाव्य

६२ भट्टोजिदीक्षित/प्रौढमनोरमा/  
प्रौढमनोरमाकार

६३ भट्टोजिदीक्षित/वैयाकरण-  
सिद्धान्तकौमुदी/सिद्धान्तकौमुदीवार

६४ भट्टोजिदीक्षित/शब्द-कौस्तुभ/  
शब्दकौस्तुभकार

६५ भर्तृहरि/वानपदीय



५०, ६६, ६७, १८६, ६६, २१०,  
३२४, ४३०, ३६

६६ भर्तृहरि/वैराग्यशतक

१४०

६७ भवभूति/उत्तररामचरित

१२८

६८ भामती टीका

मू० १

६९ भामह/काव्यालंकारसूत्र

१६३, ६४, ६५, ६३

७० भारतीशोधमग्रह

मू० १७

७१ भारद्वाजीय आचार्य

२६०

७२ भोजराज/सरस्वतीकण्ठाभरण

१२, १५, ३४, ७५, ७६, ६२,  
१००, १६, ५६, ६८, ७०, ७६,  
७६, ८३, ८७, ६०, ६२, ६७,  
६६, २०१, ३, ५, ७, १३, २८,  
३३, ३६, ४३, ५१, ५४, ५६,  
५६, ६६, ७३, ७६, ७६, ८७,  
६२, ६६, ३००, ३, ५८, ७१,  
७३, ८४, ६३, ४२७, २६, ३३  
३८

७३ महाभारत

मू० १२

७४, माघ/शिशुपालवध

१६२, ६३, २०८, १८,

७५ माघवदेशपाण्डे

३६

७६ माध्यन्दिन शुक्लयजुर्वेदमहिता

मू० १६, ३३, ५१, ११८, २१६,  
१७, ३५, ३७४, ६१, ८०, ८५,  
४०४, ६, १४, १५, २१

७७ माध्यन्दिन-शुक्लयजुर्वेद

(महोदरउवटभाष्यसहित)

४१४, ४१५

७८ मोनियरविलियमशब्दकोष

मू० २४, २१ २६२

७९ मैत्रायणीसंहिता (कृष्णयजुर्वेद)

३३, ३६३, ४१४, २०

८० यास्क/निरुक्त

मू० ११, ८३, १४६, २३१

८१ युधिष्ठिर मीमांसक/महाभाष्य  
हिंदी अनुवाद

मू० २५

८२ युधिष्ठिर मीमांसक/संस्कृत  
व्याकरणशास्त्र का इतिहास

मू० ८, २२, २४, २५, १८,  
१३३, ३०७, २४, ४११

८३ युवानुवाङ्ग/सियुक्ति

मू० ११

८४ राजेश्वर/काव्यमीमांसा	भू० ८, ९,
८५ रामगोपाल मिश्र	भू० ७
८६ रामजी उपाध्याय (संस्कृत साहित्य का आलोचनात्मक इतिहास)	भू० १०
८७ रामायण	५२
८८ लेखेज शोष पत्रिका	३९
८९ वाचस्पत्यम्/शब्दकोष	भू० २४, २१
९० वाजसनेयि प्रातिज्ञास्य	८३
९१ वात्स्यायनभाष्य	१२७
९२ वामन	१६३, ६४, ६५, ९३
९३ वायुपुराण	भू० १
९४ वासुदेवगण अग्रवाल/पाणिनिकालीन भारतवर्ष	२२७, ६२
९५ विज्ञानेश्वर/मिताक्षरटीका	१७३, ७४
९६ विश्वसरस्वतम्/पत्रिका	२१८
९७ विश्वेश्वरसूरि/व्याकरणसिद्धान्त- मुषानिधि	९९, १००, ७३, ७४
९८ विष्णुधर्मोत्तरपुराण	भू० १
९९ वेदान्त	१४२, ४४४
१०० वैयाकरणभूषणसार	२०८
१०१ वैशेषिक	१४३, ४४४
१०२ शतपथब्राह्मण	भू० ६, ६८, ३९५, ४२०
१०३ ऋग्वेदमी/मीमांसा शास्त्र- भाष्य	भू० ३२
१०४ शब्दकल्पद्रुमकोष	भू० २४, २१, २३५
१०५ शाकटायन/शाकटायनव्याकरण सूत्र (अमोघवृत्ति सहित)	६, १०, १२, १५, २०, २१, २४, २७, ५१, ६६, ७५, ७९, ८२, १००, ५, १६, ३०, ३९, ४०, ४४, ४५, ५२, ५६, ६९, ७६, ८३, ८७, ९०, ९२, ९७, २०३, ५, ६, ११, २८, ३३, ३६, ४३, ५१, ५४, ५६, ५९, ६१, ६९

	७३, ७६, ७९, ८७, ९२, ९६, ३००, ३, ७, २०, २५, २९, ३५, ४४, ४९, ९०, ९३, ४२७, २९, ३३, ३८
१०६ शाकल्य	८०
१०७ शाङ्गधर पद्धति	१४०
१०८ श्रीधरशास्त्री/वर्ड इन्टेक्म- ट्ट पतञ्जलि महाभाष्य	मू० २४
१०९ श्लोकवातिक/श्लोकवातिकार	मू० २६, २८१, ८२, ८३, ८४, ८५, ४१०, ११, १३,
११० मदाशिवराम दत्तात्रेयी जोशी/ महाभाष्य अग्रेजी अनुवाद	मू० ११, १७, १८, १९, २०, ३८, ५३, ५९, ६०, ६१, ६५, ६६, ७४, ९२, ९८, ९९, १९४, ९५, ३३०, ९८
१११ स्टडीज इन पाणिनि	मू० २, ७
११२ स्वरमञ्जलापत्रिका	मू० १७
११३ स्वामीदयानन्द/ अष्टाध्यायीभाष्य	२००
११४ स्वामीदयानन्द/वर्णोच्चारण शिक्षा	२, ४, ५,
११५ साह्य	१८२, ४३, २४०, ४४४
११६ सामवेद	४१५
११७ हरदत्त/पदमञ्जरी/ पदमञ्जरीकार	अ० १६, २५, ३०, ५५, ९८, ९९, १८७, ९८, २०१, २, १६, १७, ३२, ३४, ४९, ५६, ६१, ८६, ९४ ९९, ३२५, ५६, ५७, ६१ ७३, ८५, ८९, ९०, ९२, ४०८, २०, २१
११८ हरिदोक्षित/शब्दरत्न/ शब्दरत्नकार	५५, ११५, २९५ ३६९
११९ हेमचन्द्राचार्य/हैमचन्द्राकरणसूत्र	१०, १२, १५, २०, २४, २७, ३४, ५१, ६६, ७५, ७९, ९२, १००, ५, १६, ३०, ३९, ४०, ४४, ४५, ५६, ६८, ७६, ७९,

८३, ८७, ९०, ९७, ९९, २०१,  
 ५, ७, १३, १८, २८, ३३, ३६,  
 ४३, ५१, ५४, ५६, ५९, ६१,  
 ६९, ७३, ७९, ८७, ९२, ९३,  
 ९६, ३००, ३, ७, १४, २०, २५,  
 ४९, ५८, ९०, ९३, ४०४, २७,  
 २९, ३३, ३८

## ग्रन्थ मे विवेचित प्रत्याख्यात सूत्रो की सूचा

क्रम स० सूत्र	पृष्ठ स०	क्रम स० सूत्र	पृष्ठ स०
१ अङ्गस्य	३६२-३७१	२१ शङ्खयोश्च	३६६-४०२
२ अजिघ्रज्योश्च	२६६-३००	२२ एष दग्धस्वादेशे	११६-२०
३ अघिरीश्वरे	७५-७६	२३ ऐकागारिकट् चौरै	४३४-३८
४ अनभिहिते	३२६-३३०	२४ कम्बलाच्च	
५ अनुदात्त पदमेव-		मज्ञायाम्	२५६-६२
वर्जम्	१३०-१३४	२५ कुलकृत्तिग्रीवाम्	
६ अनुपसर्जनात्	३३६-३४४	श्वात्पलङ्कारेषु	२२६-३३
७ अनुप्रासणादिनि	१०२-४०४	२६ गत्यर्थकर्मणि	
८ अन्तर्धौ' येनादर्शन-		द्वितीयाचतुर्थी'	
मिच्छति	१८-६३	चेष्टायामनध्वनि	१६१-१६७
९ अर्धे नपुमवम्	६२-१००	२७ बर्हाया लङपि-	
१० अर्धेणन्त्रमावनज	४०६-६१३	जात्वो	२०५-०७
११ अव्ययीभावश्च	२८-३४	२८ गोचर-मचर-बह	
१२ अव्ययीभावान्व	२८१-८३	व्रजव्यवापण-	
१३ अमिद्धवदनाभात्	३७१-७४	नियमाश्च	४२५-२७
१४ अम्मरो द्वयोश्च	१३६-४६	२९ गोनव्यवात्	२२१-२६
१५ आकालिकडाद्यन्त-		३० ग्राम्यपशुसघेत्व-	
वचने	४३८-४०	तरुणेषु स्त्री	१८३-८७
१६ आख्यातोपयोगे	६३-६७	३१ चूर्णादिनि	२५४-५६
१७ आडजादीनाम्	२८०-८६	३२ छन्दमि परेऽपि	३०६-०७
१८ आद्यन्तवदेकस्मिन्	३०८-१४	३३ छन्दमि पुनवस्वोरेष-	
१९ इधिमवतिम्या च	३८५-६३	वचनम्	३६३-६५
२० उदङ्कोऽनुदके	४२७-२६	३४ जनिकर्तुं शक्नोति	६७-७१
२१ उपसवादा-		३५ जात्याख्यायावेकस्मिन्	

क्रम सं० सूत्र	पृष्ठ सं०	क्रम सं० सूत्र	पृष्ठ सं०
	यदुवचनमयतर- स्याम् १३५-१३६	५४ नपुंसकमनपुमकैर्नक- वच्चास्यायतरस्याम् १७६-७६	
३६ त्रितयन तत्प्रत्ययात् २४४-५१		५५ न बहुप्रोही १५-२२	
३७ इति च १२-१५		५६ न वेति विभाषा ३८-४१	
३८ तद्धिगश्चागवविभक्ति २२-२८		५७ न सामिवचने २७१-७३	
३९ तुजादीना दीर्घोऽञ्चासस्य ४०४-६		५८ नाञ्जसो १-६	
४० तृजम्प्रोद्धु ३२०-२५		५९ पिप्प्याया सेटि २७६-८०	
४१ तृतीया च ह्रस्वन्दमि ३६५-६६		६० पयि विधति विशच्चत्वारिणत् पञ्चाशत् पष्टि सप्तत्यभीतिनवति- शतम् ४२६-३४	
४२ ते प्राग्धातो ३०४ ०७		६१ पदात्स्य ३००-०२	
४३ त्यदादीनि सर्वेतिताम् १७६-८३		६२ पर सनिकष सहिता ७६-८४	
४४ दाणश्च मा चेच्चतुर्थ्यर्थे १८७-६१		६३ पराजोरसोढ ५३-५५	
४५ दीर्घावपीठाम् ३७५-८६		६४ पाण्डुत्वत्तारिणि २२६-२६	
४६ द्विगुणेऽनवनम् १४६-५०		६५ पिता मामा १६८-७६	
४७ द्वितीया-तृतीय- चतुर्थतुर्थाण्य- यतरस्याम् ८२-१००		६६ पुमान् स्त्रिया १५७-६८	
४८ धातुसम्बन्धे प्रत्यय २०७-१३		६७ पूडश्च २८८-६१	
४९ धाता ३३०-३५		६८ पूर्वापराधरोत्तर- मेकदेशिने- माधिकरणे ६२-१००	
५० न वनादे २६१-३००		६९ प्रायभव २३६-६०	
५१ न धातुनोप आवधातुने १०६-१६		७० फनेत्तुच् २५२-५४	
५२ न तृज्पूर्वात् तत्तुपादचतुरागन- नवण-वट-मुधकत- नानेगस्य ७६२-६६		७१ फन्गुनीप्रोष्ठपदाना च नलने १४६-४६	
५३ ननो पृष्टप्रतिवचने २०२-०५		७२ बहुगण वतुदति मरया ७-१२	
		७३ बहुन छन्दमि ४१३-१७	
		७४ भीषार्याना भयहेतु ४८-५३	

क्रम सं० सूत्र	पृष्ठ सं०	क्रम सं० सूत्र	पृष्ठ सं०
७५ भुव प्रभव	७१-७५	६१ शेषछन्दमि बहुलम्	४०६-०६
७६ भ्रातृपुत्री स्वसृदुहि- तुभ्याम्	१६८-७६	६२ शेषे	३५०-५८
७७ मयवा बहुलम्	४०६-१३	६३ श्रीग्रामण्योष्ठन्दसि	४१७-२०
७८ यथातययथापुरयो पर्यायेण	२७४-७६	६४ श्वशुर श्वथ्वा	१६८-७६
७९ यथाविध्यनुप्रयोग पूर्वस्मिन्	२१३-१८	६५ पृष्ठीस्थाने योगा	१२०-२५
८० ये यज्ञकर्मणि	४२०-२२	६६ सनाच्छात्रा धातव	१०१-०८
८१ रमादिभ्यश्च	२६६-७१	६७ ममर्याना प्रथमाद्वा	३४४-५०
८२ लभणात्लुक्	२४७-५६	६८ समुच्चये सामान्य- वचनस्य	२१८-२०
८३ वर्णो वर्णन	८७ ६१	६९ सहितायाम्	३७८-६२
८४ वा यौ	१६७-२०२	१०० सरूपाणामेकशेष एकविभक्तौ	१५०-५६
८५ वारणार्थाना- भीप्सित	५५-५८	१०१ सर्वत्राण् च ततोपश्च	२३३-३६
८६ विभाषा द्वितीया तृतीयाम्याम्	२६२-६६	१०२ स्तुतस्मीमयो- ष्ठन्दसि	४२२-२४
८७ विगमोऽवसानम्	८४-८७	१०३ स्थानिवदादेशो- ऽनस्विषौ	३१४-२०
८८ विशाखयोश्च	३६३-६५	१०४ स्थानेऽन्तरतम	१२५-३०
८९ वृद्धो यूना तन्त- क्षणश्चेदेवविशेष	१५७-६८	१०५ स्त्री पुवच्च	१५७-६८
९० व्यवहिताश्च	३०४-०७	१०६ स्व रूप शब्दम्या- शब्दमज्ञा	४१-४८

## ग्रन्थ में उद्धृत अन्य सहायक सूत्र तथा प्रमुख वार्तिक

सूत्र सं०	पृष्ठ सं०	सूत्र सं०	पृष्ठ सं०
अअ	८१		३३८, ४७
अ इ उण्	१, ११६, ३१५	अत इनिठनौ	२२६, ५५, ६६,
अक सवर्णं दीर्घं	२, ३, १२५		४०३
अकारान्तोत्तरपदो (वा)	१४६	अत उपधाया	१११, २६
अकृत्तावधातुकयो	३६८		२७७
अग्नेदक्	४३, ४६	अत कृन्मि०	२६, ३१,
अङ्गस्य	३३१, ४४४	अतपरएचइभृसोदेशे (वा)	११६
अच परस्मिन्	११२, १४, २७७	अतो गुणे	२३, २८३, ४१४
	३१६, ६५	अतो दीर्घोपजि	३६३
अचिश्नुधातु०	२८८, ३६६, ४१८	अतोभिस ऐस	३६७, ४१५, १६
अचोष्णिगिति	२७६, ३१०, ३६, ७५	अतो लोप	११२, १४, १५, २७७
	८६, ८७, ८८, ८९, ९२	अत्र लोपोऽभ्यासस्य	३३१, ६३
	४०५	अवसत्तस्य चाघातो	४१०
अचो यत्	३१५	अदसोऽमेर्दादु	१२६
अजायतष्टाप्	३३७, ३८	अदिप्रभृतिभ्य णप्	४१४
अजिवूरी	२०१	अदरभवश्च	३४०
अजेर्व्यञ्जपो	१६८, -६७, ३२३	अदेङ्गुण	भू० ६, ११६
अज्जनगमा सति	३६६	अदो जग्धि	३१६
अजाने	१६	अद्द् हतरादिभ्य	३४०, ४१
अट्कुप्वाद्नुम्	३००, १७, ४१८	अद्वन्द्वतत्पुरुष (वा०)	१८०
अङ्गागम्यं गालवयो	२८२	अधिरोषवरे	भू० ३०
अणिजोरनार्णयो	२२२, २३	अन्	२३४
अणुवित्सवर्णस्य	१, २, ३, ४	अनचि च	भू० २२
	४२, ४७, ११६	अनन्त्यतगतौ क्तात्	२७२
अणोऽप्रगृह्यस्य	भू० १५, ८४	अनभिहितवचनमनर्थकम् (वा)	३३०
अत इज्	६५, १५८, २२२	अनभिहिते	भू० १६, २२,
		अनिदिता ह्त्	३८५, ८६, ८७



सूत्र सं०	पृष्ठ सं०	सूत्र सं०	पृष्ठ सं०
अनुकरण चाविति	३०५	अव्ययसर्वनाम्नाम्	१६, २२, २६
अनुदात्तङित	३७५	अव्ययादपन्थुष	२३, २८, ३४
अनुदात्त पदमेकवर्जम्	२४४, ३५८	अव्ययात् प्रच्चावीच्वम् (वा०)	३०
अनुदात्तोपदेशवनति	२४४, ५२	अव्ययाना प्रतिपेयो (वा०)	२८
अनुदात्तं सुप्ति	१३१, ४१२	अव्ययीभावश्च	भू० २२, २८
अनुपसर्जनात्	भू० १३, २०	अव्ययीभावाद् विधाने (वा०)	२४१,
अनुस्वारस्य ययि०	भू० १५		४२
अनैकाल् शित्	४०६	अशिष्टव्यवहारे (वा०)	१८७
अत पूर्वपदात्	२४३	अशेरश् च	३२२
अन्तर बहियोगोप०	२७	असयोगातिरुक्ति	३५, ३८५, ६१
अन्तश्च नवयुगपत्	१३१	असिद्धवदनामात्	भू० ३०, १३३,
अन्तादिबच्च	२८५, ६३		२३४, ६७, ३४८, ४१२
अन्येभ्योऽपि दृश्यन्ते	११०, ४११	अस्तेभू	१०८, २१, २४
अन्येषामपि दृश्यन्ते	३७, ४०६		३१५, २३
अपत्य पात्रप्रभृति	१५७, २२१	अस्पदो द्वयोश्च	४४४
अपदान्तस्य मूधन्य	३०१	अस्पचो	भू० २२, ३०
अपरिमाणविस्ताचित०	२६०	आकायादुष (वा०)	४३७
अपरोक्षे च	२०२, ५	आकालानिपातनानर्थक्यम् (वा०)	४३६
अपादानमुत्तराणि (वा)	४६	आकालिकशब्दवचने	भू० २६
अपादाने पञ्चमी	४८, ५६	आडो यमहन	३१८
अपूर्वपदादयतरस्याम्	२३०	आटश्च	२८०, ८१, ८२,
अपूर्वानुत्तरलक्षण (वा०)	३१३		८३, ८६, ८७
अपोभि	३६८	आडजादीनाम्	३६७
अप्तुनृत्स्वसू०	३२१	आतो लोपश्चि च	३७२
अभ्याहित च (वा०)	१७३	आत्मनेपदेवनत	४१४
अभ्यामे चर् च	भू० १५	आदिरन्त्येन सहेता	४२, ४७
अर्द्धपदगतस्य	३०	आदे परस्य	१२४
अनोज्ज्वलस्य	१२४, ४०६	आदेशप्रत्यययो	३१३, ४२२
अल्लोपोऽन	२०	आद्गुण	८१, २८२, ८३, ८७
अवयवे च प्राप्नोपधि	२५२, ३५१		

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
आद्यन्तवदेकस्मिन्	३०८	ई हत्यघो	२१४
आद्युदात्तश्च	२५०, ३०६	उगितश्च	३३८
आधारोधिकरणम्	८	उगिदचा सर्वनामस्थाने	४०६, १०
अले मुक्	१२४, ३६८	उगिद्वर्णग्रहणवर्जम् (वा०)	३३८
आपो जूषाणो०	भू० १६, १७	उत्तरादिभ्यश्छ	३५६
आप्जप्यधाभीत्	३६३	उद स्यास्तम्भो ॥	भू० १५
आवन्तो वा (वा०)	१४६	उदात्तादनुदात्तस्य	१३१
भागन्वितरम् च	२६, ३०६	उद्विजूलैरजि	३०६
आपनेपीनिषिद्य	२२६, ३७	उदितो वा	२६८
आधधातुक शेष	३३१	उदुपधाद् भावादि	२६०
आधधातुकस्येड्	२७६, ३३१, ६०, ७५, ७६, ८०, ८२, ८३	उपबानूपवर्णोप०	२३७-३८
इको गुणवृद्धी	१०६ ११	उपगोपक्रमम्	भू० १२
इपो घणञि	८७, १२१, २२, २५, २६, २६, ३१७, ३८, ६०, ६७	उपसर्गा त्रिगायोवे	भू० १४
इक्षितपो धातु (वा०)	३८५	उपसर्गात् मुनोति	१०७, ४२२
इगन्ताच्चत्पिलिषु	२६२, ६३, ६७	उपसर्गादिति धातो	२८२
इजोदश्च गुरुमतो	३८६	उपसर्गो धो रि	४४
इण षीध्व लुङ्	३०१, २	उपसर्गेन पूर्वम्	८८, ६३, ३०६
इणो मण्	२८४, ८५, ८६, ८७	उभयप्राप्ती चर्मणि	५८
इतश्च	२८२	उमोर्णयोर्वा	२४४, ४५
इतश्चलोप षग्भवेषु	३८०	उरण् रपर	३६४, ४०५
इदम इश	१२५	उरत्	३३२, ६४, ६५
इद्वरणभयपङ्क०	१६५	उष्ट्राद् वृत्	२४४, ४५, ४८, ५०
इन्धिभवतिष्ठा च	८४४	उत्सपदान्तात्	२८३
ई च मण्	३६३	उत्सोमाङ्क्षवाट (वा०)	२८३
ईङ्ङनोर्ध्वे च	भू० १४	उदुपधाया गोह	१२१
ईदाग	१२४	ऋतगीषड्	१०२
ईश से	भू० १४	ऋतोडिमर्वनाम०	३०१
		ऋदुशनग् पुङ्ङितो०	३०१
		ऋदुशोडि गुण	८१४
		ऋमुक्	३०, १८
		ऋहभोण्यत्	२६६

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
एओङ् ऐओच् भू० २८, ४, ११६			३२६
एकविभक्तावपाठ्यन्त	६४	कर्तृवमणोश्चभूकुओ	३०६, ७
एकविभक्ति चापूर्वं	६४, १४६	कर्तुं क्यङ् सलोपश्च	१०१, २
एकाच ठपदेशे	२७७, ३६१	कर्तुरीप्सिततम कर्म	७, ५६
एकाचो द्वे प्रथमस्य	३१२	कर्मणायमभिप्रैति	भू० १८, १६३
एकादेश उदात्तेन	१३१	कर्मणि द्वितीया	७, ५६, १६१
एकार्थानामपि विस्वा-	१५१, ५५		६३, ३२६, २७
प्पम् (वा०)			२८, ६७
एकोगोत्रे	२४६, ३११	कर्मण्यन्	३३६
एङ् ह्रस्वात्सम्बद्धे	४	कर्मप्रवचनीययुक्ते	७५, ७७
एधोऽप्यवायाव	२८५	कर्मवत्कर्मणा	३१०
एण्या ढञ्	२४४, ४५	कल्यादिभ्या द्वबच्	२३०
एतिसञ्ज्ञायामगात्	भू० १४	कस्कादिषु च	३१६
एरनेकाचोऽमयोग	२८५, ३७५, ७६, ८०, ४१८	कसीपपरशु०	२४४, ४५, ५०
एह	१०५	काम्पच्च	१०१
ओमाढोश्च	२८३	कालाहुञ्	३०६
ओरञ्	२४४	कालेभ्यो भववत्	३०६
ओर्गुण	२४१, ४४, ३४४, ५२	कास्प्रत्ययादाम०	३८६
ओ सुपि	३८८, ६०	किति च	३४०, ४२
औतोम्शमो	४	किम क	३१५
कण्वादिभ्यो षक्	१०२, ३३३	किम सख्यापरिमाणे	६, १३
कर्मेणिङ्	१०२	कुत्सिते	१६
करणाधिकरणयोश्च	१६७, ४२८	कृतलब्धकीत	२३६, ४०
करणे यञ्	२०८	कृतद्वितममासाश्च	६, ३४
कर्णे लक्षण	८१	कृत्यच	१६८
कर्तरिकर्मव्यतिहारे	७, १७८, ८६	कृन्मेजन्त	२५, २६, २८, ३२, ३३
कर्तृकरणयोस्तृतीया	८, ५६, ३२६, २७, ६७, ६८	कृवापाजि	२०१
कर्तृवमणो कृति	५६, १६६,	केऽण	३६८
		कोशाद्द्वय्	२४०
		विडति च	२८८, ३७६, ८७, ८०,

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
	८१, ८६, ८७, ८६	ग्रहिज्यावयव्यधि	३६६
वतवतवतूनिष्ठा	२८८	ग्रहोऽभिदिदीधे	३८१
क्ववातोसुन्वमुन	२५, २६, २८, ३२, ३३	ग्रामात् पर्यन्तुपूर्वात्	२७३
क्रयादिभ्य श्ना	२१४	ग्रीवाम्योऽण् च	२३०
क्रियाममभिहारे	३१३	घञि च भावकरणयो	१११
क्रियासमभिहारे द्वे भवत (वा०)	२१३, १४	घरूपवत्पक्षेत्तद्ध	१०, १०६
क्रीड्यादिभ्यश्च	२२४	घेडिति	५५, ३३१
क्विवगुगपधा (वा०)	२५२	घ्यसोरेद्धावभ्यास	३७१
सरवसानयो विसर्जनीय	८५, ८७	ह्याप्प्रतिपदिकात्	४६
सरि च	भू० १५, १६	डेर्य	३१५
स्वित्पनव्ययस्य	३०	चक्षिड् क्वाञ् भू० २३, १०४, ६६, ३२३	
गतिकारणोपपद०	४२८	च जो कुधिष्ण्यतो	१२६, २६६, ६७, ४२७
गतिबुद्धिप्रत्यक्षान०	१६२	चट्	३७६
गत्पथंकमणि द्वितीया	भू० १८, २०	चतुर्थसिम्प्रदाने	१६, ३६, ४
गमहाजनसन०	११३	चतुर्थ्यं बहुल छन्दसि	२१७
गर्गादिभ्यो यञ्	१५७	चरेष्ट	३३६
गाह्युटादिभ्यो	३७६	चित्तुडि	३३४
गुणवचनप्राप्तिनादिभ्य	२६३	छन्दसि ठञ्	२३४
गुणवचनेभ्यो लुक् (वा०)	२५८	छन्दसोऽनिपी	४१०, ११
गुणो यङ्लुको	२६३, ६४	छन्दस्युभयथा	३७, ३३१, ८७, ६३
गुपपुपविच्छिपिणि	१०२, ७, ३०	छे च	८०
गुप्तिज्किदभ्य गन्	१०१, २, ३१	जक्षित्वादय घट्	३७४
गोचरादीनामग्रहणम् (वा०)	४२५	जनिता मन्त्रे	२७६
गोतोणित्	३१०	जरायाज्जरसन्त्यतरस्याम्	३२३
गोत्रचरणादुञ्	३५४	जश्चसो शि	४०६, ७
गोत्रोक्षोष्ट्र०	३५४, ५५	जसादिषु छन्दसि वा वचनम् (वा०)	४०८
गोरतद्धितलुकि	१४७	जसि च	४०८
गोस्तयोरपसर्जनस्य	६४, १४६	जिह्वामूताङ्गुलेश्छ	२३८

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
जीवति तु वश्ये युवा	१५७	तदधीते तद्वेद	४०२, ३
जुसि च	३८०	तदर्थविकृते	२५६
अयोहोऽन्यतरस्याम्	भू० १५, ३७	तदर्हति	२६६
	१२७	तदस्मिन्नितिदेशे	३५०
अला अश् अशि	भू० १५	तदस्यास्त्यस्मिन्निति	२२७, ५५, ५६
ज्जित्यादिनित्यम्	२३०, ४१२, ३६		६६, ४०३, ११
अ्यप्रकरणे परिमुखादीनाम् (वा०)	२४१	तदस्य परिमाणम्	४२६
टाड्सिडसाम०	३१६	तद्धितार्थोत्तरपद०	१४६
टिड्ढाणञ्द्वयसश्	२२६, ४८, ५०,	तद्धितेष्वचामादे	२२६, ३७, ७४,
	५१, ३३६, ३६, ४२,		७५, ३४४
	४३४, ३५, ३८, ३६	तपरस्तत्कालस्य	४२, ४७
टे	३७६	तयोरेवकृत्यक्त०	३२७
ढलोपे पूर्वस्यदीर्घोऽण	१०६	तयोर्लावधि	३५८
णलुप्तमो वा	३८६	तरप्तमपौ घ	६, १०६
णेरध्ययने वृत्तम्	२७८	तस्माच्छसोनपुसि	१५६
णेरनिटि	१११, २७८, ७६	तस्मादित्युत्तरस्य	१२४
प्यन्तभादीनाम् (वा०)	१०८	तस्मिन्नितिनिदिष्टे०	३६०, ६१
तत आगत	२३२	तस्य निवास	३५०, ५४
तत्पुरुष समानाधिकरण	८७, ६६	तस्मै प्रभवति	२६६
तत्पुरुषे कृति बहुलम्	३६१	तस्मैहितम्	२५६, ६६
तत्पुरुषे तुल्यार्थतुलीया	८६, ६०, २६६	तस्य पूरणेड्	११
	३६, ३५०, ५१	तस्य भावस्त्वतलो	२६२, ६५
	५२, ५५, ५६	तस्य विकार	३५१
तत्रजानादिपु वचनम् (वा०)	३५५	तस्य समूह	३५४
तत्र तस्येव	३१०	तस्यापत्यम्	६५, ३४४, ५०, ५१
तत्र भव	२२६, ३६, ३८,	तस्येदम्	२२६, ३६, ५३, ३५०
	३६, ४१, ३०६,		५१, ५२, ५६, ५७
	५०, ५१, ५२	तायेक वचनद्विवचनम्	३२६
तत्रोपपद सप्तमोऽस्यम	३०६	तिङ्कृतद्धितममासं (वा०)	३२७
		तिङ्शित्सार्वधानुक्तम्	३३१

सूत्र सं०	पृष्ठ सं०	सूत्र सं०	पृष्ठ सं०
तित्स्वरितम्	२५६	दीर्घादाचार्याणाम्	भू० १५
तिष्पगुर्वस्वोरेक	३६५	दुरीणो लोपश्च	१०६
तुल्यास्यप्रयत्नम्	१	कृत्किञ्चिदक्षि	२३०
तुह्योस्तातडागिपि	३६७	द्विगो	६४, १४७, ४६
तृज्वरक्रोष्टु	३१०	द्वित्रिचतुरिति	३७७
तृतीया सारकृतार्थेन	८६, ६०	द्वित्रिपूर्वादण् च	भू० १४
तेन क्रीतम्	११, २५६, ३२७	द्विवचनेर्ग्रचि	३१०, १६, ७६
तेनदीर्घ्यविस्मयति०	२३२	द्वेस्तोय	२६२
तेननिर्वृत्तम्	३५०	द्व्यचोऽस्तस्तिव	८१
तेनपरिवृत्तोरथ	२२६, २८	द्व्यचोऽस्तस्तिव	३२६
तेन रक्त रागात्	३५०	घातो	१३०
तोलि	भू० १५	घातो कर्मण समान	५६, १०१ २,
तोमुत्कसनारप्रतिषेध (वा०)	१३		३२२
त्यदावित शेषे पुनपुसवतो (वा०)	१६७, ८०	घातोरेकाचोह्लादे	१०२, ३३२,
त्यदादीनाम	२३, १२४, ३१७,		३३, ३४, ३५
	४०, ४१, ४०७	घातवस्य	२०१
त्यदादीना भियो (वा०)	१७६	घिन्विबुध्योरच	११४, १५
त्ते सम्प्रसारण च	२६२	घ्रुवमपायेष्वादानम्	भू० ३१, ४६,
त्यतल्भ्या नञ्समास (वा०)	२६८		५०, ५१, ५४, ५७,
त्वमावेकवचने	१६		६१, ६२, ६४, ६५,
थायघञ्मताज्	४२८		६६, ७२, ७५,
दम्भश्च	३६३		४४२
दाणश्च सा संप्	३६६	न कथा सेद्	२६०
दाघाध्वशप्	४६	नदात्राडा	भू० १४
दिगादिभ्यो यत्	२४१	नञ्समासादभ्यो (वा०)	२६५
दिव जन्	३१७	नञ् शुचीश्वरक्षेत्रज	२६७
दिव औत्	३१७	नञो गुणप्रतिषेधे	२६६, ६७, ६८,
दीर्घावेवीराम्	भू० ३०		७५
दीर्घावेमोरछन्दोविषय (वा०)	३८०	नडादिभ्य फक्	३६७
		नद्युतश्च	१७

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
न धातुलोप	भू० २०, २६, ४४१	पदस्य	३७१
नन्दिग्रहिपचादिभ्यो०	१११	पद्मनो मासु	१२६, २३६, ३२३
नन्वोर्विभाषा०	२०२	परनल्लिङ्ग द्वन्द्व	६५, १८०
नपदान्द्विवचन०	३१६	परसन्निवष नहिता	३६०
नपुमकमनपुसवेन	भू० १४, १५	पर सनिरुष सहिताचेद् (वा०)८०	
नपुसकस्य झलच	४०७	परिपन्य च तिष्ठति	भू० ७
न भा भू पू०	१०८	पलाशादिभ्यो	२४४-४५
न माङ् योगे	२८१	पङ्क्तिविशतित्रिंशत्	भू० ३१
न लुमताङ्गस्य	३६३	पाघ्राध्यास्या	१८८
न लोकाव्ययनिष्ठा०	३३, १६६	पातेटति	६
नलोप प्रातिपदिका तस्य	४०७	पाद पत्	१२३
न वातद्रूप्यातिदेशात् (वा०)	२८५	पारस्करप्रभृतीनि च	८०
न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्	३६५	पिता मात्रा	भू० १४, १५
नस्तद्धिते	२३४	पुग तलधूपस्य च	११०, ११, ३३१
नाजसलौ	२	पुरितुङ् चास्मै	२०२
नानार्थानामपिसरूपाणाम् (वा०)	१५५	पुयोगादाख्यायाम	१४५
नामि	३६६	पुसि सज्ञाया छ	४२६, २७
नाभ्यदिक्शब्दगो०	२६, ३१	पूङ् क्त्वा च	२८८, ८६, ६०, ६१
नाभ्ययीभावादतो	३०	पूरणगुणमहितार्थ०	६६, १००
नित्य कौटिल्येगती	१०२	पूरणाद्भागेतीयादन्	१००, २६५
नित्य बृद्धशरादिभ्य	२४६, ५२	पूर्वपदात्	४२२, २३
नित्य समासेऽनुत्तर०	३१	पूर्वपरावरदक्षिणोत्तर०	२७
निपानस्य च	८१	पूर्ववत्पतन	३०८
नृतिखनिरञ्जिभ्य (वा०)	२४२	पूर्वापरप्रथमचरम०	६२
नेङ्वाशिकृति	३८१, ८२, ८३,	पृथ्वादिभ्य इमनिच्	२६४
नोपधात्	२६०	पौर्वापयमवाल (वा०)	८३
पक्षिमत्स्यमृमान् हन्ति	भू० ७	प्रत्ययलोपे प्रत्यय०	११०, ३६३
पञ्चम्यास्तसिल्	२३	प्रथममध्यमोत्तम०	१५५
पत्यन्तपुरोहित	२६२, ६३, ६४	प्रथमयो पूर्वमवण	४०८
पथिमध्यभुक्षा	३१७		

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
प्रथमार्थोदधत्तम्	६३	भीतार्थानाम्	४४२
प्रयोजनम्	४३४, ३२	भुजन्मुञ्जौपाण्युप०	३००
प्राक् क्रीताच्छ	२५६, ६०	भुज पाणौ (वा०)	३००
प्राग्दिशोविभक्ति	२३, ३४४	भुवोवुकुलुद्	३८६, ८८, ६१
प्राग्दीव्यतोऽण्	४३, २२७, ३६, ३६, ४२, १२, ३३६, ५०, ५२, ५३, ४०२, ३	भूवादयो घातव	१०१, ३, ४, ५
प्राग्लादेशाद् घातवधिकार	३३०, ३२	भोज्य भक्ष्ये	२६६
प्राग्वतेष्टञ्	४३६	भोज्यमभ्यवहार्ये (वा०)	२६६
प्राग्वहतेष्टक्	२५४	घ्रातुपुनौ स्मसु	भू० १४, १५
प्रागिरजतादिभ्यो	१४४, ४५, ४७, ४६	मतुवसो र	८१
प्रातिपादितार्थेनिङ्गवचन०	३२६, २६	मादुपधायाश्च	४११
प्रादय	भू० १४	मानवचदानथान	१०१, २, ३३१
प्रावृष एण्य	३०६	मुख स्वाङ्गम्	२६, ३१
पुनरावृच द्युतो	१२०	मुखोऽग्निकस्य	३६३
प्यादीना ह्रस्व	१३०	मुण्डमिश्रफलक्षण०	१०१
फले लुक्	२४८	मुजैवृ द्वि	१११, १२
फेष्ठ च	३५३, ५४	मोऽनुस्वार	८१
बहुपुगमण०	१०, ११	महृच्चाप्	२२२
घटल छ-दति ३७, ३०७, ६४ ४२४		यदोश्चि च	१११, १२, १६३
घटुर्ग्राही प्रकूरया	२६	यजयावयत्	३४७
घटुप् बहुवचनम्	१४१, ३२६	यजिमनिशुनिब०	२००
बित्वादिभ्योऽण्	२४६, ४७	यजूष्पुरो	भू० १६, १७
दुवोवचि	१०४, २१, ३२३	यजुर्वेवेपोम्	३७, ४२२
दूहिप्रोयथोपट	४२१	यजिगोश्च	१५७, ५८
भञ्जेश्च चिणि	१११	यत्तदेतेभ्य परिमाणे	६
भविष्यतिगम्यादव	२१२	यथातथयथापुरयो	२६८
भस्य	३७१, ७२	यस्मात्प्रत्ययविधि	३३२, ६२, ६६, ७०, ७६
भाववमणौ	३२७	यस्मादधिक यस्य च ७६, ७७, ७८, ७९	
		यस्यचेश्वरवचनम् (वा०)	७६
		यस्यविभाषा	२७७, ६७



सूत्र म०	पृष्ठ स०	सूत्र म०	पृष्ठ स०
यस्य हल	११२		४०४
यस्येति च	३, २२७, २६, ३४, ३७, ४१, ४४, ५२ ५४, ५६, ४०२, १२	लिट्यभ्यासस्योभयेषाम् लिति लुक्त्तद्धितलुकि लुङ्लङ्लुङ्क्ष्वङुदात्त	३६४ २६८ २५२ २८०, ८१, ३६७
याडाप	२६२		३२३
यावत् पुरातिपातयो	२०५	लुङ्सनोर्धस्लृ लुट प्रथमस्य	३७६
यीवणयोर्दीधीवेव्यो	३७६ ८०, ८४, मुबोरनाकी १६७, ३७५, ७६, मुष्मदिगुरावेकेषाम् (वा०) १४० मुष्मदस्मदोरनादेशे ३१६ येनविर्धस्तदन्तस्य ४२, ४७, ४८ ३३७	लुपसदचरजप० लोटोऽडादी लोपस्त आत्मने लोपो व्योर्वलि लोहितादिडाज्म्य	१०२ ३८०, ४०० ४१४ ३१७ १०१
योपघात् गुरुपोत्तमा	२६२, ६३, ७७	लृवादिभ्य	१३०
रपाभ्या नोण	३०१, २	वचिस्वपियजादीनाम्	३५, २८१, ३१६, ६६
रङ्गोरमनुष्येण् च	२३२	धनोरिङ्वा	११
राज्न्यादिभ्यो	३५४	धनोरिधुक्	१०, ११, ३३८
राष्ट्रावारपाराद्	२३७, ३५०, ५२, ५३	धनोर च	३३८
रास्ना सास्ना	२०१	वर्णोवर्णेष्वनेते	८८, ८९, ९०, ९१
रिक्ने विभाषा	१३२	वर्तमानसामीप्ये	२०५, ८
रघादिभ्यश्च भृ	३८७	वतमाने लट्	२०४, ६
रोरि	१०६	वसो सम्प्रसारणम्	३७२
बोह्यधाया	३८१	वामम	३७
लट्स्मे	२०२, ५	वान्तोयि प्रत्यये	१२६
लट शतृशानचौ	२०६	वान्यस्यसयोगादे	३६६
लस्य	३३१	वापदान्तस्य	भू० १५
लिङ्यो लेट्	२०८, ४००, १	वाप्रकरणे तीयस्य (वा०)	२६३
लिट कानज्वा	४०४	वामि	४१८, १६
लिटिघानोरनभ्यामस्य	३१२, ६४,	वारणार्थानामोप्सित	५३, ६३

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
वा निदि	१६६	शमितायजे	२०६
वावसाने	भू० १५, ८५, ८७	जमिघातो सभायाम्	३५५
वासरूपोऽस्त्रिणाम्	३३४	शम्याप्लब्ध्	२४४, ४४, ५०, ५१
दिनञ्म्या नानाज्ञी	२४	शरीरावयवाच्च	२३६
विपराम्या जे	५३	शशछोऽटि	भू० १५
विप्रतिषिद्ध चानधिकरण	८	शात इदङ्गुलो	१२१
विप्रतिषेधे पर कायम्	४६, ५२,	शा ही	३७१
विभाषा	६८	शि सर्वनामस्थानम्	४०७
विभाषा कृजि	७६	शिल्पिनि प्बुन्	२४३
विभाषातृतीयादिवचि	३२१, २२	शुष्युञ्जोर्षाजि (वा०)	२६८
विभाषापूर्वाह्नापराह्नाभ्याम्	३५२	शुडाचामहत्पूर्वा	३३८
विभाषाश्वे	३५, ३६, ४०, ४१	शे	४३
विभाषोर्णो	४१	शेषास्वर्तरिपरस्मैपदम्	३२६
विशेषण विशेषेण भू० ३०, ६२, ८८	८६, ६०, ६१	शेषे	४४२
विषयो देशे	३५४	शनसोरस्तोप	२८४, ८५, ८६, ८७, ३७१, ७४
विषयगित्युत्तरपद	३४७, ४८	श्रयुक्त रिति	२८८ ८६, ६१
दुजछण्	३५५	श्वनुक्षन्	४१२
पृडाच्छ	३११, ५१, ५२, ५४	श्वयुवमपोनाम्	४१२
पृडाट्ठक्, सौवीरेपु	१५८	श्वश्रुत् श्वश्रूवा	भू० १४
पृडिरादैश्	भू० ७, ८१	श्वीदितो निष्ठायाम्	२७८, ६८
पृडिपेस्याधामादि	३११	पट्कतिकतिपय	१०, ११
वेजोवचि	३२३	पङ्म्यो सुष्	१३
येतेविभाषा	४१३, १६	पट्ठी शेषे	७५, ६३
यंतोऽप्यत्र	४००	पट्ठ्यर्थे चतुर्थीवचनम् (वा०)	२१७
यश्चभस्जसृजमृज०	४७, ३१६	पिद्गोरादिभ्यश्च	२५०
व्यत्ययो बहुलम्	३०७, ८०, ८७	प्टुना प्टु	४२२, ३१
	६४, ४०८, २४	प्लानातापट्	१३, १४, ४४
शताच्चठन्यतो	३२७	प्लड सम्प्रगारणम्	३४२
शब्दवैरक्तहाभ०	८	सत्यस्मिन् यस्मात् (वा०)	३११
		सत्यागपाशरूपवीणा०	१०२, ३३३

सूत्र स०	पृष्ठ स०	सूत्र स०	पृष्ठ स०
त नपुसकम्	१४७, ४८, ४१६	महत्सुपा	८७, २७४
सनाशसभिक्त उ	३७७	सख्यापूर्वो द्विगु	१४६
सनिमीमाधु०	३६३	सख्याया अतिशदताया	७, ८, १०,
सनीव तर्प	२७७		११
सन्नापादिभ्य	२६६	सख्याया क्रियाभ्यावृत्ति	१०
सन्धिवेदादृतु	२३३, ३४, ३५, ३६	सख्यायाविधार्थ	१०
सन्त्यङो	३७६	सख्या वश्येन	११
सप्तम्यधिकरणे ष	८, ७६	सख्या विराय	६३
सप्तम्यास्त्रल्	२३	सख्याज्यासन्नाधिक	११
समर्थं पदविधि	३४६, ४८	सख्यैकवचनाच्च	१०
समर्थाना प्रथमाद्वा	३७४	सज्ञाया कन्	२३०
समानप्रत्ययविधौ (वा०)	३३७	सज्ञाया समजनियद	१६८
समासस्य	८८, ८९	सज्ञोपमजनप्रतिषेध	१६, ३४०
समाहार स्वरित	१३२	सभूते	२३७, ६०
समुच्चयेऽन्यतस्याम्	२१८	समुष्टे	२५५
समदोरज पशुपु	१६८	सस्कृत भक्षा	३५८
सम्पादिनि	२६६	सहितायाम्	८०, ८१
सम्प्रसारणस्य	८१, ३४२	सात्पदाद्यो	४२२
सम्प्रसारणाच्च	३६६	साधकतम करणम्	८, ५०,
सपोगात्तस्यलोप	४१०	सोपक्षमसमर्थभवति (वा०)	३४५
सर्वनामस्थाने च	३२१, ६३, ४०७,	सामञ्जाकम्	१३, ६७
	६ १०	सामाये नपुमकम्	१७७
सर्वनाम्न स्मै	१५, २६३, ३४१	सार्वधातुकमपित्	४१, ३३१,
सर्वनाम्न स्थाट्	२६२, ६४, ६५		७६, ८०, ८७,
सर्वप्रतिपादिकेभ्य विवप् (वा०)	१०१		६२
सर्वादीनि सर्वनामानि	१६, ३४०	सार्वधातुकाधधातुकयो	१११, २६
	४३	सात्पदेवता	४४, ३०६
सर्वेकान्यत् कियत्	२३	मित्तद्विशेषणानाम्	४८
सर्विषेपणस्यप्रतिषेधो	१४०	मिद्ध तु अमम्प्राप्तवचनात्	१६२
ससजुपोः	२८२	मुट्तिथो	३८५
सहर्षुक्नेऽप्रधाने	१८८	मुडनपुमकम्	३२०

सूत्र सं०	पृष्ठ सं०	सूत्र सं०	पृष्ठ सं०
मुप आत्मन वयच्	१०१, २	स्ववचनात्तुमिदम्	७६
मुपांगुलुक् पूर्वसवर्ण	३६४, ४०८	रव ऋप शब्दस्य	३५, ३१८
	२४	स्वाङ्गशिटागदन्तानाम्	१७
मुपि च	३१३, १५	स्वाङ्गाच्चेत्	भ० १४
मुर्धित्वन्त पदम्	६, १०३	स्वामोस्वराधिपति	२१६
मुपामन्विते गराङ्गवत्	२६, ३०६	स्वीजसमोद्देशत्	३३१
रात्र प्रतिष्ठातम्	भू० ८	हृषपरट्	भू० ११
सौ च	२२७, ४०२	हृत्	३१५
स्फन्देरलन्दस्युपसस्याम् (वा०)	भू० १५	हल	१२२, ३६६, ६६
स्त्रिया च	३२५	हलश्च	४२५, २६, २८, २९
स्त्रिया पुवद्भाषितपुस्य	३१०		२६
स्त्रीपुवच	३१०	हलगौरादिकृ	३५२
स्त्रीभ्यो ढक्	३३६, ४२, ५२	ह्लादि शेष	३६४, ४०४, ५
स्यण्डिलाच्छापितरि	३७५	हृत्ङ्यङ्भ्योदीर्घत्	३१७, ४१०
स्यानिबदादेशो	भू० २२, ३०, १३३, ३१०, ४८, ४४४	हृत् च	२८२, ३१६
		हृत्शल्ग्यो द्वेपि	३७१
स्वमजातिपतारव्याम्	२७	हेतुमति च	१०२, २७६, ३३३
स्यापितञ्चि०	२०१	हेतुहेतुमातोत्तिङ्	४०१
स्मिपूठरञ्जू०	३७६	हेमताच्च	२३४, ३५
स्पतामीपुलुटो	३३२, ३४	हेरषडि	१०७
स्वरभिनाना यस्योत्तर (वा०)	१५५	होढ	२
स्वरादिनिपातमव्ययम्	२६, ३२	ह्रस्वनद्यापोगुट्	३६८, ४१८, १६
स्वरितोऽधिवार	भू० ४	ह्रस्वो नपुलको प्रातिपदिकस्य	३२८, ११७, ४१६
		ह्लादाविगम (वा०)	८३

## ग्रन्थ मे उद्धृत परिभाषाएं तथा न्याय

क्रम० स०	परिभाषाएं/न्याय	पृष्ठ० स०
१	अकृत्वव्यूहा पाणिनीया	३४७, ४६
२	अणुरपि विशेषोऽप्यवसायकर	१०७
३	अनिदिष्टार्थाश्च प्रत्यया प्रकृति	२७३
४	अनेकार्या (बह्वर्या) हि धातवो भवन्ति	७१
५	अभिधानलक्षणा कृत्तद्धितसमासा	२३१, ५५, ४४३
६	अर्थगत्यर्थ शब्दप्रयोग	२३१
७	अर्थवद्ग्रहणे नानाधकस्य	८, ४३, ४७, ३६६, ७०
८	अर्थमात्राशयेन पुत्रोत्सव मन्पन्ते	मू० ६, २५, २८७, ४४५
९	अत्पावेषमन्तरङ्गम्	२८५
१०	अवगवप्रसिद्धे समुदायप्रसिद्धि	३७७
११	असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे	२८५
१२	उक्तार्थानामप्रयोग	३२८
१३	उपपदविभक्ते कारकविभक्ति	७८
१४	अभयगतिरिह भवति	७, ८, ३३६
१५	एकदेशविकृतमनयवद्भवति	३८८
१६	एकस्या आकृतेष्वचरित प्रयोग	२१६
१७	एकेनाप्यनेकाभिधानम्	१५४, ५६
१८	कायकाल मज्ञापरिभाषम्	मू० ३
१९	कार्यमनुभवन् हि कार्यी	३७८, ७६
२०	कृताकृतप्रसङ्गमात्रेणापि	३८८ ६२
२१	कृत्रिमाकृत्रिमयो कृत्रिमे	७, ३३६
२२	कृद्ग्रहणे गतिकारकपूर्वस्यापि	३३६, ४२
२३	नवचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तते	१३, ३८२, ८३
२४	खले कपोतन्याय	२५
२५	गौणमुख्ययोर्मुख्ये कार्यसम्प्रत्यय	५०, ७२
२६	ग्रहणवता प्रातिपदिकेन	३३७, ३८

क्रम० स०	परिभाषाए/न्याय	पृष्ठ० स०
२७	चानुत्पट नीतरत्र	१५
२८	ज्ञापकसिद्ध न सवत्र	१३३
२९	तत्रवीष्टिन्यन्याय	३५५
३०	तत्प्रत्यय चागण्यस्त्रम्	३९६
३१	तत्स्यातागन्ते तद्धमलाभ	३१८
३२	वृष्टानुनिधिच्छन्दसि भवन्ति	२७, १४६, ३०६, ७६, ८६, ९४, ९७, ९८, ४०२, ६, १०, १२, १७, १९, २४, ४४,
३३	देहलीदीपन्याय	२३४
३४	नष्टावदशधरथव त्वाग्राय	३२४, ४४२
३५	नानुबन्धकृतमोक्षात्तरम्	४०९
३६	निर्गिरमात्रस्यादेशा भवन्ति	१२६, २४
३७	निर्विज्ञेय न सामान्यम्	८७, १७८
३८	नैक प्रयात्रत यागाग्भम्	भू० २७, ३१, ४४५
३९	नैरेतानेकस्याभिधाताम	१५६
४०	पक्षालांरवि परिगारा भवन्ति	भू० २१, २८, ११४ ४४१
४१	पङ्कवन्धवन्त्याय	४६२
४२	पर्यायशब्दाता गुणतायव न	२२०
४३	प्रकृतिग्रहणे व्यधिकस्यापि ग्रहणम्	१०८
४४	प्रत्ययग्रहणे तदन्ताद्याह्या	९
४५	प्रत्ययग्रहणे भस्मात्सर्वित्त	३३६ ३९, ६२, ४३, ६९
४६	प्रत्ययग्रहणे भस्मात्सर्वित्त	३६६, ७०
४७	प्रथमनिश्चये कारणभावा	२५
४८	पाठक्रमेणाधिकमा बलीयान्	१७८
४९	श्राद्धाग्न्याय	१२०
५०	भावाधिकरणन्याय	३९६
५१	भावित्वाविज्ञानन्याय	२१७, ११
५२	मण्डूकप्लुति याग	२९१
५३	मलप्रामन्याय	१२०
५४	यत्रानवविषयान्तर्गते तत्र	१२६

क्रम० स०	परिभाषाएँ/न्याय	पृष्ठ० स०
५५	यथोत्तर मुनीना प्रामाण्यम् अथवा यथोत्तर हि मुनित्रयस्य प्रामाण्यम्	भू० २६, ३३, २०, २२६, ६५, ६८, ६६, ४०३, १७, ४०३, १७
५६	यथोद्देश सज्ञापरिमाणम्	भू० ३
५७	यावत्तामभिधान तावता प्रयोगो	१५४
५८	लक्षणप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्यैव	८८, ६०
५९	षाण्णदाङ्ग वनीय	२८६, ८७, ३४६
६०	वाऽमरूपयाय	भू० ५
६१	विभाषामध्ये ये विधय	२६०, ६१
६२	विवक्षात (विवक्षाधीनानि) कारणानि भवन्ति	७८, १६५, १६, ४४३
६३	विशेष्ये यस्मिन् तद्विशेषणोऽपि	१६७
६४	व्यपदेशिवदेकस्मिन्	३१२, ७६
६५	व्यवस्थितविभाषयापि कार्याणि	१६६, २००, ४१६
६६	व्याख्यानते विशेषप्रतिपत्ति	भू० ८, १२२, ६६, २४२
६७	शब्दान्तररय प्राप्नुवन् विधि	२८०, ३८८, ६२
६८	शब्दान्तरात् प्राप्नुवत् विधि	२८१
६९	सज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे	६, १०३, ६
७०	मन्निपातलक्षणो विधि	भू० २०
७१	समुदायेषु प्रवृत्ता शब्दा	६६
७२	सर्वे विधयश्छन्दसि विकल्प्यन्ते	२३५, ३०७, ८७, ६८, ४२४, ४४
७३	सर्वे मवपदादेशा	१०७
७४	सहचरितासहचरितयो सहचरितस्यैव	३७७
७५	सूत्रलिङ्गवचनमतन्त्रम्	६४
७६	स्त्रीप्रत्यये चानुपसज्जनेन	३४२, ४३
७७	स्वलान्तरं न दोषाय	१२६
७८	स्वार्थिका प्रत्यया प्रकृतित	१००

## ग्रन्थ में उद्धृत मन्त्र, श्लोक तथा कारिका

क्रम० स०	मन्त्रादि	पृष्ठ० स०
१	अद्भ्यादङ्गात् सभवसि	६८
२	अजादीनामरासिद्धम्	२८१
३	अणव सर्वशक्तिस्त्वात्	६७
४	अतिदेशोऽनुषादश्च	भू० २
५	अत्रा ते भद्रा रशना	८१
६	अथापमान्तरो जाता	६७
७	अदीपयुर्दाशराजे वृताम्	३८०
८	अदूथन्	४१४
९	अदुश्मम्	४१४
१०	अघा ममार	४०५
११	अनर्वाणम्	४०६
१२	अनधीकृत स नियमानियम०	२२०
१३	अनूतात् सत्यमुपमि	५१
१४	अपवापोऽपमासानाम्	२१६
१५	अप्राप्ते प्रापण चापि	४३०
१६	अगद्वपा ए द्विधिपु पतिम्	११८
१७	अवणश्च मघोनश्च	४१०
१८	अल्पाक्षरमन्दिग्धम्	भू० १
१९	अस्माक तु मगोरयोपरचित	१४१
२०	अहमेव पशूनामीश	३६६, ४००, १
२१	आप्तेरेष्ट	३६१
२२	आगनीगन्ति वर्णम्	२३५
२३	आन्ध्रेन जुहोति	३६५
२४	आमर्द्रिन्द्र याहि	३०५
२५	आयुतर्	२८४
२६	आरंक्	२८४
२७	दन्द्राम नोम मदिरा जुहोति	३६५



क्रम०	स०	मन्त्रादि	पृष्ठ० स०
२८		उपाया शिक्षमाणानाम्	३२८
२९		गकागार चरेद भक्ष्यम्	४३४
३०		एकोऽन्ये प्रधाने च	३१०
३१		एष्यह्य	२१६
३२		एव गते कृत्यसि तुल्यमेतद्	२५
३३		एवा राश्रुपसे योनिमारंक्	८१
३४		ऐन्द्र प्राप्सो अङ्गे अङ्गे निदीष्यत्	३८०
३५		ओङ्कार पूच्छाम को धातु	भू० ६
३६		कर्णेभि	४१५
३७		कस्य विन्यति देवाश्च	५२
३८		कीदृगमौ जगन्माता	१५१
३९		क्रियावाचित्वनास्यातुम्	७१, १८६
४०		क्वचित्प्रवृत्ति नवचिदप्रवृत्ति	४१३
४१		क्षिप्तश्मेनाय वतिका	२१७
४२		कामाय पिक	२१७
४३		गुण कृतात्मसंस्कार	२१०
४४		गोष्टोमम्	४२२
४५		घ भगवान् कृतवास्तु	३७३
४६		जगत पितरी बन्दे	१७४
४७		जरामय वै एतत्सन्धम्	भू० ६
४८		तेन्नात्तरप्रणीतानाम्	५२
४९		तस्मात्स्वरादिग्रहण च कार्यम्	२६
५०		ता	४०७
५१		तूताव	४०४, ५, ६
५२		तुतुजान	४०४, ५, ६
५३		तेभि	४१५
५४		त्रिभिष्टुतम्	४२२
५५		त्रो	४०७
५६		त्व राजा वयमप्युपासितगुरु	१४०
५७		सतवै	१३२
५८		दाधार	४०४, ५, ६

क्रम० स०	शब्दादि	पृष्ठ० स०
५६	दुरिता	४०७
६०	देवा बहुल	४१४
६१	देवैभि	४१५
६२	द्यावा न्निदस्मै पृथिवी	१५४
६३	द्रवत्पाणी शुभस्पती	३०६
६४	घातुसाधनवात्त्वानाम्	४३०
६५	न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके	४५, ६७
६६	नारक	२८४, ४०६
६७	नासतो विद्यते भावो	७०
६८	निदिष्टविषय किञ्चित्	५०
६९	निर्धारणे विभक्ते यो	भू० ३१
७०	निभागेष्वम्मुपायो वा	३२४
७१	नृपते प्रतिपिद्धमेव सत्	४३०
७२	नेज्जिह्वायन्तो नरवम्	४००, २
७३	पदज्ञान तु वरणम्	४६
७४	पश्चार्धेन प्रविष्ट शरपतनमयात्	६७
७५	पुत्र ईधे अथवण	३८५, ८६, ८७, ८८
७६	पुनवसु नक्षत्रम्	३८३, ८४
७७	पुरा क्रूरस्य विक्षुब्ध	३३
७८	पुरा सूर्यस्य उदेतो	३३
७९	पुरीमवम्बन्दवुनीहि नन्वभम्	२१८
८०	पुरपमृगश्चन्द्रमस	२१६
८१	पूरुष	२८४, ४०६
८२	प्रतिकूलवर्णमुष्, -	८३
८३	प्रत्याख्यातुमिहाख्यातम्	५२
८४	प्रधानेतरपोषत्र	२१०
८५	प्रेम्णा शरीरायंदूरा हरस्य	६७
८६	वहिरङ्गविधिम्य स्यात्	२८५
८७	भवानपि त्वद्वयिता च	१७४
८८	भूमनिन्दाप्रणमामु	२२८, ५५
८९	भूरिकृतव	११

क्रम० सं०	मन्त्रादि	पृष्ठ० सं०
६०-	भेदाभेदविवक्षा च	१६६
६१	मदग्रा एव वो ग्रहा भूह्यन्तं	४०१
६२	मदेवतान्येव व पात्राण्युच्यन्तं	४०१
६३	सामहान	४०४, ५
६४-	मीमाथ	४०४, ५
६५	मुत्ससरोजरुच मदपाटला	१६२
६६	मृगा मृगै सङ्गममुन्नजन्ति	१२८
६७	मृत्युषेऽसित	२१७
६८	यतोवा इमानि भूतानि जायन्ते	६८
६९	यदा पदे विभज्यन्ते	३२८
१००	यथा प्रसूता सवितु सवार्यं	८४
१०१	यदादीध्ये न दविपाण्येभि	३७६
१०२	यदागूमग्निहोत्र जुहोति	३६५, ६६, ६७, ६८
१०३	यदाग्व्वाऽग्निहोत्र जुहोति	३६५, ६६, ६७, ६८
१०४	यस्य येनार्थसम्बन्धो	१२७
१०५	ये देवामो दिव्येकादशस्य	४२०
१०६	ये यजामहे	४२०, २१
१०७	यो विद्यात् मूत्र विततम्	भू० ५
१०८	सधूनि सूचितार्थाणि	भू० १
१०९	सन्ध्यात्रय प्रयत्नेन	६७
११०	वर्षाहिरुतूनाम्	२१६
१११	वसन् ददर्श	२०८, १२
११२	वायोरणूना ज्ञानस्य	६६
११३	विद्महा हि त्वा सत्यतिम्	८१
११४	विधिरत्यन्तमप्ताहो	भू० ३
११५,	विशाख नक्षत्रम्	३६३, ६४
११६	विश्वा	४०६
११७	वैरवासिष्ठविरक्षा	४३६
११८	व्यतिपजति पदार्थान्	१२८
११९	व्यवहाराय नियम	४६
१२०	शन्नो देवीरभिष्टये	८२

क्रम० सं०	मन्त्रादि	पृष्ठ० सं०
१२१	शरीरस्य न चैतयम्	१४३
१२२	शश्वत्कृत्व	११
१२३	शैशिवान्मतुवर्थायात्	३५७
१२४	शितपा शपानुबन्धेन	३६१
१२५	शोणाम्	४१७, १८, १९
१२६	तन्वयन्नाम्यच् वयद्व्यय	१०१
१२७	समीधे दस्यु हन्तमम्	३८५, ८६, ९०, ९२, ९३
१२८	सत्ता च परिभाषा च	भू० २
१२९	सजिनी व्यक्लिमिच्छन्ति	४३
१३०	सयोगो विप्रयोगश्च	१८६
१३१	सहितैकपदे नित्या	८३, ३५६
१३२	सत्य वै देवाऽऽतुतम्	भू० ६
१३३	सरूपशेष तु पुमान्	१६५
१३४	सायेवमूर्ध्वमिनिशम्	२०८
१३५	सागर्ध्वनीचितोदेश	१८६
१३६	सित सितिम्ना सुतराम्	१६३
१३७	मुपा कर्मादयोऽप्यर्था	३२८
१३८	सूतप्रामाणीनाम्	४१७, १८, १९
१३९	सूत्रेणैव हि तत्सवम्	भू० ६, ३३
१४०	स्य रूपमिति कैश्चित्तु	४३
१४१	हविजक्षिति नि शङ्को	४१३
१४२	हविषा जुहोति	३६५
१४३	होत्राय वृत वृत्त दीधेत्	३८०
१४४	ह्रियं शत्यक	२१७

## शुद्धि-पत्र

अशुद्ध	पृष्ठ	पक्ति	शुद्ध
अडउण्	३१५	६	अइउण्
अग शास्त्र	३४६	२२	आज्ञ शास्त्र
अज्ञाधिकार	३३१	१६	अज्ञाधिकार
अगाधिकार	३३२	३	अज्ञाधिकार
अग्रण्यता	भू० १०	८४	अग्रण्यता
अङ्	२८२	६	अह्
अङ्गुलित	२३२	४	अङ्गुलि
अच् सहस्रस्य	भू० २२	३०	अच्सदृशस्य
अज् प्रत्यय	२४४	१७	अज् प्रत्यय
अज् समास	२६६	३	नज् ममाम
अत्रादिसुप्	३१५	१७	यत्रादि सुप्
अटो मे	३१७	१	अटो म
अण्डिका	भू० ६	२४	कण्डिका
अनिदेशनाम	भू० ३	३०	अतिदेशो नाम
अतो गुण	१३१	७	अतो गुणे
अयात्	३६३	१४	अर्यात्
अयेदानी	३६१	२४	अयेदानी
अदीर्घत्	३८०	२	अदीर्घेत्
अदौ	३१६	४	अदो
अदङ्आदेश	३४०	२५	अद्द् आदेश
" "	३४१	१	" "
अधिकारी नाम	भू० ४	११	अधिकारोनाम
अनभिधानान्	२३१	२२	अनभिधानात्
अनस्त्वद्यौ	३२०	६	अनस्त्वद्यौ
अनुअभवत् यहा इस	३५६	८, ६	अनुअभवत् इस
अनुपनर्जन	३४०	२३	अनुपसर्जन
अनेक सूत्र	भू० ६	५	अनेकत्र
अन्त भी	भू० २२	५	अन्तर भी

अन्तरिक्ष	भू० १७	७	अन्तरिक्ष
अन्तर्धोविषये	५८	२७	अन्तर्धो विषये
अपर	६३	३	अपर
अपरिभाषिक	३३६	१८	अपाट्टिभाषिक
अप्राप्तिस्यादर्शनात्	३२०	१	अप्राप्तिस्तस्यादर्शनात्
अभिगमस्त्याम	भू० २१	३	अभिगमस्त्याम
अभ्यवहरति	२१८	११	अभ्यवहरति
अमहत्त्वपूर्वा	३३८	२२	अमहत् पूर्व
अयम्	२८४	१६	अयम्
अर्थवत्ता	८३२४	३०	अर्थवत्ता
अर्थोक्तादय	१०१	१५	अर्थोक्तादय
अल् विधि	२१६	८	अल् विधि
अस्त्विधौ	३२०	१	अस्त्विधौ
अविशेषेणेत्तद्	भू० २१	१६	अविशेषेणेत्तद्
" "	भू० २८	१३	" "
अशिष्योवा	भू० ३१	१७	अशिष्यो वा
अशूङ् व्याप्ता	३२२	२६	अशूङ् व्याप्ती
अहङ्कार को	१४३	२१	अहङ्कार का
आकालाद् उत्प	४३८	२१	आकालाद् उत्प
आशा	१५१	१२	आशा
आशेषोऽय	भू० ४	२८	आशेषोऽय
आधुदात्त	२४६	२३	आधुदात्त
आज्ञ	२८६	१६	आज्ञ
आदीर्घ्य	३७६	६	आदीर्घ्ये
आदेश	२८०	२३	आदेश
आदर्जेवाद्यट	२८७	२७	आदर्जेवाद्यट
आन्तर्यं	१२६	१	आन्तर्यं
आतोदात्त	१३२	७	आन्तोदात्त
आरण्यको	भ० ६	७	आरण्यको
आरम्भमाण	६६	४	आरम्भमाण
आर्दकशाला	३५६	२७	आर्दकशाला
आर्धपातुवस्येङ्	३६१	१३	आर्धपातुवस्येङ्

आधधातुकस्येड्	३७५	६	आधधातुकस्येड्
" "	३७६	१३	" "
आधधातुकस्य	३८१	६	आधधातुकस्य
आधधातु के	४४१	१६	आधधातुके
ओलूखल	३५३	७	ओलूखल
आश्रित्येतत्	३८२	३२	आश्रित्येतत्
आसन	३७२	२०	आसन्
हकारचवर्गो	१२०	११	चवर्गो
इक्षितपो	३८५	२६	• श्रित्यौ
इक्षित्यवतते	३८३	२६	इक्षित्यनुवतते
इडव	३८१	२८	इडव
"	३८२	५	"
"	३८३	११	"
इडवधौ	२८६	१४	इडवधौ
इणादि	३७६	३	इडादि
इतना	भू० १०	१८	इतना
"इतिमतुप्" प्रत्यय	४०३	२	"इति मतुप्" इत मतुप्प्रत्यय
इति वा पुन	१७१	५	इति वा पुन
इनी	११६	२६	इति
इत्यमज्ञोत्तर	१	२३	इत्यमज्ञोत्तर
इत्येषुशेषो	१६३	२८	इत्येषुशेषो
इत्येषोपो	१६५	१३	इत्येषोपो
इद	३६	१६	इह
इनिम्नी	२२७	१७	इनिठनी
इनि नंतन्	२५४	२१	इनिनंतन्
इद्रपो	१४२	२५	इद्रिपो
इद्रो	१६४	१	इन्द्रो
इष्टत्वात्	१७६	२३	इष्टत्वात्
इहारूपात्	५२	२१	इहाख्यात्
इहि हि दोष	३६१	२६	इह हि दोष
इत्यादिपु	३७०	२३	इत्यादिपु
ईधि	३८६	४	ईधे
ईशो	३६६	१८	ईशे

ईपादादय	३०७
उट्	२८८
उणादि	३२७ २६८
उतरादिभ्य	३४१
उत्कन्द	भू० १५
"	भू० १६
उत्थानम्	भू० १६
उत्पन्न	२७०
	३३६
उत्सर्गकृत	१०४
उदक्कोदञ्चन	४२८
उदक्को जले	४२६
उदङ्गहलो	१२१
उदाहरण तो	भू० २७
उद्धोत	भू० २३
उधोतकार	३८२
उपधाया विडति	३८५
" "	३८७
उपाग्निकमित्यो	३४
उपाधाया	१११
उलूलल	३५३
उत्पणन्तित्वादुक्	३६१
एकदेशयुक्ति	३८३
एषशप	१६८
एकत्वादैववचनम्	१४८
एकाकिमि क्षुद्रके	३११
एवागारिक	४३४
एव शब्द	२३१
ऐक्य	१५६
ओदेन	१६१
ओरचाद्य	२८७
ओर्गुण	२४४
"	३४४

७	ईपादादय
५	इट्
२६	उणादि ३२०
५	उतरादिभ्य
२१, २२, २५	उत्कन्द
१	"
४	उत्थानम्
११	उपपन्न
२३	"
१	उत्सर्गकृत
२२	उदकोदञ्चन
२३	उदक्कोऽजले
१०	इदङ्गहलो
२६ ३०	उदाहरणभूत
६	उद्धोत
३	उद्धोतकार
६	० विडति
१५	" "
२४	उपाग्निकमित्ययो
८	उपाधाया
■	उलूलले
३०	उत्पणन्तित्वादुक्
१४	एकदेशयुक्ति
१	एकशेष
१	एकत्वादिकवचनम्
२६	एकाकिमि क्षुद्रके
१६	एवागारिक
२८	एव शब्द
११	ऐक्य
१५	ओदेन
२८	ओरचाद्य
१६	ओर्गुण
१७	"



औश्वं	३५३	७	अश्वं
औष्टक्	२५१	२१	औष्ट्रक
औष्टिका	२५१	१६	औष्ट्रिका
ओ सुपि	३६०	३	ओ सुपि
कण्ठोष्ठ	१२०	१३	कण्ठोष्ठ
कथ स्मृति ' १	१४३	८	० स्मृति ' १
कनिन्नता	४१३	४	कनिन्नता
कन्धा	४२६	२१	कन्धा
करति	३२२	१२	घरति
करन	भू० २२	१	करने
कर ही	१६२	२२	का ही
कात्यायन का	भू० ३२	१६	० को
कादीना	३५३	१६	घादीना
कारकाह्निके	६५	२४	कारकाह्निक
कारण भी	१६३	६	कारण थी
कार्यं	३४६	१६	कार्यं
कार्यसम्प्रत्ययी	७	१०	० सम्प्रत्ययो
कितना ही	४४५	१०	कितनी ही
कित्वत्	३८५	४	किङ्कत्
किङ्कलिति	३६३	२४	किङ्कलिति
किम् क	३१५	२६	किम् क
किमशब्द प्रथमा	३१६	११	किम् शब्द के प्रथमा
किया जानेवाला था	२११	२०	वाला है ।
कुङ् शब्द	३७८	३४	कुङ् शब्द
कुम्भ	३४२	१८	कुम्भ
कुणसारङ्ग	८८	१६	कुणसारङ्ग
कूरस्य	३३	११	कूरस्य
कृत एव	१८५	४	कृत एव
कृतभोरनुवण	३६१	२४	कृतयोरनुवण
कृतात्त्वात्	२३७	१६	कृतार्थत्वात्
कृति	भू० १२	१८	कृति
कृतद्धिन समागा	२५५	२२	कृतद्धितसमागा ' १
कृत्रिम	भू० १८	२५	कृत्रिम

कृत्वा	३१६	७	वत्वा
कृदधारा	२६८	१८	कृदाधारा
कृशा	१२७	१७	कृशा
के चि ए	२६८	२६	के लिए
केऽण	३६८	११	केऽण
को भी	१७३	१२	का भी
कोशेषमिति	२४०	२६	कोशेषमिति
विहित च	३८६	१६	विहित च
वित	२८८	११	वित्
वित्त्व	२८८	२०	वित्त्व
वत्वो	२८८	११	वत्वा
क्य	१७४	८	क्रम
क्रियादिभ्य	२१४	७	क्रयादिभ्य
कोष्ठ	३२१	४	कोष्ठ
कोष्ठजो 'तृष्'	३२१	२६	कोष्ठजो 'तृष्'
कोष्ठे	३२५	१५	कोष्ठे
कोष्ठ	३२२	५	कोष्ठ
"	३२४	६	"
क्रौड्यादिपु	२२६	२६	क्रौड्यादिपु
शिवद्	२६२	२२	शिवदि
गया हो तो	४४३	२७	गया है जो
गार्थो	१६२	५, ६	गार्थो
"	१६३	७	"
गुच	२६७	२४	गुच
गुणा	३६३	१६	गुणा
गो विशति	४३१	३	गोविशति
ग्रन्थित	१३६	१७	ग्रन्थित
ग्राह्य	भू० ६	६	ग्राह्य
घली	२३७	७	घली
छन्दसि	४१६	४	छन्दसि
घरूपवत्पञ्चेन	१०६	१३	० चेतद्
घिण्यतो	२६६	१७	घिण्यतो
" "	४२७	१४	"
धीड	३७७	११	धीड

डमि	२६२	११	डसि
डित् विभक्तियाँ	२६३	२०	डित् विभक्तियो
डिस्	३८०	२५	डित्
चतुर्थीत्येव	१६७	१४	चतुर्थीत्येव
च न क्षत्रे	३६४	२०	च नक्षत्रे
चाक्षुपादि	३५७	१६	चाक्षुपादि
चाचार्य	भू० ३१	१३	चाचार्य
चात्रेकार	१	२६	चात्रेकार
चामहत्त्वपूर्वा	३३८	२२	चामहत्त्वपूर्वा
चैतद्	३०२	२१	चैतद्
चेवा	२७	२६	च वा
चैतद्विशेषम्	३८६	२८	चैतद्विशेषम्
चैद	३८२	२८	चैद
चैदेव	१५७	१	चैदेव
छन्दसि वनिषी	४१०		छन्दसीवनिषी
छान्दस्	३८४	१८	छान्दस
छेपाडाड्याभाजाल	३६८	५	छेपाडाड्याभाजाल
छैरमो	२५७	७	छैरसो
जरायी	३२३	२६	जराया
जाए	४२६	१३	जाएगी
जाग्रुपमिधे वा	३६०	२३	जाग्रुपमिधेन वा
जिह्मभूले भव	२३८	१५	जिह्मामूले भव
जे० मू०	४१	२६	जै सू
जैमा हि	भू० १६	७-८	जैमा कि
ज्जित्यादिनित्यम्	२३०	२२	ज्जित्यादिनित्यम्
टिह्ढाणाम्	३३७	३	टिह्ढाणज्
टिह्ढन्त	३३६	१२	टिह्ढन्त
टलज्	२५१	३	टलज्
डित्वे	भू० २३	३	डित्वे
ढञ्ज्	२४०	१३	ढञ्ज्
तत्पुरुष	२६२	१४	तत्पुरुष
तत्तेङ्ग्रहण प्रत्याख्यान	३८३	२६	तत्तेङ्ग्रहणप्रत्याख्यान
तदभिज्ञान	४४३	१५	तदभिज्ञान
तदाधनार्य	११३	२६	तद्वाधनार्य

तदेव	३२८	३०	तदेव
तिक्ति	३१६	८	तिक्ति
तीयी	२६२	६	तीय
ते बाफी	मू० १०	३०	ने बाफी
ते लादि	४२७	१२	तलादि
त्यादादिषो	१७६	१५	त्यादादिगो
अण्प्राय	१५	१८	अण्प्राय
स्वत्कपितक्	२२	२६	स्वत्कपितक्
यवार म जाता	मू० १५	२४	यवार हो जाता
दन्तु	३६	२०	इदन्तु
दम्भीनामगुणे	३६०	१५	दम्भीनामगुणे
दशनेचछ	५६	१०	दशनेच्छा
दा० महा० प्रवृत्त सूत्र'	३१६	२५ द० महा० भा० १ प्रवृत्तमूत्र	
दातव	१३२	२	दातु व
दीड	३७७	११	दीड
दीधीवेपीटाम्	३८०	१४	दीधीवेपीटाम्
दीषा	३६३	१	दीषो
दृष्टव्य	३८४	२६	दृष्टव्य
देगनाया	२०६	२५	देसता या
देवे, पृ० ५१८-२१	४४०	८	वेत्ते, पृ० ४३६-३८
देवदत्ता	२२१	१८	देवदत्ता
देवमातृनामपर्यायानि	३५४	१६	देवगानूनामपर्यायानि
देशोऽग्राम	२१७	२६	देशोऽग्रामा
दोषम्	३२३	२५	दोषन्
द्वयात्	२५१	२६	द्वयात्
द्विपुत्र	१७	१३	द्विपुत्र
द्व्यन्याय	१५	१८	द्व्यन्याय
द्वितीयामपि	११७	१८	द्वितीयामपि
द्वित्रचतुर	१००	३०	द्वित्रचतुर
धम्	२०१	३	धन्
धनभाक्	१७४	२५	धनभाक्
धातुगृह्यनाम्	३७८	२४	धातुरेव गृह्यताम्
धातुो	२०६	२२	धातुर्षो
धिति	३००	२४	धिति

घोड	३७७	७	घोड
घून्नूदितो	३६	२१	घून्नूदितो
घ्येयम्	६१	३०	घ्येयम्
नकार कालोप	१११	७	नकार का लोप
न चानुगम	४३२	१२	न चानुगम
नञ्चर्षापेक्ष	२६६	२	नञ्चर्षापेक्ष
न द्विरद्वय	२५१	२६	न द्विरद्वय
न द्विरद्वय	२५१	२८	न द्विरद्वय
न पत्युर्भाव	२६७	६	न पत्युर्भाव
न पुसकपुसकेन	१७६	१७-१८	नपुसकमनपुसकेन
नपुसकलिङ्ग	१७७	६	नपुसकलिङ्ग
न हो पर	१५१	४	न होने पर
नानार्थकस्य	३६६	६	नानार्थकस्य
'नाम्' का	३६६	१७	'नाम्' का
नियम क्रियम्	३५५	२७	नियम क्रियते
नियमन सूत्रो	३०५	१	नियम सूत्रो
" "	३०६	१	" "
" "	३०७	१	" "
निर्दोश्यमान	१२३	२६	निर्दोश्यमान
निवृत्तम्	३८३	२७	निवृत्तम्
नृक्नसशयेन	२३७	१७	नृक्नसशयेन
नैति	भू० २२	२०	नैति
नैतिदस्ति	२६२	२४	नैतिदस्ति
न्ययामिद्धि	६५	१६	न्ययामिद्धि
न्याय	३१४	४	न्याय
न्यायेन	४१५	१४	न्यायेन
पङ्गवधवत्	४४२	५	पङ्गवधवत्
पञ्चविंशतिर्गण	१४३	१	पञ्चविंशतिर्गण
पभरतद्	१२४	६	परमतद्
परितृट	३७०	२५	परितृट
परोक्षाविद्धत्	३६३	२६	परोक्षा विद्धत्
पा०	१६३	२३	पा० २३, ६५
पा० ७, २४६	२७७	३०	पा० ७, २, ४६

पाठेन	२५१	२४	पाठेन
पा० पृ० ५६	३८१	३४	वही पृ० ५६
पाण्डुकम्बलिनो	२२७	३	पाण्डुकम्बलिनो
पा० भ०	२४६	२८	प० भ
पा० म० सू०	३६१	३०	प० म० सू०
परशेष	११८	३	परिशेष
परि० ग	३७७	२८	परि० स०
पाराद् परवी	३५०	८	पाराद् पक्षी
पितृ	१३१	६	पितृ
पिपटी	३८१	१८	पिपटी
पिपटीपि	३८१	२३	पिपटीपि
पुनपुसवतो	१८०	१	पुनपुसवतो
पुयोगादात्तायाम्	१४५	६	पुयोगादात्तायाम्
पुमान् स्त्रिया	१६३	१२	पुमान् स्त्रिया
पुलिङ्ग चास्मे	२०२	२२	परि लुङ चास्मे
पुविन	२८८	२१	पुवित
पुविनवान्	२८८	२१	पुवितवान्
पुस्तकं प	भू० २३	१०	पुस्तकेषु
पूङ् ब्रवाच	२८८	१८	पूङ् ब्रवा न
पूङ् विनशोवा	२६२	२१	पूङ् वितशो वा
पूछते है	भू० २६	२१	पूछते है
पूष्टप्रतिषक्तोद्देश्यणिप्यो	२०३	१५	वचनेत्यनिप्यो
पू० ३६-४४	३३०	३०	पू० १८-२३
पौनपन्युति	१५७	८	पौनपन्युति
पौपुव	१०६	१०	पौपुव
प्रवृत्तसूत्रस्य	३५०	१६	प्रवृत्त सूत्रस्य
प्रवृत्ते सूत्र	२	२८	प्रवृत्त सूत्र
प्रतिपादित	भू० ११	२८	प्रतिपादित
प्रतिषिद्ध	३२६	७	प्रतिषिद्ध
प्रतिषेध	३३७	१७	प्रतिषेध
प्रत्यङ्गम्	३७०	४	प्रत्ययेऽङ्गम्
प्रत्याख्यान	१३६	१	प्रत्याख्यान
प्रत्याख्यात	भू० २८	२५	प्रत्याख्यायत
प्रत्याख्यातोऽप्यानीचित्य	३८३	२६	प्रत्याख्यानस्यानीचित्य

प्रत्ययानमिह	३२४	३०	प्रत्ययानमिह
प्रथमानिदिष्ट	३४४	१५	प्रथमानिदिष्ट
प्रपञ्च एव	भू० ३१	४	प्रपञ्चश्च
प्रसारण	३७२	१२	सम्प्रसारण
प्रत्ययस्थान	१३७	१	प्रत्ययस्थान
प्रयुक्तसूत्र	३८२	१४	प्रस्तुत सूत्र
प्रयोजन व्यापार	३३३	१४	प्रयोजक व्यापार
प्रवृत्त	३५४	३	प्रवृत्त
प्रवृत्ति	३५५	३	प्रवृत्ति
प्रवृत्तिविमेष	भू० २५	१२	प्रवृत्ति विशेष
प्रसिद्ध अनुरोध	२७१	१५	प्रसिद्धयनुरोध
प्रस्तुत	३८४	६	प्रस्तुत
प्राग्धातोस्ते	३०७	२८	प्राग्धातोस्ते
प्राप्त	१७	१३	प्राप्त
प्रार्थने	१६५	८	प्रार्थन
प्रावृण्णम्	२३३	२	प्रावृण्णम्
प्रै, परा	३०४	५	प्र, परा
प्रौ० म०	१७६	२१	प्रौ० म०
प्लावयिष्यति	२०६	२२	प्लावयिष्यति
"	२१०	१	" "
वन जाता	३८६	६	वन जाता है ।
बलिबत्वात्	३७७	३१	बलिबत्वात्
बहुवचनम्	१३८	१३	बहुवचनम्
बहुव्रीहि	१६	६	बहुव्रीहि
बहुव्रीहि ह्यर्थानि	१६	२५	बहुव्रीह्यर्थानि
बाध	२८०	२५	बाध
"	२८१	११	"
"	२८३	५	"
"	२८४	१८	"
"	२८७	२	"
"	४२६	२	"
बाधकर	१७३	२५	बाधकर
"	२४६	२१	"
"	२४८	१२	"
"	३२६	६	"

"	३८६	१७	"
"	३८७	१	"
"	४१८	१५	"
वाघता है	३५३	२१	वाघता है
वाघने	२७५	४	वाघने
वाघ लेना	३६१	२	वाघ लेना
वैत्वस्यविकार	२४६	१५	वैत्वस्य विकार
ग्राह्यणो	१६२	१५, १८	ग्राह्यणी
"	१६३	८	"
भगावपं	४२७	२६	भगावपं
भवती	२६५	३	भवती
भवितव्यम्	२४८	२६	भवितव्यम्
भवो	१६४	१	भवो
भा० यजु	३८५	२८	भा० यजु
भाष्यकार को	भू० ३१	१३	भाष्यकार का
भाष्यकार विभिन्न	४४२	१०	भाष्यकार ने विभिन्न
भिक्षो इति	४३५	१२	भिक्षो इति
भूतानेऽमिद्धि	३६२	४	भूतानेऽमिद्धि
भूरिक्तव	११	२४	भूरिक्तव
भ्रातृ च	१७२	६	भ्राता च भ्राता च
मरवेपु	४१३	१	मलेपु
मघोनश्च	४१०	१७	मघोनश्च
मदृत्तो	भू० ६	१७	मदृत्तो
मनुष्या	भू० ६	२४	मनुष्या
मन्दबुद्धि	४४४	२०	मन्दबुद्धे
मस्येति च	४१२	१४	मस्येति, च
महत्त्व	४३२	१६	महत्त्व
महा० प्र० भा० २	६८	२२	महा० प्र० उ० भा० २
महा० भा० १ प्र० उ०	३८२	२७	महा० प्र० उ० भा० १
महा० भा० ३ सु०	३६५	३४	महा० भा० ३ सु०
महा० सू०	३२	२४	महा० प्र० सू०
महा० भू० सू०	२४६	२७	महा० प्र० सू०
माशा	१७६	२२	माशा
मानसं	१७५	१७	मातरो
मीत्रार्थना	४८	१७	मीत्रार्थना



मुनित्रयस्य	२२६	२३	मुनित्रयस्य
मृडो	१६४	२	मृडो
मे	मू० ३	६	वही ये
मौल्यर्था	२२२	४	मौल्यर्था
म्रुवाम्	२८८	२३	म्रुवाम्
पङ्क्तुको	३६३	१६	यङ्क्तुको
यजयाच	३४७	१७	यजयाच
यजदित्व	३१५	१८	यज्रादित्व
यजिभोश्च	१५८	२४	यज्जोश्च
यण	३१७	१६	यण्
यत्र	मू० २६	६	यत्र तत्र
यथोत्तरे	४०३	२६	यथोत्तर
यदन्येत्	३८१	२६	यदन्यत्
यद्वत्तो	मू० ३३	१३	यद्वत्तो
यम्	१७६	२१	यद्
यल्लक्षणविशेष	१६१	५	तल्लक्षणविशेष
यवाग्वाग्निहोत्र	३६५	१७	यवाग्वाग्निहोत्र
" "	३६५	१६	"
याण्	३७५	१५	याण्
याणिनि	३०७	१	याणिनि
यातु	१७४	२७	मातु
युवोरनाको	३७६	१	युवोरनाको
ये तादृशा	३४६	१७	ये तादृशा
योगे <sup>१</sup>	मू० ३०	१	योगे
योपधाद् वृत्र्	२६३	२	योपधाद् वृज् <sup>१</sup>
रक्षार्थं	मू० १२	२२	रक्षार्थं
रा	१५३	८	द्वारा
रिक्त रिक्त	१३२	७	रिक्त रिक्त
हटो	१६३	२७	हटो
"	१६५	११	"
रूपो	२३५	१६	रूपो
रोरवीति	११०	१७	रोरवीति
लघूपधगुणस्यान्	३७५	२४	लघूपधगुणस्यान्

लङ्	२०६	१५	लङ्
"	२०७	२३	"
लडादि	२१२	१८	लडादि
लिङ्घ्य	४३०	११	विलङ्घ्य
लिङ्घ्येत्वे	३६५	२५	लिङ्घ्येत्वे
"	३६६	२५	"
लिटिधातो	३१२	१३	लिटि धातो
लिट् कित् सामान्य	३८५	६	लिट् कित् से गामाय
लिट्स्यासस्य	३६४	१७	लिट्स्यासस्य
लुङ्	२०५	३	लुङ्
लुङादिषु	३६७	८	लुङादिषु
लुङ्यमाडाद्	२८७	२६	लुङ्यमाडाद्
लो भी	३७१	१५	लोप भी
व आदि	३५१	१५	घ आदि
वचनार्थवय	३४३	६	वचनार्थवय
वर्णप्वनेते	६१	२८	वर्णप्वनेते
वदतो व्याधान	३८३	२१	वदतो व्याधात
वमाना	२०७	२६	वर्तमाना
वरणो	१६४	१	वरणो
वर्णन के	२८५	१३	वर्ण के
वर्तमानवालो	२०६	१३	वर्तमानवालो
वस्तुतस्त्वप्रत्यमिद	३८२	३०	वस्तुतस्त्वप्रत्यमिद
भू० वरी०	२७७	२६	पू० पा० ७, २ ४६
वाक्येनान्मत्र	१	२६	वाक्येनात्र
वाक्याने	भू० १६	२२	वाक्याने
वाग्धात्	३४६	२६, ३०	वाग्धात्
वा भी	२००	१५	वा यो
वातिविवार	४४	११	वातिविवार
विश्रमाय	१८५	५	विश्रमाय
विगृह्यो	१७४	२८	विग्रह्यो
विज्	११०	१३	विच्
विधिग्रहणस्यानुवृत्त्यर्थ	३२०	१०	विधिग्रहणस्यानुवृत्त्यर्थ
विधीयमानस्यानो	२६५	२१	विधीयमानस्यानो
वियप	३६	२५	वियप

विवृति		१३	विकृति	५०
विशति विशिष्टा		२०	विशतिगवा विशतिगांवा	
विशिष्टलिङ्गो		२६	विशिष्टलिङ्गो	
विश्राण्यतामुपकुते		३३६		
विश्वेश्वरमुद्रि	१७३	४		
विषय प्रवेश	३३०	२६	भूमिका	
बुक्त् न	३६१	२६	बुक्त् न	
बुजति	२११	१७	बुजिति	
वृत्तज्ञ	मू० ६	७	वृत्तज्ञ	
वृत्तिकार	३०२	७	वृत्तिकार	
वृत्तिमाधित्य	२५१	२२	वृत्तिमाधित्य	
वृत्तिवर्तते	२७८	६	वृत्तिवर्तते	
वृद्धिबाधते	३८६	५	वृद्धि बाधते	
वेञ्	२००	३	वेञ्	
वेम्	३६६	६	वेञ्	
वेम्	३७७		"	
वेरपूक्तस्य	११०	२६	वेरपूक्तस्य	
वेवी	३७७	६	वेवी	
"	३७८	२७	"	
वोरपनाया	३८१	१८	वोरपनाया	
व्यक्ते सनोप	४३	२२	व्यक्ति सनोप	
व्यवस्थित विपर	३२५	२	व्यवस्थितविपर	
व्याकरण का तन्त्र	३६०	१५	व्याकरण वातन्त्र	
व्यासा नन	मू० ४	२५	व्याख्यान	
व्याप्ता	मू० ३	२३	व्याप्तता	
व्या	३६१	२०	न्याम	
व्यूहस्केन	३१६	२१	व्यूहोरस्कैन	
वृश्च व्रश्च	३६४	२१	वृश्च व्रश्च	
शत ह्यणाप्र	४३०	१७	शत ब्राह्मणानाम्	
शा०	१२४	२७	शा० कौ० भा०	
शाटलज्	२४४	८	शब्दाष्ट लज्	
शब्द	१६४	१	शब्दो	
"	२१६५	१५	"	
शक्तीति	३५८	२	शक्तीति	
शा० कौ	-६१	२७	शा० कौ०	

५०६

"	३३४
"	३७८
"	३७९
"	३८२
" ५० १, २, १३१, १३२,	
१३१	३२४
शास्त्र	३०९
शाहो	३७१
शुवनश्चसुवनश्च	१७६
शितपूनिर्देश	३६१
श्रुयमाण	१५२
श्रे सप्रसारणम्	२६२
श्रुयुक्त मिति	२८८
श्वनुक्षन्	४१२
श्वस्मलकार	२३३
शित	२४९
श्वदीना	१३०
सू०	भू० ६
सजापित	२७७
समायोरेनुवतिष्यते	३३५
सङ्ग्रहणेन	२७८
सप्रो	भू० ६
समुत्तिक	३२५
ससर्गस्ति	२५५
ससृष्टे	२५५
सक्ता है ।	भू० १६
स० क्राष्टुर् सू०	३२५
समत	२०८
स च यश्च तम	१८१
सप्त	२८८
श्ववी	भू० ६
सप्तत्यशीत	४२९
सव शक्ति	४३१
समवाय स्वास्थ	३५०
समभिसांभिधीयते	१५

सह	
शा० सू०	१२, १३१, १३२, १३३
शा० सू०	१२, १३१, १३२, १३३
शुवलश्च सुवनश्च सुवलश्च	
शितपूनिर्देश	
श्रुयमाण	
श्रे सप्रसारणम्	
श्रुयुक्त मिति	
श्वनुक्षन्	
श्वस्मलकार	
शित	
श्वदीना	
स०	
सजापित	
सजायोरनुवतिष्यते	
सङ्ग्रहणेन	
सप्रो	
समुत्तिक	
ससर्गस्ति	
ससृष्टे	
सक्ता है ।	
स० क्राष्टुर् सू०	
समत	
स च यश्च तम	
सप्त	
श्ववी	
सप्तत्यशीत	
सव शक्ति	
समवाय स्वास्थ	
समभिसांभिधीयते	

समे शेषनवा	१००	१८	समेऽश्वेन वा
स विधि	४३०	२१	स विधि
सहपुक्ते प्रधाने	१८८	१६	सहपुक्तेऽप्रधाने
सहोपमुद्धे	१६०	१८	सहोपमुद्धे
सागहचयति	१४५	११	साहचयति
साद्य	भू० १५	४	साम्य
सापेक्ष	२६६	६	सापेक्ष
सापेक्षत समर्थ	३४५	६	सापेक्षमसमर्थ
सायंवय	३६२	४	सायंवय
सा० सू०	२६६	२६	स० सू०
मिस्व	२८८	२३	किस्व
मिद्धि	२६०	१५	सिद्ध
सिद्धी	३१	१४	सिद्धि
सुपर्याप्तश्चैव	भू० २३	४	सुपर्याप्तश्चैव
सून	६७४	२७	सूत्रे
सूत्रक्रम	भू० १६	२३	सूत्रक्रम
सूत्रयमपि	३२५	४	सूत्रयमपि
सूत्रवृत्तो यत्न	४४५	३	सूत्रवृत्तोयत्न
सूत्र से आने	२१५	१	सूत्र से आने आने
सूत्रायवयमपि	भू० ११	३०	सूत्रार्थद्वयमपि
सूत्राश्च	८१८	३	सूत्राश्च
से	१५६	१२	जैसे
से आदेश	२६३	२४	से स्म आदेश
से परे	३६६	२२	से परे
से सूत्र	६६	२०	सूत्र से
सैन्धवसप्तम	४१३	६	सैन्धवसप्तम
सोच	२२७	५	सोच
सोत्थिति	३४६	२७	सोत्थिति
स्त्रीप्रत्य	३३६	१	स्त्री प्रत्यय
स्त्रीप्रत्यये	३४३	६	स्त्रीप्रत्यये
स्थानीय	३१५	११	स्थानी
स्थानीवत्	१०५	६	स्थानीवत्
स्थापन	१७	१६	स्थापना
"स्पष्टप्रतिपत्त्यर्थपूडश्च	२८६	१७	स्पष्टप्रतिपत्त्यर्थ "पूडश्च"
स्मे च नीयान्	२६६	२७-२८	स्मे चनीयान्

स्याद्दृश्यश्च	२६२	१६	स्याद् ह्रस्वश्च
सध्न	२३७	३२	सुध्न
सध्ने	"	१	सुध्ने
स्वत प्राप्त	२४६	२	स्वत प्राप्त
स्वरादिति	२६	१	स्वरादिगणपठित
हकार ज के	१२७	३	हकार के
हल	३६६	५	हल
हाल ट सैर	३५२	६	हाल , सैर
हुआ है कि	१३६	७	हुआ है ।
हे० सू०	१६८	२६	हे० सू०
"	१७६	३०	"
है	भू० १०	१५	है
"	भू० ११	१२	,
"	भू० २७	३०	"
,	भू० ३१	१,७	"
"	३६०	१	"
है	भू० ४	१६	है
हो तो तो	३७७	२२	होता तो
होने के	२८१	१०	होने से
ह्यप्रमेनार्था	३४५	२७	ह्यप्रमेनार्था
ह्यसमर्थानाम्	१२७	२६	ह्यसमर्थानाम्
Admirer	भू० ३२	२७	Admirer of
Appcent	भू० १६	१५	Apparent
Astādhyāye	३६	२६	Astādhyāyā
Critique	११६	२६	critique
Critique	३६	२६	critique
he phrased p २३	३६८	२८-२६	he phrased P २३३
lips	भू० १६	२८	hke
poon	११६	२६	Poona
This	६१	१६	his